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Введение.

О жизни и сочинениях Левкиппа и Демокрита мало известно. Античный атомистический материализм часто связан с проблематикой элеатов. Трудность состоит в разделении учений Левкиппа и Демокрита. От сочинений обоих философов сохранилось не много, в доксографии же о них говорят целокупно. Однако Левкипп делал упор на мироздании, а Демокрит и на человеке. Если у Левкиппа сравнительно небольшой круг вопросов – учение об атомах, космология и космогония, то у Демокрита круг вопросов расширяется. Философские интересы Демокрита были связаны с вопросами гносеологии, логики, этики, политики, педагогики, математики, физики, биологии, антропологии, медицины, психологии, истории человеческой культуры, филологии, учения о языке и т.п.

Существует несколько версий даты рождения Демокрита. Официально считается, что он жил с 460 по 370 г. до н.э. Отец Демокрита оставил сыновьям значительное наследство, из которого он выбрал меньшую долю, состоявшую в деньгах, что позволило ему отправиться в путешествие. Демокрит вернулся домой бедняком и лишался права погребения на родине. Однако он вернул уважение сограждан, прочитав им одно из своих сочинений.

**Сочинения.**

Демокриту принадлежало около семидесяти сочинений на различные темы. Ни одно из них не дошло до нас. Неизвестно, когда в основном погибли его сочинения. Возможно в гибели трудов античного материалиста виноваты идеалисты.

**Задача атомистов**.

Атомисты поставили перед собой задачу создать учение, соответствующее той картине мира, которая открывается человеческим чувствам, но в то же время сохранить рациональное в учении элеатов о бытии, чтоб достичь более глубокого понимания мира, основанного не только на показаниях чувств.

**Первоначала.**

Первоначала атомистов – атомы (бытие) и пустота (небытие). Атомисты, подвергая элейское понятие небытия физическому истолкованию, первыми стали учить о пустоте как таковой.

Допустить существование небытия атомистов заставили наблюдения над обыкновенными явлениями и размышление над ними: сгущение и разряжение, проницаемость, разница в весе одинаковых по объему тел, движение и т.д. Пустота – условие всех этих процессов – неподвижна и беспредельна. Бытие – антипод пустоты. Оно абсолютно плотно и множественно. Каждый член бытийного множества определен своей внешней формой. Сам по себе атом очень мал. Бытие – это совокупность бесконечно большого числа малых атомов.

**Атом.**

Это неделимая, совершенно плотная, непроницаемая, не содержащая в себе никакой пустоты, вследствие своей малой величины не воспринимаемая чувствами, самостоятельная частица в-ва. Атом обладает св-вами, которые элеаты приписали своему бытию. Он неделим, вечен, неизменен, тождественен самому себе, внутри него не происходит никаких движений, он не имеет частей. Атом так же обладает определенной формой (шарообразные, угловатые, крючкообразными, вогнутые, выпуклые и т.д.) Множественностью форм атомов атомисты объясняли бесконечное разнообразие явлений и их противоположность друг другу. Атомы отличаются друг от друга формой, порядком и положением.

**Движение.**

Атомисты ввели пустоту полагая, что движение невозможно без пустоты. Атом обладает подвижностью в пустоте. Движение атомов происходит вследствие их столкновения и присуще им от природы. Оно вечно.

**Хар-ка атомов.**

Атомы совершенно бескачественны, т.е. лишены чувственных свойств – цвета, запаха, звука и т.п. Все эти качества возникают в субъекте вследствие взаимодействия атомов и органов чувств. Т.о. атомисты стали учить о субъективности чувственных качеств.

**Мир вещей и явлений** для атомистов реален и состоит из атомов. Возникновение и уничтожение вещей они объясняли разделением и сложением атомов, изменение – изм. их порядка и положения.

**Космогония.**

Атомисты говорили не столько об одном мире, сколько о многих мирах. Пустота заполнена атомами неравномерно. Плотность атомов в пустоте различна и когда в той или иной части пространства сходится много атомов, то они сталкиваются друг с другом и образуют вихрь, в котором более крупные и тяжелые накапливаются в центре, а более малые и легкие, округлые и скользкие вытесняются к периферии. Так возникают земля и небо. Небо образуют огонь, воздух, светила, гонимые воздушным вихрем. В центре космоса скапливается тяжелая материя. Сжимаясь, она выдавливает из себя воду, которая заполняет более низкие места.

Атомисты – геоцентристы. Земля одинаково удалена от всех точек области космоса, а потому неподвижна. Вокруг нее движутся звезды. Звезды – это не другие миры, а достояние нашего мира. Каждый мир замкнут, он шарообразен и покрыт хитоном, кожицей, сплетенной из крючкообразных атомов. Однако число миров бесконечно. Миры преходящи. Атомы образуют уплотнения в тех или иных местах великой пустоты случайно – вследствие беспорядочного движения, но в дальнейшем все происходит по природной закономерности.

Атомисты отвергли мировой ум – Нус   
Анаксагора. Само сознание они объяснили существованием особых огневидных атомов.

**Малый мирострой.**

Предмет “Великого миростроя” – атомы и пустота как первоначала и состоящие из них миры. Предмет “Малого миростроя” – живая природа вообще, человеческая природа в частности.

Происхождение жизни

Живое возникло из неживого по законам природы без всякого творца и разумной цели. “После того, как произошло разделение мрачного хаоса, после того, как возник воздух, а под ним земля, грязеобразнаяи совсем мягкая, на ней вспучились пленки, имеющие вид грязных нарывов или водяных пузырей. Днем их нагревало солнце, ночью их питала лунная влага. После тогокак они увеличились и лопнули, из них образовались люди и всевозможные виды животных, соответственно преобладанию того или иного элемента – именно влагообразного, огнеобразного, землеобразного и воздухообразного. Когда же земля высохла под лучами солнца и уже не могла больше рожать, как они утверждают, животные стали появляться на свет путем рождения одних другими”.Двуполость животных объяснялась тем, что плоды будущих самцов были “допечены”, а самок – нет. “ Смешение элементов в этих животных не было одинаковым: те в которых было больше всего землеобразной материи, стали травами и деревьями, имеющими голову, обращенную вниз и укоренившуюся в земле

**УЧЕНИЕ ЛЕВКИППА И ДЕМОКРИТА О ПРИЧИННОСТИ**

**Необходимость как причинность**.

Атомисты установили не только свой закон сохранения бытия, обогатив его законом сохранения движения, но и главный закон происходящих в мироздании процессов. Этот закон был сформулирован Левкиппом в его сочинении “О разуме”.   
Отвергая идеалистическое учение о разумном устроителе (демиурге) мироздания, Демокрит говорил, что в мире “без всякого разумного руководства могут совершаться замечательные вещи”. В противоположность мифологии и идеализму Левкипп и Демокрит истолковали необходимость как причинность, как порождение причиной следствия. Все, что происходит, имеет причину в другом, а другое - в третьем и т. д. Ничто не происходит без причины, свободно.

Правильно отвергая ложные понимания необходимости, атомисты по вполне понятной психологической причине “перегнули палку” н вместо того, чтобы положить причинность в основу необходимости, ошибочно сводили необходимость к причинности. Конечно, все, происходящее по необходимости, определяется какой-то причиной. Однако совсем не обязательно, чтобы данная причина производила именно это следствие. Для такого результата должны быть благоприятные условия, которые, в свою очередь, зависят от других причин. Но чаще условия бывают неблагоприятными. Поэтому связь причины со следствием не проста, ибо эта связь осуществляется в определенной, неравнодушной к ней среде. И чем меньше влияние среды, тем с большей необходимостью причина порождает следствие, тем меньше роль случайности. Но такое возможно лишь в условиях эксперимента,лаборатории.

Поскольку же все имеет ту или иную причину, все происходящее в мироздании происходит необходимо. Левкипп утверждал, что ни одна вещь не возникает, не рождается, не происходит напрасно, бесцельно, безуспешно, попусту, без пользы, но все возникает, рождается, происходит в силу причинной связи, а буквально - “из логоса” - разумного основания и по необходимости. Здесь Левкипп сопоставляет необходимость с основанием, с причиной; подчеркивая разумный характер этой причины, он отмежевывает ее от мифологических неразумных оснований.

**Случайность**.

Атомисты отрицали объективность случайности. При этом они правильно подметили, что о случайности нельзя говорить как о беспричинности. Шел человек, и вдруг с неба ему на голову упала черепаха и убила его. Случайно это или нет? Нет, отвечает Демокрит, орел, схватив черепаху, бросает ее с высоты, чтобы разбить пандирь черепахи, человек был лысым, его голова была ошибочно принята, о.рлом за камень и... результат известен. Это не случайно, ибо имеет свою причину. Для атомистов случайность субъективна, .случайно то, причину чего мы не знаем. Но раз эта причина существует, то случайность мнима. Демокрит говорил: “Люди сотворили себе кумир из случая как прикрытие для присущего им недомыслия. Ведь случай по природе борется с рассудком, и, как они утверждали, будучи крайне ему враждебным, властвует над ним. Вернее, даже они совсем не признают и устраняют разум, а на его место ставят случай, они прославляют: не удачный ум, а умнейшую удачу”. Здесь Демокрит утверждает, что ссылка на случай - проявление лености мысли, отказ от поисков причины. Сведя необходимость к причинности и понимая, что все, что кажется случайным, т. е. беспричинным, имеет причину, атомисты отвергли случайность. В их мире царит только сквозная необходимость.

Здесь надо различать два момента. Для кого подлинная причина и подлинная необходимость заключена лишь в целевых причинах, всякая бесцельная причина кажется случайностью. Поскольку же атомисты не признают целей в природе, постольку они принимают случайность всего происходящего. Впрочем, этот момент выражен в доксографии слабо и неявно. Гораздо сильнее выражен второй момент: атомисты, утверждая, что внутри мира все происходит по необходимости, образование самих этих миров признали случайным, не указав никакой причины для этого образования. Например, Аристотель в своей “Физике” писал: “Есть и такие философы, которые причиной и нашего неба, и всех миров считают самопроизвольность: сами собой возникают вихрь и движение, разделяющее и приводящее в данный порядок Вселенную. В особенности достойно удивления следующее: говорят они, что животные и растения не существуют и не возникают в силу случайности, а что причиной является или природа, или разум, или что-нибудь другое подобное (ибо из семени каждого существа возникает не что придется, а из этого, вот, маслина, из этого человек), а небо и наиболее божественные из видимых существ возникают сами собой, и эта причина совершенно иного рода, чем у животных и растений” (II 4) В комментарии Иоанна Филопона (VI в.) сказано, что под “некоторыми” надо понимать Демокрита и его последователей и что Аристотель упрекает Демокрита в том, что он ни про одно из частных явлений не говорит, будто оно возникло по воле случая (ведь не возникает из любой вещи любая!), и, анализируя частные явления (как, например, почему бывает теплое и белое, почему мед сладок), он считает причиной их положение, порядок и форму атомов, а причиной самого возникновения Вселенной — спонтанность. Итак, внутри мироздания ничто не самопроизвольно, не спонтанно, но сам космос и составляющие его бесчисленные миры возникают самопроизвольно, спонтанно, беспричинно. Но это, как мы видели в космогонии, не так.

**Атомисты и фатализм.**

Если атомисты сводят необходимость к причинности и отвергают случайность, значит ли это, что они фаталисты? (Напомним, что fatalis - “предопределенный судьбой”,“роковой”.) И да, и нет. Нет, во-первых, потому, что фатум, судьба, относится обычно к миру человека, поэтому некорректно применение понятия фатализма к природе, к мирозданию. Но такое соображение формально. По существу же надо различать фатализм мифологический и философский. Фатализм мифологии - это сфера индивидуальных судеб людей, их жизнь предопределена (и притом без всякого разумного основания) не “из логоса”. Такой фатализм Левкипп отверг. Именно его он имел в виду, когда говорил, что ничто не возникает попусту, а все возникает из логоса, т. е. из разумного существенного основания. Но атомисты не избежали философского фатализма - учения о том, что одно единичное с необходимостью вызывает другое единичное, тогда как на самом деле с необходимостью вызывается лишь одно общее другим общим. Этого-то атомистыине заметили. Вообще орел роняет черепаху на камень или на то, что его напоминает. Здесь фатализма нет. Однако считать, что именно этот орел именно эту черепаху должен был с необходимостью бросить на голову именно этого человека - это фатализм. А Демокрит, по-видимому, именно так и думал.

ЗООЛОГИЯ, АНТРОПОЛОГИЯ, ПСИХОЛОГИЯ И ГНОСЕОЛОГИЯ ДЕМОКРИТА

**Макрокосм и микрокосм.**

В основе учения атомистов о животном и человеке - уподобление микрокосма (животное, человек) макрокосму и наоборот. Человек и животное - “как бы некоторый малый мир”, и то, что происходит в микрокосме, происходит и в большом мире - в макрокосме. Так атомисты решают основной вопрос мировоззрения - вопрос об отношении “мы” и “оно”. Но в направлении зооморфизации и антропоморфизации мироздания (“оно”) атомисты далеко не идут. Их макрокосм не организм. Сходство микрокосма и макрокосма лишь в том, что, с одной стороны, тело человека и животного состоит из атомов и пустоты, а с другой - в природе есть и душа и разум. Но это всего лишь теплота и огонь - носители живого и разумного. В этом смысле макрокосм одушевлен и разумен. Но степень одушевленности и разумности мироздания невелика.  
**Человек и животное.**

Животное отличается от макрокосма большей степенью концентрации в нем теплоты, человек же - наибольшей , в нем есть не только тепло, но и огонь. Однако разница между теплотой и огнем количественная, ибо в основе теплоты и огня - особые малые, круглые, “скользкие”, подвижные атомы. Соответственно этому одушевленность и разумная одушевленность отличаются друг от друга лишь количественно, как неразумная и разумная часть души.  
**Человек.**

Согласно Демокриту, тело человека возникло из волы и грязи без всякого творца и разумной цели наряду со всеми другими видами живого. Идея органической эволюции у Демокрита отсутствовала. Человек отличается от животных лишь тем, что он “получил в удел больше теплоты, так как материя, из которой состоит его тело, является более чистой и лучше впитывающей в себя теплоту. Поэтому-то он, один из всех животных, стоит прямо и мало соприкасается с землей. Он вобрал в себя и некоторое количество более божественной природы; поэтому в нем есть разум, ум и мысль, и он может исследовать сущее”. Демокрит определяет человека как “животное, от природы способное ко всякому учению и имеющее помощником во всем руки, рассудок и умственную гибкость”.

**Психология.**

Душой атомисты считали не некую сверхматериальную субстанцию, а вполне физическую сущность. Их крайняя материалистическая позиция в этом вопросе неверна, ибо сознание - не сама материя, а ее свойство, притом не всей материи, а лишь высокоорганизованной. Но было бы наивно требовать от атомистов такого понимания природы сознания. Их материализм наивный. Согласно атомистам:, душа - только совокупность атомов. Менее огненная, животная, неразумная часть души равномерно распределена по всему телу. Она - источник подвижности и ж'изненностн:тела. Аристотель потом скажет, что если душа телесна, то это значит, что в одном и том  
.же месте находятся два тела, что-с точки зрения Аристотеля невозможно, поскольку он отрицал пустоту. С позиций же признания пустоты, разделяющей атомы, наличие двух тел водном месте возможно: одно тело пронизано другим телом, живое .тело пронизано душой. Разумная часть души находится в грудной клетке человека.  
 Необходимое условие жизни - дыхание, которое понимается атомистами как постоянный обмен атомов, души со средой. Аристотель в произведении “О душе” (кн. 1, гл. 2) сообщает: “Демокрит говорит, что от дыхания получа.ется для тех, кто дышит, некий [результат] - именно, что оно препятствует выдавливанию наружу души... Он говорит, что душа и теплота - это одно и то же - первотела из числа имеющих шарообразную форму. Когда же они выделяются наружу, так как окружающая [среда] выдавливает их из тела, то приходит на помощь, как он утверждает, вдох. Ведь в воздухе есть очень большое число таких [атомов], которые он называет разумом и душой: когда [человек] дышит и когда [в него] входит воздух, эти [атомы], войдя вместе с ним и препятствуя сжиманию, мешают душе, находящейся в живых существах, выходить наружу”.

Атомисты учили и о смертности души. Аристотель продолжает: “Дыхание и выдыхание содержит в себе жизнь и смерть. Ибо смерть - это выход такого рода атомов из тела в силу выдавливания их окружающей средой”. Таким образом душа человека постоянно обменивается своими атомами с окружающей средой, в которой присутствуют атомы души-огня. Их особенно много в воздухе. Выдох означает, что душа стремится покинуть тело и частично из него вырывается, но при вдохе мы возвращаем атомы души (при этом не обязательно те же самые) обратно. Выдох без вдоха - это и есть смерть. Покинув тело, атомы души рассеиваются в воздухе. Никакого загробного существования души нет и не может быть. Таким образом, все религиозные мифы о загробной жизни, в которые верили эллины, в том числе и многие философы-идеалисты, такие, как пифагорейцы и Платон, для Демокрита - только басни. Такое утверждение свидетельствует не только о необыкновенной прозорливости, но и о необыкновенном мужестве.

**Гносеология**.

Учение Демокрита о познании основано на представлении о телесности души и на различении двух родов познания в соответствии с двумя видами существования.

**Два вида существования**.

Демокрит различает то, что существует “в действительности”, и то, что существует “в общем мнении”. В действительности существуют лишь атомы и пустота. Демокрит сказал: “Только считают, что существует цвет, что существует — сладкое, что существует — горькое, в действительности—атомы и пустота”.   
 Итак, цветовые, вкусовые и другие качества не существуют в действительности, не присущи атомам, а существуют лишь во мнении. Однако подчеркивая, что чувственная качественность возникает не просто во мнении, а в общем мнении, Демокрит считал эту качественность общечеловеческой, а не индивидуально-субъективной. Межчеловеческая объективность чувственных качеств сбою объективную основу имеет в формах, в величинах, в порядках и в положениях атомов. Тем самым чувственная картина мира диспозицконна, а не произвольна: одинаковые атомы при воздействии на нормальные человеческие органы чувств всегда порождают одни и те же ощущения. Отношение чувственных качеств к атомам однозначно и в этом смысле истинно.

**Два рода познания**.

Демокрит различал два рода познания: темное (незаконнорожденное) и истинное (законнорожденное). Демокрит говорит: есть два вида познания — посредством чувств и посредством мысли. Познание посредством мысли он называет законно-рожденным и приписывает ему достоверность в суждениях об истине; познание же посредством чувств он называет незаконно-рожденным и отрицает пригодность его для распознавания истины. “Когда незаконнорожденная мысль уже не может больше [ввиду перехода] к очень мелкому ни слышать, ни обонять, ни чувствовать вкус, ни познавать осязанием, а [приходится прибегать ко все более тонкому], тогда приходит на помощь законнорожденная мысль”.  
 В своих словах античный материалист подчеркивает, что атомы и пустота как первоначала мира лежат за пределами чувственного познания, что открыть их можно лишь в результате напряженного размышления. Но такое размышление, как уже отмечалось, опирается на эмпирические наблюдения. Еще Левкипп поставил перед собой задачу дать такую научную картину мира, которая бы не противоречила его чувственной картине, т. е. избежать элеатского противоречия между мыслимой и чувственной картинами. Это доказывает, что Демокрит не противопоставлял чувства и разум, а брал их в единстве: разум идет далее чувств, но он опирается на их показания, ибо главный довод истинности сконструированной теоретическим образом картины мира - это соответствие ее чувственной картине мира. Поэтому считать, что у Демокрита истинное познание совершенно отлично от чувственного как темного, было бы преувеличением.

Вместе с тем Демокрит отдавал себе отчет в сложности и трудности процесса познания, достижения истины. Поэтому субъектом познания является все же не любой человек,  
а лишь мудрец. Демокрит сказал: “Мудрец - мера всех существующих вещей. При помощи чувств он - мера чувственно воспринимаемых вещей, а при помощи разума - мера умопостигаемых вещей”.

**Ощущение и мышление**.

Четкое различение двух родов познания в качестве ступеней—эмпирической и рациональной, теоретической,— должно, казалось бы, опираться на четкое различение ощущения и мышления. Однако выше мы видели, что у атомистов существует лишь количественная разница между разумной и неразумной частями души. Отсюда понимание мышления как изменения тела. Но сколь бы наивными ни были представления Демокрита о мышлении как телесном процессе, они все же не заводили в тупик, потому что сознание вообще и мышление в частности хотя и не тело, но все же свойство высокоорганизованной материи. Противоположное идеалистическое учение, согласно которому душа вообще бестелесна, действительно заводило в тупик, ибо совершенно отрывало сознание от его материального носителя-мозга.

**Теория ощущений**.

Выше говорилось, как Демокрит в целом представлял чувственное познание. Но сохранившаяся информация позволяет нам представить все это подробнее. Демокрит тщательно исследовал такие ощущения, как слух, вкус, зрение.

**Вкус.**

Демокрит возводит вкусовые ощущения к формам атомов, а также к их величине.Он приписывает каждой вкусовой субстанции определенную форму, считает характерными для субстанций сладкого вкуса круглые и умеренно большие атомы, для субстанции кислого - крупные атомы шероховатой, многоугольной и неокругленной формы, а для субстанции острого вкуса в соответствии с названием этого вкуса - атомы, острые по форме, угловатые, изогнутые и неокругленные. Для субстанции едкого вкуса характерны круглые и мелкие угловатые и изогнутые [атомы]. Субстанция соленого вкуса имеет атомы угловатые, умеренной величины, косые и равнобедренные. Субстанция горького вкуса — округленные, гладкие, косые и малые по величине. Субстанции жирного вкуса — мелкие, округленные и малые”. Здесь все ясно, только надо было бы говорить не столько об атомах, сколько об их соединениях, т. е. о молекулах.  
**Осязание**.

Здесь Демокрит говорил главным образом о горячем и холодном. Источником теплоты являются особенно подвижные шарообразные атомы. При охлаждении эти атомы “выщелкиваются” из тел при уплотнении охлаждающегося тела. Бездействуя на наше тело, эти подвижные шарообразные атомы вызывают ощущение тепла. По другой информации, теплые тела—те, которые состоят из более острых и более мелких первотел, расположенных притом одинаково, а холодные и влажные - те, которые состоят из атомов противоположного характера. Демокрит пытался связать вкусовые свойства атомов с тепловыми. Ощущения тепла вызывают субстанции острого и едкого вкуса.

**Запах**.

Что касается запахов, то здесь у Демокрита какой-то пробел. Иначе Теофраст не спрашивал бы с неудовольствием: “Почему же Демокрит объясняет вкусовые ощущения из вкусовых субстанций, а запахи ... не относит таким же образом к формам ощущаемого? Следовало бы,—продолжает Теофраст,—объяснить из атомов” (Л 500). И в самом деле это было бы нетрудно. Между тем Демокрит ограничился лишь общим соображением, что запах—это истечение тонкого из тяжелого. “Таким образом,—делает Теофраст вывод,—Демокрит кое-что проглядел”.

**Слух**.

Источник звука—сгущение воздуха: звук возникает тогда, когда воздух сгущается и с силою входит внутрь (Л 488). Звук входит во все тело, но главным образом проникает через уши, так как здесь он проходит через наибольшую пустоту и в наименьшей мере задерживается. Звук—тело, т. е. “все, что может действовать и подвергаться внешнему воздействию”.

Таким образом, все ощущения можно считать разновидностью осязания, ибо они возникают в результате непосредственного соприкосновения самого тела с органами чувств, или порождаются атомами в явлениях вкуса и запахов, или возникают в результате воздействия на тело воздуха, порождая звук и слух.

**Зрение.**

Особенно интересно учение Демокрита о зрении, возникающем в результате телесного воздействия на орган зрения.Демокрит не отрицает значение света и кое-что говорит о роли Солнца при зрении, но главное у него все же не в этом. Главное—это учение об образах (“идолах”), без проникновения которых в тело зрительные ощущения не возникали бы. Такие образы исходят от всех вещей, от растений, но более всего от живых существ вследствие их энергичного движения и их теплоты.

Образы - тончайшие оболочки тел, как бы их материальные копии. Они все время истекают от тел. При этом нет надобности в свете. Оторвавшись от тела, образ приобретает самостоятельность, существуя сам по себе. При этом образы не только запечатлевают в себе внешность существ, но и принимают также “отражения душевных движений и мыслей, [свойственных] каждому, и характеров, и переживаний”. Вместе с тем можно трактовать образы как чувственные картинки, ибо Демокрит своеобразно трактовал природу цветов.

**Цвета.**

Цвета существуют только в представлении. Основных цветов четыре: белый, черный, красный н желтый (или зеленый). Черное порождается атомами шероховатыми, изогнутыми и неодинаковыми, красное—теми же атомами, что и теплота, хотя и большими, зеленое от красного отличается лишь положением и порядком атомов и т. п. Важен сам принцип - попытка объяснить субъективные цвета объективными свойствами атомов.

**Сновидения**.

Теория образов позволила Демокриту дать объяснение сновидений. Образы несут в себе отражения душевных явлений и мыслей, свойственных каждому, их характеров и переживаний. Такие образы легче воспринимаются спящей душой. Демокрит говорил, что образы, проникая сквозь поры в глубь тела и всплывая затем вверх, производят сонные видения. Будучи отражением душевных движений и мыслей, характеров и переживаний, они, попадая в живые существа, “говорят и возвещают [им] мысли, рассуждения н устремления тех, от которых они исходят, если только они присоединят [к телу] [воспринимающих] сбои картины, сохраняя их членораздельными и неспутанными”. Но для этого должны быть объективные условия: образы должны летать по чистому воздуху. Осенний же воздух, когда с деревьев падают листья, будучи весьма неравномерным и шероховатым, часто искажает и сбивает образы с их пути н делает видимость их мутной и слабой, поэтому осенним снам не следует верить.

Цицерон, который увидел во сне умершего к тому времени Мария, пытался объяснить это сновидение при помощи теории Демокрита, но затем заявил: “Я не знаю никого, кто с большим апломбом говорил бы чепуху”.

**Гносеологические корни религии.**

Между тем теория образовистечений позволяла Демокриту выдвинуть оригинальное объяснение происхождения веры в богов. Богов нет, но имеются их образы. Это огромные по величине человекоподобные образы, которые можно видеть. Происхождение их неясно. Мы называем здесь учение о таких образах гносеологическими корнями религии у Демокрита потому, что боги возникают у него на промежуточной ступени между объектом, мирозданием, и субъектом.

**ЭТИКО-СОЦИАЛЬНЫЕ ВОЗЗРЕНИЯ ДЕМОКРИТА**

От Левкиппа дошло до нас лишь его общее соображение о том, что цель жизни - в наслаждении прекрасным. Что касается Демокрита, то от него сохранились многие изречения на нравственные темы. Они позволяют говорить о Демокрите как об одном из мудрецов.

**Рабство и семья**.

Нравственный мир Демокрита как человека рабовладельческого общества узок. Рабство Демокрит отнюдь не считал безнравственным. Напротив, он советует: “Рабами пользуйся как частями тела: каждым по своему назначению”.

Отношение Демокрита к семье, женщине и детям негативно. С женщинами дела лучше не иметь, а если уж необходимо завести семью, то надо выбрать женщину простую, маленькую и молчаливую. Наибольшее унижение для мужчины - повиноваться женщине. Такой мужчина - раб своих страстей. Детей лучше не иметь, потому что удача в воспитании детей достигается ценой борьбы и забот, причем блага малы, слабы и незначительны, в случае же неудачи страдания ни с чем не сравнимы. Лучше взять ребенка на воспитание у друга. Здесь можно выбрать ребенка по сердцу, в противном же случае приходится довольствоваться тем, кто родится.

**Дружба**.

Демокрит высоко ценит дружбу, но не всякую, а лишь истинную и разумную, ведь “дружба одного разумного лучше дружбы всех неразумных”. Самое трудное в дружбе - это отличить истинных друзей от мнимых, для чего нужна мудрость. Выбирая друзей, следует быть осторожным и осмотрительным. Многие “друзья” - любители имущества их владельцев, а не их самих. “Добрый друг должен появляться в дни радостных событий по приглашению, а в дни испытаний должен приходить по собственному почину” (Л 658). Не имеющий друга недостоин жизни, ведь это значит, что он плохой человек, неспособный никого любить, поэтому и его никто не любит (“ни один человек не любит того, кто сам никого не любит”).

Демокрит говорит и о том, как сохранить дружбу. Здесь важны самокритичность, способность к раскаянию, к тому, чтобы больше порицать самого себя, чем другого, умение сочувствовать, а не злорадствовать при виде несчастья другого, независтливый характер. Наиболее опасна для дружбы клевета: “Меч рубит, а клевета разделяет друзей” .

Вопрос о мнимых друзьях перерастает в вопрос о притворстве—качества человека низкого нрава. Такой человек хвалит и порицает то, что этого не заслуживает. Чтобы не ошибиться в людях, надо судить о них по делам, а не по словам.

**Воспитание и обучение**.

Цель воспитания - достижение добродетели - лучше совершать убеждением и доводами рассудка, чем принуждением. В основе воспитания - способность к стыду, т. е совесть. Человека бесстыжего воспитать нельзя. Лучшее наставление для детей—пример отца. Нужно избегать общения с дурными людьми, воспитанный даже не должен разговаривать с невоспитанным, ведь “прекрасное постигается путем изучения и ценой больших усилий, дурное усваивается само собой, без труда”. Воспитание не всемогуще, поэтому “прекрасное узнают и стремятся к нему только люди, созданные для него”.

С воспитанием связано обучение. Сама способность стыдиться приходит к человеку в процессе обучения (когда его учат письму, музыке, гимнастике и т. п.). Обнаруживая свое неумение и незнание, человек стыдится, осознает свою ограниченность и утрачивает свою гордыню, если она у него была. Образование - украшение для счастливых, убежище для несчастных. Для образования нужны три вещи: природные способности, упражнения и время.  
**Богатство и бедность**.

Для Демокрита это моральная, а несоциальная проблема. Богатые и бедные будут всегда. Следовательно, дело в том, как относиться к богатству и к бедности. Богатством надо пользоваться разумно, принося пользу народу. Бедным надо радоваться тем, что имеешь, и смотреть не на тех, кому лучше, а на тех, кому хуже. Здесь Демокрит софистичен: богат не тот, кто владеет имуществом, а тот, кто беден желаниями, более того, бедняком быть лучше, чем богатым, ибо бедняки избегают злых козней, зависти и ненависти. Именно они счастливы.  
**Счастье и эвтюмия**.

Счастлив тот, кто довольствуется немногим. Счастье не в богатстве, оно не в стадах и золоте, не в рабах и не в деньгах. Счастье - в душе. Если у животных главное - их телесная природа, то у человека - душевный склад.

Эвтюмия - “хороший дух” - определяется как “такое состояние, при котором душа живет безмятежно и спокойно, не возмущаемая ни боязнью демонов, ни какой-либо другой страстью” Поскольку здесь везде говорится о страхе как главном препятствии к эвтюмии, то эвтюмия есть также и атамбия - свобода от страха. Эвтюмия - это уравновешенность, гармония, размеренность, симметрия, безмятежность, невозмутимость, бесстрастие, благое состояние духа, не тождественное наслаждению. Мятежность - противоположный эвтюмии образ жизни.

Средства-достижения эвтюмии - мера во всем, умеренность, золотая середина, ведь “прекраснее во всем середина” (Л 739). Надо быть умеренным в наслаждении, не стремиться к преходящему, побеждать в себе страсти, а этому учит философия - “философия освобождает душу от страстей”. Надо вообще избегать пере-  
грузок: “Желающий быть в хорошем расположении духа не должен браться за много дел ни в своей частной жизни, ни в общественной, и, что бы ни делал, он не должен стремиться [делать] свыше своих сил и своей природы. Но даже если счастье благоприятствует и, по-видимому, возносит на большую высоту, должно предусмотрительно отстраниться и не касаться того, что сверх силы. Ибо надлежащий достаток надежнее, чем избыток”.

Умеренность распространяется Демокритом и на само познание: “Не стремись знать все, чтобы не быть во всем невеждой”.

**Мудрец**.

Однако все эти моральные предписания рассчитаны на мудрецов, живущих по законам морали. Если бы общество состояло из одних мудрецов, то в праве не было бы надобности. Мудрецы чуждаются людей, ибо целиком погружены в философию. Они живут незаметно. Мудрец уклоняется от политической деятельности. Он предпочитает найти одно причинное объяснение обладанию персидским царством. Мудрец—гражданин мира: “Для мудреца открыта вся земля, ибо весь мир—родина для высокого духа”.

**Мораль и право**.

Право хуже морали. Но оно необходимо для толпы. Предписания закона искусственны, это дурное изобретение. Демокрит говорил, что “мудрец не должен повиноваться законам, а жить свободно”. Законы созданы людьми. Если бы люди были справедливы друг к другу, то закон не мешал бы каждому жить, как ему угодно; ведь зависть рождает начало вражды. Закон стремится помочь жизни людей. Но он может этого достигнуть только тогда, когда сами граждане желают жить счастливо: для повинующихся закону закон - только свидетельство их собственной добродетели.

Демокрит - сторонник демократической формы правления и враг монархии. “Бедность в демократическом государстве надо предпочесть тому, что называется счастливой жизнью в монархии, настолько ж.е, насколько свобода лучше рабства”. Лучше быть бедным, но свободным, чем богатым, но несвободным. Такова мысль Демокрита - апологета свободного духа.

**Теория исторического развития и культуры**.

Демокриту принадлежит выдающееся учение о самостоятельном историческом прогрессе людей от звероподобного состояния к цивилизованному. У Демокрита люди до всего дошли собственным умом, подгоняемые нуждой и пользуясь наблюдениями над природой. Демокрит говорит, что “путем подражания мы научились от паука ткачеству и штопке, от ласточки — постройке домов, от певчих птиц - лебедя и соловья - пению”.

В первобытном состоянии люди, живя порознь, вели неупорядоченную звероподобную жизнь, питались травами и плодами деревьев. Люди не знали тогда ни земледелия, ни какого-либо другого искусства. С дикими зверями они сражались на равных. Не знали огня, не умели приготовлять пищу, ходили нагими, не умели откладывать плоды про запас. Многие гибли, особенно зимой. С переходом от первобытного состояния к цивилизованному под влиянием нужды люди стали помогать друг другу, собираясь вместе. Сообща они научились укрываться в дуплах деревьев, в зарослях, расщелинах скал и пещерах и, распознав, какие из плодов пригодны для хранения, стали складывать их в пещерах и питаться ими в течение всего года. В этот период люди вели жизнь простую, свободную от излишеств и взаимно дружелюбную, не имея ни царей, ни начальников, ни властителей, не зная ни войн, ни насилий, ни хищений и умея вести только свободную жизнь без излишеств и во взаимном дружелюбии.  
 Но когда, став изобретательнее и предусмотрительнее, люди открыли употребление огня, то обратились и к более “горячим”, хитродерзостным делам. Понемногу стали развиваться искусства. Вообще нужда и опыт были для человека учителями во всем. Они толкали его вперед, так как от природы он был способен ко всякому учению, благодаря наличию рук, рассудка и умственной гибкости.  
**Происхождение речи и проблема имени**.

Люди не всегда владели речью. В первобытном состоянии речи не было. Речь стала возникать в связи с общением людей. Из голоса, первоначально невнятного и нечленораздельного, постепенно стали вылепляться слова, и люди, устанавливая между собой знаки для каждого предмета, создали для себя общепонятный способ сообщений обо всем.. И так как такие системы возникли везде, где живут люди, то не все люди имеют общий язык, а в каждом месте речь сложилась, как пришлось. Поэтому существуют разные языки, для которых первые системы, возникшие у всех народов, стали исходными.  
 Проблема возникновения языка включает в себя вопрос, как существуют слова - по природе или по установлению. Пифагор, например, думал, что имена существуют по природе. Давать имена -дело того, чей ум созерцает природу сущего. Первые люди, давшие названия вещам, благодаря своей исключительной мудрости выразили с помощью имен внутренние сущности вещей, например имя Зевса — символ и звуковой образ творческой сущиести. Демокрит же, напротив, считал, что имена существуют по установлению, и доказывал это, приводя четыре довода: 1) одно-именность разных вещей, 2) многоименность одной и той же речи  
в разных языках, 3) переименования, 4) отсутствие соответствия в словообразовании, например: от слова “мысль” можно образовать глагол “мыслить”, почему же от слова “справедливость” нельзя образовать глагол “справедливеть”? Значит, имена возникли случайно, а не присущи вещам по природе. Это учение Демокрита содержалось в его работе “О наименованиях, или Об именах”.  
 У Демокрита были работы “О поэзии”, “О красоте стихов”, но все это также погибло. Известно только то, что он правильно учил: “Никто не может стать хорошим поэтом без воспламенения души и какого-то порыва безумия”.

**Происхождение религии и атеизм**.

Источник религии - страх перед грозными явлениями природы. Не умея объяснить происходящее в мире естественными причинами, они все объясняли провидением богов. Этому мнимому объяснению атомисты противопоставили материалистическое учение: “Левкипп же, Демокрит и Эпикур считают, что мир ... не одушевлен и управляется не провидением, а некоей бессознательной природой”. Люди не знали о смертной природе человека. Таким образом, атомисты - атеисты. Правда, этому, казалось бы, противоречит то, что мы говорили об образах богов. Но таким образом Демокрит пытался объяснить то, во что уже верили эллины: в то, что боги иногда являются людям. Но, объясняют атомисты, являются не боги, а только их неизвестно как сложившиеся образы. Если что и считать богом, так разум. Демокрит фактически упразднял богов.
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