**Материалы к концепции факультета психологии СПбГУ**

КОНЦЕПЦИЯ (от лат. conceptio - понимание - система), определенный способ понимания, трактовки каких - либо явлений, основная точка зрения, руководящая идея для их освещения; ведущий замысел, конструктивный принцип различных видов деятельности.

**1. Практические впечатления знатоков о Концепции современного образования, опубликованные в Интернете**

(без подписи, но авторство будет установлено)

**1.1. Цель**

Получить на выходе специалиста в конкретной области науки или отрасли народного хозяйства. Предполагается неважным, каким он будет членом общества, т. е. пусть он будет не полностью здоров, пусть он будет неспособен общаться с людьми, пусть не умеет ясно и четко говорить - главное, что специалист.

**1.2. Исходные установки**

А) Предполагается равенство умственных способностей и потребностей всех особей обоих полов. Это вызвано недостаточной материальной базой и коммунистической идеологией, но в действительности равенства нет, и быть не может.

Б) Считается, что обучаемый всё своё время посвящает учебе, т. е. ни личной жизни, ни увлечений, ни друзей у него как бы нет. Чтобы убедится, достаточно сложить количество часов, которое обучаемый проводит в учебном заведении, с количеством часов, которое по плану он должен спать и тратить на выполнение домашних заданий.

Например, в школе на сон выделяется 8 часов, а т. к. просыпаться необходимо приблизительно в 7.00, то ложиться надо так, чтобы 11.00 уже заснуть, со школы ученик возвращается где - то в 14.00, считается, что хороший ученик должен тратить на выполнение домашних заданий 4 часа, свободными (у хорошего ученика) остаются 5 часов, но ещё час или два надо оставить на приём пищи, уборку, походы в магазин и т. д., в результате остаются 3 часа на занятия спортом, общение с друзьями и хобби.

А в ВУЗАХ ситуация ещё хуже, там всё оставляется на самостоятельное изучение, а помимо этого необходимо посещать по четыре пары в день, при таком раскладе свободного времени вообще не может быть. Считается также, что мозг человека, его способность воспринимать, обрабатывать и хранить информацию, развиваются в процессе изучения различных научных дисциплин. Это верно, но в наше время этого недостаточно - необходимо целенаправленное развитие способностей мозга.

Преподаватель считается высшей инстанцией, и его объективность никак не контролируется. Принцип историзма - материал преподаётся обучаемым в том порядке в котором он был открыт или изобретён в процессе исторического развития человечества.

**1.3. Методы**

Подача материала Странна и нелогична сама идея лекций в ВУЗАХ - студент, вместо того чтобы, понимать, вдумываться, должен быстро и аккуратно всё услышанное записывать в тетрадь; было бы логичнее иметь готовый конспект, а на лекциях слушать и задавать вопросы.

Если в средней школе практика преобладает над теорией достаточно часто, то уже в ВУЗАХ наблюдается вопиющее несоответствие между количеством часов, выделенных на практику, и количеством часов, выделенных на теорию.

Такое несоответствие вызвано, конечно, стремлением дать больше знаний, но на практике оказывает обратный эффект, т. к. существует объективное свойство мозга помещать в долговременную память только необходимую информацию,

необходимость же информации определяется частотой, с которой человек использует её или просто сталкивается с ней (это свойство возникло ещё до появления сознания, значит никаких других критериев важности информации не может быть). Например, слово попадает в активный словарь только после того, как человек встречает его около 1000 раз. В ВУЗАХ же пренебрегают этим свойством нашего мозга.

**1.4. Контроль знаний**

Оцениваются знания по пятибалльной системе, что, конечно же, недостаточно для точной оценки знаний обучаемых. Необходимо, как минимум, 10 баллов, а может и все сто. Считается достаточным устный опрос 10 % обучаемых, уровень знаний оставшихся предполагается оценивать при помощи контрольных и самостоятельных работ, которые 90 % обучаемых (это ж надо же!) просто списывают.

1.5. Результат обучения за определённый период времени определяется при помощи экзамена, который, по сути своей, есть лотерея, а на устном экзамене многое, к тому же, зависит от объективности преподавателя. Такая система контроля знаний в целом неэффективна т. к. каждый обучаемый рано или поздно осознаёт, что от него требуют не знаний, а оценок, т. е. сдачи экзаменов и написания контрольных работ. Ну а как сдаются экзамены, знает каждый студент: либо сразу пишутся шпоры (или даже бомбы), либо сначала читается конспект (если есть), а потом пишутся шпоры или делается подарок преподавателю. Вот так становятся дипломированными специалистами.

**1.6. Вывод**

Такая концепция имеет множество недостатков, а значит, создание соответствующей времени СО требует кардинального изменения концепции. Еще раз подчеркну, что представленная здесь концепция - это концепция, которой пользуются на практике и, вполне возможно, она не полностью совпадает с официальной концепцией, которая вероятнее всего существует.

**2. Новые философские взгляды на преподавание психологии, опубликованные в Интернете.**

(без подписи, но авторство будет установлено)

2.1. Современная философия характеризуется рядом особенностей, понять которые можно, только сопоставив этапы. Классическая философия выдвинула требование познания природы и общества с целью их разумного преобразования. При этом большинство мыслителей исходило из тезиса доступности познания, и соответственно, возможности достичь истину любому человеку.

2.2. Такой гносеологический "демократизм" дополнялся "оптимизмом". Считалось вполне возможным на основе постижения законов природы и общества господствовать над ними. Это означало, в первую очередь, достижение материального благоденствия человечества при помощи науки и высочайшего развития человека, всех его духовных и физических сил при помощи установления оптимального общественного устройства.

2.3. Несокрушимой вере ученых в силу человеческого разума и обязательность общественного прогресса был нанесен первый удар французской революцией 1879 г. Общество, которое считалось основанным на "принципах разума", провозгласившее "разум" божеством, в основу своей политики официально положившее учение "гениев человечества", на поверку оказалось и неразумным и нечеловечным.

2.4. Террор, гражданская война с десятками тысяч невинных жертв заставила многих философов задуматься над действительными возможностями разума и науки. На одной из кожевенных фабрик близ Лиона (по свидетельству историка Т. Карлейла) по последнему слову тогдашней технологии выделывали перчатки из мужской кожи контрреволюционеров. Женская кожа, как более тонкая, на эти изделий не годилась и шла на отделку продукции. Последующие события в Европе и в Америке (наполеоновские войны, перевороты, революция 1848 г.) вынудили усомниться в значимости просвещения для смягчения нравов и установления социальной гармонии.

2.5. Наука же показала свой "звериный оскал" в первой мировой войне 1914 г., продемонстрировав способность использовать ее для массового уничтожения человечества и его культуры в газовых атаках и бомбардировках мирных городов. Не удивительно, что наиболее проницательные мыслители конца XIX в. в момент, казалось бы, наибольшего торжества идей классической философии вдруг заговорили о сомнительности исторического прогресса, релятивности истины, иррациональности истории и самой души европейского человека.

2.6. Надлом классической философии произошел уже в учениях Артура Шопенгауэра, Фридриха Ницше и их последователей. Уже эти выдающиеся философы показали, что и познание и процесс добывания истины доступны далеко не всем и каждому, мир вовсе не является рациональной единой системой, а прогресс наук привел к ужасным для человечества последствиям. История, скорее, иррациональна, а познание аристократично и переисполнёно мифами. Попытка же создать всеобъемлющее мировоззрение выглядит смешной на фоне крайней индивидуализации человеческого бытия, его атомизации.

2.7. Проблема человека поворачивалась доселе невиданной плоскостью. С одной стороны - нивелировка, "усреднение" человека, становление и распространение в мире "человека толпы", с другой стороны - одиночество, отчаяние и беспомощность человека перед миром и обществом как предел индивидуализма. Уже у Шопенгауэра, Ницше, Кьеркегора мы находим мотивы более позднего этапа западной философии, которые доминируют в ней с 20 - х гг. XX в.

2.8. Если кратко определить основные тенденции современного философского мышления на Западе, то надо назвать сциентизм, антропологизм, возврат к основам мистикорелигиозной философии. В XX в. выдвигается целый ряд смелых и новых идей, удачно конкурирующих со старой "классической" философской системой. -

- Это, во - первых, идея изучения жизни отдельного человека и важности ее анализа, примата изучения жизни индивида над исследованием больших человеческих общностей (классов, народов, наций, этносов и т. д.).

- Во - вторых, это движение от идеи свободного и разумного человека, способного кардинально переделать природу и общество и себя лично, к человеку, жестко детерминированному экономикой, политикой, религией и пр. Оказалось, что у человека есть не только разум и сознание, но и подсознание, которое вместе с интуицией становится центром современной антропологии.

- В - третьих, сознание и разум отдельного человека и (что важнее) общественное сознание не понимаются теперь как независимая структура. Напротив, объявляется, что они оказываются объектом манипуляции со стороны различных сил государств, партий, авторитетов и даже иррациональных сил - масонов, магов, тайных орденов, партий и т. п.

- В - четвертых, активно проводится идея двух не пересекающихся линий человеческого знания - научного и философского, имеющих своим конечным продуктом "научную истину" и "философскую правду". Соответственно, оптимистические взгляды "классической" западной философии продолжаются в идеях "технотронного" "постиндустриального" общества. Но куда больший вес имеют идеи антигуманистической сущности науки, которая может привести к физической гибели мира в огне ядерного взрыва или к его деградации путем промывания мозгов средствами современной электронной техники и тотального контроля над огромными массами людей.

2.9. Возникают принципиально новые философские картины мира и стили мышления; например, социально - экологический тип мышления и картина мира, определяющие современную науку и культуру. С середины 50 - х гг. XX в. проблемы развития человечества в связи с бурной научно - технической революцией начали разрабатываться в мировом масштабе. У истоков научных дискуссий стояли различные научные объединения, из них наиболее заметным стал так называемый "Римский клуб", возглавляемый Аурелио Печчен. Страх за будущее человечества побудил ученых выделить три главных вопроса: 1) возникает ли между человеком и природой катастрофическое противоречие? Если это так, то 2) можно ли сказать, что данное противоречие вытекает из существа научно - технического прогресса? И, наконец, 3) можно ли остановить гибель природы и человечества, и каким путем?

2.10. Несмотря на различные варианты ответов на поставленные вопросы и разные аргументации, основные черты новой духовной позиции "нового гуманизма" и новой картины мира таковы: малое против большого, базис против центра, самоопределение против определения извне, естественное против искусственного, ремесленное против промышленного, деревня против города, биологическое против химического, дерево, камень против бетона, пластика, химических материалов, ограничение потребления против потребления, экономия против расточительства, мягкость против жесткости.

2.11. Как видим, новая картина мира поставила в центр истории человека, а не безликие силы. Культурное развитие человека отстало от энергетических и технических возможностей общества. Выход видится в развитии культуры и формировании новых качеств человека. В эти новые качества (основу нового гуманизма) входят глобальность мышления, любовь к справедливости, отвращение к насилию. Отсюда видны и новые задачи человечества. По мнению теоретиков Римского клуба их Ровно шесть:

1. Сохранение культурного наследия.

2. Создание мировой сверхгосударственной общности.

3. Сохранение естественной среды обитания.

4. Увеличение эффективности производства.

5. Правильное использование ресурсов природы.

6. Развитие внутренних (интеллектуальных, сенсетивных (чувственных), соматических (телесных) способностей человека.

2.12. В то же время широко распространяются не новые, но модернизированные иррационально - мистические представления о мире, связанные с возрождением астрологии, магии, изучением "паранормальных" явлений в психике человека и в природе. Феномены магии весьма различны: это медицинская магия (знахарство, колдовство, шаманство); черная магия - средство причинения зла и устранения с претензиями на альтернативную социальную власть (сглаз, порча, заклинания и пр.); церемониальная магия (воздействие на природу с целью изменения - вызов дождя или моделирование успешной войны с врагом, охоты и т. д.); религиозная магия (изгнание злых духов или слияние с божеством посредством обрядов "каббала", "экзорцизм" и т. п.

2.13. Необычайно распространившаяся астрология относится к "оккультным наукам", т.е. к формам знания, основанным на мантических учениях (гадание по руке, по рельефу черепа, внутренностям и костям животных, по числам и др.). Астрология ищет откровение, которое объяснит строение всего космоса, пути творения мира и покажет судьбу отдельного человека. Последняя зависит от положения звезд, планет и личных усилий человека. К оккультным наукам относится и алхимия, совершающая трансмутацию вещества (качественный переход свинца в золото, угля в алмазы и т. д.) и занимающаяся постижением тайн природы через магические действия и процедуры типа "перегонка", "сублимация", созревание металлов, роста души металлов и "влияние зеленой звезды" и т. п.

2.14. В паранормальные явления входят ясновидение, духовидение, телепатия, телекинез, полтергейст и проблемы НЛО. В основном перечисленные явления объясняются либо видами природной энергии, о которых мы пока ничего не знаем, либо особыми свойствами сознания отдельных неординарных лиц: экстрасенсов, белых и черных колдунов, шаманов и т. д., либо наличием "неземных" форм жизни.

2.15. Если характеризовать все эти явления с точки зрения нового взгляда на мир (новая картина мира) и нового мышления XX в., необходимо отметить следующие основные положения.

1. Магия, астрология, духовидение и т. д. рассматриваются как реализация объективных возможностей, заложенных в природе или в сознании человека, еще неизвестных науке, но в принципе познаваемых.

2. Магические, и мистические явления не противоречат науке, а дополняют ее, объясняя духовную сущность человека и космоса по преимуществу нерациональным путем (откровением, озарением).Новое видение мира основано на мистических переживаниях, особых состояниях сознания (вне обыденности и рациональности), особом языке, описывающем реальную "загробную" жизнь в специальных понятиях. Другой важный момент нового взгляда в принципиальной "приграничности" с наукой и практикой.

2.16. Там, где практика не достигла уверенной регулярности, а наука не представляет уверенного объяснения, всегда находится место для магии, паранормальных явлений и т. п. Поскольку природа неисчерпаема, то наука и практика всегда ограничены. И следовательно, мы всегда будем сталкиваться с иррационально - мистическим, магическим представлением о мире.

2.17. Известный вклад в иррационально - мистическую картину мира внесло психоаналитическое направление в психологии и культурологии. Оно возникло как вполне рациональное учение об особенностях психики человека, объясняющее глубины его подсознания, влияние эмоций, чувств, впечатлений на поведение человека и особенности культуры человека.

2.18. Однако учение основателей психоанализа З. Фрейда, К. Юнга, А. Арпера было истолковано в иррационально - мистической плоскости. Взяв за точку отсчета идеи психоаналитиков о врожденности и наследственности "первичных влечений" человека, сексуальных комплексов, природы бессознательного как внутреннего и сущностного ядра человека, ряд их последователей (В. Рейх, Карен Хорни и др.) заговорили о принципиальной необъяснимости человеческой деятельности, мистической сущности сексуальной свободы и негативном разуме человечества, исключающем рациональность

**3. Упущения в подготовке психологов с моей точки зрения**

**ПРОБЛЕМА**

Психологическая наука время от времени изменяет свою структуру и содержание. Например, так в России было в 1923 году, после Первого Всесоюзного съезда по психоневрологии, на котором К.Н. Корнилов заявил, что: “психические процессы - не что иное, как свойство высокоорганизованной материи, и что такое понимание определяет решение вопроса о предмете психологии” (1). Потом в 1929 году, после Первого Всесоюзного съезда по изучению поведения человека, было принято, что: “Поведение человека ...представляет собой как бы реальный синтез социального содержания и физиологической деятельности организма” (2). Печально известно в среде психологов значение Постановления ЦК ВКП(б) “О педологических извращениях в системе наркомпросов” для определения предмета и методов психологии и т.д. Не преувеличивая значения коллективных решений о предмете психологической науки, надо согласиться, что обсуждать эту проблему нужно. Пока же отечественная психология является “заложником” тех изменений и представляет из себя неосознанную эклектику, причудливо сочетающую фрагменты классической, марксистской психологии, бихевиоризма, психоанализа и мистики.

События 80-90-х годов в России вновь ставят вопрос о предмете психологической науки и о правомерности рекомендаций, которые она дает педагогике. В частности, это вопрос о списке тех человеческих качеств, которые приводят человека к успеху в личной и общественной жизни. Поводом для подобной постановки вопроса является доминирование в России конца ХХ века людей, многие из которых далеки от высоких стандартов наук о человеке. Эталонами процветания часто становятся люди, не обремененные фундаментальными знаниями, яркими свойствами личности и достижениями в труде. В то же время, люди, обладающие совокупностью самых высоких параметров мышления, памяти, внимания, воображения оказались вытесненными на периферию жизни общества. Образованные, умные и творческие или покидают страну, или уходят в область примитивных профессий, или влачат существование. Известны случаи, когда на помойке по ночам роется Лауреат Государственной Премии за исследование Космоса, а на другой помойке собирает бутылки лучший в стране специалист в области методологии науки. Требуется ответ на вопрос: почему так произошло?

**1. ГИПОТЕЗЫ**

Первая гипотеза заключается в том, что отечественная психологическая наука по ряду исторических причин активно разрабатывает только одно из четырех направлений, определяющих поведение человека. Это направление мы именуем психологией разума, как его именовали Дж. Локк (3), В.Г. Лейбниц (4) и др. Три других направления или известны неполно (психология бессознательного), или не популярны (психология воли), или полностью отданы на откуп сопредельным дисциплинам (психология веры). Однако, человек в борьбе за существование является “многоборцем” - эффективное поведение, достойное человека, возможно лишь при наличии и разума, и веры, и воли. А в некоторых исторических обстоятельствах решающее значение для успеха имеет одно из трех направлений психологии, малоизвестное выпускникам современной педагогической школы.

Получилось так видимо потому, что цивилизация в ХХ веке развивалась по законам коммерческого проекта, который может быть правильным или ошибочным, а не по законам теории эволюции, как хотелось бы считать многим. Нарком В.А. Семашко в 1923 году, обращаясь к психологам, например, сказал: “Широкие массы трудящихся найдут научный ответ в трудах съезда на волнующие современность вопросы” (5). Естественно, что подобный подход привел к тому, что в науке о психическом развитии человека отсутствуют целые системы, составляющие его сущность. Психологи, конечно же, знали о этом “отсутствии”. Это косвенно подтверждают неопубликованные при жизни записки С.Л. Рубинштейна (6), материалы Б.Г.Ананьева о неполноте психологического знания, опубликованные после его смерти (7). Они знали определенно, что психологическая наука описывает человека не полностью по причинам, от нее не зависящим.

Вторая гипотеза заключается в том, что психология целиком сконцентрировала свои усилия на первичных, натуральных психологические качествах, которые она и рекомендовала педагогике для практической реализации. Под первичными качествами понимаются традиционные психологические свойства психически развитого человека. Б.Г.Ананьев перечислил их в 1945 году в своей книге “Очерки психологии”: сознание, ощущение и восприятие, представления и память, мыслительные процессы и речь, способности и деятельность, сила и полнота характера (8 ). “Список Ананьева” не подлежит сомнению, как не подлежит сомнению совершенство человеческого тела: пропорции, сила мышц, объем легких и пр.

Однако, сегодня нужно говорить и о вторичных психологических качествах, которые психологическая наука и педагогика не обсуждают. Вторичные психологические качества появились в результате гиперразвития техносферной искусственной среды, созданной за последнее столетие (9). В результате, как мышечное совершенство в техносферной среде не является решающим фактором признания, так и первичное психическое совершенство не является достаточным условием для успеха в ней. Параллельно с заменой мышечного усилия моторами всех видов шло усиление разума системами хранения и обработки информации. Это не просто снизило требования к разуму претендентов на успех, но потребовало от них вторичных психологических качеств, ориентирующих в хаосе социально-технических условностей. Под вторичными психологическими качествами понимается реакция психики человека на искусственную реальность, состоящую из эквивалентов природной реальности.

Природная реальность описывается объективными логическими, математическими, биохимическими и иными закономерностями естественной среды. Для действия именно в ней предназначена психология разума. Однако жить человеку приходиться в мире эквивалентов природной среды: социальных условностей, правовых норм, экономических отношений, “подзаконно” регулирующих поведение человека. И успеха в ней достигает тот, кто использует субъективные законы, а не объективные.

Художественная литература, как наиболее чувствительный метод исследования человека, заметила проблему подмены первичных базовых ценностей на вторичные ценности (Э.Золя, Т.Драйзер, Ф.М. Достоевский, Н.В. Гоголь и др.). Литература показала, что одно дело обнаруживать мощь когнитивных и волевых процессов в борьбе с природной стихией в крестьянском труде или в трудах физика по удержанию плазмы в электромагнитном поле, и совсем иное дело проявлять те же качества в оперировании деньгами, ваучерами, векселями, курсами валют, рекламными и избирательными кампаниями, информационными потоками. Это психологически настолько разные вещи, что “объективисты” совершенно беспомощны в системе эквивалентов, а “субъективисты” бесполезны в реальном физическом мире.

Если эта гипотеза неверна, то надо предложить иное объяснение тому, что психологически развитые люди бедствуют в современной России. Тем не менее, фактом является то, что сформировались две разные сферы жизни, в каждой из которых требуется свой подтип когнитивных процессов и свой подтип психологического совершенства. Не это ли предвидел Б.Г.Ананьев, когда писал: “.... не секрет, что расплывчатые или грубо схематические представления о будущем самого человека, его таланте и характере - слабейший пункт всех прогностических построений. Оказалось, что более просто спроектировать системы с миллиардными социальными общностями, искусственные спутники Юпитера..., чем представить облик человеческой индивидуальности.” (10).