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ВВЕДЕНИЕ

С

огласно современной классификации, права человека, регулируемые международным правом, делятся на три категории:

1. гражданские и политические права;
2. экономические, социальные и культурные;
3. права народов.

Предметом рассмотрения настоящей работы является международное регулирование гражданских и политических прав человека. Данная проблема занимает особое место в системе международного гуманитарного права. Это объясняется рядом факторов.

Во-первых, только соблюдение этой группы прав со стороны государства может дать личности реальную возможность контроля за деятельностью государственных органов. Такой контроль осуществляется установленными в законе средствами, в частности путем применения институтов непосредственной демократии. В итоге должно получиться нечто вроде замкнутого (но не порочного!) круга, где граждане влияют на политический процесс, заставляя политиков заботиться о себе, предоставлять и гарантировать новые права, получая в итоге еще больше средств для контроля за политикой, и, как следствие, новые правомочия…

Надо заметить, что это не теоретические измышления, а действительность политической жизни западных стран. Конечно, данное построение не отражает всех нюансов реальности, однако общие закономерности именно таковы.

Во-вторых, гражданские и политические права исторически первыми вошли в предмет международного права, став предметом международно-правового регулирования. Согласно распространенной в науке международного права концепции, основанной на названной выше классификации, существует три “поколения” прав человека.

Эти “поколения” соотносятся с активным вступлением на мировую политическую арену новых “демократизирующихся” государств с различным политическим режимом.

Гражданские и политические права человека, вошедшие в первое “поколение”, были отголоском идей Великой французской революции и “вкладом Запада” в дело прав человека.

Вторым “поколением” были социально-экономические и культурные права человека, вошедшие в систему международных стандартов благодаря усилиям СССР и других социалистических стран.

Третье, и пока последнее “поколение” — права на здоровую экологическую обстановку, на мир, на разоружение, на развитие и т. д., которые иначе называются правами солидарности. Эта группа прав признается вкладом стран третьего мира.

Очевидна некоторая натянутость ассоциаций, особенно с правами солидарности, которые объективно начали появляться раньше, чем развивающиеся страны активно заявили о своем участии в политике. Например, в Пактах о правах человека 1966 года присутствуют отдельные права народов (в частности, право народов на самоопределение, одинаково воспроизведенное в ст. 1 обоих Пактов).

Гражданские и политические права — достаточно обособленная группа прав, поэтому они и выделяются по предмету регулирования. Вместе с тем их нельзя рассматривать совершенно в отрыве от прочих прав человека. Наоборот, это взаимосвязанный комплекс норм. Данное утверждение основывается на норме Пактов о правах человека, в Преамбуле которых указывается:

*“…Идеал свободной человеческой личности, пользующейся гражданской и политической свободой и свободой от страха и нужды, может быть осуществлен, только если будут созданы такие условия, при которых каждый может пользоваться своими экономическими, социальными и культурными правами, так же как и своими гражданскими и политическими правами” (цитировалась Преамбула Пакта о гражданских и политических правах).*

Основными актами, регулирующими гражданские и политические права на международном уровне, являются Всеобщая декларация прав человека от 10 декабря 1948 года, Пакт о гражданских и политических правах от 19 декабря 1966 года, Конвенция о предупреждении преступления геноцида и наказании за него от 9 декабря 1948 года, Конвенция о пресечении преступления апартеида и наказании за него от 30 ноября 1973 года, Конвенция против пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания от 10 декабря 1984 года и европейская Конвенция о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 года.

“Заслуженность” гражданских и политических прав отнюдь не свидетельствует о том, что они представляют из себя нечто застывшее. Безусловно, существующие правовые положения достаточно консервативны по своей природе. Однако они непрерывно обновляют свое содержание в процессе правоприменения, в первую очередь в ходе судебного толкования.

Вот конкретный пример. П. 1 ст. 5 европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод вслед за Всеобщей декларацией прав человека и Пактом о гражданских и политических правах закрепляет право каждого на свободу.

Европейский суд по правам человека рассматривал дело Van Droogenbroeck v. Belgium. Заявитель утверждал, что содержался под стражей по решению не судебного, а административного органа. Было установлено, что он неоднократно совершал кражи и осуждался за это, причем содержался даже в тюрьме для рецидивистов. После освобождения из этой тюрьмы он вновь стал совершать кражи, и в целях реабилитации его несколько раз доставляли в орган под названием “Управление по делам рецидивистов”. По бельгийскому праву передача рецидивистов и неисправимых преступников в распоряжение Правительства квалифицируется как мера, связанная с лишением свободы.

Казалось бы, налицо нарушение Конвенции. Однако Суд принял во внимание, что закон, предоставивший министру юстиции соответствующие полномочия, имел целью не только “защитить общество от опасности, которую представляют рецидивисты и неисправимые правонарушители”, но и “дать правительству возможность попытаться перевоспитать их”.

Из этого факта были сделаны следующие выводы. “При достижении этих целей необходимо учитывать обстоятельства, которые по характеру различны в разных случаях и могут видоизменяться. Принимая решение, суд, естественно, может лишь предполагать, как будет развиваться личность человека в будущем. Со своей стороны, министр юстиции через своих подчиненных и через их содействие может чаще и тщательнее контролировать такое развитие, но одно это означает, что со временем связь между его решением не освобождать или повторно задержать человека и первоначальным судебным решением постепенно ослабевает. Впоследствии эта связь может вообще прерваться, если возникнет положение, при котором решения будут основаны на факторах, потерявших связь с целями законодательного органа, или на оценке, оказавшейся неразумной с точки зрения этих целей. В таких условиях задержание, являвшееся законным вначале, превратилось бы в лишение свободы, которое было бы произвольным, а следовательно — несовместимым со ст. 5. В данном случае такого положения не возникло. Бельгийские власти проявили терпение и уважение к г-ну ван Дроогенбруку: несмотря на его поведение, они предоставили ему возможности исправиться…”

Таким образом, согласно решению суда, нарушения п. 1 ст. 5 не было. Однако оказался нарушенным п. 4 ст. 5, согласно которому лицо, лишенное свободы, имеет право на разбирательство, в ходе которого может быть безотлагательно решен вопрос о законности его задержания[[1]](#footnote-1).

Следовательно, несмотря на формальное противоречие действий министерства требованиям Конвенции, суд, исходя не из **буквы**, а из **духа** документа, не усмотрел ее нарушения бельгийскими властями.

Именно поэтому, в силу необходимости соотносить нормы конвенций и практику судов, настоящая работа имеет следующую структуру. В первой главе раскрываются основные нормы и стандарты в области гражданских и политических прав человека, а во второй главе анализируется имплементация указанных стандартов.

ГЛАВА 1

Международные нормы и стандарты в области гражданских и политических прав человека

1.1. Принцип уважения прав человека

О

дним из важнейших принципов современного международного права является принцип уважения прав человека. При этом государство обязуется гарантировать и соблюдать эти права вне зависимости от принадлежности человека к титульной или иной нации, определенной религиозной конфессии, профессии и т.п. В частности, Всеобщая декларация говорит (и это положение повторяется в других актах) по данному вопросу следующее:

*“Все люди равны перед законом и имеют право, без всякого различия, на равную защиту закона. Все люди имеют право на равную защиту от какой бы то ни было дискриминации, нарушающей настоящую Декларацию, и от какого бы то ни было подстрекательства к такой дискриминации”. (Ст. 7 Декларации.)*

1.2. Понятие и значение международных стандартов в области прав человека. Соотношение со стандартом национального режима

М

еждународно-правовые обязательства, реализующие принцип уважения прав человека и развивающие его в конкретных нормах, называются ***международными стандартами в области прав человека.***

Современное значение международных стандартов можно показать на примере Протокола №6 к европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод от 28 апреля 1983 года, запретившего смертную казнь для государств, ратифицировавших этот протокол. Как известно, Российская Федерация ратификацию произвела, и теперь вынуждена отменить смертную казнь, несмотря на достаточно настороженное отношение общества к подобной мере.

Безотносительно к проблеме отмены смертной казни, можно сказать следующее. Это еще один пример того, что, во-первых, нормы международного права должны находить свое адекватное отражение в национальном законодательстве. А во-вторых, однажды дав согласие, государство становится рабом своего слова. Несмотря на видимое нежелание России отменять смертную казнь, давление мирового сообщества было столь велико, что Президент пошел на экстраординарную (правда, не для нашего государства) меру, фактически упразднив нормы закона своим указом.

Нормы международного права *фактически,* а большей частью и юридически имеют приоритет над национальным законодательством. В России действует принцип примата международно-правовых норм (ч. 4 ст.15 Конституции). Судебная практика по делам, касающимся прав человека, также поддерживает эту позицию.

Так, по делу Ниира Постоянная смешанная комиссия по претензиям, учрежденная США и Мексикой указала: “…Правильность правительственных действий должна проверяться сравнением с международными стандартами… Обращение с иностранцем, чтобы составить международное правонарушение, должно выражаться в насилии, недобросовестности, преднамеренном невыполнении обязанностей или в форме необоснованных правительственных мер, столь далеких от международных стандартов, что каждый разумный и беспристрастный человек признал бы их необоснованность”[[2]](#footnote-2).

Однако бывают и противоположные случаи. Так, достаточно остро в настоящее время стоит проблема обеспечения безопасности потерпевших и свидетелей в уголовном процессе. УПК не дает возможности суду даже проводить закрытое заседание в случаях, когда существует реальная угроза безопасности указанных лиц при даче ими правдивых показаний. Как следствие, нередки отказы от ранее данных показаний и дача заведомо ложных показаний именно по соображениям личной безопасности. В то же время ст. 14 Пакта о гражданских и политических правах и ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод устанавливают:

*“Печать и публика могут не допускаться на все судебное заседание или часть его… в той мере, в какой это, по мнению суда, строго необходимо,— при особых обстоятельствах, когда публичность нарушала бы интересы правосудия”.*

Для разрешения сложившейся ситуации и до внесения изменений в УПК предлагается непосредственно применять соответствующие нормы указанных актов, опираясь на принцип непосредственного действия международно-правовых норм при противоречии с отечественным законодательством (ч. 4 ст. 15 Конституции)[[3]](#footnote-3).

1.3. Виды международных стандартов в области прав человека

П

о кругу участников соответствующих соглашений стандарты бывают региональными и универсальными. Универсальные стандарты признаны во всем мире. Они содержатся, в частности, в Пакте о гражданских и политических правах. Региональные стандарты действуют в пределах определенной территории (выше уже приводился пример регионального европейского стандарта — Протокол №6 к европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод от 28 апреля 1983 года).

Соответствующие стандарты носят не только позитивный, но зачастую и негативный характер. Например, ст. 27 Пакта о гражданских и политических правах устанавливает:

“В тех странах, где существуют этнические, религиозные и языковые меньшинства, лицам, принадлежащим к таким меньшинствам, не может быть отказано в праве совместно с другими членами той же группы пользоваться своей культурой, исповедовать свою религию и исполнять ее обряды, а также пользоваться родным языком”.

В данном случае государство обязуется не посягать на определенные права человека (в приведенном примере — на соответствующие права представителей национальных меньшинств).

Представляется целесообразным перечислить основные стандарты в области гражданских и политических прав человека, как они зафиксированы в Пакте о гражданских и политических правах, Конвенции о предупреждении преступления геноцида и наказании за него, Конвенции о пресечении преступления апартеида и наказании за него, Конвенции против пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания и ряда других актов.

Конечно, вначале надо упомянуть **право на жизнь**. Это право предусмотрено в ст. 6 Пакта о гражданских и политических правах:

*“Право на жизнь есть неотъемлемое право каждого человека. Это право охраняется законом. Никто не может быть произвольно лишен жизни”.*

В стандарт входят и нормы, регулирующие назначение **смертной казни**. Она может назначаться только “*за самые тяжкие преступления в соответствии с законом, который действовал во время совершения преступления и который не противоречит требованиям настоящего Пакта и Конвенции о предупреждении преступления геноцида и наказании за него”*. Смертный приговор может выноситься только компетентным судом.

Смертная казнь не приводится в исполнение в отношении беременных женщин, а приговор не выносится за преступления, совершенные лицами моложе 18 лет. Кроме того, Конвенция о предупреждении преступления геноцида и наказании за него запрещает действия (включая, конечно, и изменение национального законодательства), совершаемые с намерением уничтожить, полностью или частично, какую-либо национальную, этническую, расовую или религиозную группу как таковую.

Однако эти стандарты справедливо рассматривались участниками Пакта лишь как базовые. Например, ст. 59 УК РФ запрещает назначать смертную казнь также лицам, достигшим 65-летнего возраста, и всем женщинам. Но в настоящее время, как уже говорилось выше, смертная казнь запрещена в государствах, ратифицировавших Протокол №6 к европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод от 28 апреля 1983 года, а в России наложен мораторий на ее применение.

Рекомендательный характер имеют одобренные резолюцией ЭКОСОС от 25 мая 1984 года Меры, гарантирующие защиту прав тех, кто приговорен к смертной казни. В них декларируется право приговоренного на апелляцию, на подачу прошения о помиловании, требование о гуманности приведения приговора в исполнение и оговаривается ряд других моментов.

Запрещается подвергать людей **пыткам или жестокому, бесчеловечному или унижающему их достоинство обращению или наказанию,** в частности ставить медицинские или научные опыты на людях без их согласия. Данный стандарт установлен в ст. 7 Пакта о гражданских и политических правах и развит в Конвенции против пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания.

Пыткой в Конвенции называется *“любое действие, которым какому-либо лицу причиняется сильная боль или страдание, физическое или нравственное, чтобы получить от него или от третьего лица сведения или признания, наказать его за действие, которое совершило оно или третье лицо или в совершении которого они подозревается, а также запугать или принудить его или третье лицо, или по любой причине, основанной на дискриминации любого характера, когда такая боль или страдание причиняются государственным должностным лицом или иным лицом, выступающим в официальном качестве, или по их подстрекательству, или с их ведома или молчаливого согласия” (ст. 1 Конвенции).* Там же отмечается, что *“в это определение не включаются боль или страдания, которые возникают в результате лишь законных санкций, неотделимы от этих санкций или вызываются ими случайно”.*

Пытки запрещаются принципиально, даже в самых исключительных обстоятельствах, включая войну (ст. 2 Конвенции). Запрещается даже выдача лиц другому государству, если есть серьезные основания полагать, что этому лицу может угрожать там применение пыток (ст. 3 Конвенции).

Пакт о гражданских и политических правах запрещает также **рабство и работорговлю, принудительный или обязательный труд** (ст. 8). Принудительным или обязательным трудом согласно Пакту не являются:

— каторжная или иная работа, назначаемая по приговору суда;

— работа, выполняемая в порядке альтернативной службы, или служба военного характера;

— любая служба, обязательная в случае чрезвычайного положения;

— служба, входящая в обыкновенные гражданские обязанности.

Понятие рабства определено в Конвенции относительно рабства от 25 сентября 1926 года (ст. 1): *“Рабство есть состояние или положение человека, над которым осуществляются атрибуты права собственности или некоторые из них”.*

Определение работорговли содержится в Дополнительной конвенции об упразднении рабства, работорговли и институтов и обычаев, сходных с рабством от 7 сентября 1956 года (ст. 7): *“Под работорговлей понимаются и в нее включаются все действия, связанные с захватом, приобретением какого-либо лица или с распоряжением им с целью обращения его в рабство; все действия, связанные с приобретением раба с целью его продажи или обмена; все действия по продаже или обмену лица, приобретенного с этой целью, и вообще всякое действие по торговле или перевозке рабов какими бы то ни было транспортными средствами”.*

В дополнение к данному в Конвенции относительно рабства определению рабства Дополнительная конвенция об упразднении рабства, работорговли и институтов и обычаев, сходных с рабством к указанным признакам запрещает следующее:

— *долговая кабала*, т.е. положение или состояние, возникающее вследствие заклада должником в обеспечение долга своего личного труда или труда зависимого от него лица, если надлежаще определяемая ценность выполняемой работы не засчитывается в погашение долга, если продолжительность этой работы не ограничена и характер ее не определен;

— *крепостное состояние*, т.е. такое пользование землей, при котором пользователь обязан по закону, обычаю или соглашению жить и работать на земле, принадлежащей другому лицу, и выполнять определенную работу для такого или другого лица, за вознаграждение или без него, и это свое состояние не может изменить;

— права семьи женщины выдать женщину замуж без ее согласия, передать ее другому лицу или по наследству после смерти мужа;

— право семьи ребенка или подростка моложе 18 лет передавать его третьим лицам с целью эксплуатации его самого или его труда.

Большое значение имеет стандарт, гарантирующий каждому **право на свободу и личную неприкосновенность.** В него входит сразу несколько нормативов, касающихся не только собственно права на свободное передвижение, но и условия для ареста и осуждения. Поэтому представляется целесообразным рассматривать эти нормативы отдельными пунктами.

1. *Задержание лица* производится только по основаниям, указанным в законе. Задержанному при аресте сообщаются причины его ареста и в срочном порядке сообщается любое предъявленное обвинение (п. 2 ст. 9 Пакта о гражданских и политических правах). Продолжительность “срочности порядка” в разных странах определяется по-разному. Например, ст. 90 УПК РСФСР разрешает задерживать лицо, подозреваемое в совершении преступления, на срок до десяти суток без предъявления обвинения.

В Пакте содержится положение о том, что задержанное или арестованное лицо должно немедленно доставляться к судье (в отечественном законодательстве подобная норма отсутствует). Составной частью стандарта является требование о согласии суда на законность ареста или задержания. У нас в настоящее время санкции может давать еще и прокурор, хотя Конституция требует исключительно санкции судьи (правда, до внесения изменений в УПК продолжает действовать старый порядок).

Обвиняемые по возможности помещаются отдельно от осужденных, а обвиняемые несовершеннолетние — отдельно от совершеннолетних.

Каждый задержанный и арестованный имеет право на судебное разбирательство в течение разумного срока или на освобождение. При незаконности ареста или задержания пострадавший имеет право на компенсацию. Запрещается лишать свободы за неисполнение гражданско-правовых обязательств (ст. 11 Пакта).

2. Все лица, лишенные свободы, имеют право на *гуманное обращение* и уважение достоинства, присущего человеческой личности (п. 1 ст. 10 Пакта). Существуют Минимальные стандартные правила обращения с заключенными от 30 августа 1955 года, которые подробно регулируют этот вопрос. В них устанавливаются стандарты относительно ведения учета заключенных, содержания помещений, личной гигиены и питания, одежды и т.п. При этом ограничивается чрезмерная строгость в отношении заключенных: например, запрещается пользоваться в качестве средства наказания смирительными рубашками, кандалами и т.п.

Существенной целью режима пенитенциарных заведений является исправление и социальное перевоспитание заключенных (п. 3 ст. 10 Пакта).

Минимальные правила реализуются через национальное законодательство. Они носят не обязательный, а лишь рекомендательный характер (п. 1 Правил).

3. Декларируется право *свободно передвигаться* и выбирать место жительства в пределах государства, в котором лицо законно находится. Каждый может свободно покидать любую страну, включая свою собственную. Никто не может быть произвольно лишен права на въезд в собственную страну. Ограничиваться эти права могут только на основании закона в целях охраны государственной безопасности, общественного порядка, здоровья или нравственности населения, прав и свобод других (ст. 12 Пакта).

Высылка иностранцев разрешена, но им предоставляются некоторые гарантии против произвола в форме требования пересмотра решения о высылке судом (ст. 13 Пакта). Выше говорилось, что запрещается экстрадиция в государства, где высылаемому лицу могут угрожать пытки. Однако на практике эта норма толкуется по-разному.

В деле Vilvarajah v. United Kingdom, касавшемся пяти тамилов, незаконно въехавших в Великобританию и высланных обратно в Шри-Ланку, где они подвергались пыткам и избиениям, европейский Суд по правам человека не нашел нарушения нормы ст. 3 европейской Конвенции, запрещающей пытки. Хотя тамилы предупреждали, что они подвергнутся пыткам на родине, и действительно подверглись им, хотя английский суд признал свою неправоту, Суд указал:

“Поскольку ответственность договаривающихся государств по своему характеру связана с действием, подвергающим лицо риску ненадлежащего обращения, наличие такого риска должно оцениваться прежде всего с учетом фактов, которые были или должны были быть известны договаривающемуся государству на момент высылки”.

Поэтому Суд сосредоточил свое внимание на “предсказуемых последствиях отправки заявителя в Шри-Ланку в свете общего положения в этой стране в феврале 1988 г.” Суд постановил, что с учетом улучшения политической и военной ситуации в период, когда Соединенное Королевство приняло свое решение, проходившей в то время добровольной репатриации тамильских беженцев и особых обстоятельств, в которых находились заявители, нарушения Конвенции не было[[4]](#footnote-4).

Еще в ст. 9 – 11 Декларации были включены стандарты, гарантирующие **уголовно-процессуальные права личности**, в первую очередь подозреваемого (обвиняемого, подсудимого), которые получили свое развитие в Пакте о гражданских и политических правах (ст. 15, 16 Пакта), где отчасти регламентируются и гражданско-процессуальные права. Закреплены принципы:

1. равенство всех перед судом и законом;
2. право на справедливое рассмотрение дела компетентным, независимым и беспристрастным судом, созданным на основе закона;
3. гласность и публичность процесса. Однако закреплены исключения из принципа гласности. Закрытое заседание назначается:

— по соображениям морали, общественного порядка или государственной безопасности;

— при особых обстоятельствах, когда публичность нарушала бы интересы правосудия, но только в той мере, в какой, по решению суда, это строго необходимо. Как уже было сказано раньше, к таким особым обстоятельствам может быть отнесено стремление обеспечить безопасность участников процесса.

Существуют исключения и из принципа публичности. Они относятся к семейно-правовым отношениям (“матримониальные споры” и опека над детьми), а также при защите интересов несовершеннолетних.

1. право на услуги переводчика в случае необходимости;
2. закрепляется принцип презумпции невиновности;
3. срочность и своевременность судебного разбирательства;
4. уведомление обвиняемого о характере и основании предъявленного обвинения;
5. право на защиту, а при необходимости — право на безвозмездное пользование услугами защитника;
6. право на допрос и вызов свидетелей, запрещение принуждать обвиняемого к даче показаний против самого себя или к признанию себя виновным;
7. учет особенностей возраста несовершеннолетних и содействие процесса их перевоспитанию;
8. право осужденного на пересмотр дела вышестоящей инстанцией;
9. право на компенсацию для ошибочно или незаконно осужденных, если это не произошло по вине осужденного;
10. запрет дважды наказывать за одно преступление;
11. принцип обратной силы уголовного закона, смягчающего наказание, и прямого действия закона, отягчающего наказание;
12. право каждого на признание его правосубъектности (ст. 16 Пакта о гражданских и политических правах).

Перечисленные принципы являются лишь базовыми и развиваются государствами в национальном законодательстве самостоятельно. В данном случае особенно остро стоит вопрос о соблюдении стандартов. Например, в России, помимо прочих проблем судопроизводства, имеются серьезные сложности со своевременностью рассмотрения дел и особенно с беспристрастностью суда.

Рекомендательное значение имеют Основные принципы независимости судебных органов, принятые VII Конгрессом ООН по предупреждению преступности и обращению с правонарушителями 6 сентября 1985 года. В них рассматриваются вопросы профессиональной деятельности и гражданских прав судей. Так, говорится о свободе судей создавать ассоциации и вступать в них для защиты своих интересов, совершенствования своей профессиональной подготовки и сохранения своей судебной независимости. Указывается, что судьи должны иметь гарантированный срок полномочий до выхода на пенсию или до истечения этого срока, если он установлен.

Закреплена система стандартов в **семейно-правовых отношениях**. Пакт о гражданских и политических правах ограничивает произвольное вмешательство в личную и семейную жизнь личности, гарантирует право на неприкосновенность жилища, тайну корреспонденции, защищает от посягательств на честь и деловую репутацию (ст. 17). Кроме того, декларируется право на защиту семьи со стороны общества и государства.

Применительно к данной группе отношений повторяется принцип равенства людей (в данном случае говорится о мужчине и женщине и о супругах). Провозглашается обязанность государства защищать детей.

Однако это лишь наиболее общие нормы. Они развиты в специальных документах, в частности в Конвенции о политических правах женщин от 31 марта 1953 года, Конвенции о ликвидации всех форм дискриминации в отношении женщин от 18 декабря 1979 года, Конвенции о правах ребенка, принятой в 1989 году, и в других актах.

Так, Конвенция о политических правах женщины защищает активное и пассивное избирательное право женщин, Конвенция о правах ребенка устанавливает исключительно гуманные правила обращения с детьми. Это право на получение бесплатного начального образования, право на имя и гражданство, специальный режим для физически или умственно неполноценных детей и т.д.

Вместе с тем, иногда стремление к совершенству оказывается ошибочным. Так, Конвенция МОТ от 9 июля 1948 года о ночном труде женщин в промышленности запретила такой труд. Однако ряд государств, первоначально ратифицировавших эту конвенцию, позднее по требованию своих граждан были вынуждены денонсировать ее, т.к. она, по мнению самих женщин, ущемляла их равноправие с мужчинами и была, таким образом, источником дискриминации.

Целый комплекс стандартов относится к регулированию **политических прав:**

1. **право на мирные собрания**, которое может ограничиваться только в интересах государственной или общественной безопасности, общественного порядка охраны здоровья и нравственности населения или защиты прав других лиц (ст. 21 Пакта).
2. **свобода мысли, совести и религии** (ст. 18 Пакта). Это индивидуальные и коллективные права на отправление религиозных обрядов, исповедание своей религии в частном или публичном порядке. Конечно, в отдельных случаях могут устанавливаться ограничения этих свобод — при охране общественной безопасности, порядка, здоровья и морали, а также прав и свобод других лиц (п. 3 ст. 18 Пакта о гражданских и политических правах). Кроме того, родители и иные законные представители обладают правом осуществлять религиозное и нравственное воспитание детей в соответствии с собственными убеждениями.
3. **свобода слова.** Ограничения свободы слова устанавливаются в интересах других лиц, общества и государства.

Свобода слова представляет собой право на беспрепятственное выражение своего мнения по конкретным вопросам. Сюда включается свобода искать, получать и распространять разного рода информацию и идеи, вне зависимости от территориальных границ и формы выражения соответствующей информации.

Пакт запрещает пропаганду войны, а также любое выступление в пользу национальной, расовой или религиозной ненависти (ст. 20 Пакта). Это послужило для ряда западных государств причиной для демагогических утверждений о том, что это положение противоречит свободе слова и не должно было включаться в Пакт. Очевидно, у их лидеров короткая историческая память: вряд ли это требование было бы выставлено, если бы Пакт принимался сразу после Второй мировой войны.

Пропаганда войны была осуждена еще в резолюции Генеральной Ассамблеи ООН 110 (II) от 3 ноября 1947 г. Тем не менее, эта статья стала одним из оснований для полного отказа отдельных государств ратифицировать весь документ или по меньшей мере для затяжки ратификации[[5]](#footnote-5).

3) к политическим правам Пакт относит также **право на создание ассоциаций,** в том числе ассоциаций для защиты своих профессиональных интересов — профсоюзов (ст. 22). Несомненно, что это очень важное право, однако право на создание и участие в профсоюзах по своей природе скорее экономическое, а не политическое право. Включение его в Пакт о гражданских и политических правах объясняется не предметом регулирования Пакта, а сходством регулируемых отношений, т.к. профсоюзы — один из видов ассоциаций.

Ограничения на пользование этим правом — такие же, как и в других подобных случаях: необходимые в интересах государственной или общественной безопасности, общественного порядка, охраны здоровья и нравственности населения или защиты прав и свобод других лиц. Кроме того, разрешается ограничивать деятельность ассоциаций и профсоюзов в полиции и вооруженных силах (п. 2 ст. 22 Пакта).

4) **права на участие в управлении.** Это участие в деятельности институтов непосредственной демократии, а опосредованно управление осуществляется путем использования институтов представительной демократии. Гарантируется всеобщее равное избирательное право при тайном голосовании, обеспечивающее свободное волеизъявление избирателей. Дополнительно к указанным правам устанавливается критерий допуска к государственной службе — равенство претендентов.

Наконец, Пакт о гражданских и политических правах декларирует равенство всех людей и запрещает дискриминацию, а для представителей различных меньшинств (этнических, религиозных и языковых) повторяется положение о свободе вероисповедания, свободе пользоваться своей культурой и родным языком. Данные стандарты являются общепринятыми и не нуждаются в особых комментариях.

В целом следует сказать, что приведенный перечень гражданских и политических прав человека, не являясь исчерпывающим, достаточно полно отражает основные направления международного регулирования соответствующих прав. Приведение полного перечня, учитывая ограниченный объем настоящей работы, представляется нецелесообразным.

Стоит отметить следующий факт. Не умаляя значения соответствующих стандартов, заметим, что не они сегодня в центре научных споров, а практика их применения. Для полного уяснения сущности и значения стандартов необходимо уяснить формы и способы деятельности международных судебных и иных гарантирующих и консультативных органов.

Глава 2

Механизм международного контроля (имплементация) гражданских и политических прав человека

2.1. Общие положения.

В

 данной главе речь пойдет о формах и способах обеспечения соблюдения гражданских и политических прав человека на международном уровне.

Надо сказать, что данная проблема приобрела особое значение в последнее время. Если раньше основное внимание при разработке международных актов обращалось на содержание материальных норм и формирование новых стандартов, то с восьмидесятых годов упор делается на повышение эффективности существующих и вновь создаваемых стандартов.

Создаются новые органы контроля, изменяются функции действующих. Один из последних примеров такого рода, о котором еще будет говориться подробнее,— это Европейский суд по правам человека.

Характеризуя систему имплементации в целом, отметим, что можно выделить две группы соответствующих органов:

1) под эгидой ООН (Международный суд ООН, МОТ, ВОЗ, ЭКОСОС, ЮНЕСКО, Верховный комиссар ООН по правам человека, Комитет по правам человека и т. д.)

2) иные имплементационные органы (например, Европейская комиссия по правам человека и Европейский суд по правам человека).

Соответствующие органы обладают различной компетенцией, хотя иногда она пересекается. Нередко для начала их деятельности требуется соблюдение заинтересованными лицами определенных условий (такие условия есть у Европейского суда). В других случаях никаких условий не требуется, работа по выявлению и предупреждению нарушений осуществляется автоматически (так действует Комитет по правам ребенка).

Для полного понимания того, как осуществляется имплементация, надо рассмотреть статус основных органов в этой области.

В целом можно сказать, что деятельность разнообразных комитетов достаточно однотипна. Повторяются не только общие положения о порядке избрания экспертов, но также одинаковы многие функции и процедуры. Их различие обусловлено исключительно сферой деятельности конкретных комитетов.

Говоря о механизме имплементации как в рамках ООН, так и вне ее, можно выделить некоторые общие черты, которые отмечают данный процесс, своего рода этапы или вехи:

1. *первый этап* (он дан применительно к уровню ООН, но подобная схема сохраняет свое действие и на всех других уровнях: например, на уровне Европейского Союза):
2. обсуждение на Генеральной Ассамблее ООН любых вопросов по правам человека с принятием рекомендаций членам ООН и Совету Безопасности;
3. предоставление государствами докладов Генеральному секретарю ООН (либо ЭКОСОС, специализированным учреждениям ООН, комитетам и комиссиям) о принимаемых ими законах в области прав человека и приведения национального законодательства в соответствие с международными соглашениями, участниками которых они являются;
4. рассмотрение докладов или их частей в ЭКОСОС (либо специализированных учреждениях) с выработкой проектов конвенций и рекомендаций;
5. *второй этап:*
6. урегулирование в соответствующих комитетах (самостоятельно или с помощью различных согласительных комиссий и процедур) споров между государствами относительно применения или толкования конвенций;
7. рассмотрение споров в области прав человека Международным судом ООН, Европейским судом;
8. рассмотрение комитетами по подведомственности нарушений гражданских или политических прав и иных нарушений конвенций.

2.2. Верховный комиссар ООН по правам человека.

П

ост Верховного комиссара учрежден Резолюцией Генеральной Ассамблеи ООН 48/141 от 20 декабря 1993 года. Такое решение было принято на основании Венской Декларации и Программы действий, принятых Всемирной конференцией по правам человека (Вена, 14 – 25 июня 1993 года).

Верховный комиссар назначается Генеральным секретарем ООН на 4 года и утверждается Генеральной Ассамблеей. В дальнейшем возможно продление срока еще на 4 года.

К лицу, назначаемому на должность Верховного комиссара, предъявляются высокие требования: он должен обладать высокими моральными устоями и честностью, иметь достаточный опыт (в том числе в сфере прав человека). Немаловажно, чтобы Верховный комиссар также обладал общими знаниями и пониманием разных культур. Это необходимо для нормального, объективного, эффективного, неизбирательного и беспристрастного выполнения им своих обязанностей.

Статус Верховного комиссара ООН по правам человека определяется следующими позициями:

Верховный комиссар является должностным лицом ООН, по должности он соответствует уровню заместителя Генерального секретаря ООН, размещается в Женеве и имеет отделение связи в Нью-Йорке. Под руководством и эгидой Генерального Секретаря он несет основную ответственность за деятельность ООН в области прав человека.

Основными нормативными актами, регулирующими деятельность Верховного Комиссара, являются Устав ООН, Всеобщая декларация прав человека и иные международные документы в области прав человека и международного права. Он обязан уважать суверенитет, территориальную целостность и национальную юрисдикцию государств. При этом важно помнить, что декларируется всемерное поощрение и защита всех прав человека, причем этот вопрос не является внутренним делом конкретного государства, а волнует все мировое сообщество. Между прочим, такая идеология привела к возрождению угасшего было принципа “гуманитарной интервенции” и к происходящей сейчас бойне в Югославии.

Верховный комиссар руководствуется тем, что все права человека являются неделимыми, универсальными, взаимосвязанными и взаимозависимыми. При всей необходимости учитывать значимость региональных особенностей и различного исторического, культурного и религиозного опыта государств независимо от их политических, экономических и культурных систем, эти государства обязаны поощрять и защищать все права человека и основные свободы. Исключительно важна функция содействия Верховного комиссара сбалансированному и устойчивому развитию в интересах всех людей и обеспечения реализации права на развитие.

Полномочия Верховного комиссара не выходят за рамки общей компетенции Генеральной Ассамблеи ООН, ЭКОСОС и Комиссии ООН по правам человека, а соответствующие правомочия выражаются, в частности, в решениях указанных органов.

Таким образом, в числе основных задач Верховного комиссара можно выделить следующие направления:

1. поощрять и защищать эффективное осуществление всеми людьми всех гражданских, культурных, экономических, политических и социальных прав;
2. выполнять задачи, порученные ему компетентными органами системы ООН в области прав человека, и представлять им рекомендации в целях содействия эффективному поощрению и защите всех прав человека;
3. оказывать через Центр по правам человека, Секретариат ООН и другие соответствующие учреждения консультативные услуги и финансовую помощь по просьбе заинтересованного государства и региональных организаций по правам человека с целью поддержать осуществление мер и программ в области прав человека;
4. расширять международное сотрудничество в целях поощрения и защиты всех прав человека;
5. координировать соответствующие учебные и пропагандистские программы ООН в области прав человека;
6. играть активную роль в деле устранения нынешних препятствий и решения новых задач на пути к полной реализации прав человека во всем мире;
7. поддерживать при осуществлении своего мандата диалог с правительствами всех стран;
8. координировать деятельность в области поощрения и защиты прав человека в рамках всей системы ООН;
9. осуществлять рационализацию, адаптацию, укрепление и оптимизацию механизмов ООН в области прав человека в целях повышения их действенности и эффективности;
10. осуществлять общее руководство деятельностью Центра по правам человека;
11. представлять ежегодный доклад о своей деятельности Комиссии ООН по правам человека, а через ЭКОСОС — Генеральной Ассамблее ООН.

2.3. Комитет по правам человека.

Д

анный орган образован в рамках Пакта о гражданских и политических правах (ст. 28 – 45). Комитет состоит из 18 человек, избираемых на четыре года тайным голосованием из списка лиц, который предоставляет Генеральный секретарь ООН. В дальнейшем возможно переизбрание. Желательно участие нескольких лиц, обладающих юридическим опытом.

При выборах принимается во внимание справедливое географическое распределение членов и представительство различных форм цивилизации и основных юридических систем.

Комитет изучает доклады, которые направляются ему государствами, и отправляет их со своими предложениями и замечаниями в ЭКОСОС. Также он рассматривает вопросы и заявления, касающиеся нарушения прав и свобод человека, в соответствии со ст. 41 и 42 Пакта и положениями факультативного протокола к Пакту о гражданских и политических правах.

Комитет по правам человека принимает и рассматривает сообщения от лиц, являющихся жертвами нарушения каким-либо государством определенных прав и свобод, изложенных в Пакте.

При этом должны быть соблюдены некоторые условия:

1. государство, чей гражданин подал жалобу в Комитет, является участником Пакта и Протокола I;
2. лицо, подавшее жалобу, исчерпало все имеющиеся средства правовой защиты либо применение таких средств неоправданно затягивается;
3. данный вопрос одновременно не рассматривается в соответствии с другой процедурой международного разбирательства или урегулирования;
4. жалоба не является анонимной.

2.4. Комитет против пыток.

Э

тот комитет образован в рамках Конвенции против пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания (ст. 17 – 22).

Комитет состоит из 10 экспертов, обладающих высокими моральными качествами и признанной компетентностью в области прав человека. Эксперты выступают в личном качестве, то есть не представляют определенные государства.

Эксперты избираются государствами — участниками Конвенции с учетом справедливого географического распределения из числа лиц, имеющих юридический опыт. Срок деятельности в должности эксперта — два года с правом переизбрания.

Комитет против пыток, получив достоверную информацию о систематическом применении пыток на территории государства — участника Конвенции, признавшего компетенцию Комитета, вправе:

1. предложить государству-участнику сотрудничать в рассмотрении полученной информации;
2. назначить одного или несколько своих членов для проведения конфиденциального расследования, включая посещение территории этого государства с его согласия, а по завершении расследования они должны срочно представить доклад с результатами Комитету и государству-участнику.

Очень важно, что работа Комитета носит конфиденциальный характер и проходит при сотрудничестве с соответствующим государством-участником, на территории которого и ведется расследование. Это позволяет государству участвовать в указанных процедурах без ущерба для своего международного престижа.

Однако ежегодно Комитет представляет доклад государствам — участникам Конвенции и Генеральной Ассамблее ООН, и в этот доклад включается краткий отчет о проведенных расследованиях.

2.5. Комитет по правам ребенка.

Н

 ормативная основа для Комитета — ст. 43–45 Конвенции о правах ребенка.

В Комитет входят 10 экспертов, обладающих высокими нравственными качествами и признанной компетенцией. Эксперты выступают в личном качестве.

Они избираются государствами — участниками Конвенции сроком на четыре года с правом переизбрания. Как обычно, при этом должны учитываться принципы справедливого географического распределения и представительства основных правовых систем.

Комитет может запрашивать у государств-участников информацию о выполнении ими требований Конвенции, о фактическом положении детей в стране.

Он собирает и анализирует информацию о положении детей в различных странах, вырабатывает соответствующие рекомендации и один раз в два года через ЭКОСОС представляет доклад Генеральной Ассамблее ООН со своими предложениями и рекомендациями.

Комитет работает в тесном взаимодействии с различными специализированными учреждениями ООН (МОТ, ВОЗ, Детским фондом ООН (ЮНИСЕФ) и некоторыми другими), а также с иными правительственными и неправительственными организациями.

2.6. Комитет по ликвидации дискриминации в отношении женщин.

У

казанный орган образован в рамках Конвенции о ликвидации всех форм дискриминации женщин (ст. 17 – 22).

Он состоит из 23 экспертов, обладающих высокими моральными качествами и компетентностью. Они выступают также в личном качестве.

Эксперты избираются государствами — участниками Конвенции сроком на четыре года с учетом справедливого географического распределения, представительства различных форм цивилизации и основных правовых систем.

Комитет рассматривает все формы дискриминации в отношении женщин. Также рассматриваются поступающие жалобы. При этом Комитет сотрудничает с государствами-участниками Конвенции в рассмотрении и разрешении данных жалоб.

По результатам своей деятельности Комитет представляет ежегодный доклад Генеральной Ассамблее ООН о проделанной работе. Туда же включаются предложения и рекомендации общего характера на основе изучения докладов и информации, получаемой от государств.

2.7. Европейская гуманитарная юстиция.

В

 настоящее время еще нет абсолютно единого органа европейской гуманитарной юстиции. Пока что состояние дел в этой области таково.

Существует Европейская комиссия по правам человека и отдельно Европейский суд по правам человека, которые действуют на основании европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 года.

Комиссия имеет обеспечивающее значение: она рассматривает заявления заинтересованных лиц и принимает предварительное решение — передавать их в Суд или нет. В целом же у нее четыре функции:

1) отфильтровывать жалобы (через Секретариат или путем принятия решения о неприемлемости);

2) по оставшимся делам она выступает посредником в споре и стремится достичь дружественного урегулирования;

3) если дружественное урегулирование невозможно, Комиссия расследует факты и представляет свои выводы;

4) Комиссия полномочна сама возбуждать и поддерживать иски в Суде.

О роли Комиссии говорят такие цифры: только в 1983 году поступило 3150 заявлений, из них было зарегистрировано 499, а приемлемыми в итоге объявили всего 29 заявлений. А с 1955 до 1989 года в целом из поступивших почти 16 000 заявлений был признано приемлемыми 670.

Требования к подателям жалоб установлены ст. 26 Европейской конвенции о правах человека:

“Комиссия может принимать дело к рассмотрению, только если были использованы все внутренние средства защиты, и рассматривать дело в соответствии с общепризнанными нормами международного права и лишь в течение шести месяцев с даты вынесения окончательного решения национальными органами”.

Также не рассматриваются жалобы, если они анонимны или если одинаковое по существу дело уже рассматривалось Комиссией или иной международной организацией. Критерии приемлемости также установлены Конвенцией: это соответствие жалобы положениям Конвенции, явная необоснованность или злоупотребление правом подачи жалобы.

И остальные функции Комиссии нельзя назвать простой формальностью. Имеются дела, в которых проявлялись именно эти стороны.

Следующая, центральная стадия работы с поступившей жалобой,— ее рассмотрение в Суде. Интересно, что впервые именно Европейский суд стал рассматривать иски, где одной из сторон являлись граждане. До этого в доктрине международного права господствовали позитивистские концепции, согласно которым субъектами международных отношений являлись лишь государства, а частные лица были их объектами.

Хотя большая часть государств Европейского Союза принадлежит к романо-германской системе права, однако в практике Европейского суда широко применяются прецеденты. Более того, рассмотрение аналогичного дела в прошлом является основанием для признания иска неприемлемым. При аргументации своей позиции Суд часто ссылается на свои прежние решения.

Отдельные трудности возникают из-за того, что решения Суда не носят юридически обязательного характера для государств, признавших его юрисдикцию. Это и понятно: каждое государство является самостоятельным носителем своего суверенитета, и никто не может заставить его следовать предписаниям Суда. В результате Суд должен рассчитать, насколько принципиальна позиция государства, и не слишком сильно давить на него: иначе решение просто не будет выполнено. В этом аспекте Суд поневоле пренебрегает принципиальностью и вопросами чистого права (например, в деле об ирландской избирательной системе).

Такая ситуация имеет место сейчас. Но в настоящее время идет реформа Комиссии и Суда, которая предусматривает серьезные изменения в статусе Суда.

К маю 1994 года был разработан Протокол №11 к Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод. Он предусматривает слияние Комиссии и Суда и превращение нового Суда в профессиональный орган. В настоящее время на профессиональной основе работает только вспомогательный аппарат Комиссии, в частности Секретариат.

При реализации требований этого протокола произойдут серьезные изменения, которые объективно уже требуются. Это обусловлено в первую очередь большой перегруженностью Суда и Комиссии. При слиянии упрочатся независимость Суда и его судебные функции в противоположность политическим аспектам деятельности. Существующая двухступенчатая процедура отличается значительным дублированием, что опять-таки затягивает рассмотрение дел. Еще одно преимущество связано с тем аспектом деятельности европейской правозащитной системы, о котором пока не упоминалось. Дело в том, что Комиссия может передавать дела на рассмотрение не только в Суд, но и в европейский Комитет министров. Естественно, что этот орган принимает решения исходя в основном из соображений политической целесообразности, а не из чистого права. В ходе реформы предполагается освободить Комитет министров от несвойственных ему функций.

Однако есть и противники идеи слияния, которые говорят, что в результате снизится внимание к каждому конкретному делу, что международная система не должна быть основана на чисто судебном подходе, именно потому что она международная. Опасаются, что слияние органов в систему с единым Судом нанесет ущерб примирительной функции.

Протокол уже ратифицирован необходимым числом государств и вступил в силу. Однако пока идет переходный период, когда завершает свою работу Комиссия. В ней завершается производство по имеющимся делам, и к концу года она будет окончательно ликвидирована.

Высокий статус Суда подчеркивается также тем, что каждый его судья — это представитель одного из государств, подпадающего под его юрисдикцию. Судьи утверждаются Европейским парламентом абсолютным большинством голосов из числа трех кандидатов, представленных правительствами соответствующих государств.

Говоря о деятельности суда, надо упомянуть, что именно он впервые на таком высоком уровне поднял некоторые вопросы, не получившие до этого справедливого разрешения в законодательстве. В качестве примера можно назвать сексуальные отношения с нетрадиционной ориентацией, юридический статус транссексуалов и детей, родившихся вне брака.

Европейский суд достаточно осторожно подходит к рассмотрению каждого дела. Он стремится руководствоваться в первую очередь принципами справедливости. Показателен в этом отношении следующий факт. Изначально состязательность в Суде была весьма усеченной, т. к. ст. 44 Конвенции разрешала выступать перед Судом только представителям заинтересованных государств и представителям Комиссии по правам человека, которые должны были излагать вопросы факта и свое беспристрастное мнение. В первых же своих решениях Суд разрешил Комиссии отстаивать мнение и интересы истца, еще через десять лет разрешил адвокатам истца принимать участие в устном судопроизводстве в качестве помощников, а затем предоставил частным лицам возможность независимого представительства. Сегодня именно на них фактически возложена обязанность доказывания. В новой редакции указанной нормы подтверждена правильность позиции Суда (ст. 38 Конвенции).

В целом можно сказать, что решения Суда медленно, но верно становятся частью национального права европейских государств. С учетом независимой гуманистической позиции Суда, его деятельность ведет к дальнейшей либерализации норм, регламентирующих права человека. Наконец, инкорпорация решений Суда в национальные правовые системы способствует унификации всего европейского права в самом широком смысле этого слова, а следовательно, и укреплению Европейского Союза.

Заключение

М

ы рассмотрели важнейшие особенности в регу­ли­ровании гражданских и политических прав человека на международно-правовом уровне и в самых общих чертах механизм имплементации.

К сожалению, объем курсовой работы не позволил провести более детальный анализ современных тенденций в правоприменении. В частности, хотелось бы на примере Европейского суда по правам человека проследить закономерности эволюции декларированных в международных актах (в частности, в европейской Декларации о защите прав человека и основных свобод) принципов.

А эволюция идет. И судебная практика в этом играет далеко не последнюю роль. Именно из практики деятельности Европейского суда исходили при принятии новой редакции второго раздела европейской Конвенции. Выше уже говорилось о том, что, например, превращение граждан в равноправных участников процесса — заслуга Европейского суда.

Сегодня как никогда остро стоит вопрос о международно-правовых гарантиях соблюдения прав человека. В связи с войной в Югославии встал вопрос о моральном праве мирового сообщества на применение гуманитарной интервенции.

С одной стороны, в конкретном государстве (в данном случае — Югославии) серьезно нарушаются права человека. С другой — при “восстановлении справедливости” гибнут невинные люди. Да и вряд ли вообще можно всерьез надеяться на соблюдение соответствующих стандартов в будущем.

К тому же встает и такой вопрос: неужели подобные меры будут при необходимости предприняты и против какой-нибудь сильной страны, способной адекватно ответить агрессору? Например, против США или Франции?

Ответ понятен: конечно, нет. Именно поэтому сама гуманитарная интервенция превращается в фикцию, в способ расправы с неугодными государствами или завоевания новых рынков.

Мы должны помнить, что при всей важности и даже необходимости международно-правового регулирования отдельных институтов, в частности гражданских и политических прав человека, должен соблюдаться принцип суверенитета государств.

В настоящее время имеется обширная база стандартов, накапливается судебная практика их применения. Однако при отсутствии реально действующего механизма имплементации данные нормы превратятся в “мертвые”.

Но сегодня мы можем сказать, что в целом имплементация проходит на достаточно высоком уровне. Реально выполняются соответствующие нормативы, при их нарушении следуют эффективные санкции, которые позволяют без военного вмешательства обеспечить законность.
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