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**Глава 1. Общая часть международного гуманитарного права**

**1.1. Понятие международного гуманитарного права**

Международное гуманитарное право — отрасль международного права, принципы и нормы которой в целях ограничения бедствий войны определяют недопустимые методы и средства ведения военных действий и защищают жертв войны.

Международное право возникло в значительной мере как право войны. Вышедшая в 1625 г. книга Г. Гроция называлась «О праве войны и мира». Главное внимание уделялось определению правовых оснований для начала войны, т.е. **праву на войну**. Вторая часть — **право войны**, устанавливающая правила ведения военных действий, развивалась медленнее. А вот защита жертв войны, раненых, пленных, мирного населения привлекла внимание международного права лишь во второй половине XIX в. Эффективность права войны никогда не была высокой. Вспомним широко распространенное мнение: «На войне, как и в любви, нет законов». Карл фон Клаузевиц писал, что жестокость является средством ведения войны. Тем не менее постепенно гуманитарные нормы проникали в сознание и практику государств.

В свое время И. Кант писал: «Состояние мира между людьми, живущими по соседству, не есть естественное состояние, последнее, наоборот, есть состояние войны… Следовательно, состояние мира должно быть установлено». Это было сделано во всеобщем масштабе Уставом ООН, который поставил войну вне закона, ограничил правомерное применение вооруженных сил необходимостью самообороны. В результате было положено начало новому этапу в развитии законов и обычаев войны. Правда, некоторые юристы стали утверждать, что поскольку война поставлена вне закона, то нельзя говорить о правах ее участников. Но большая часть ученых пришла к выводу, что право воюющих и нейтралитет продолжают существовать, хотя и с определенными изменениями.

С принятием Устава ООН в праве войны произошли принципиальные изменения. Покончено с его главной в прошлом частью — с правом на войну. Принципы и нормы нацелены на ограничение бедствий войны. В результате право войны превратилось в гуманитарное право. В Консультативном заключении Международного суда ООН по делу о правомерности угрозы или применения ядерного оружия 1996 г. говорится, что комплекс «норм, который первоначально назывался „законы и обычаи войны“… в дальнейшем стал именоваться „международное гуманитарное право“».

Дело, разумеется, не в изменении названия. Перестраивается система этого права под углом зрения защиты жертв войны, ограничения ее бедствий. Показательно, что даже средства правомерного воздействия на правонарушителя, т.е. контрмеры, ограничиваются гуманитарными нормами. В первую очередь был наложен запрет на репрессалии в отношении жертв войны. Ныне практика государств свидетельствует, что при применении контрмер и в мирное время гуманные соображения принимаются во внимание.

Утверждение в международном праве отрасли «международное право прав человека» привело к дальнейшему ограничению контрмер. Контрмеры не могут состоять в ущемлении основных прав человека даже в чрезвычайных условиях, например, нельзя отвечать на убийство своих граждан казнью граждан соответствующего государства и т.п. Как известно, Венская конвенция о праве международных договоров 1969 г. не допускает прекращения или приостановления действия договорных постановлений, относящихся к защите человеческой личности и содержащихся в договорах гуманитарного характера (п. 5 ст. 60).

Международное гуманитарное право имеет существенные особенности как в формировании, так и в реализации норм. Основным принципом этого права является **принцип гуманности**, человечности. Он нашел отражение уже в Гаагских конвенциях 1907 г., которые придали ему самостоятельное юридическое значение. Имеется в виду известная «оговорка Мартенса», названная по имени ее автора, профессора Петербургского университета Ф.Ф. Мартенса. Она включена в шестую Гаагскую конвенцию. Соответствующее положение этой Конвенции установило, что в случаях, не предусмотренных конвенционными постановлениями, население и воюющие остаются под защитой и действием начал международного права, вытекающих «из установившихся между цивилизованными народами обычаев, из законов человечности и требований общественного сознания».

России принадлежала важная роль в становлении гуманитарных норм. Объяснялось это прежде всего заботой об облегчении участи солдата. Многочисленная армия являлась основой военного могущества России. Забота о солдате увеличивала это могущество. Об этом не следует забывать и нынешним военачальникам. На основе принципа **гуманности** происходит развитие гуманитарного права, а также толкование его норм, их применение1.

В упомянутом Консультативном заключении Международный суд указал два основных принципа международного гуманитарного права:

а) защита мирного населения и гражданских объектов, различие между комбатантами и некомбатантами;

мирное население не должно быть объектом нападения, и соответственно недопустимо применение

оружия, которое своим действием охватывает не только военные, но и мирные объекты;

б) запрещение причинения излишних страданий комбатантам; соответственно запрещено применение оружия, причиняющего им такие страдания или бессмысленно усиливающего их страдания. Характерная черта международного гуманитарного права — **защита прав и интересов человека** в экстремальных условиях вооруженного конфликта.

**1.2. Источники**

Основным источником международного гуманитарного права является **обычай**, поскольку только он обеспечивает общеобязательный характер норм. В докладе Генерального секретаря ООН об уставе Международного трибунала для бывшей Югославии говорилось, что применение принципа *nullum criment sine lege* (нет преступления без закона) требует, чтобы Международный трибунал применял нормы международного гуманитарного права, которые, вне всяких сомнений, являются частью обычного права, с тем чтобы проблема участия лишь некоторых, а не всех государств в конкретных конвенциях не возникала.

Существенны особенности формирования обычных норм гуманитарного права. Они формируются, главным образом, не на основе практики государств в ходе вооруженных конфликтов, а на базе договорной практики государств и резолюций международных организаций. Процесс начинается принятием конвенции, реже — резолюции международной организации. За этим следует признание государствами и организациями соответствующих правил нормами международного обычного права.

Отмеченное положение следует учитывать при определении юридической силы норм гуманитарных конвенций, которые могут быть не ратифицированы значительным числом государств или даже вообще не вступать в силу. Иными словами, решающее значение придается **признанию нормы** государствами.

Такой подход дает возможность развития гуманитарного права, несмотря на бесконечные его нарушения. По мнению Международного суда, даже значительный уровень неуважения к гуманитарным нормам не лишает их ни юридической, ни тем более моральной силы. Тот факт, что основным источником гуманитарного права является обычай, ни в коей мере не принижает значения договоров в общем процессе прогрессивного развития этого права. **Договоры** являются необходимым инструментом этого процесса. Многие нормы первоначально ормулируются в договорах и лишь затем получают признание в качестве обычных. Основными конвенциями гуманитарного права являются Гаагские конвенции 1899 и 1907 гг. о законах и обычаях войны, Женевские конвенции 1949 г. о защите жертв войны и два дополнительных протокола к ним 1977 г.

Гуманитарное право активно развивалось после Второй мировой войны, что свидетельствует о его значении в современных условиях. По мере технического прогресса оно распространяет свое действие на применение новых средств и методов ведения военных действий. Главное внимание уделяется защите жертв войны. Современное гуманитарное право охватывает своим действием все виды вооруженных конфликтов, включая конфликты немеждународного характера. В результате гуманитарное право существенно отличается от былого права войны, соответствует целям и принципам современного международного права.

Система изложения гуманитарного права в данном случае несколько отличается от принятой в других отечественных учебниках традиционной системы, поскольку представляется предпочтительным следовать системе, воплощенной в международно-правовых актах с тем, чтобы изложение максимально приближалось к позитивному праву.

**1.3. Сфера действия**

Сферой действия гуманитарного права, как и международного права в целом, является область межгосударственных отношений. Оно распространяется на любые вооруженные конфликты между государствами независимо от их различия, основанного на характере или происхождении конфликта или на причинах, воздвигаемых сторонниками, находящимися в конфликте.

Гуманитарное право распространяется и на случаи, когда применение вооруженных сил не встречает вооруженного сопротивления, например в случае оккупации части или всей территории иностранного государства при отсутствии вооруженного сопротивления (ст. 2, общая для всех Женевских конвенций 1949 г.).

Первый Дополнительный протокол 1977 г. содержит положение, согласно которому национально-освободительные войны являются международными вооруженными конфликтами. Протокол определил такие войны как вооруженные конфликты, в которых народы ведут борьбу против колониального господства и иностранной оккупации и против расистских режимов в осуществлении своего права на самоопределение, закрепленного в Уставе ООН (ст. 14) и в Декларации о принципах международного права.

В соответствии с закрепленным упомянутой Декларацией принципом **самоопределения** ни одно из его положений не может толковаться как санкционирующее или поощряющее любые действия, которые вели бы к расчленению или частичному или полному нарушению территориальной целостности или политического единства суверенных и независимых государств, действующих с соблюдением принципа равноправия и самоопределения народов и вследствие этого имеющих правительства, представляющие весь народ, принадлежащий к данной территории.

На основе этого положения юристы приходят к выводу: «Таким образом, выходит, что войны за отделение от такого рода государств не относятся к международным вооруженным конфликтам, осуществляемым в порядке самоопределения».

Характерная черта современного гуманитарного права состоит в том, что оно распространяет свое действие и на **вооруженные конфликты немеждународного характера**. Этим конфликтам посвящен второй Дополнительный протокол 1977 г. После утверждения в международном праве отрасли «международное право прав человека» гуманитарное право не могло игнорировать задачу защиты прав человека и в конфликтах немеждународного характера.

Вооруженный конфликт может одновременно иметь как международный, так и немеждународный характер.

Второй Дополнительный протокол 1977 г. указывает следующие характерные черты конфликта немеждународного характера: его пределы ограничены территорией государства; участниками вляются вооруженные силы государства и антиправительственные вооруженные силы либо иные организованные вооруженные группы. Последние должны находиться под командованием, несущим ответственность за их действия; антиправительственные силы должны осуществлять такой контроль над частью территории, который позволяет им проводить непрерывные и согласованные военные действия и применять данный Протокол (ст. 1.1).

Не относятся к конфликтам немеждународного характера и не подпадают под действие второго Дополнительного протокола беспорядки, отдельные и спорадические акты насилия или иные акты аналогичного характера. Также протокол исключает из сферы своего действия большинство современных внутренних конфликтов с применением оружия и предъявляет довольно высокие требования к антиправительственным силам для признания их участниками немеждународного вооруженного конфликта.

В тех случаях, когда наличие немеждународного вооруженного конфликта не установлено, применяются общепринятые принципы и нормы о правах человека. Генеральная Ассамблея ООН не раз указывала на необходимость уважения прав человека в любом вооруженном конфликте.

Любой вооруженный конфликт, не выходящий за пределы государства, считается его внутренним делом. Государство вправе устанавливать нормы, регулирующие его отношения с восставшими гражданами, включая нормы, устанавливающие преступность восстания. Это положение признано как в научной литературе, так и в международной практике1.

Распространение действия гуманитарного права на вооруженные конфликты немеждународного характера имеет серьезное значение. Вспомним, что большинство вооруженных конфликтов последнего времени возникало внутри государств. Только в пределах бывшего СССР: Приднестровье, Нагорный Карабах, Абхазия, Чечня. Миротворческие силы ООН применялись в конфликтах в Анголе, Эфиопии, на Кипре, в Кампучии и др. Возникший как внутренний, конфликт в Югославии превратился в международный с образованием новых независимых государств.

Действие гуманитарного права распространяется на ведение военных действий, где бы они ни происходили. Вместе с тем существуют и **территориальные** аспекты сферы его действия. С этой точки зрения различают:

а) театр войны — все виды территории (сухопутная, воздушная, водная) воюющих, на которой они вправе

вести военные действия;

б) театр военных действий — сухопутные, воздушные и водные пространства, на которых военные действия

фактически ведутся.

В последние годы появилось понятие **«зона военных действий»**.

Зоны военных действий могут устанавливаться как зоны правомерного контроля со стороны воюющей стороны, а не как зоны произвола.

Международное право преследует цель предельного ограничения театра военных действий. Ни театром войны, ни театром военных действий не могут быть территория нейтральных государств, нейтрализованные территории (например, архипелаг Шпицберген), Антарктика, космическое пространство, включая Луну и иные небесные тела.

Установлены ограничения и на территории воюющих стран. Не могут быть театром военных действий, например, создаваемые воюющими сторонами санитарные зоны и местности, центры сосредоточения культурных ценностей и др.

Что же касается гуманитарного права, то Женевские конвенции 1949 г. решили вопрос достаточно четко. Его нормы должны применяться в случае объявленной войны или всякого другого вооруженного конфликта даже в том случае, если состояние войны участниками не признается (общая для всех Женевских конвенций ст. 2).

Вооруженный конфликт означает военные действия значительного масштаба. Вооруженные акции иностранных спецслужб не могут рассматриваться как вооруженный конфликт, а их участники претендовать на статус комбатантов и соответственно военнопленных. С другой стороны, в случае любого уровня пограничного конфликта между вооруженными силами государств их участники обладают всеми правами комбатантов.

Подчеркнем, что на обязательность применения гуманитарного права не влияет то обстоятельство, что одна сторона ведет агрессивную войну, а другая осуществляет право на самооборону. Это обстоятельство не освобождает ни одну из сторон от необходимости соблюдения правовых норм. Цель войны не оправдывает средства. Даже вооруженные силы ООН обязаны соблюдать нормы гуманитарного права.

**Прекращение применения международного гуманитарного права** происходит по этапам. Нормы, регулирующие ведение военных действий, перестают применяться с прекращением этих действий. Что же касается норм о защите жертв войны, то они подлежат применению до окончательного урегулирования подпадающих под их действие вопросов. Так, режим раненых и больных воинов, а также военнопленных соблюдается до их репатриации.

Относительно населения оккупированной территории IV Женевская конвенция требует применения установленного ею режима в течение одного года после общего прекращения военных действий (ст. 6). Не прекращает применения соответствующих норм и аннексия оккупированной территории.

Прекращение войны было принято оформлять заключением **мирного договора**, который решал возникшие в результате конфликта проблемы и восстанавливал нормальные отношения между бывшими противниками. Мирному договору обычно предшествовали **соглашения о перемирии**.

Такие соглашения могут иметь различное значение — заключаться в целях частичного или общего приостановления военных действий. Они решают военные вопросы, не затрагивая отношений между государствами. Другим видом соглашений о перемирии являются такие, которые призваны не приостановить, а прекратить военные действия (но не юридическое состояние войны) в ожидании заключения мирных договоров.

В прошлом заключались так называемые **прелиминарные мирные договоры**, т.е. предварительные мирные договоры. Помимо прекращения военных действий они определяли основы будущего мирного договора.

В конце Второй мировой войны были заключены соглашения о перемирии с Италией, Румынией, Болгарией, Венгрией и Финляндией. Соглашения зафиксировали прекращение военных действий, установили временный режим побежденных стран и содержали ряд основных положений будущих мирных договоров. Они как бы объединили соглашения о перемирии и прелиминарные мирные договоры.

Порой мирное урегулирование в силу политических трудностей достигается без мирного договора путем иных политических актов. Так были урегулированы послевоенные отношения между СССР и ФРГ. Нельзя вместе с тем не учитывать, что отсутствие мирного урегулирования способно оказывать отрицательное влияние на развитие отношений между бывшими противниками. Так обстоят дела в отношениях России с Японией.

Формой прекращения военных действий может быть **капитуляция** одной из сторон. На основе безоговорочной капитуляции Германии и Японии были прекращены военные действия во Второй мировой войне. Капитуляция не прекращает состояния войны. После нее необходимо мирное урегулирование.

В случае сравнительно небольших вооруженных конфликтов мирные отношения восстанавливаются в упрощенном порядке. Так, после англо8аргентинского конфликта по поводу Фолклендских островов мирные отношения были восстановлены путем подписания в 1989 г. совместного коммюнике.

Чем более сложен вооруженный конфликт, тем сложнее и мирное урегулирование.

Новое явление представляют решения Совета Безопасности как инструмент мирного урегулирования. В соответствии с Уставом ООН Совет Безопасности вправе потребовать от заинтересованных сторон прекращения военных действий в качестве временной меры вплоть до окончательного урегулирования (ст. 40). Прекращение состояния войны восстанавливает мирные правоотношения между бывшими противниками в полном объеме. Оно имеет значение и для третьих стран. Прекращается действие норм, относящихся к нейтральным государствам.

**Глава 2. Основные институты международного гуманитарного права**

Правила ведения военных действий, которые часто именуют по-старому — «законы и обычаи войны», представляют собой совокупность принципов и норм, устанавливающих ограничения в использовании военных методов и средств. Эту часть международного гуманитарного права именуют также правом войны и правом Гааги. Последнее наименование объясняется тем, что основные принципы и нормы такого рода содержатся в Гаагских конвенциях 1899 и 1907 гг.

Первый принцип сформулирован в приложении к четвертой Гаагской конвенции 1907 г. следующим образом: «**Право воюющих** на выбор средств нанесения вреда неприятелю **не является неограниченным**». Этот принцип был подтвержден первым Дополнительным протоколом к Женевским конвенциям в 1977 г. (п. 1 ст. 35). Другой принцип сформулирован еще в Петербургской декларации 1868 г.1 — принцип **недопустимости причинения излишних страданий**.

**2.1. Методы ведения военных действий**

**Вероломство и военные хитрости**. Международное гуманитарное право издавна запрещает вероломство, под которым понимается невыполнение обещания, данного противнику. Примером может служить поднятие белого флага как знака капитуляции в целях приближения к противнику и последующего применения оружия или использование знаков Красного Креста для защиты военных объектов. Первый Дополнительный протокол подтвердил норму: «Запрещается убивать, наносить ранения или брать в плен противника, прибегая к вероломству» (п. 1 ст. 37).

Акт капитуляции воинской части должен быть ясно выражен. Фактическое прекращение военных действий или отступление части не предоставляет соответствующих прав. Во время отступления из Кувейта в 1990 г. колонна вооруженных сил Ирака по дороге в Басру была атакована силами антииракской коалиции.

В отличие от вероломства **военные хитрости** считаются правомерными. Они отличаются от вероломства тем, что не нарушают обещания, данного противнику. Наиболее распространенная хитрость — **маскировка**. В годы Великой Отечественной войны Советская армия активно использовала, например, такую хитрость, как строительство ложных аэродромов.

**Пощада.** Первый Дополнительный протокол подтвердил обычную норму, запрещающую непредоставление противнику пощады. В нем говорится: «Запрещается отдавать приказ не оставлять никого в живых, угрожать этим противнику или вести военные действия на такой основе» (ст. 40).

**Бомбардировки** играют все более важную роль среди методов ведения войны. С учетом широты действия они довольно детально регламентируются правом. Основной принцип состоит в том, что они должны быть направлены на военные, а не на гражданские объекты и не должны быть «неизбирательными». Это вытекает из принципа, закрепленного еще Петербургской декларацией 1868 г., который ограничил законную цель войны ослаблением вооруженных сил противника.

Конкретные ограничения установлены Гаагской конвенцией 1907 г. (Положение о военных действиях на суше). Запрещена бомбардировка незащищенных городов, зданий и иных обитаемых мест. При бомбардировке должны быть приняты меры с тем, чтобы по возможности щадить здания, используемые в научных целях, для искусства, благотворительной деятельности и здравоохранения, если они не используются в военных целях. Такой же защитой пользуются и военные госпитали. Эти положения подтверждены и расширены первым Дополнительным протоколом (ст. 51 и 57).

Приведенные правила относятся ко всем видам бомбардировки, включая воздушную и морскую. Воздушные бомбардировки представляют особую сложность. Они ограничивают возможности избирательного действия. Определенные возможности в этом плане открывает развитие ракетной техники, отличающейся значительной точностью. Однако и эта техника ставит немало проблем.

Во время Второй мировой войны Германия, с одной стороны, и Великобритания и США — с другой, широко применяли бомбардировки «по площадям» в целях разрушения промышленного потенциала противника и деморализации населения. Немало юристов признали подобные действия неправомерными (например, шведский профессор Х. Бликс). Тем не менее на Нюрнбергском процессе обвинение в бомбардировке «по площадям» германскому руководству предъявлено не было. При всех условиях подобные бомбардировки допустимы лишь при условии, что военные объекты практически не могут быть отделены от прилегающих жилых районов.

По-новому проблема бомбардировок встала в связи с появлением многочисленных установок и сооружений, «содержащих опасные силы»: атомные электростанции, химические предприятия, большие плотины и дамбы и др. Разрушение подобных объектов способно повлечь за собой бесчисленные жертвы. Полномасштабные военные действия в таких промышленных регионах, как Западная Европа, становятся практически невозможными, так как неизбежно ведут к общей катастрофе. Известно несколько случаев бомбардировки опасных объектов. Израиль бомбил атомную электростанцию в Ираке, а последний — в Иране. Правда, в обоих случаях ядерный материал еще не был завезен.

Откликаясь на новые условия, первый Дополнительный протокол установил общее правило: «Установки и сооружения, содержащие опасные силы… не должны становиться объектами нападения даже в тех случаях, когда такие объекты являются военными объектами, если такое нападение может вызвать высвобождение опасных сил и последующие тяжелые потери среди гражданского населения» (п. 1 ст. 56).

Первый Дополнительный протокол установил недопустимость нападения на объекты, необходимые для выживания гражданского населения (ст. 54).

**Экологические методы и средства ведения военных действий**. Военные действия всегда наносят вред природе. Этот, так сказать, побочный эффект следует отличать от воздействия специально предназначенных для этого методов и средств. Достижения науки и техники открыли в этом плане почти неограниченные возможности. Речь идет о **геофизических** методах и средствах ведения войны. Можно вызвать ливневые дожди и затопить большие площади, породить волны цунами, создать над определенным районом «озоновую дыру», вызвать землетрясение и др.

Использование экологических методов и средств ведения военных действий уже имело место.

После этого появился термин «экоцид» по аналогии с геноцидом. Под этим понимаются преступные действия, наносящие большой ущерб природе.

В 1977 г. ООН приняла Конвенцию о запрещении военного или любого иного враждебного использования техники, изменяющей окружающую среду. Запрещенная техника определена как любая техника, предназначенная для изменения динамики, композиции или структуры Земли, включая биосферу, литосферу, гидросферу и атмосферу или космическое пространство.

Конвенция запретила применение геофизических методов и средств войны, но не установила общей нормы, запрещающей нанесение экологического вреда в ходе военных действий. Это было сделано первым Дополнительным протоколом 1977 г., обязавшим воюющих оберегать природную среду от причинения ей обширного, долговременного и серьезного ущерба (ст. 55).

После войны в Персидском заливе Генеральная Ассамблея ООН приняла в 1993 г. консенсусом резолюцию «Защита окружающей среды во время вооруженного конфликта». В ней сказано, что разрушение окружающей среды, не оправданное военной необходимостью и осуществленное в значительных размерах, несомненно, противоречит международному праву.

Принятый Комиссией международного права проект Кодекса преступлений против мира и безопасности человечества квалифицировал такого рода действия как преступление. Уголовный кодекс РФ содержит ст. 358 «Экоцид», которая распространяет свое действие и на мирное время.

**Подводная война**. Методы ведения войны с использованием подводных лодок создают ряд сложных проблем для гуманитарного права. Основная порождена практикой потопления торговых судов без предупреждения при осуществлении морской блокады противника. С учетом опыта Первой мировой войны в 1936 г. был подписан Лондонский протокол о ведении военных действий подводными лодками. Было установлено, что подводные лодки не должны топить торговые суда, не обеспечив безопасность пассажиров, команды и документов, за исключением случаев, когда судно отказывается остановиться для досмотра.

Во время Второй мировой войны стремление ослабить производственный потенциал противника привело к неограниченной подводной войне. Введение практики военных конвоев сделало требование предупреждения нереальным. В целом в подводной войне с учетом ее специфики должны применяться общие нормы гуманитарного права.

**2.2. Средства ведения военных действий**

Ранее рассматривались неправомерные методы использования любого оружия. Остановимся теперь на видах оружия, которые запрещено использовать. Проблема приобретает все большее значение по мере появления все новых и все более разрушительных видов оружия. Общие принципы гуманитарного права распространяют свое действие и на новые виды оружия. Однако общее регулирование не в состоянии заменить конкретное. Едва ли можно сомневаться, что применение ядерного оружия не соответствует принципам гуманитарного права. Тем не менее нормы, запрещающей такое применение, не существует.

Особо отметим значение надежного контроля за сокращением и ликвидацией определенных средств войны. Без такого контроля само по себе запрещение того или иного оружия не может быть достаточно эффективным. Одно из необходимых условий эффективности гуманитарного права — учет военно8политической реальности.

**Отравленное оружие**. Отрицательное отношение к использованию яда в военных целях было присуще даже древности. Древнеиндийские законы Ману и римское право квалифицировали применение яда как противоправное. Стало нарицательным выражение «отравители колодцев». Четвертая Гаагская конвенция 1907 г. закрепила обычную норму, запрещающую применение яда и отравленного оружия.

**Химическое и бактериологическое оружие**. Первое широкомасштабное применение химического оружия произошло в годы Первой мировой войны. В 1915 г. германские войска предприняли газовую атаку против французских войск на реке Ипр (отсюда название газа иприт). В дальнейшем газы применялись обеими сторонами неоднократно, что привело к большому количеству жертв. Применение газов противоречило существовавшим нормам, прежде всего норме, запрещавшей использование ядовитых веществ. Специальная норма установлена Женевским протоколом 1925 г. о запрещении применения на войне удушающих, ядовитых и других подобных газов и бактериологических средств.

Важным шагом в обеспечении неприменения химического и бактериологического оружия явилась Конвенция ООН 1972 г. о запрещении разработки, производства и накопления запасов бактериологического (биологического) и токсинного оружия и об их уничтожении (вступила в силу в начале 1997 г.)1. Конвенция запретила производство таких средств в военных целях и средств их доставки. Также ограничивается передача соответствующих средств другим государствам. Предусмотрено оказание помощи в случае признания Советом Безопасности того, что государство стало объектом биологической или бактериологической атаки.

Эта Конвенция заслуживает однозначно положительной оценки. Вместе с тем нельзя не учитывать трудности, связанные с ее реализацией. Уничтожение запасов такого оружия потребует больших затрат. В России для ликвидации бездумно созданного огромного запаса химического оружия строятся специальные заводы, которые будут обеспечены работой на многие годы. Серьезную опасность процесс уничтожения может создать для окружающей среды.

В 1992 г. Конференция по разоружению приняла Конвенцию о запрещении совершенствования, производства, накопления и применения химического оружия и о его уничтожении (далее — Конвенция о химоружии). Конвенция свидетельствует о том, сколь большое значение придается ликвидации самой возможности применения любого химического оружия.

Конвенция о химоружии запретила не только применение химического оружия, но и подготовку такого применения. Запрещены даже отравляющие вещества временного действия, подобные слезоточивым газам. Конвенция едва ли вступит в силу в ближайшее время. Для этого необходимо, чтобы 65 государств сдали депозитарию акты о ратификации. Тем не менее она достаточно четко определяет развитие гуманитарного права в рассматриваемой области, а возможно, и в аналогичных сферах.

**Ядерное оружие**. Запрещение применения ядерного оружия — одна из важнейших проблем гуманитарного права, да и мировой политики в целом. Как известно, ядерное оружие было применено единственный раз. США использовали его в войне против Японии. Многие ставят под сомнение оправданность решения администрации США. Возможность применения ядерного оружия возникала и в последующие годы, например во время конфликта в Персидском заливе (1990— 1991 гг.) в случае применения Ираком химического или бактериологического оружия, которое иногда называют ядерным оружием бедных. Такая возможность оказалась в данном случае серьезным сдерживающим средством.

В годы холодной войны ядерные арсеналы сыграли роль первостепенного сдерживающего средства и в этом смысле были фактором мира и безопасности, правда, в условиях постоянной угрозы ядерной катастрофы.

Существующие договоры накладывают лишь определенные ограничения на ядерное оружие и тем самым как бы признают законность обладания им. Стремление распространить действие общих норм гуманитарного права на ядерное оружие небезупречно, поскольку общие нормы рассчитаны на обычное оружие, а ядерное оружие представляет собой исключительное явление. Поэтому здесь необходимы специальные нормы, как это имеет место в отношении химического и бактериологического оружия.

Таких норм сегодня нет. Вопрос рассматривался Международным судом при вынесении Консультативного заключения 1996 г. «Законность угрозы ядерным оружием или его применения». В постановляющей части заключения говорится: «…С учетом нынешнего состояния международного права и находящихся в его распоряжении фактов Суд не может прийти к определенному заключению о том, является ли угроза ядерным оружием или его применение правомерным или неправомерным в чрезвычайных обстоятельствах самообороны, при которых поставлено под угрозу само выживание государства»1. Международный суд также заявил, что он не может не учитывать «основного права каждого государства на выживание и, следовательно, его права прибегать к самообороне в соответствии со ст. 51 Устава, когда его выживание поставлено под угрозу».

Таким образом, Международный суд не отклонил и не подтвердил представленную ему позицию ядерных держав, согласно которой они обладают правом применить ядерное оружие в указанных чрезвычайных обстоятельствах. Вместе с тем из заключения Международного суда следует, что во всех иных случаях угроза ядерным оружием или его применение будут неправомерными. Суд также подчеркнул, что применение ядерного оружия должно быть совместимо с требованиями гуманитарного права.

Думается, что вероятность заключения в обозримом будущем договора, запрещающего применение ядерного оружия, невелика. Необходимыми участниками такого договора являются ядерные державы, а в их политике и системе национальной безопасности ядерное оружие занимает центральное место. Так, роль Франции и Великобритании как великих держав в немалой мере определяется их ядерным арсеналом.

В сохранении возможности применения или угрозы применения ядерного оружия заинтересованы не только ядерные державы. Многие неядерные государства обеспечивают свою безопасность, находясь под ядерным «зонтиком» ядерных держав. Гигантский ядерный «зонтик» США распростерт над Западной Европой, Австралией, Канадой, Японией, Южной Кореей. «Зонтик» России обеспечивает безопасность стран СНГ.

Особое значение ядерное оружие имеет для России, которая не состоит в союзах с могучими в военном отношении государствами. Обладая хорошо вооруженной и многочисленной армией, СССР мог позволить себе обязательство не применять ядерное оружие первым. По его инициативе Генеральная Ассамблея ООН приняла в 1981 г. декларацию, объявившую применение первым ядерного оружия тягчайшим преступлением против человечества. Сегодня в положении, аналогичном положению бывшего СССР, находится Китай, что объясняет его особую позицию в отношении ядерного разоружения.

Россия возможностями СССР не обладает. Ядерное оружие является основной гарантией ее безопасности. Именно оно обеспечивает стабильность в огромном регионе, включающем страны СНГ, и тем самым препятствует возникновению вооруженных конфликтов с бесчисленными жертвами. И с этой точки зрения сохранение права на угрозу ядерным оружием или на его применение в чрезвычайных условиях нельзя не признать оправданным с учетом интересов не только России, но и международного сообщества в целом.

Позиция России в отношении применения ядерного оружия определена Концепцией национальной безопасности РФ1. Утвержденная Указом Президента РФ от 17 декабря 1997 г. № 1300 Концепция практически воспроизводила положение приведенного выше Консультативного заключения Международного суда — применение в случае угрозы самому существованию Российской Федерации.

В результате изменения военно8политической обстановки в январе 2000 г. Указом Президента РФ в Концепцию были внесены изменения и дополнения. В частности, был снижен порог применения ядерного оружия. Применение его предусмотрено «в случае необходимости отражения вооруженной агрессии, если все другие меры разрешения кризисной ситуации исчерпаны или оказались неэффективными». В целом позиция России относительно применения ядерного оружия аналогична позиции таких ядерных держав, как США и Великобритания.

Театр, в пределах которого может применяться ядерное оружие, не включает **безъядерные зоны**. К ним помимо Антарктики относятся зоны: Латиноамериканская (1967 г.), Южно8Тихоокеанская (1985 г.), Юго8Восточно8азиатская (1995 г.) и Африканская (1996 г.). В соответствии с договорами об этих зонах в них запрещены испытания ядерного оружия, применение или угроза применения такого оружия. Режим зон не запрещает транзитный проход морских и воздушных судов с ядерным оружием. Все ядерные державы согласились признать безъядерные зоны, но с оговоркой в отношении тех случаев, когда это вступает в противоречие с их стратегическими интересами.

**Разрывные пули**. В 1863 г. русская армия создала разрывные снаряды. Учитывая опасность таких снарядов для живой силы, их использование было строго ограничено. В 1867 г. были изобретены снаряды небольшого калибра и разрывные пули, взрывающиеся при соприкосновении с телом и причиняющие тяжелые повреждения. Правительство России созвало международную конференцию в Петербурге, которая приняла известную Петербургскую декларацию 1868 г., запретившую применение любых снарядов весом менее 400 г, которые либо взрываются, либо начинены воспламеняющимся составом. Разрывные снаряды более крупного калибра, предназначенные для бомбардировок, запрещению не подверглись. Россия заботилась об основе своей армии, о русском солдате. Как уже отмечалось, Петербургская декларация закрепила один из принципов международного гуманитарного права — принцип непричинения излишних страданий. Значение Декларации исключительно высоко оценивается юристами.

Примерно в те же годы на английском военном предприятии «Дум8Дум» возле Калькутты начали производить пули, сплющивающиеся при соприкосновении с телом и по результатам не отличающиеся от разрывных пуль. По месту производства их назвали пулями «дум8дум». Многие полагали, что на такие пули распространяется действие Петербургской декларации. Однако британское правительство опровергло это мнение по формальным мотивам, заявив, что технически такие пули не являются ни разрывными, ни зажигательными, хотя имеют аналогичный эффект.

Решительно выступили за запрещение пуль «дум8дум» участники Гаагской конференции 1899 г. Конференция приняла III Гаагскую декларацию о разворачивающихся пулях. Запрет распространяется не только на специально произведенные пули такого рода, но и на приспособленные впоследствии, например путем снятия части жесткого покрытия.

В ходе подготовки Конвенции ООН 1981 г. о запрещении или ограничении применения обычных видов оружия был поднят вопрос о включении положения, запрещающего пули высокой скорости, или «кувыркающиеся» пули, пули со смещенным центром тяжести. Но согласие не было достигнуто, и применение подобных пуль остается неурегулированным.

**Противопехотные мины.** В силу своей относительной дешевизны и простоты установки эти мины получили широкое распространение. Многие местности буквально засеяны ими. На них ежегодно подрываются люди. По подсчетам Секретариата ООН, ежегодно от мин погибают и становятся калеками свыше 25 тыс. человек. Свыше 100 млн мин находятся в почве 64 стран.

В 1980 г. была принята Конвенция о запрещении или ограничении применения конкретных видов обычного оружия, которые могут считаться наносящими чрезмерные повреждения или имеющими неизбирательное действие(далее — Конвенция об обычном оружии). Первый Протокол к указанной Конвенции запретил использование любого оружия, главное действие которого состоит в причинении вреда частицами, которые не могут быть обнаружены в человеческом теле при помощи рентгеновских лучей. Имелись в виду прежде всего пластмассовые мины.

Также Протокол запретил использование мин8игрушек и аналогичных устройств. Применение таких устройств квалифицируется как противоречащее принципам недопустимости вероломства и причинения излишних страданий. Предписывается четкое обозначение минных полей на местности, что важно для предупреждения жертв среди населения и последующей ликвидации таких полей.

В 1966 г. принято дополнение к Конвенции об обычном оружии. Запрещена передача другим странам необнаруживаемых противопехотных мин. Иные мины могут передаваться только признанным государствам. Разрешены обнаруживаемые мины (содержание не менее восьми граммов металла). Если площадь заминирована, она должна быть обозначена, ограждена и охраняться. Во время военных конфликтов это положение трудно соблюдать, но в мирное время оно реально. Этим требованиям, в частности, отвечают минные поля на границах, охраняемых погранвойсками России.

Дистанционно устанавливаемые мины, например с помощью вертолета, должны автоматически становиться безопасными в течение 130 дней. Особо отметим, что соответствующие положения распространены также на конфликты немеждународного характера. Значительное число государств высказалось в пользу полного запрещения противопехотных мин. Однако это требование явно неприемлемо для государств с большой протяженностью сухопутных границ, что и объясняет отказ от полного запрещения противопехотных мин таких государств, как США, Россия, Китай. Россия ратифицировала Конвенцию об обычном оружии, а также заявила об ограниченном моратории на передачу мин, не оснащенных механизмом самоликвидации.

**Зажигательное оружие**. О запрещении зажигательных пуль уже говорилось. Однако создаются все новые виды зажигательного оружия. Известно, какой ущерб мирному населению и природе был причинен применением американскими войсками напалма во Вьетнаме.

Третий протокол к Конвенции об обычном оружии ограничил применение подобного оружия. Оно определено как предназначенное главным образом для поджога объектов или причинения ожогов людям. Оно не может быть использовано против мирного населения, и даже при воздушной бомбардировке военных целей в жилых районах или при любом ином использовании цель для атаки должна быть выделена.

Запрещено также использование зажигательных средств в отношении лесов и иной растительности, за исключением случаев их активного использования противником в военных целях. При этом не следует забывать и принцип их пропорциональности и военной необходимости.

**Лазерное оружие**. Лазер получает все более широкое применение в военных целях. Он используется, в частности, для точного наведения авиабомб. Эффективность такого оружия была продемонстрирована в ходе военных действий против Ирака. Такое использование не может не оцениваться положительно с точки зрения гуманитарного права. Тем не менее и подобное использование имеет побочный эффект, прежде всего ослепление, что никак не отвечает принципу непричинения излишних страданий.

В 1995 г. был принят специальный Дополнительный протокол к Конвенции об обычном оружии об ослепляющем лазерном оружии. Заслуживает внимания то, что это уже четвертый протокол, принятый Конференцией государств — сторон в Конвенции о запрещении или ограничении применения обычного оружия, которое может причинять излишнее повреждение или иметь неизбирательное действие. Однако Протокол нескоро вступит в силу. Тем не менее начало процессу формирования норм, ограничивающих применение лазерного оружия, положено.

**Информационное оружие** — технические методы и средства поражения информационной системы противника. Одной из основ развитого общества и государства является сложная информационная система. С ней связаны все аспекты общественной жизни: экономика, политика, наука, культура, здравоохранение. Поэтому масштабное применение информационного оружия способно вызвать последствия не менее тяжелые, чем использование оружия массового поражения.

Специалисты считают, что информационное оружие внесет коренные изменения в ведение военных действий2. Достаточно сказать, что оно позволяет разрушить связь между воинскими частями противника, дезинформировать его, помешать применению высокоточного оружия, деморализовать армию и тыл.

Многие развитые страны уделяют значительное внимание разработке методов и средств ведения информационной войны, а также обеспечению информационной безопасности.

В январе 1999 г. американский президент обнародовал программу, предусматривающую ассигнование 1,46 млрд долл. на развитие способности США вести кибервойну и противостоять ей. В сентябре 2000 г. была принята Доктрина информационной безопасности Российской Федерации. Значительное внимание проблеме стала уделять ООН. Начиная с 1998 г. Генеральная Ассамблея регулярно принимает резолюции об информационной безопасности, призывая государства к разработке мер, призванных ограничить порождаемые информационными средствами опасности.

Информационное оружие имеет прямое отношение к гуманитарному праву, поскольку его применение способно привести к бесчисленным жертвам. В настоящее время применение такого оружия регулируется лишь общими принципами и нормами гуманитарного права, которые требуют в первую очередь, чтобы военные действия велись только против военных объектов, чтобы мирному населению обеспечивалась максимально возможная безопасность, чтобы не подвергались атаке объекты, содержащие опасные силы (ядерные электростанции, химические предприятия и т.п.).

**Глава 3. Международное гуманитарное прав**о **в конфликтах немеждународного характер**а

Рост числа конфликтов немеждународного характера и отличающая их жестокость придают особое значение распространению на них определенных гуманитарных норм. Основные общепризнанные нормы относительно конфликтов немеждународного характера содержатся в ст. 3, общей для всех Женевских конвенций 1949 г. То обстоятельство, что положения ст. 3 являются общепризнанной обычной нормой, было подтверждено и Международным судом ООН в решении по делу «Никарагуа против США».

Статья 3 содержит, как в ней и подчеркивается, минимальные требования. Лица, которые не принимают участия в военных действиях, в том числе и прекратившие участие, должны пользоваться гуманным обращением. В этих целях запрещены посягательства на жизнь и физическую неприкосновенность, взятие заложников, посягательство на человеческое достоинство, внесудебное осуждение или наказание. В статье указано, что применение ее положений не затрагивает юридического статуса сторон в конфликте и потому участники вооруженного мятежа после захвата могут быть преданы суду.

Немеждународным конфликтам посвящен второй Дополнительный протокол 1977 г. Следует при этом учитывать, что в процессе его принятия ряд государств выразил обоснованное сомнение в существовании соответствующих обычных норм. Несмотря на многочисленные конфликты немеждународного характера, как их участники, так и иные государства практически не ссылаются на Протокол. В результате признание его положений в качестве обычных норм откладывается.

Статья 5 Устава Международного уголовного трибунала для бывшей Югославии признала серьезные нарушения Женевских конвенций в качестве преступлений, также если они совершены в конфликтах немеждународного характера. Соответствующие положения содержит и Статут Международного уголовного суда (ст. 8).

Второй Дополнительный протокол подчеркивает необходимость уважения прав человека и в немеждународных вооруженных конфликтах.

Во внутренние конфликты вовлекается значительное число подростков. Второй Дополнительный протокол предусматривает запрещение привлечения детей до 15 лет к участию в вооруженных конфликтах.

Принудительное перемещение населения может иметь место только по соображениям его безопасности. Учреждения и памятники культуры должны щадиться; это относится и к религиозным объектам. Во внутренних конфликтах такие учреждения и объекты зачастую подвергаются массовому разрушению.

Что же касается методов и средств ведения военных действий, то здесь, очевидно, следует руководствоваться соответствующими нормами, относящимися к международным конфликтам. Применение правительством Ирака в 1980 г. химического оружия против курдских селений вызвало широкий протест в мире.

**Раненые и больные**. Национальные общества Красного Креста и Красного Полумесяца могут оказывать гуманитарную помощь жертвам конфликта. Поощряется участие гражданских лиц в сборе раненых и больных и в оказании им помощи. Если население страдает из8за отсутствия необходимого снабжения, то, с согласия государства, в таком снабжении может оказываться иностранная помощь на одинаковых для всего населения началах.

Стороны в конфликте обязаны принимать все необходимые меры к розыску и спасению раненых, которым обеспечивается гуманное обращение, включая медицинскую помощь. Медицинский персонал, служители церкви подлежат уважению и защите. Медицинские учреждения и транспорт не могут быть объектом нападения (вспомним захват дудаевцами больницы в Буденновске и превращение больных в заложников). Покровительство прекращается в случае использования медицинского учреждения или транспорта в военных целях. Для обозначения медицинского учреждения используются те же знаки, что и в международном конфликте.

**Задержанные.** В конфликте немеждународного характера употребление термина «военнопленный» неверно юридически и политически. Здесь речь идет о «задержанных», которые статусом военнопленного не обладают. Тем не менее за ними предусмотрены определенные права. Общие условия содержания и работы, которая может носить принудительный характер, должны в принципе соответствовать тем, которыми пользуется местное население.

Условия содержания мест заключения в общем аналогичны тем, что предусмотрены для лагерей военнопленных и интернированных в международных конфликтах: удаление от места боев, медицинская помощь. Допускается переписка, которая может быть ограничена. В момент окончания задержания принимаются меры к обеспечению безопасности освобождаемых.

**Мирное население.** Мирное население подвергается особому риску во внутренних конфликтах. Согласно Дополнительному протоколу население не должно подвергаться нападению, запрещены действия, а также угрозы, преследующие цель запугать население. Недопустимы также нападения на объекты, необходимые для жизни мирных граждан, включая запасы продовольствия, места его производства, источники воды. Оговаривается недопустимость нападения на объекты, содержащие опасные силы, например плотины, ядерные электростанции, очевидно, и нефтепромыслы.

**Глава 4. Международное гуманитарное право и миротворческие силы ООН**

В соответствии со ст. 43 Устава ООН Совет Безопасности вправе применять вооруженные силы в целях пресечения агрессии. В качестве примера можно привести военные операции коалиционных сил против Ирака в 1990—1991 гг., осуществлявшиеся по мандату ООН. На такие акции распространяется действие норм международного гуманитарного права. В Положении о чрезвычайных силах ООН 1957 г. говорится: «Силы будут соблюдать принципы и дух общих международных конвенций, применяемых к поведению военного персонала».

От применения военной силы для подавления актов агрессии отличаются **миротворческие операции**. Под ними понимается установление присутствия ООН в месте конфликта с согласия всех сторон конфликта обычно с участием военного и (или) полицейского персонала.

Миротворческие силы не являются участниками вооруженного конфликта, и на этом основании некоторые юристы утверждают, что международное гуманитарное право к ним неприменимо. Тем не менее миротворческие силы вправе использовать силу в порядке самообороны или при попытках силой препятствовать осуществлению их задания. К такого рода конфликтам гуманитарное право применимо.

Прежде всего предоставляемые в распоряжение ООН национальные контингенты подчинены праву своего государства и не могут нарушать обязательные для своего государства международные нормы. В случае совершения военного преступления военнослужащий подлежит ответственности по внутреннему праву. Участие в операциях ООН не может освобождать от обязанности уважения гуманитарных норм. Если же миротворческие операции ограничиваются поддержанием порядка, то к ним применимо не международное гуманитарное право, а правила полицейских операций.

Другая сторона вопроса — **защита персонала**, участвующего в миротворческих операциях ООН. Учитывая характер осуществляемых им операций, ему должен быть предоставлен более высокий уровень защиты, чем военнослужащим воюющих, уровень, аналогичный тому, который распространяется на гуманитарные организации.

По этому вопросу имеется принятая Генеральной Ассамблеей ООН в 1994 г. Конвенция о безопасности персонала ООН. В соответствии с этой Конвенцией такой персонал в случае захвата подлежит немедленному освобождению. С находящимся в ожидании освобождения персоналом надлежит обращаться в соответствии с принципами и духом Женевских конвенций 1949 г. (ст. 8). Данная Конвенция перечисляет виды преступлений против персонала ООН и обязывает участвующие государства сделать их наказуемыми по своему праву (ст. 9). Статут Международного уголовного суда в числе относящихся к его юрисдикции военных преступлений указывает преступления против персонала, осуществляющего оказание гуманитарной помощи, или миссии по поддержанию мира в соответствии с Уставом ООН (ст. 2).

**Глава 5. Обеспечение норм международного гуманитарного права**

Обеспечение уважения норм международного гуманитарного права имеет значительную специфику. Если при нарушении норм международного права возникает ответственность государств, то при нарушении норм международного гуманитарного права центр тяжести переносится на ответственность индивида. При этом если в прошлом индивид мог быть привлечен к ответственности только по внутреннему праву, то со времени Нюрнбергского процесса он может быть судим непосредственно на основе международного права. Приговор Нюрнбергского трибунала определил, что индивиды несут международные обязанности, превышающие национальные обязательства повиновения. Тот, кто нарушает законы войны, не может рассчитывать на иммунитет, действуя с разрешения государства, если государство при этом выходит за рамки своей компетенции по международному праву. Такая позиция была совершенно необходимым шагом в направлении обеспечения норм международного гуманитарного права. Тем не менее международная процедура носит дополнительный характер по отношению к национальной. Она предназначена для особых случаев. Основную массу военных преступлений в состоянии охватить только национальная система.

**5.1. Национальные средства**

Обычно, когда речь заходит об обеспечении уважения права, взоры людей обращаются к правоохранительным органам. Последним действительно принадлежит важная, но вовсе не решающая роль в обеспечении уважения закона. Главное — в воспитании, в привитии уважения к человеку, его правам и интересам.

Одна из причин роста преступности в России и в других странах СНГ видится в том, что в советский период общество не было воспитано в духе уважения к человеческой личности. С легкостью убивающий, грабящий своих сограждан будет еще более жесток в ходе вооруженного конфликта. Чеченский опыт тому свидетельство.

Женевские конвенции и первый Дополнительный протокол к ним квалифицируют ряд серьезных нарушений содержащихся в них норм как военные преступления. В отношении таких преступлений установлена универсальная юрисдикция. Любое государство, во власти которого окажется обвиняемый, обязано организовать уголовное преследование либо выдать это лицо другому государству. При менее серьезных нарушениях государствам следует предпринимать меры как уголовного, так и дисциплинарного характера. Конвенции обязали участников принять соответствующие законы.

Однако закон сам по себе дела не решает. Необходимо воспитание соответствующего правосознания. Начинать надо со школы. Особенно важно воспитание военнослужащих. Чем выше воинское звание, тем значительнее должны быть знания международного гуманитарного права. Военачальник обязан сделать все от него зависящее для предупреждения нарушений норм гуманитарного права лицами, входящими в состав подчиненных ему вооруженных сил. Пренебрежение этой обязанностью само по себе рассматривается как наказуемое деяние.

Пока число случаев привлечения государствами своих военнослужащих к уголовной ответственности за нарушение международного гуманитарного права ничтожно мало.

Пленные могут быть судимы и за совершенные ранее военные преступления, а также отбывать срок наказания после завершения конфликта.

**5.2. Законодательство России**

В соответствии с принятыми на себя обязательствами в области международного гуманитарного права Россия должна принять необходимое для их реализации законодательство. Однако пока в этом направлении сделано мало.

Правовой основой Военной доктрины РФ определены наряду с Конституцией РФ и федеральными законами международные договоры РФ в области обеспечения военной безопасности. Аналогичные ссылки есть и в Федеральном законе от 31 мая 1996 г. № 618ФЗ «Об обороне» (ст. 3), в Федеральном законе от 12 февраля 1998 г. №288ФЗ «О гражданской обороне» (ст. 3). Федеральный конституционный закон от 30 января 2002 г. № 18ФКЗ «О военном положении» содержит ссылку на общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры РФ в этой области как на одну из составляющих правовой основы военного положения (ст. 2).

Обойдено молчанием международное право в Федеральном законе от 6 февраля 1997 г. № 278ФЗ «О внутренних войсках Министерства внутренних дел Российской Федерации», которым отведена особая роль в конфликтах немеждународного характера.

В своем постановлении от 31 июля 1995 г. Конституционный Суд РФ подтвердил, что ратифицированные конвенции по гуманитарному праву подлежат применению независимо от издания имплементирующих их актов. Вместе с тем Суд указал, что ненадлежащий учет положений второго Дополнительного протокола к Женевским конвенциям «во внутреннем законодательстве послужил одной из причин несоблюдения правил названного Дополнительного протокола…»

Значительное внимание уделено гуманитарному праву новым Уголовным кодексом РФ. Наиболее общее положение содержит ст. 356 УК РФ «Применение запрещенных средств и методов ведения войны»: «Жестокое обращение с военнопленными или гражданским населением, депортация гражданского населения, разграбление национального имущества на оккупированной территории, применение в вооруженном конфликте средств и методов, запрещенных международным договором Российской Федерации, — наказывается…»

Практически эта статья охватывает все виды преступлений против гуманитарного права. Отдельные статьи посвящены ответственности за применение запрещенного международным правом оружия массового поражения, за геноцид, экоцид, наемничество.

**5.3. Международные средства**

Государство, нарушающее нормы международного гуманитарного права, несет международно8 правовую ответственность. В связи с этим могут применяться предусмотренные международным правом санкции и контрмеры. Следует, однако, учитывать, что применение такой важной контрмеры, как репрессалии, в данном случае ограничено. Неправомерны репрессалии в отношении всех категорий жертв войны. Менее определен вопрос о допустимости применения запрещенных методов и средств ведения войны в ответ на их применение противником.

Государство, отказывающееся привлечь к уголовной ответственности лиц, нарушивших нормы международного гуманитарного права и находящихся в его юрисдикции, нарушает свои обязательства по международному праву, и к нему могут быть применены соответствующие меры воздействия.

Известно, что Уставы Нюрнбергского и Токийского военных трибуналов предусмотрели ответственность за военные преступления и преступления против человечности. Более подробно соответствующие преступления определены в Статуте Международного уголовного суда, а также в Уставе Трибунала для Югославии. Они разделены на две основные категории:

а) серьезные нарушения Женевских конвенций 1949 г. (т.е. права Женевы);

б) нарушения законов и обычаев войны (т.е. права Гааги).

Для конфликтов немеждународного характера особый интерес представляет Устав Трибунала для Руанды. Устав определил следующий перечень преступлений в такого рода конфликтах, подчеркнув, что он не является исчерпывающим (ст. 4): преступления против жизни, физического и психического здоровья, включая пытки, причинение увечий, телесные наказания; коллективные наказания; взятие заложников; терроризм; грубое нарушение человеческого достоинства, в частности изнасилование, принуждение к занятию проституцией и т.п.; грабеж; вынесение приговоров и их исполнение без предварительного рассмотрения дела законным судом; угрозы совершить любое из перечисленных действий.

Трудно спорить с тем, что международное гуманитарное право пока недостаточно эффективно. Следует вместе с тем учитывать, сколь сложные отношения оно призвано регулировать. Поэтому даже небольшой прогресс означает ограничение значительных бедствий. Постепенно складывается положение, при котором каждый участник сражения начинает чувствовать, что за совершаемые преступления он реально может понести наказание. Что же касается государств, то им стало сложнее уходить от отрицательных последствий нарушения международного гуманитарного права.

Этому способствует и постепенное совершенствование международного механизма обеспечения норм международного гуманитарного права. Первый Дополнительный протокол 1977 г. предусматривает создание международной комиссии по установлению фактов, которая призвана устанавливать случаи серьезных нарушений гуманитарного права. Для создания такой комиссии требуется согласие и другой стороны. Пострадавшая сторона может обратиться с просьбой к МККК с тем, чтобы тот воздействовал на государство — нарушителя гуманитарного права. Наконец, можно обратиться и в ООН. В решении по делу «Никарагуа против США» Международный суд установил общепризнанность принципов международного гуманитарного права, их общеобязательность. Эти принципы защищают не интересы той или иной стороны в конфликте, а общечеловеческие ценности. Поэтому они возлагают обязанность содействовать их соблюдению на каждое государство. Первый Дополнительный протокол 1977 г. обязывает государства принимать меры как совместно, так и индивидуально, а также в сотрудничестве с ООН (ст. 89). В результате любое третье государство вправе принимать меры воздействия в отношении государства, серьезно нарушающего гуманитарное право.
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