**Реферат: Международное сотрудничество в поддержании безопасности и стабильности в Средиземноморье**

Вопросы, относящиеся к безопасности и сотрудничеству в Средиземноморье, в виде программного документа о намерениях государств были сформулированы в Заключительном акте, подписанном 1 августа 1975 года в Хельсинки. Отмечалось, что пути решения этих проблем следует рассматривать в более широком контексте, исходя из складывающейся ситуации в мире в целом, в других районах мира, прилегающих к Средиземноморью, а также, естественно, с учетом развития обстановки в самом регионе. При этом важно принимать во внимание интересы безопасности всех стран, которые затрагиваются развитием ситуации в этом районе.

Исторический опыт подсказывает, что при нахождении путей и методов решения средиземноморской проблемы, как и других международных проблем, необходимо придерживаться системно-комплексного и конкретно-исторического подхода к каждому аспекту безопасности и сотрудничества в регионе. Имея в виду многолинейность и неравномерность развития мира и его составных частей, целесообразно соблюдать нормы плюралистического подхода, предпринимать новые односторонние, двусторонние и многосторонние усилия заинтересованных государств для более или менее синхронного решения вопросов безопасности и сотрудничества в Средиземноморье не только по частям, как это происходит в настоящее время, но и в целом путем созыва международных конференций.

Через Средиземноморье проходят морские пути, связывающие континенты мира. В силу такого геостратегического положения этот регион представляет собой узел совпадения и переплетения глобальных, региональных и национальных интересов, в том числе и России.

В геополитическом плане этот регион представляет собой исторически меняющуюся систему международных отношений, состоящую из взаимодействия мирового сообщества через ООН с участниками «Большого Средиземноморья», в которое входят прибрежные страны северной, южной и восточной части данного региона, а также балканские, черноморские, ближневосточные государства и участники ОБСЕ, включая США. Соответственно усилия по обеспечению общей и всеобъемлющей безопасности для Средиземноморья XXI века идут по следующим основным направлениям: преодоление балканского кризиса; ближневосточное урегулирование; кипрское урегулирование; развитие евросредиземноморского партнерства между странами ЕС и Средиземноморья, начало которого было положено в ноябре 1995 года в Барселоне; рассмотрение вопросов безопасности и сотрудничества в Средиземноморье в рамках ОБСЕ и участников «группы восьмерки».

На ситуацию в Средиземноморье, как и в мире в целом, оказывает воздействие борьба двух противоположных тенденций в историческом процессе. Одна из них представлена активностью прогрессивных действующих сил, ведущих единство человеческого рода на качественно, иной, высший уровень развития, позволяющий раскрыть все его богатства и многообразие и потенциальные возможности каждого человека, на основе формирования здорового и рационального общества, его гармонии с природой, сотрудничеством цивилизаций, гуманизмом и солидарностью людей.

Другая тенденция развития, наоборот, порождается деятельностью разного рода негативных разрушительных и паразитических сил, угрожающих перерастанем планетарного кризиса современной цивилизации в катастрофу, которая может стать непреодолимой. Этими силами зла становятся воинствующий милитаризм, агрессивный национализм, религиозный фундаментализм, международный терроризм, наркобизнес и другие виды теневой экономики. Конечно, эти разрушительные силы будут разъедаться внутренними противоречиями. Но опасность состоит в том, что до своего распада они, как раковая опухоль, могут обречь общество на вымирание. Поэтому в настоящее время на первый план обеспечения безопасности выдвигается предотвращение угрозы наступления рукотворного «конца света», разработка и претворение в жизнь стратегии выживания человечества. В этом отношении приобретают особую актуальность последние исследования академика И.Моисеева «Судьба цивилизации. «Путь разума» (1998 г.) и «Быть или не быть... человечеству?» (1999 г.).

Наличие упомянутых противоположных тенденций в мире связано со спецификой самого исторического процесса, который осуществляется как единство, взаимодействие и соотношение двух форм объективного процесса: с одной стороны, развитие и функционирование закономерностей природы и общества, независимых от желания и воли человека, но которые ему необходимо познавать и использовать; с другой стороны, объективная целеполагающая деятельность человека, которая может быть рациональной, ошибочной или просто глупой и невежественной. И последние трагические события в Средиземноморье, в частности на Балканах, подтверждают это.

О кризисе на Балканах. В связи с событиями на Балканах некоторые политологи вспомнили о «Концепции Вильсона», изложенной в его 14 пунктах. Расшифровывая содержание этих пунктов, ближайший соратник Вильсона полковник Хаус писал, что ставилась такая задача: путем проповеди национализма расчленить Австро-Венгрию и Россию, оторвать от последней Кавказ, а Среднюю Азию отдать под протекторат союзных держав. Уже в то время такой выдающийся мыслитель и экономист, как Дж. М.Кейнс писал, что «Вильсоновская догма, которая ставит расовые и национальные различия выше экономических и культурных уз», содействует «усилению национализма». Такой подход Кейнс охарактеризовал как «глупость», которая будет порождать конфликты.

Однако в начале 90-х годов в некоторых кругах стран НАТО, в частности в США и ФРГ, вопреки трагическим урокам истории решили снова воскресить замысел Вильсона для расчленения Югославии и Советского Союза. С этой целью было решено «заменить» принцип права народов распоряжаться своей судьбой на право наций на самоопределение вплоть до отделения и создания государств на этнической основе. Несомненно, такое решение является попыткой повернуть вспять прогрессивный исторический процесс интеграции – перерастания наций и национальных меньшинств в единый народ при уважении прав человека и основных свобод. Такая «замена» поощрила появление агрессивного национализма и воинствующего сепаратизма, которые стали препятствием на пути обеспечения безопасности и сотрудничества между государствами и народами. По мнению французского ежемесячника «Ле Монд дипломатик» (июнь 1999 г.), в результате этого националисты подняли голову. В Хорватии вновь активизировались сторонники создания этнически чистой «Великой Хорватии», которую пыталась образовать летом 1941 г. фашистская организация усташей, в Сербии появились последователи четников, а в Косово албанские сепаратисты стали требовать независимости.

Желая не допустить того, чтобы стремление к этническому единству приводило к нарушению прав национальных меньшинств, к этническим чисткам и вспышкам вооруженных конфликтов на этой почве, специальная комиссия по конституционному праву ЕС под руководством француза Бадинтера предложила в свое время не признавать новых государств на территории бывшей Югославии до тех пор, пока они не откажутся от претензий к соседним странам и не станут уважать права лиц, принадлежащих к национальным меньшинствам. Эту точку зрения разделяли тогда бывший Президент США Дж.Буш, СБ ООН и другие.

Однако вопреки мнению своих партнеров по ЕС правительство Германии признало 26 декабря 1991 г. в одностороннем порядке суверенитет Словении и Хорватии, что привело к распаду Югославии. Одновременно на сербов обрушилась организованная рядом стран НАТО пропагандистская война, изображающая сербов как «варваров» и «насильников». Все это подстегнуло националистские круги Словении, Хорватии, Боснии и Герцеговины к вытеснению сербов из своих стран, что вызвало вооруженные конфликты на этнической и религиозной основе. В связи с этим итальянский журналист Т.Ди Франческо на страницах французского журнала «Ле Монд дипломатик» (ноябрь 1998 г.) отмечал, что НАТО несет ответственность за развязывание конфликтов в бывшей Югославии, содействуя формированию там государств на основе этнического единства. Директор указанного журнала И.Рамонэ заключал: «народы Балкан продолжают дорого расплачиваться за слепоту Запада, который в 1991 г. допустил поспешный распад Югославии, осуществленный националистами». Даже Р.Холбрук признал в январе 1999 г. такую политику «самой большой коллективной ошибкой Запада в области безопасности со времен 30-х годов».

В ходе вооруженных конфликтов сербы одержали ряд побед и контролировали Крайну в Хорватии. Но в конце августа 1995 года хорваты при поддержке авиации НАТО перешли в наступление, начав этническую чистку, сжигая сербские города и села. Армия Хорватии, вооруженная США, обратила в бегство 150 тыс. сербов и ликвидировала Республику Сербскую Крайну. Страны НАТО, да и Европы не реагировали на данное проявление геноцида сербов в Хорватии. Этот факт был справедливо оценен профессором института истории Сербской АН С.Терзиным как «серьезный кризис европейской либеральной и демократической традиции».

Аналогичную антисербскую линию НАТО проводила и при боснийском урегулировании. В 1992 г. в Боснии и Герцеговине обострились противоречия между боснийскими сербами, мусульманами и хорватами. В октябре 1992 г. мусульмане и хорваты заявили о суверенитете республики, а сербская община заявила о создании Сербской Республики Боснии. США, страны ЕС и Россия признали независимость Боснии и Герцеговины. Вместе с тем возник вооруженный конфликт между боснийскими сербами, с одной стороны, и хорватами и мусульманами, с другой.

В марте 1994 г. в Вашингтоне было заключено секретное соглашение между хорватами и боснийскими мусульманами о создании федерации. 10 августа 1995 г. за спиной России между командующим войсками ООН и главнокомандующим объединенными войсками НАТО в Южной зоне Европы был подписан меморандум о «миротворчестве». Это миротворчество свелось к нанесению НАТО 28 и 29 августа бомбовых ударов по боснийским сербам. Под прикрытием натовской авиации началось наступление мусульмано-хорватских войск. 20 тысяч сербов были вынуждены покинуть свои дома. Такой «миротворческий» подход был положен в основу Общего рамочного соглашения о мире в Боснии и Герцеговине, подписанного 21 ноября 1995 г. в Дейтоне (Огайо). 14 декабря 1995 г. в Париже было заключено Соглашение о мирном урегулировании в Боснии и о размещении в соответствии с резолюцией 1035 СБ ООН вооруженных сил ООН (КФОР) с условием, что руководители КФОР могут принимать «все необходимые меры». Была достигнута договоренность о создании Совета по выполнению мирного соглашения, который проводил бы периодические конференции.

В соответствии с принятыми решениями Босния и Герцеговина были разделены на Хорватско-мусульманскую Федерацию (49% территории БиГ) и Сербскую Республику (51% территории БиГ). Каждая из них имеет собственную конституцию, но сохраняет одного президента, единый парламент и центральный банк, который ведет расчеты преимущественно в немецких марках и долларах. Но фактически власть в БиГ принадлежит Верховным представителям международных миротворческих сил. Мир держится лишь благодаря присутствию 30-тысячного корпуса КФОР, который, по существу, стал выполнять роль оккупационных сил в протекторате. Через три месяца после подписания Дейтонских соглашений из Сараево было выслано около 120 тыс. сербов, а с президентом БиГ был подписан договор о размещении «миротворческих сил» в течение 25 лет.

За последнее время был опубликован ряд мемуаров, книг и статей, касающихся боснийского урегулирования. Один из главных участников этого урегулирования Р.Холбрук в своих воспоминаниях «Конец войны» (1998) при всем стремлении оправдать политику США, все же был вынужден признать призрачность Дейтонских соглашений, которые не достигли намеченной цели – создания единого государства. Он отметил также, что в администрации Клинтона и в руководстве НАТО верх взяли фракции «ястребов», сторонников действий с позиции силы и войны. Бывший командующий силами ООН в БиГ британский генерал М.Роуз в своей книге «Борьба за мир» отмечал, что НАТО начала военные действия против сербов, но игнорировала при этом насилия, которые совершали мусульмане и хорваты. Двойной стандарт и двусмысленность позиции США и Европы в отношении прав человека отмечались во многих газетных и журнальных статьях. Исследователь из фонда Рокфеллера Б.Камар в статье «Беспокойная история раздела» («ФоринАфферс», январь-февраль 1977 г.) писал, что «попытки создать государство на основе доминирующей этнической группы приводят в дальнейшем к его распаду и конфликтам». Поэтому, заключал он, Дейтонские соглашения дают мало надежд на прочное мирное решение. На страницах того же журнала за март-апрель 1998 г. профессор Х.Ханнум из Тафтского университета отмечал, что создание «системы государств, основанных на этническом принципе или на исторических претензиях, определенно недостижимо». Французский ученый Пьер Магнучевский, критикуя методы дипломатии США и НАТО, пришел также к выводу, что Дейтонские соглашения, заключенные не мирным путем в результате добровольного согласия, а посредством принуждения насилием, не могут быть прочными и «страдают юридической несостоятельностью». Все это дало основание бывшему генеральному секретарю ООН Бутрос Бутрос-Гали в «Годовом докладе о работе Организации, посвященной 50-й годовщине, 1996» заявить в разделе о ситуации в Боснии и Герцеговине: «Мирный процесс пока еще не стал необратимым. Сохраняется реальная угроза того, что страна будет разделена на части по этническому принципу и что это может привести к возобновлению военных действий». (с. 403). Однако Бутрос-Гали считает, что на основе Мирного соглашения при совместных усилиях международного сообщества и подлинного сотрудничества всех сторон в самой БиГ можно добиться восстановления «многоэтнического характера Боснии и Герцеговины».

15-16 декабря 1998 г. в Мадриде состоялась очередная конференция Совета по выполнению Мирного соглашения (СВМС) по Боснии и Герцеговине. В работе приняли участие представители 57 государств. Министр иностранных дел РФ И.С.Иванов заявил, что Россия придает важное значение мирному урегулированию в Боснии и Герцеговине. Конференция завершилась принятием Декларации по БиГ. В Декларации содержится призыв добиться укрепления БиГ «как единого государства, состоящего из двух равноправных этнитетов». В ней ставилась «общая цель – не создание своего рода международного протектората, а последовательный запуск всех предусмотренных Соглашением государственных механизмов», то есть добиваться принятия и самими боснийцами ответственности за решение проблем страны, постепенно передавать им необходимые полномочия. Участники Мадридской конференции выступили «за придание мирному процессу в БиГ необратимого и самоподдерживающего характера. Это отвечает интересам безопасности на Балканах и в Европе в целом».

Таким образом, участники Мадридской конференции отвергли домогательства воинствующих кругов НАТО превратить БиГ в базу и протекторат этого блока.

Косовская проблема заняла одно из центральных мест в международной жизни. Только в России вышли в свет два солидных труда на эту тему: «Косово. Международные аспекты кризиса» (М. 1999 г.) и «Европа и Россия: проблемы южного направления» (М. 1999 г.). Масса статей о трагедии в Косово появилась в газетах и журналах во всех странах.

Косово – автономный край в составе Республики Сербии; подавляющее население края составляют албанцы. Для сербов Косово – один из исторических центров формирования их государственности и культуры. Албанская и сербские общины ведут обособленный друг от друга образ жизни. В феврале-марте 1998 г. в Косово усилились сепаратистские тенденции среди албанцев. Одновременно группа террористов так называемой «Освободительной Армии Косова» (OAK), обучение и подготовка которых осуществлялись в других странах, а финансировались на доходы от наркобизнеса, проникла на территорию Косово. Весной того же года косовские террористы, как их тогда справедливо называли и западные политики, развязали крупномасштабную войну с частями югославской армии и полиции. Сепаратисты-боевики, не имеющие югославского гражданства, стали втягивать в конфликт с силами правопорядка также часть местного албанского населения. В связи с этим страны-члены Контактной группы (Великобритания, Германия, Италия, Россия, США и Франция), созданной в свое время для решения боснийского кризиса, стали подключаться к решению косовской проблемы. На заседании Контактной группы 9 марта 1998 г. в Лондоне было принято заявление с осуждением сепаратизма и терроризма. По предложению России в документ включены положения об осуждении зарубежных сил, финансирующих, вооружающих и обучающих террористические группы в Косово.

22 марта 1998 г. в Косово прошли так называемые параллельные «президентские» выборы, которые в Белграде были оценены как очередное проявление сепаратизма. В то же время правительство Сербии предложило 28 апреля начать переговоры с представителями косовских албанцев. Однако лидеры албанской общины на призыв не откликнулись.

Осенью сербские силы практически освободили Косово от вооруженных формирований OAK. Но тогда в дело вмешались страны НАТО, угрожая начать бомбить Белград, если не будут прекращены действия сербских сил. Это вынудило Милошевича подписать 13 октября договор с Холбруком. Документ предполагал отвод сербских сил из края, размещение в Косово 2000 наблюдателей ОБСЕ, установление режима воздушного контроля самолетов НАТО над территорией края, размещение «сил Альянса в соседних странах в случае возникновения проблем».

Когда сербские военные были выведены с территории края, то Запад не воспрепятствовал OAK вновь занять значительную часть территории Косово. Таким образом, руководители НАТО от осуждения на словах сепаратистов и террористов OAK открыто перешли к их поддержке и сотрудничеству. И это нашло свое подтверждение в последующих шагах натовцев.

С 7 по 23 февраля 1999 г. в местечке Рамбуйе состоялись переговоры представителей Контактной группы, Сербии и Косово. При содействии Вашингтона в Рамбуйе первую роль играли представители OAK, которые оттеснили на задний план «президента Республики Косово» Ибрагима Ругову. Это был признак того, что Вашингтон рассчитывал сделать OAK инструментом достижения своих целей в Косово и в целом в СРЮ. Переговоры в Рамбуйе напоминали театр абсурда. Представители западных стран до прибытия в Рамбуйе согласовали без участия России главы 2, 5, 7 документа о «мирном соглашении» по Косово, названные его имплементационной частью в дополнение к политической части. Эти главы предполагали, в частности, ввод войск НАТО в Косово и фактическое отделение края от Сербии. Российский представитель предлагал изъять те главы документа, которые были включены за его спиной. Конференция в Рамбуйе закончилась безрезультатно.

С 15 по 18 марта в Париже прошел второй тур переговоров, в ходе которых представители США продолжали выдвигать неприемлемые для сербской стороны условия. При этом раздавались угрозы применения силы, если Белград не примет ультимативных требований. Создавалось впечатление о преднамеренном расчете сорвать переговоры. Так и произошло. Хотя Белград был готов продолжать поиски решения, Вашингтон, не дожидаясь формального завершения переговоров, стал готовить операцию по нанесению воздушных ударов по Югославии. Несмотря на все предупреждения со стороны России об опасных последствиях такого трагического шага, 24 марта 1999 г. началась агрессия НАТО против СРЮ.

Называют ряд причин, толкнувших администрацию Клинтона пойти на такую авантюрную операцию. Среди них был расчет, что СРЮ не сможет оказать долгого сопротивления и капитулирует. В Косово будет создана новая база НАТО, что приведет к сплочению рядов участников альянса под руководством Вашингтона. Это содействовало бы осуществлению стратегического плана США по формированию однополярного американского мира. Об этом свидетельствуют решения, принятые на юбилейной встрече в верхах с участниками Североатлантического союза 23-24 апреля, о новой стратегической концепции на XXI век.

Согласно этой новой стратегии, НАТО наделяет себя в одностороннем порядке правом вооруженного вмешательства по своему усмотрению в дела любого государства в любом регионе мира без санкций Совета Безопасности ООН. Это – заявка НАТО на роль международного жандарма, то есть на узурпирование полномочий Совета Безопасности и оттеснение на задний план ОБСЕ, Совета Европы и других региональных организаций. Ставится под сомнение жизнеспособность всей системы международных отношений, сложившихся после второй мировой войны, а также вся система международного права. Перечеркиваются положительные достижения в рамках ООН и ОБСЕ по претворению в жизнь превентивной дипломатии, миротворчества и поддержания мира. Массовые убийства и ранения гражданского населения, разрушение их домов, а также исторических памятников и другие варварские акции воздушных сил НАТО являются грубым нарушением как международного права в период вооруженных конфликтов, так и общепризнанных норм морали и религии.

Другой причиной, толкнувшей руководство НАТО осуществить нападение на СРЮ, многие политологи называют стремление оттянуть надвигающийся финансовый и экономический кризис, признаки которого обозначились в Латинской Америке, а затем и в Азии. В качестве одного из средств для достижения этой цели называется оживление военно-промышленного комплекса США и ведущих его союзников. Поэтому не случайно при осуществлении военных акций НАТО в Югославии испытывались новейшие образцы оружия. В то же время стремление США склонить Европу к перевооружению, к разработке и наращиванию новых видов оружия может вызвать очередной тур гонки вооружений, что явилось бы одним из источников угрозы миру. Такой подход есть проявление пагубного наследия прошлого в сознании определенных правящих кругов и не только стран НАТО. Он дает аргумент тем силам, в частности в Азии, чтобы выступить против соблюдения режима нераспространения ядерного оружия и других средств массового поражения. В этой связи следовало бы напомнить мысли Карла Либкнехта, изложенные в его классическом труде «Милитаризм и антимилитаризм». Выступая за отказ от военного соперничества государств и за разоружение, он отмечал, что пора исключить из сознания людей древнюю пословицу: «Если хочешь мира, готовься к войне» Он подчеркивал: «Нет большей опасности для возникновения войны, чем такой метод обеспечения мира!».

В анализе политики США упоминаются и другие мотивы: стремление помешать формированию ЕС единой экономической политики и введению единой европейской валюты – евро, которая оказалась бы серьезным соперником доллара. Касаясь этого вопроса, журнал «Евро» (1999, № 5, с. 31-32) отмечал, что военные действия НАТО в СРЮ вызвали резкое ослабление евро и способствовали укреплению доллара на мировом рынке. Имелись и соображения внутриполитического порядка в связи с предстоящими президентскими выборами: был расчет на то, что быстрая капитуляция Белграда усилит позиции Демократической партии на выборах. Однако разведывательные службы и рекомендации госдепа дали президенту Клинтону ошибочные сведения на этот счет.

НАТО проиграла также пропагандистскую войну, которую ведут ЮСИА, ЦРУ, структуры психологических операций Пентагона и соответствующие службы в других странах Североатлантического союза через средства массовой информации путем использования фабрикаций фактов и ложных сведений. Пример тому – показ по телеканалам сюжетов «бойня сербами мирных жителей в селе Рачек» (хотя телами оказались трупы боевиков из OAK, напавших на сербские силы), «убийство ребенка» (вместо тела которого была подложена кукла) и т.д. В современный век выхода народных масс на историческую арену и их стремления к самостоятельному политическому мышлению нельзя долго манипулировать их сознанием. Подлинная правда в конечном счете возьмет верх, а те, кто распространяет ложные сведения и клевету, окажутся в изоляции. Более того, они должны понести ответственность за нарушение резолюции ООН «Ложная или извращенная информация» от 15 ноября 1945 г., которая призывает вести борьбу с распространением ложных или извращенных известий.

Если в первые дни нападения НАТО на Югославию эта акция была осуждена половиной человечества в лице Китая, Индии, России и некоторых других стран, то впоследствии и в общественном мнении политиков и населения стран-участников НАТО стал происходить поворот в сторону требований о прекращении войны против СРЮ. С критикой действий администрации Клинтона выступил Г.Киссинджер, который отметил, что балканская кампания НАТО может подорвать единство этого союза, вызвать осложнения в отношениях США с Россией и Китаем и показать некомпетентность руководства США в международных вопросах. Операция «союзническая сила» была осуждена и известной консервативной организацией США – «Фондом наследия», который заявил, что «ни США, ни их партнеры по блоку не имеют достаточных ресурсов для военного вмешательства повсюду».

С осуждением войны НАТО против СРЮ выступил также один из претендентов на пост президента США республиканец П.Бьюкенен, бывший вице-президент США Д.Куэйл, бывшие министры юстиции США Р.Кларк и обороны Р.Макномара и другие. Папа Римский Иоан Павел II во время встречи с президентом Италии 23 марта 1999 г. заявил, что всякий акт войны – преступление против Бога.

К непредсказуемым опасным последствиям может привести блокирование США с албанскими боевиками в расчете сделать ОАК главной ударной силой в Югославии и Албании, доведя их численность до 100 тыс. чел. Это угрожает военным переворотом или возобновлением гражданской войны и в самой Албании. Ставка на албанских экстремистов с их планами «Великой Албании» приведет к расширению этнического конфликта в Македонии, где албанцы уже требуют предоставления им «статуса народа». Линия США и их союзников на образование множества «независимых» государств на территории бывшей Югославии по этническому признаку (Косово, затем Черногория, Воеводина, Санджак) превратит Балканы в «пороховую бочку». Более того, такой подход ударит рикошетом и по ряду самих европейских стран, где имеются национальные меньшинства (Испания, Франция, Великобритания, Румыния). А поддержка Вашингтоном, ФРГ и другими странами НАТО OAK, существующей на средства наркобизнеса и прибегающей к терроризму, является нарушением Декларации ООН о мерах по ликвидации международного терроризма от 9 декабря 1994 г., конвенции ООН о борьбе против незаконного оборота наркотических средств и психотропных веществ, Международной конвенции о борьбе с вербовкой, использованием, финансированием и обучением наемников» от 4 декабря 1989 г. В составе ОАК – наемники из Албании, Саудовской Аравии, Йемена, Афганистана, Хорватии, Боснии и других стран. Проблема OAK – одна из главных в ходе проведения миротворческой операции в Косово. В первую очередь надо добиться полного разоружения ее подразделений и выдворения из Косово всех наемников из других стран. Без этого не может быть мирного будущего не только в Косово, но и на Балканах в целом.

Югославский кризис и последовавшие за ним события показали, что политика воинственных фракций США и НАТО и их попытка разрушить сложившуюся систему международных отношений и международного права дала осечку. Опыт истории вновь подтвердил несостоятельность и опасность политики с позиции силы. Бесплодными оказались намерения утвердить однополюсный миропорядок, в котором судьбы народов вершились бы из Вашингтона. В основе стремления установить однополярный мир лежит политика силы и гегемонии, которая была осуждена международным сообществом в Уставе ООН, в резолюциях этой организации о недопустимости применения силы или угрозы силой, а также в резолюции ООН от 14 декабря 1979 г. о недопустимости политики гегемонизма в международных отношениях. В ней подчеркивалось: «Гегемонизм является проявлением политики государства или группы государств, стремящихся политическим, экономически, идеологическим или военным образом контролировать, доминировать или подчинять себе другие государства, народы или районы мира». Силы мира и сотрудничества оказались сильнее, чем демонические силы зла и насилия.

Вместе с тем трагические события на Балканах показали, как отмечалось в Заявлении МИД России от 27 апреля 1999 года, что «реальной трансформации НАТО из военной в преимущественно политическую организацию, о чем столько говорилось в последние годы, так и не произошло». Военная операция НАТО в СРЮ, комментировал американский журнал «Ньюсуик» от 5 апреля 1999 г., означала кардинальное изменение союза, его переход от права на индивидуальную или коллективную самооборону для отражения агрессии извне к наступательному союзу для поддержки одной из сторон во внутреннем гражданском или этническом конфликте. Таким образом, перечеркиваются статьи 1, 5 и 7 Североатлантического договора, утрачивается сама правовая основа его существования и подрывается репутация НАТО с правом выступать в роли партнера для сохранения мира.

На страницах таких известных американских журналов, как «ФоринАфферс», «ФоринПолиси», «Интернэшнл Афферс», французских изданий «ДефансНасиональ», «Ле Монд дипломатик», «Ле Монд» и других стали появляться критические статьи о деятельности НАТО и о гегемонизме США. Так, в октябрьском номере «ДефансНасиональ» была опубликована статья генерального контролера вооруженных сил Франции А.Колле «Балканы – театр войны». Автор отмечает, что «одностороннее развязывание НАТО военных операций означает возвращение к биполярному миру «холодной войны и вновь вызывает на свет призрак третьей мировой войны». В ноябрьском номере журнала «Ле Монд дипломатик» появилась статья известного американского историка Г.Колко «Уроки войны. Косово: военный успех и политическое поражение». Автор статьи пишет, что война НАТО против СРЮ подорвала «репутацию» союза, внесла разногласия как среди его участников, так и внутри них, особенно в Италии, Германии и США. Война была осуждена мировым общественным мнением, что явилось «решающим фактором ее прекращения». США «вышли из этой новой трагедии более изолированными» как в Европе, так и во всем мире». Сходную оценку дал и известный американский политолог Ф.Хантингтон в статье «Одинокая сверхдержава» в «ФоринАфферс» (март-апрель 1999 г.). Анализируя ряд вышедших в США книг о положении на Балканах, консультант из «Рэндкорпорейшен» М.ВанХеувен сделал заключение, что основным выводом для Запада должно быть умение вести дела с Сербией, поскольку она представляет главное действующее лицо на Балканах. Значительный отклик во Франции и не только в ней вызвала статья Реже Дебре в газете «Монд.» Р.Дебре – писатель, философ, бывший советник Миттерана – побывал в Косово и сделал вывод, что средства пропаганды НАТО распространяют фальшивые сведения и клевету в отношении сербов.

В силу приведенных выше данных стал происходить сдвиг в правящих кругах ведущих стран НАТО в сторону более реалистической оценки своих возможностей, осознания бесперспективности решения косовской проблемы военной силой и установления однополюсного мира под гегемонией США.

В этой обстановке должное понимание нашло заявление Президента Б.Ельцина на церемонии вручения верительных грамот группой послов в конце августа 1999 г. о том, что главной задачей мирового сообщества в XXI веке является создание прочного многополюсного мира на демократической основе. 12-13 мая 1999 г. по инициативе французской стороны в России находился Президент Франции Жак Ширак. В ходе встречи президентов России и Франции была подчеркнута важность построения многополярной модели мира, усиления роли и авторитета ООН и верховенства международного права.

Следовательно, линия на возврат решения острых международных проблем, в том числе и косовской, в политико-правовое поле ООН, на повышение роли ОБСЕ и других региональных организаций, несмотря на все препятствия, набирает силу.

В этом плане можно рассматривать решение совета министров иностранных дел группы «восьмерки» от 6 мая 1999 г. и резолюцию СБ ООН 1244 от 10 июня по Косово, в которых говорилось о самоуправлении Косово при соблюдении принципов суверенитета и территориальной целостности СРЮ, а также о необходимости разоружения OAK. Эти обязательства были подтверждены на совещании МИД «группы восьми» в Кельне 10 июня, а позднее на встрече «большой восьмерки» в Кельне 18-20 июня 1999 года. На этих форумах были рассмотрены и другие вопросы, относящиеся к безопасности и сотрудничеству в Средиземноморье и Юго-Восточной Европе.

О кипрском урегулировании. В июле 1974 г. афинской военной хунтой была осуществлена попытка устроить на Кипре государственный переворот. В ответ Турция как «гарант» обеспечения безопасности турко-кипрской общины ввела на остров войска. В 1983 г. в условиях размещения на Кипре турецких войск было провозглашено создание так называемой «Турецкой Республики Северного Кипра». Ее признала только Турция, а ООН осудила этот акт.

Совет Безопасности ООН в резолюции 1092 от 23 декабря 1996 г. по инициативе России поставил задачу добиваться возобновления межобщинного переговорного процесса. В апреле 1997 г. российская сторона выдвинула предложения относительно «Базисных принципов урегулирования на Кипре», которые учитывались кипрскими сторонами в ходе их диалога.

В Заявлении «группы восьми» по региональным вопросам, сделанном в июне 1999 г. в Кельне, содержался призыв к генеральному секретарю ООН на основе соответствующих резолюций СБ ООН пригласить лидеров обеих общин на переговоры при принятии или на себя обязательства соблюдать следующие принципы: 1) невыдвижение каких-либо предварительных условий; 2) вынесение на обсуждение всех вопросов; 3) добросовестное ведение переговоров до достижения урегулирования; 4) полное следование соответствующим резолюциям ООН и договорам.

Ближневосточное урегулирование. Россия наряду с США является коспонсором ближневосточного мирного процесса (СССР и США сопредседательствовали на Мадридской встрече). Вслед за состоявшейся в 1991 г. Мадридской мирной конференцией по Ближнему Востоку были начаты двусторонние арабо-израильские (по палестинскому, иорданскому, сирийскому и ливанскому направлениям) и многосторонние (по общерегиональной проблематике) переговоры. В 1994 г. был заключен мирный договор между Израилем и Иорданией. Между Израилем и ООП были подписаны в 1993 г. Декларация о принципах и в 1995 г. Временное соглашение, в соответствии с которыми в секторе Газа и на части Западного берега р. Иордан была создана Палестинская национальная администрация (палестинское самоуправление).

Во время нахождения у власти в Израиле правительства во главе с Б.Нетаньяху (май 1996 г. – май 1999 г.) мирный процесс переживал кризис. Были прерваны двусторонние переговоры с Сирией и Ливаном, а также многосторонние переговоры по общерегиональной проблематике.

23 октября 1998 г. в Вашингтоне был подписан палестино-израильский Уай Меморандум о передислокации израильских войск в течение 12 недель тремя фазами с 13% территории Западного берега р. Иордан, 20 декабря 1998 г. правительство Б.Нетаньяху приостановило его реализацию (осуществлена лишь первая из трех фаз передислокации), обвинив палестинцев в невыполнении договоренностей, прежде всего в сфере безопасности.

На выборах в Израиле 17 мая 1999 г. новым премьер-министром избран лидер Партии труда Э.Барак, который высказывается за возобновление мирного процесса на всех треках. Во время визита в США в июле 1999 г. он заявил, что завершить переговоры с палестинцами по окончательному статусу и достичь соглашений с Сирией и Ливаном можно было бы за 15 месяцев, к ноябрю 2000 г. Э.Барак не исключил возможности создания палестинского государства, но высказался против компромисса по Иерусалиму, демонтажа израильских поселений и возвращения палестинских беженцев 1948 г. Премьер-министр Израиля допустил возможность подвижек навстречу сирийцам в вопросе о Голанах и учета взаимосвязи урегулирования с Сирией и вывода израильских войск с юга Ливана. На палестинском треке Э.Барак предлагает сразу перейти к переговорам об окончательном статусе, тогда как палестинцы настаивают на завершении сначала передислокации израильских войск на Западном берегу в соответствии с Уай Меморандумом.

В заявлении «группы восьми» по региональным вопросам содержится призыв к израильской и палестинской сторонам в полной мере и незамедлительно выполнить положения Уай Меморандума и в течение приблизительно года завершить переговоры по вопросу о постоянном статусе. Предлагалось также вернуться к скорейшему возобновлению переговоров между Израилем, Сирией и Ливаном в целях достижения мирных соглашений.

Пакт стабильности для Юго-Восточной Европы был предложен в конце марта 1999 г. Германией и поддержан ЕС. 30 июля в Сараево по инициативе ЕС состоялась встреча глав государств и правительств, участвующих и содействующих международных и региональных организаций, принявших Пакт стабильности. Россия была одним из соавторов Пакта стабильности. Благодаря ее участию удалось снять неприемлемые положения его первоначального проекта при сохранении его главной направленности – содействие международного сообщества, прежде всего Евросоюза, постконфликтному восстановлению на Балканах и долгосрочной работе в интересах стабилизации обстановки в регионе. Предусматривается создание в ближайшие месяцы регионального стола и рабочих столов по безопасности, экономике и гуманитарным вопросам, на которых будет весомо представлена Россия. При этом российская сторона высказалась за скорейшее присоединение к Пакту Югославии, без чего он не сможет оправдать возлагаемых на него надежд.

В настоящее время одним из направлений обеспечения безопасности и сотрудничества в Средиземноморье является развитие евросредиземноморского партнерства. 15-16 апреля 1999 г. в Штутгарте произошла встреча 27 министров иностранных дел Евросоюза и Средиземноморья, которая одобрила документ «Основные направления разработки евросредиземноморской Хартии мира и стабильности». В послании участникам конференции министр иностранных дел РФ И.С.Иванов отметил, что созыв этой конференции свидетельствует о том, что набирает силу тенденция к осуществлению провозглашенной в ноябре 1995 г. в Барселоне цели превращения Средиземноморья в зону мира, стабильности и партнерства с участием всех заинтересованных государств. На международном семинаре на острове Форментор (остров Мальорка) И.Иванов сказал, что Россия готова внести вклад в подготовку Хартии мира и стабильности в Средиземноморье, которая стала бы кодексом поведения средиземноморских государств в XXI веке.

В последнее время в ряде средиземноморских стран высказывались различные мнения относительно путей решения проблемы безопасности данного района. Так, свои взгляды изложили представители Средиземноморского фонда стратегических исследований, находящегося во Франции. Его директор Ф.Гутманн подчеркнул, что невозможно решать человеческие, культурные, исторические, а также экономические аспекты безопасности Средиземноморья без участия самих стран региона, включая государства, примыкающие к каспийскому морю. Таким образом, происходит как бы возврат к идее созыва в новых исторических условиях совещания по безопасности и сотрудничеству в Средиземноморье (СБСС), которая была конкретизирована в известном предложении Франции, Италии, Испании и Португалии в 1991 году и поддержана большинством заинтересованных государств. Да иного и не может быть, поскольку эта идея представляет собой наиболее правильный ответ на вызов исторических перемен средиземноморского процесса.

Другой руководитель упомянутого фонда Ж.-Ф.Дагузан выступил за использование опыта как ОБСЕ по миротворчеству и предупреждению кризисов, так и заключения Пакта стабильности в Европе. В частности, он предложил начать разработку Средиземноморского Пакта стабильности, который увенчал бы усилия по обеспечению безопасности и сотрудничеству в регионе и стал бы основой для создания соответствующего «постоянного органа». В этом плане предлагается в соответствии с п. 13 Мадридской декларации НАТО по безопасности и сотрудничеству от 8 июля 1997 года перестроить деятельность Североатлантического союза в направлении диалога и партнерства на более широкой основе8.

Возобновление переговоров относительно организации СБСС было бы желательно начать на различных уровнях: консультации по линии МИД, межпарламентское сотрудничество и контакты между неправительственными организациями, в частности между научными кругами.

В связи с формированием многополярного мира возрастает значение регионов, сотрудничества между ними по поддержанию и обеспечению международного мира и безопасности, а также повышение роли региональных соглашений, в том числе и в усилении влияния ООН. Для этого необходимо создать эффективные структуры и институты региональных систем государств, приступить к институализации региональных процессов. Такое решение представляет собой императивный ответ на объективный вызов всемирно-исторического процесса перемен в международном сообществе. При этом неотложность институализации средиземноморского процесса диктуется и фактором времени. Опыт истории говорит о том, что выработка региональных соглашений и создание региональных организаций требуют длительных переговоров. Европейским странам, США и Канаде понадобились многие годы упорных переговоров для того, чтобы пройти нелегкий путь от выдвижения самой идеи общеевропейского совещания до завершения его на высшем уровне с подписанием в 1975 г. в Хельсинки Заключительного акта.

В итоге следует сказать, что проблему безопасности данного региона необходимо решать на основе учета новых черт международных позитивных закономерностей современного развития самого средиземноморского процесса в целом и особенностей каждой страны региона. Поэтому нельзя подходить к средиземноморской проблеме лишь с мерками безопасности одной какой-либо страны или отдельных групп государств.

В силу цикличности исторического процесса не исключено, что возрождение Средиземноморья как зоны мира и стабильности позволит ему вновь стать одним из важнейших центров развития человечества.
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