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Введение

Целью реферата является общий обзор вопроса геополитики как науки, а так же ее влияние на международные политические процессы.

Задача реферата: сделать вывод исходя из рассмотренного вопроса о приоритетном направлении российских политических интересов.

Актуальность.

Геополитика, похоже, переживает сегодня свой ренессанс. И происходит это в России. Если еще совсем недавно советская официальная наука определяла ее как «направление буржуазной политической мысли, основанное на крайнем преувеличении роли географических факторов в жизни общества», как идеологическое обоснование «агрессивной внешней политики империализма», то в наши дни совсем нередкими становятся утверждения, согласно которым «геополитика является последней разгадкой и объяснением многих цивилизованных процессов, которые остаются необъяснимы в чисто политических, экономических или натуралистических терминах». Геополитическая проблематика оказывается в центре внимания значительного числа публикующихся в научной периодике статей, формирующихся в стране аналитических центров, специально создающихся журналов. Политические деятели, журналисты, теле- и радиокомментаторы охотно оперируют самим термином, ставшим уже привычной деталью политического лексикона (хотя и не «перегруженной» при этом сколь-либо точным смысловым значением).

Такой интерес и даже своего рода «мода» на геополитику вполне объяснимы. Современный этап всемирной истории характеризуется мощными сдвигами в сложившемся равновесии и требует принятия целого ряда неотложных политических решений. Происходят глубокие сдвиги в соотношении сил на мировой арене, сопровождающие крушение всего международного порядка. Но, пожалуй, особенно значимым и, несомненно, стимулирующим российскую геополитическую мысль фактором, является развал Советского Союза, а вместе с ним и возникшая неопределенность границ постсоветской России, потерявшей большинство из исторически принадлежавших ей выходов к морям и «отодвинутой» на Восток в результате краха «мира социализма». Необходимость поиска новых отношений с бывшими союзными республиками, процессы регионализации и нарастающая угроза распада Российской Федерации — все это заставляет задумываться над историей Российского государства, его ролью в мировой цивилизации, его положением и объективными интересами. В данной связи нельзя не согласиться с тем, что «без учета особого геополитического положения России, наложившего неизгладимый отпечаток на всю ее историю, на ее государственное устройство, на дух населяющих ее народов, трудно, если вообще возможно понять и глубину специфики российского государственного интереса, который подвергается сегодня тяжелому испытанию»

Понятие политического процесса

Характеристика политики как процесса, т.е. процессуальный подход, позволяет увидеть особые грани взаимодействия субъектов по поводу государственной власти. Однако в силу того, что по своим масштабам политический процесс совпадает со всей политической сферой, некоторые ученые отождествляют его либо с политикой в целом (Р. Доуз), либо со всей совокупностью поведенческих акций субъектов власти, изменением их статусов и влияний (Ч. Мэрриам). Сторонники же институционального подхода связывают политический процесс с функционированием и трансформацией институтов власти (С. Хантингтон). Д. Истон понимает его как совокупность реакций политической системы на вызовы окружающей среды. Р. Дарендорф делает акцент на динамике соперничества групп за статусы и ресурсы власти, а Дж. Мангейм и Р. Рич трактуют его как сложный комплекс событий, определяющий характер деятельности государственных институтов и их влияние на общество.

Все эти подходы так или иначе характеризуют важнейшие источники, состояния и формы политического процесса. Однако их наиболее существенные отличия от иных основополагающих трактовок мира политики состоят в том, что они раскрывают постоянную *изменчивость* различных черт и характеристик политических явлений. Ориентируясь на рассмотренные подходы, можно считать, что политический процесс представляет собой совокупность всех динамических изменений в поведении и отношениях субъектов, в исполнении ими ролей и функционировании институтов, а также во всех иных элементах политического пространства, осуществляющихся под влиянием внешних и внутренних факторов. Иными словами, категория «политический процесс» фиксирует и раскрывает ту реальную смену состояний политических объектов, которая складывается как в соответствии с сознательными намерениями субъектов, так и в результате многообразных стихийных воздействий. В этом смысле политический процесс исключает какую-либо заданность или предопределенность в развитии событий и делает акцент на практических видоизменениях явлений. Таким образом, политический процесс раскрывает *движение, динамику, эволюцию* политических явлений, конкретное изменение их состояний во времени и пространстве.

В силу такой интерпретации политического процесса его центральной характеристикой выступает изменение, которое означает любые модификации структуры и функций, институтов и форм, постоянных и переменных черт, темпов эволюции и других параметров политических явлений. Изменения означают как трансформацию свойств, которые не затрагивают основных структур и механизмов власти (например, могут меняться лидеры, правительства, отдельные институты, но ведущие ценности, нормы, способы отправления власти сохраняются в прежнем качестве), так и модификацию несущих, базовых элементов, которые в совокупности способствуют достижению системой нового качественного состояния.

В науке сложилось множество представлений об источниках, механизмах и формах изменений. Например, Маркс видел основные причины политической динамики во влиянии экономических отношений, Парето связывал их с циркуляцией элит, Вебер – с деятельностью харизматического лидера, Парсонс – с исполнением людьми различных ролей и т.д. Однако чаще всего в качестве основного источника политических изменений называют *конфликт.*

Конфликт – один из возможных вариантов взаимодействия политических субъектов. Однако из-за неоднородности общества, непрерывно порождающего неудовлетворенность людей своим положением, различия во взглядах и иные формы несовпадения позиций, как правило, именно конфликт лежит в основе изменений поведения групп и индивидов, трансформации властных структур, развития политических процессов. Как источник политического процесса конфликт представляет собой разновидность (и результат) конкурентного взаимодействия двух и более сторон (групп, государств, индивидов), оспаривающих друг у друга распределение властных полномочий или ресурсов.

Баланс сил в международных политических процессах

Для эффективного протекания международных политических процессов требуются гарантии безопасности. Для этого на определенных условиях создаются сообщества государств. Целью таких союзов являются разрешения конфликтных ситуаций, а также вопросов о регулировании экономических и политических интересов присущих данному сообществу.

Понятие "*безопасность*" тесно связано с категорией "*национальные интересы*". Более того, первое является производным от второй. Национальная безопасность призвана прежде всего обеспечить гарантии неуязвимости основных, жизненно важных интересов - национального суверенитета, территориальной целостности государства-нации, защиты его населения,- т.е. таких интересов, ради достижения которых оно скорее согласится воевать, чем пойдёт на компромисс. Иначе говоря, национальная безопасность-это стратегия, направленная на обеспечение жизненно важных интересов государства-нации. Таков классический, реалистический подход к проблеме.

С точки зрения теории политического реализма международные отношения существуют, говоря словами Р. Арона, "в тени войны". В отсутствии высшей руководящей инстанции, единого управления действиями государства в достижении и защите своих интересов могут рассчитывать только на собственные силы. Неореализм идет в этом отношении несколько дальше и вводит понятие "зрелой анархии", в соответствии с которым международные институты, а также вырабатываемые ими нормы и правила поведения смягчают последствия столкновения государственных интересов и отчасти выводят международные отношения из "тени войны". Неореалисты утверждают, что национальные интересы и национальная безопасность самым непосредственным образом Связаны со структурой международной системы. Однако главным средством достижения и защиты национальной безопасности и в реализме, и в неореализме признается сила (прежде всего в ее военно- политическом измерении), а главным инструментом, гарантирующим международную безопасность - баланс сил.

Еще одна существенная особенность реалистического понимания безопасности состоит в том, что оно носит прежде всего охранительный характер; безопасность рассматривается как не угрожаемое состояние. Такое понимание безопасности оставляет в тени, порой недооценивает, а в некоторых случаях и вообще игнорирует ее значение как совокупности мер для обеспечения не угрожаемого состояния. Как показывает Н.А. Косолапов, недооценка такого аспекта безопасности, как конкурентные способности государства-нации в борьбе за выживание и развитие т.е. недооценка "жизнеобеспечивающего" аспекта безопасности, может привести к самым серьезным последствиям.

С позиций политического реализма главное действующее лицо национальной и международной безопасности – государство. Именно оно является основным звеном, причиной и следствием, основным виновником (источником угроз) и надеждой в соотношении угроза – безопасность.

Холодная война (и в этом ее сходство с любой войной) способствовала расширению роли государства, усилению его значения и власти его бюрократического аппарата. Реалистская концепция лежала в основе построения структур безопасности в противоборстве между Востоком и Западом. Это проявлялось не только в постоянном наращивании и качественном совершенствовании военной силы, но и в особом внимании к стратегии ядерного сдерживания.

За пределами стратегических исследований, изучающих отношения Восток- Запад, реалисткие подходы уже тогда не считались полностью адекватными. Предпочтение отдавалось более широкому пониманию безопасности. Опасность возникновения ядерной войны, рост взаимозависимости, навязывающий ограничения в применении военной силы, а также этические проблемы, связанные с ситуацией гарантированного взаимного уничтожения, все эти проблемы дает толчок к разработке альтернативных представлений. Такие представления, особенно к концу холодной войны, получают все более широкое распространение. Важное место в новых представлениях о безопасности занимают понятия неделимости и взаимной безопасности: безопасность рассматривается как единое целое. Снижение уровня безопасности одной стороны с этой точки зрения неминуемо вызывает снижение уровня безопасности другой.

Продолжает существовать и разрабатываться понимание безопасности на основе либерально-идеалистической парадигмы. Одной из центральных в этой парадигме является идея о международном сотрудничестве, основанном на универсальных ценностях и общечеловеческих интересах. С этих позиций угрозу безопасности представляют те участники международных отношений, которые отказываются от сотрудничества, нарушают общепринятые моральные и правовые нормы. Центральные понятия в либерально-идеалистической парадигме – всеобщее разоружение и коллективная безопасность, главным объектом которой являются указанные универсали, а также неотъемлемые права личности. Коллективная безопасность – единственный путь для преодоления дилеммы безопасности, который проходит через создание и укрепление международных институтов (и прежде всего через укрепление и дальнейшее развитие системы ООН), дальнейшее совершенствование международного права, соблюдение общепринятых норм нравственности.

При этом понятие "коллективная безопасность", получившее политический статус еще во времена Лити Наций, начиная с 1970-х гг. не только привлекает внимание исследователей, но и имеет широкое хождение в политических кругах, занятых разработкой и осуществлением стратегией международной безопасности. В эти же годы рождаются и иные, близкие указанному понятия безопасности. Например, понятие "общей безопасности" как противоположности стратегии сдерживания. "Общая безопасность" подразумевает долгосрочные государственные обязательства, учитывающие опасения относительно своей безопасности со стороны других государств, а также совместную работу по разным направлениям для максимального увеличения степени взаимозависимости между государствами. Другое понятие – это понятие "общей и коллективной обороны". Под ним подразумевается совместная защита членов сообщества безопасности (например, НАТО и ОВД) от внешней агрессии.

Наконец, в 1970-е гг. появляются и понятия "всеобъемлющей безопасности" или "всеобщей безопасности", которые рассматриваются как альтернатива национальной безопасности и как средство придания новой и более широкой основы сотрудничеству в условиях стабилизации международной систему. Всеобъемлющая и/или всеобщая безопасность – явления многомерные: они сосредотачиваются не только на политических и дипломатических спорах (которые зачастую приводят к конфликту), но и на таких факторах, как слаборазвитая экономика, торговые противоречия, неконтролируемые перемещения населения, состояния экологии, наркобизнес, терроризм и права человека.

Однако главным и наиболее операционным в этом комплексе остается понятие коллективной безопасности. Под нею понимается ситуация, в которой все члены определенного сообщества безопасности отказываются от применения силы в отношениях друг с другом и соглашаются оказывать помощь любому государству-участнику, который подвергся нападению со стороны иного государства данного сообщества. Основное направление теоретических поисков и политических усилий, направленных на преодоление тупиковой ситуации, которая сложилась в результате гонки вооружений (наиболее концентрированного выражения холодной войны), было направлено на создание системы всеобъемлющей коллективной безопасности под эгидой ООН. Дальнейшие исследования показали, что создание такой системы сопряжено с серьезными трудностями. Они связаны с тем, что всеобъемлющая коллективная безопасность должна отвечать ряду трудновыполнимых условий.

Геополитическое положение современной России

Интересы международных политических процессов, в которых участвует Россия, зависят от многих факторов. К таковым можно отнести ее геополитическое место положения

Геополитика является относительно молодой отраслью научного знания, но с ее точки зрения роль и место России в современном мире во многом определяется именно геополитическим положением, т.е. размещением, мощью и соотношением сил в мировой системе государств. Геополитическое положение России специалисты рассматривают с учетом географических, политических, военных, экономических и других факторов.

Эта наука рождена современными глобальными переменами в мире, требованиями трех революций: научно-технической, информационной и управленческой. Они так или иначе затронули все мировое сообщество, породили новые "вызовы" времени, без учета которых невозможно эффективное социальное управление, всегда базировавшееся на понимании диалектики внутренних и внешних факторов развития сложных социальных систем, которые сегодня, становясь все более открытыми, подвергаются всестороннему воздействию извне, как положительному, развивающему, облагораживающему, так и деструктивному, возмущающему и дезорганизующему внутренне состояние национально-государственных образований.

Под воздействием новых обстоятельств мир постоянно меняется, его база насыщается новыми элементами, которые не отменяют географические факторы, а добавляются к ним и формируют геополитическую модель современного мира. Эта модель находится скорее в динамике, чем в статике.

Одной из важных составляющих геополитического положения является способность контролировать ключевые пространства и географические точки. Такая способность является производной от степени самодостаточности (жизнеспособности) геополитического субъекта. С точки зрения своего геополитического положения Россия как прямая преемница СССР и Российской империи оказалась в новой ситуации. Эта ситуация сложилась в результате действий определенных геополитических закономерностей.

Обеспечение процессов формирования государственности России и защиты ее территориальной целостности считается приоритетной в области внешней политики. Для России является важным завершить процесс становления в нынешних границах как современного российского государства. При этом укрепление государственности таких республик, как Украина, Казахстан, Белоруссия, а также экономическая интеграция с ними со стороны России должны поддерживаться самым активным образом. Именно эти три государства наиболее важны с точки зрения геополитических интересов России.

Для России немаловажным является вопрос: будет ли она контролировать нефтепотоки с открытых крупных месторождений нефти и газа на шельфе Каспия? Каспийский бассейн, как Черноморский и Балтийский, составлял значительную часть российского геостратегического потенциала. Одна из закономерностей геополитического процесса заключается в том, что если контроль над пространством теряет один из геополитических субъектов, то его приобретает другой субъект. «Тюркский» и «исламский» фактор в условиях ослабления России как геополитического субъекта стал активно проявлять себя в направлении Центральной Азии, Поволжья и Северного Кавказа, используя при этом разные плацдармы, в том числе и азербайджанский.

Для российского геополитического положения небезразличны изменения, происходящие на европейском пространстве и связанные с продвижением НАТО на Восток. Геополитически это означает вторжение Запада в ту сферу, которая исконно была «незападной». «Рубеж конфликта длительностью в тринадцать веков» (С. Хантингтон) передвинулся на пространство Киевской Руси.

Существует точка зрения, согласно которой на западных рубежах возникает своего рода «санитарный кордон» стран НАТО, отрезающий Россию от Балтики и Черного моря, контролирующий все транспортные выходы на Запад и превращающий Калининградскую область в оторванный от основной российской территории эксклав.

Другая точка зрения в менее драматизированной форме представляет, что ряд стран Центральной Европы, присоединившиеся к НАТО, в прошлом составляли для России плацдарм и буфер, а сейчас –только буфер, т.е. слабо милитаризованную зону стабильности между Россией и НАТО.

В нынешних сложных условиях реализовать свои стратегические интересы в западноевропейском и восточноевропейском регионах удастся, если Россия будет опираться не на «геополитический императив», реанимируя свои прошлые имперские амбиции, а на свой экономический потенциал.

Если иметь в виду восточное направление, то российские позиции на Дальнем Востоке, Восточной Азии и западной части Тихого океана оказались под угрозой. Место России в качестве «сверхдержавы» сегодня занимает Китай, так как он оказался более конкурентоспособным. По ВВП Китай передвинулся в лидирующие страны: вместе с Японией делит 2- места в мире, прогнозам Мирового банка, Китай через 20 лет переместится на первое место в мире, США спустится на второе место, за ним будут следовать Япония, Индия и Индонезия.

И в Азиатско-Тихоокеанском регионе, который будет представлять собой самый перспективный регион в XXI в., геополитический статус России как мировой державы будет определяться в первую очередь основными показателями экономической политики. Россия на протяжении всей своей истории всегда была серьезным геополитическим субъектом. Она и сегодня является страной с самой большой в мире территорией, которая расположилась на двух континентах.

Задача, которую Россия сама должна решить, – не допустить, во-первых, ущемления своих позиций на мировой арене, во-вторых, оттеснения от участия в решении проблем, затрагивающих ее стратегические интересы.

Прогнозирование геополитических процессов

Разработка сценариев и моделей развития государства необходима для принятия оптимальных геополитических решений. При этом основное противоречие, с которым сталкиваются в политической реальности, – это противоречие между аналитическим характером исследований и синтетическим характером принимаемых стратегических управленческих решений. Принимаемые геополитические решения могут быть оптимальными только в том случае, если они учитывают все необходимые аналитические данные при минимальной степени субъективизма, чего достичь достаточно сложно, поскольку область неизвестного требует иногда больше интуиции, чем научного анализа. Тем не менее в любом случае геополитические сценарии должны учитывать не только изменения во всех сферах человеческой деятельности, но и последствия тех или иных решений, их влияние на характер и основные параметры национальной силы.

Понять, насколько возможно прогнозирование в геополитике, можно, только определив его основные понятия и категории.

Прогноз – вероятностное утверждение о будущем с относительно высокой степенью достоверности (определение американского исследователя Н. Янча).

В научной литературе используется более широкое понятие – “прогнозирующая система”. *Эта система включает в себя математические, логические, эвристические элементы*. На вход этой системы поступает имеющаяся к настоящему времени информация о прогнозируемом [c. 349] объекте, а на выходе получают данные о будущем состоянии этого объекта (прогноз).

В России после распада СССР произошел радикальный отказ от государственного планирования в экономике и политике. Как следствие, этот подход привел к отказу и от геополитического прогнозирования, особенно на долгосрочный и среднесрочный периоды. Прогнозирование, как известно, является основой планирования, и, следовательно, чем точнее прогнозирование, тем более точен план и более оптимальна стратегия развития, разработанная на его основе.

Радикальный отказ от основ традиционной российской и советской геополитики преследовал узкокорыстные цели и позволил в кратчайший срок перераспределить собственность и финансовые потоки государственных и общественных предприятий в интересах отдельных частных физических и юридических лиц. Ликвидация общегосударственных институтов социально-экономического прогнозирования и планирования подстегнула рост сепаратистских настроений сначала в СССР, а затем в России. Псевдонаучные модели республиканского, а затем и регионального хозрасчета стимулировали создание и распространение мифов о самодостаточности тех или иных территорий. Анализ перечисленного позволяет сделать вывод, что в России выход из системного кризиса невозможен без воссоздания на новой основе общенациональных систем прогнозирования и планирования.

Уход от общегосударственного прогнозирования тем более парадоксален, что его различные модели эффективно использовались и используются многими развитыми странами, в первую очередь Францией и Японией, а также практически всеми крупными транснациональными корпорациями и транснациональными банками. После Второй мировой войны возникло и долгосрочное глобальное прогнозирование (до 100 лет и более), связанное с именами западных ученых Дж. фон Неймана, А. Печчеи, Дж. Форрестера и ряда других ученых и исследователей. Исходя из глобальных долгосрочных сценариев развития разрабатываются среднесрочные и краткосрочные прогнозы, при этом многие из них делаются по заказам корпораций. Экономический эффект в случае их правильного использования также весьма высок (в США, например, оценивается в десятки миллиардов долларов). Бюджеты крупнейших западных центров стратегических исследований, таких, например, как “Рэнд корпорейшен” (США), исчисляются сотнями миллионов долларов.

Между тем необходимость создания систем прогнозирования налицо, поскольку геополитическая ситуация для России складывается не лучшим образом. Развитие систем прогнозирования и планирования, по мнению многих исследователей, необходимо еще и потому, что проблема дефицита природных ресурсов будет обостряться. Отсутствие прогнозирования в использовании природных ресурсов, особенно невозобновляемых, препятствует решению экологических, продовольственных, демографических, социальных и других глобальных проблем.

Создание научных систем прогнозирования и планирования является необходимым элементом развития государства. Без них невозможны разработка и внедрение оптимальной стратегии развития. Системы прогнозирования не должны сосредоточиваться в одном центре, поскольку в этом случае воздействие со стороны властных и корпоративных структур будет максимальным, хотя с точки зрения экономии средств это может быть оптимальным решением. С учетом прошлого опыта системы прогнозирования должны иметь гибкую непрерывную обратную связь, т. е. своевременно реагировать на изменения окружающей среды. В экономическом плане нельзя прогнозировать ситуацию в России в отрыве от мировой экономической конъюнктуры, особенно на традиционные предметы ее экспорта. [1]

В России еще сохранились научные школы и направления мирового уровня. Именно они должны помочь воссоздать системы технологического прогнозирования, учитывая, что научно-технический прогресс является локомотивом развития экономики. Вместе с тем как индивидуальные, так и коллективные экспертные методы в современных системах прогнозирования следует применять с большой осторожностью, поскольку существует крайняя поляризация взглядов экспертов, принадлежащих к различным научным школам и направлениям. Это следствие общей поляризации общества. Что касается использования этих методов на общенациональном уровне, то прогнозы, как и планы, составляются для реализации стратегии в целях обеспечения заданных темпов развития государства.

Геополитическое прогнозирование должно быть направлено на анализ ситуации в ведущих центрах мировой силы, а также в ближайшем окружении России, в странах, бывших когда-то ее союзниками. Поэтому при написании сценариев необходимо определить вероятность изменения политического курса России и тех ее противников, партнеров и союзников, которые оказывают наибольшее влияние на геополитику России. Это необходимо для принятия взвешенных и своевременных решений, поскольку России свойственна, ввиду громадности ее территории и слабости информационных потоков, типичная для многих стран ошибка в государственном управлении, о которой писал известный американский ученый Р.-Л. Акофф: “Многие наши решения относятся к проблемам, которые уже не существуют в той форме, в какой они были, когда мы их решали. В итоге мы отстаем от времени все сильнее и сильнее”4.

Отношение Запада к перспективам возрождения России определяется его твердой установкой, что Россия не должна вновь стать великой державой. С этим тезисом согласны практически все западные исследователи. Поэтому на ближайшее десятилетие США поставили себе задачу не допустить появления среди великих держав противника с военной мощью, подобной мощи Советского Союза. Западные аналитические центры активно занимаются исследованиями возможной геополитической эволюции России. Американский политолог Збигнев Бжезинский считает, что у России нет выбора, кроме как повернуться к Западу и стать его частью. В книге американского ученого и политического деятеля Т. Грэхема “Упадок и маловероятное восстановление России” (2002) утверждается, что Россию со всех сторон окружают более динамично развивающиеся государства. В этой ситуации, по его мнению, великодержавная ностальгия лишь наносит вред реформам в России. Даже те исследователи, которые считают роль США в мире доминирующей, тем не менее выступают против возрождения России. В своей книге “Дипломатия” в главе “Возвращение к проблеме нового мирового порядка” бывший госсекретарь США Генри Киссинджер подчеркнул, что ключевой задачей нарождающегося международного порядка является превращение России в неотъемлемую часть международной системы. Вместе с тем Киссинджер не исключает опасности возрождения имперских претензий России.

Нынешнее положение России, по многим параметрам устраивающее Запад, вызывает определенные опасения только относительно возможного его изменения. Запад заинтересован, с одной стороны, в том, чтобы Россия и дальше оставалась в фарватере его политики, а с другой – в том, чтобы ее возросшая национальная сила не бросила в очередной раз вызов Западу. Запад считает, что она должна быть достаточно сильной, чтобы контролировать собственную территорию, и достаточно слабой, чтобы проводить свою политику на международной арене. В целом геополитику Запада по отношению к России можно определить тезисом: “Интересы России должны быть ограничены ее собственными границами”. Необходимо также подчеркнуть, что, по мнению большинства отечественных и зарубежных исследователей, вероятность “оранжевой революции” в России крайне низка.

Политическому руководству России предстоит решать довольно сложные геостратегические задачи. Невзирая на то что Россия унаследовала от СССР положение великой державы и это подкреплено постоянным членством в Совете Безопасности ООН и других международных организациях, ее положение вследствие геополитического сжатия и уменьшения национальной силы оказывается довольно сложным. В связи с этим научно обоснованная геополитика России в современных условиях должна быть направлена на преодоление негативных последствий распада СССР, на укрепление ее национальной силы и национальной безопасности и тем самым способствовать существенному повышению роли России в мировом сообществе.[2]

1. Роль геополитического прогнозирования в современной мировой политике постоянно растет, что связано с усилением глобализационных процессов и формированием новой системы международных отношений.

2. Сложное геополитическое положение России в конце XX в. связано с последствиями распада Советского Союза и системным кризисом, затронувшим все сферы российского общества и государства.

3. Современная геополитика России ориентирована на восстановление традиционных экономических, культурных, политических связей со странами, входящими в сферу ее национальных интересов, в первую очередь со странами СНГ. В начале XXI в. руководству России удалось ликвидировать многие геополитические угрозы, предотвратить распад страны и существенно повысить ее роль в мировой политике и экономике.

Заключение

На рубеже тысячелетия со всей остротой встал вопрос выживания России, вопрос её места в нынешнем фактически монополярном мире. Некоторые аналитики приходят к выводу, что к такому положению дел нас привело в том и числе пренебрежение геополитикой, как наукой. Отношение к России со стороны атлантистов, не смотря на смену идеологии, падение «железного занавеса», не изменилось, т.к. не изменилось её потенциально опасное местоположение в «сердце мира». Несмотря на выпадение из разряда сверхдержав (по крайней мере, экономически), Россия по-прежнему рассматривается Западом как главный геополитический противник. Разумеется, такое положение мало устраивает население России. Однако многие государственные деятели и СМИ продолжают низводить геополитику до уровня региональных конфликтов. При этом самый первый закон этой науки - закон "двойственности цивилизаций", объективного противостояния Суши и Моря, евразийства и атлантизма, торгового строя и неторгового строя, Востока и Запада - активно замалчивается. Вряд ли за всем этим стоит только невежество и недостаточная компетентность. По всей видимости, для исправления положения дел необходим в первую очередь рост самосознания населения, выработка личных ориентиров развития, ведь только народ может в ту или иную сторону повлиять на власть. На власть, которая молчаливый, покорный народ, по-видимому, не слишком уважает.
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