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**Введение**

Аудит в нашей стране по большому счету состоялся. Сегодня в отечественном аудите присутствуют основные черты модели аудита, характерные для стран с развитой рыночной экономикой. Это широкий охват аудитом различных типов предприятий (по формам собственности, отраслям, размерам и т.д.); наличие ежегодного обязательного и инициативного аудита; широкий спектр сопутствующих услуг, осуществляемых аудиторами; сосуществование транснациональных, больших, средних и мелких аудиторских фирм, а также аудиторов - индивидуальных предпринимателей; жесткая конкуренция на рынке аудиторских услуг, по характеру сравнительно близкая к совершенной; работа аудиторов по национальным аудиторским стандартам, в основе которых лежат общепризнанные международные (МСА); развитое аудиторское законодательство; наличие профессиональных общественных объединений; сочетание государственного регулирования аудиторской деятельности с общественным; многоуровневая система подготовки и переподготовки кадров; регулярные конгрессы, съезды, конференции, проводимые аудиторским сообществом; престижность профессии и др. Даже по распространенности недобросовестного аудита и нарушениям аудиторской этики разрыв между нашей страной и Западом, как показали тамошние бухгалтерско-аудиторские скандалы последних лет, не столь уж большой.

Пожалуй, основными отличиями, препятствующими выходу российского аудита на уровень западного (и признанию его таковым) является молодость, отсутствие реальных действенных санкций за некачественный аудит и большое отставание в создании и внедрении аудиторских стандартов. В международных стандартах аудита в 2005 г. произошло важное событие: появление их новой версии, существенно отличающейся от предыдущих. В настоящее время МСА насчитывает 47 стандартов, но это число может измениться (незначительно), поскольку в данную версию продолжают вноситься новые стандарты и отменяются старые. По-видимому, серьезное обновление этой версии через один-два года закончится и в течение, как минимум, нескольких лет она будет базовой.

Темп принятия отечественных федеральных правил (стандартов) аудиторской деятельности (ПСАД) крайне низок и составляет 5-8 стандартов в год. Сегодня перед отечественным аудитом встала дилемма (давно назревавшая, поскольку Международная федерация бухгалтеров заблаговременно объявила о планах обновления МСА): или продолжать разработку федеральных ПСАД, ориентируясь на версию МСА-2001 (официальный и довольно неплохой ее перевод на русский язык был сделан в 2002 г.[[1]](#footnote-1)), или в третий раз начать заново строительство системы федеральных ПСАД. Был принят последний вариант, но ясная программа его реализации (со сроками создания, источниками финансирования, кругом разработчиков и т.п.) и на этот раз отсутствует (во всяком случае в периодической аудиторской печати она не представлена). Тем временем 25 августа 2006 г. Правительство РФ Постановлением №523 утвердило 8 новых федеральных ПСАД (с 24 по 31 включительно), являющихся преимущественно аналогами МСА, мало изменившихся в 2005 г. Ни один из этих восьми ПСАД нельзя отнести к числу основных. Они регламентируют частные ситуации, относясь далеко не ко всем аудиторским проверкам (в отличие, скажем, от стандартов по планированию аудита, его документированию, аудиторскому заключению, существенности, рискам, аудиторским доказательствам и т.д., имеющих прямое отношение к любой аудиторской проверке); сопутствующие услуги в них затрагиваются отнюдь не самые главные.

Таким образом, цель данной работы – рассмотреть содержание МСА 500 «Аудиторские доказательства» и провести сравнительный анализ с российскими стандартами аудита.

**1. Содержание МСА 500 «аудиторские доказательства»**

Целью данного Международного стандарта аудита (МСА) является установление стандартов и предоставление руководства в отношении количества и качества аудиторских доказательств, которые необходимо получить при аудите финансовой отчетности, а также в отношении процедур, выполняемых с целью получения аудиторских доказательств. Аудитор должен получить достаточные надлежащие аудиторские доказательства с целью формулирования разумных выводов, на которых основывается мнение аудитора. Аудиторские доказательства получают в результате проведения надлежащего комплекса тестов средств контроля и процедур проверки по существу. При некоторых обстоятельствах доказательства могут быть получены исключительно на основе процедур проверки по существу.

«Аудиторские доказательства» - это информация, полученная аудитором при формулирования выводов, на которых основывается мнение аудитора. К аудиторским доказательствам относятся первичные документы и бухгалтерские записи, лежащие в основе финансовой отчетности, а также подтверждающая информация, полученная из других источников.

«Тесты средств контроля» означают тесты, проводимые с целью получения аудиторских доказательств в отношении годности организации и эффективности функционирования систем бухгалтерского учета и внутреннего контроля.

«Процедуры проверки по существу» - это тесты, выполненные с целью получения аудиторских доказательств для обнаружения существенных искажений в финансовой отчетности, которые бывают двух видов: детальные тесты хозяйственных операций и сальдо счетов и аналитические процедуры.

«Достаточные надлежащие аудиторские доказательства»

Понятия достаточности и надлежащего характера взаимосвязаны и применяются к аудиторским доказательствам, полученным в результате тестов средств контроля и процедур проверки по существу. Достаточность представляет собой количественную меру аудиторских доказательств; надлежащий характер является качественной мерой аудиторских доказательств, их уместности по отношению к конкретной предпосылке и ее надежности. Обычно аудитор считает необходимым полагаться на аудиторские доказательства, которые являются скорее убеждающими, нежели исчерпывающими по своему характеру, и зачастую собирает аудиторские доказательства из различных источников или различного характера с тем, чтобы подтвердить одну и ту же предпосылку. При формировании аудиторского мнения аудитор обычно не проверяет всю имеющуюся информацию, поскольку выводы относительно сальдо счетов, класса операций или средства контроля могут основываться на суждениях или процедурах статистической выборки. На суждение аудитора о том, что является достаточным надлежащим аудиторским доказательством, влияют:

- аудиторская оценка характера и величины неотъемлемого риска как на уровне финансовой отчетности, так и на уровне сальдо счетов или классов операций;

- характер систем бухгалтерского учета и внутреннего контроля, а также оценка риска средств контроля;

- существенность проверяемой статьи;

- опыт, приобретенный во время проведения предшествующих аудитов;

- результаты аудиторских процедур, включая мошенничество или ошибки, которые могли быть обнаружены;

- источник и достоверность имеющейся информации.

При получении аудиторских доказательств путем тестов средств контроля, аудитор должен рассмотреть достаточность и надлежащий характер аудиторских доказательств с целью подтверждения оцененного уровня риска средств контроля. К числу аспектов систем бухгалтерского учета и внутреннего контроля, относительно которых аудитор собирает аудиторские доказательства, относятся:

- организация: системы бухгалтерского учета и внутреннего контроля разработаны надлежащим образом для предотвращения и (или) обнаружения и исправления существенных искажений;

- функционирование: системы существуют и эффективно функционировали в течение соответствующего периода времени.

При получении аудиторских доказательств путем процедур по существу аудитор должен рассмотреть достаточность и надлежащий характер аудиторских доказательств, полученных в результате таких процедур, наряду с любыми доказательствами, полученными в результате тестов средств контроля, с целью подтверждения предпосылок подготовки финансовой отчетности. Предпосылки подготовки финансовой отчетности, - это предпосылки руководства, сделанные им в явной или неявной форме, которые воплощены в финансовой отчетности. Они могут быть разбиты на следующие категории:

- существование: актив или обязательство существует на определенную дату;

- права и обязанности: актив или обязательство принадлежат субъекту по состоянию на определенную дату;

- возникновение: хозяйственная операция или событие имели место в течение отчетного периода и относятся к субъекту;

- полнота: отсутствуют незафиксированные активы, обязательства, хозяйственные операции или события, либо нераскрытые статьи учета;

- стоимостная оценка: актив или обязательство отражены по надлежащей балансовой стоимости;

- точное измерение: хозяйственная операция/событие отражаются в правильной сумме, а продажа/затраты относятся к правильному периоду;

- представление и раскрытие: статья раскрывается, классифицируется и описывается в соответствии с применимыми основными принципами финансовой отчетности.

Обычно аудиторские доказательства собирают, принимая во внимание каждую предпосылку подготовки финансовой отчетности. Аудиторские доказательства, относящиеся к одной предпосылке, например, о существовании товарно-материальных запасов, не могут компенсировать отсутствие аудиторских доказательств относительно другой предпосылки, например, стоимостной оценки. Характер, временные рамки и объем процедур проверки по существу варьируют в зависимости от предпосылок. В ходе тестов аудитор может получить доказательства, подтверждающие более одной предпосылки, например, проверка погашения дебиторской задолженности может предоставить аудиторские доказательства как относительно существования, так и относительно стоимостной оценки.

Надежность аудиторских доказательств зависит от их источника (внутреннего или внешнего), а также их характера (визуального, документального или устного). Поскольку надежность аудиторских доказательств зависит от конкретных обстоятельств, следующие общие правила могут помочь при оценке надежности аудиторских доказательств:

- аудиторские доказательства, полученные из внешних источников (например, подтверждение, полученное от третьей стороны), более надежны, нежели доказательства, полученные из внутренних источников;

- аудиторские доказательства, полученные из внутренних источников, более надежны, если существующие системы бухгалтерского учета и внутреннего контроля являются эффективными;

- аудиторские доказательства, собранные непосредственно аудитором, более надежны, чем доказательства, полученные от субъекта;

- аудиторские доказательства в форме документов и письменных заявлений более надежны, чем заявления, представленные в устной форме.

Аудиторские доказательства более убедительны, если они, будучи собраны из различных источников и обладая различным характером, не противоречат друг другу. В подобных случаях аудитор может обеспечить кумулятивную степень уверенности, более высокую по сравнению с той, которая была бы получена в результате рассмотрения аудиторских доказательств по отдельности. И, напротив, если аудиторские доказательства, полученные из одного источника, не соответствуют доказательствам, полученным из другого, аудитор должен определить, какие дополнительные процедуры необходимы для устранения такого несоответствия.

Аудитор должен учитывать связь между расходами, понесенными в ходе получения аудиторских доказательств, и полезностью полученной информации. Однако сложность и расходы сами по себе не являются веским основанием для отказа от выполнения необходимой процедуры. При наличии серьезных сомнений относительно существенной предпосылки подготовки финансовой отчетности аудитор должен попытаться получить достаточные надлежащие аудиторские доказательства для устранения такого сомнения. В случае невозможности получения достаточных надлежащих аудиторских доказательств, аудитор должен выразить мнение с оговоркой или отказаться от выражения мнения. Аудитор получает аудиторские доказательства путем выполнения одной или нескольких следующих процедур: инспектирование, наблюдение, запрос и подтверждение, подсчет и аналитические процедуры. Длительность выполнения указанных процедур будет зависеть, в частности, от периода времени, по которому имеются подлежащие поиску аудиторские доказательства.

Инспектирование представляет собой проверку записей, документов или материальных активов. В ходе инспектирования записей и документов аудитор получает аудиторские доказательства различной степени надежности в зависимости от их характера и источника, а также от действенности средств внутреннего контроля над процессом их обработки. Три основные категории документальных аудиторских доказательств, которые характеризуются различными степенями надежности, включают: документальные аудиторские доказательства, созданные третьими сторонами и находящиеся у них; документальные аудиторские доказательства, созданные третьими сторонами, но находящиеся у субъекта; и документальные аудиторские доказательства, созданные субъектом и находящиеся у него.

Наблюдение представляет собой взгляд на процесс или процедуру, выполняемую другими лицами, например, наблюдение аудитора за пересчетом материальных запасов, осуществляемым персоналом субъекта, или за выполнением процедур внутреннего контроля, по которым не остается документальных свидетельств для аудита. Запрос представляет собой поиск информации у осведомленных лиц в пределах или за пределами субъекта. Запросы могут быть различными: от официальных письменных запросов, адресованных третьим сторонам, до неофициальных устных запросов, адресованных работникам субъекта. Отклики на запросы могут предоставить аудитору сведения, которыми он ранее не располагал, или которые подтверждают аудиторские доказательства.

Подтверждение представляет собой отклик на запрос подтвердить информацию, содержащуюся в бухгалтерских записях. Например, аудитор обычно запрашивает подтверждение о дебиторской задолженности непосредственно у дебиторов. Подсчет представляет собой проверку точности арифметических расчетов в первичных документах и бухгалтерских записях либо выполнение самостоятельных расчетов. Аналитические процедуры представляют собой анализ имеющих важное значение коэффициентов и тенденций, включая последующее изучение их колебаний и взаимосвязей, поскольку те могут не согласовываться с другой уместной информацией или отклоняться от прогнозируемых величин.

При проведении аудита субъектов государственного сектора аудитор должен учитывать законодательную базу и любые иные нормативные акты, указания или директивы министерств, которые определяют мандат аудитора и устанавливают какие-либо специальные требования к аудиту. Такие требования могут повлиять, например, на возможность самостоятельной оценки аудитором существенности и вынесении им суждений о характере и масштабе предполагаемых аудиторских процедур. Параграф 9 настоящего МСА следует применять только после рассмотрения таких ограничений в отношении аудиторского суждения.

2. **Сравнительный анализ МСА 500 и ПСАД 5 «Аудиторские доказательства»**

Проблема внедрения МСА в отечественную практику, заключается в том, что российские аудиторы плохо представляют себе, что понимается под международными стандартами аудита, далеко не все из них хорошо знакомы даже с национальными правилами (стандартами) аудиторской деятельности (ПСАД). На основе действующих в настоящее время МСА разработан ряд отечественных аналогов. В целом стандарты можно объединить в группы:

1) международные стандарты аудита, близкие к российским;

2) международные стандарты аудита, отличающиеся от российских аналогов;

3) документы МСА, не имеющие аналогов среди российских стандартов;

4) российские правила (стандарты) аудиторской деятельности, не имеющие аналогов в системе МСА.

К международным стандартам аудита, отличающимися от российских аналогов, относится и МСА 500 «Аудиторские доказательства» (ПСАД № 5 «Аудиторские доказательства»).

В первую очередь необходимо обратить внимание на то, что новые правила аудиторской деятельности разработаны с учетом международных стандартов аудита и фактически представляют собой официально утвержденный перевод МСА. Содержание новых российских правил (стандартов) стало менее подробным по сравнению с их первоначальными вариантами. Данный факт нельзя однозначно классифицировать как положительный или как отрицательный, поскольку российский аудит всегда базировался на тех же принципах, что и международный, а условности и недопонимания устранялись комментариями.

Целью МСА № 500 «Аудиторские доказательства» является установление стандартов и предоставление руководства в отношении количества и качества аудиторских доказательств, которые необходимо получить при аудите финансовой отчетности, а также в отношении процедур, выполняемых с целью получения аудиторских доказательств.

Аудитор должен получить достаточные надлежащие аудиторские доказательства с целью формулирования разумных выводов, на которых основывается мнение аудитора. Аудиторские доказательства получают в результате проведения надлежащего комплекса тестов средств контроля и процедур проверки по существу. При некоторых обстоятельствах доказательства могут быть получены исключительно на основе процедур проверки по существу.

В МСА 500 «Аудиторские доказательства» говорится, что надежность аудиторских доказательств зависит от их источника и характера. Там указывается, что в целом аудиторские доказательства, полученные из внешних источников, более надежны, чем доказательства, подготовленные внутри организации, а письменные аудиторские доказательства надежнее аудиторских доказательств в устной форме. Следовательно, аудиторские доказательства, полученные в форме письменных откликов, присылаемых для аудитора на просьбы о подтверждении от третьих сторон, не связанных с субъектом, при их рассмотрении отдельно или совместно с аудиторскими доказательствами, полученными в результате других проводимых процедур, могут способствовать сокращению аудиторского риска, связанного с предпосылками, до приемлемо низкого уровня.

Внешнее подтверждение - это процесс получения и анализа, аудиторских доказательств посредством прямой связи с третьими лицами в качестве отклика на просьбу представления информация относительно конкретной статьи, оказывающей влияние на предпосылки, сделанные руководством при подготовке финансовой отчетности. При принятии решения относительно степени' использования внешних подтверждений аудитор должен принять во внимание характеристики среды, в которой действует субъект, подлежащий аудиту, и практику потенциальных отвечающих при обработке просьб для получения прямого подтверждения.

Надежность полученных в результате внешних подтверждений доказательств зависит, среди прочих факторов, от применения аудитором соответствующих процедур при составлении просьбы внешнего подтверждения, выполнения процедур внешнего подтверждения и оценки результатов процедур внешнего подтверждения. К факторам, влияющим на надежность полученных подтверждений, относятся средства контроля, применяемые аудитором в части просьб о подтверждении и откликов, характеристик отвечающих и ограничений, включенных в отклик или установленных руководством.

Правило (стандарт) аудиторской деятельности № 5 «Аудиторские доказательства» подготовлено на основе МСА 500, но между ними есть значительные расхождения. По-видимому, это связано с тем, что разработчики правила (стандарта) сочли внедрение МСА достаточно сложным на начальном этапе перехода к стандартизации аудиторской деятельности и в ходе адаптации значительно упростили текст, опустив много существенных положений.

Федеральное правило (стандарт) аудиторской деятельности «Аудиторские доказательства», разработанное с учетом международных стандартов аудита, устанавливает единые требования к количеству и качеству доказательств, которые необходимо получить при аудите финансовой (бухгалтерской) отчетности, а также к процедурам, выполняемым с целью получения доказательств. Аудиторская организация и индивидуальный аудитор (далее именуются - аудитор) должны получить надлежащие доказательства с целью формулирования обоснованных выводов, на которых основывается мнение аудитора. Аудиторские доказательства получают в результате проведения комплекса тестов средств внутреннего контроля и необходимых процедур проверки по существу. В некоторых ситуациях доказательства могут быть получены исключительно путем проведения процедур проверки по существу.

Процедуры и методы аудиторской проверки в краткой форме отражены как в Международном стандарте аудита МСА 500, так и в российском Федеральном стандарте № 5 «Аудиторские доказательства».

Анализируя российское правило (стандарт) и МСА, следует отметить, что в российском правиле (стандарте) вообще не рассматриваются утверждения (или предпосылки подготовки) бухгалтерской отчетности (это, по сути, обстоятельства, которые подлежат проверке при поиске доказательств). В МСА приведены семь таких утверждений (п. 13):

- существование;

- права и обязательства;

- возникновение;

- полнота;

- стоимостная оценка;

- измерение;

- представление и раскрытие.

Следует отметить, что концепция утверждений (или предпосылок подготовки) бухгалтерской отчетности пронизывает всю систему МСА. В российской практике появление данного понятия было заблокировано на том основании, что, якобы, в российском бухгалтерском учете используются принципы подготовки бухгалтерской отчетности, сформулированные иначе.

Отсутствие данных терминов в правилах (стандартах) наносит непоправимый вред российскому аудиту, существенно сдерживает применение в нашей стране МСА и прогрессивных западных методик аудита в полном объеме.

Анализируя сходства и различия российского правила (стандарта) и МСА, следует также отметить, что девять методов получения аудиторских доказательств, установленных у нас, противопоставлены пяти процедурам получения аудиторских доказательств, предусмотренным в МСА. Данные расхождения также идут не на пользу российскому аудиту.

**3. Практика применения МСА 500 в аудиторской деятельности**

**3.1 Применение МСА 500 в бухгалтерском учете**

При оказании услуг в области бухгалтерского учета аудитор использует свое профессиональное суждение для определения того, в какой степени прочие услуги позволяют сократить объем работы, необходимой для подтверждения мнения аудитора. В ходе оказания услуг в области бухгалтерского учета редко можно получить все доказательства, необходимые аудитору. Как правило, в процессе оказания услуг в области бухгалтерского учета удается получить только часть необходимых доказательств в отношении полноты проверяемой генеральной совокупности или стоимости, по которой те или иные статьи отражены в финансовой отчетности. Однако аудиторские доказательства часто можно получить одновременно с ведением бухгалтерского учета. Чаще всего специфическая работа аудитора необходима, например, для изучения возможности погашения дебиторской задолженности, оценки и проверки права собственности на материально-производственные запасы, балансовой стоимости основных средств и инвестиций, а также для проверки полноты данных о кредиторской задолженности.

**3.2 Особенности применения МСА 500 при аудите малых предприятий**

В МСА 500 признается, что, хотя аудиторские доказательства получают различными способами, в том числе путем соответствующего тестирования систем контроля и процедур проверки по существу, при некоторых обстоятельствах доказательства могут быть получены исключительно на основе процедур проверки по существу. Такие обстоятельства чаще всего возникают в условиях ограниченного разделения обязанностей и недостаточного управленческого контроля, как в случае с малыми предприятиями. В процессе аудита малых предприятий возникают особые проблемы при получении аудиторских доказательств, на основе которых делается утверждение о полноте информации. Это обусловлено двумя основными причинами:

- собственник-менеджер играет доминирующую роль и может воспрепятствовать отражению отдельных хозяйственных операций в учете;

- на предприятии отсутствуют процедуры внутреннего контроля, документально подтверждающие учет всех хозяйственных операций.

Аудитор планирует и проводит аудит с определенной долей профессионального скептицизма. При отсутствии фактов, свидетельствующих об обратном, аудитор вправе рассматривать получаемые заявления и анализируемые учетные записи как достоверные. Аудитору малого предприятия не обязательно исходить из предпосылки ограниченности средств внутреннего контроля за полнотой таких важных совокупностей данных, как информация об объемах реализации. На многих малых предприятиях действуют основанные на количественных показателях системы контроля за отгрузкой товаров или оказанием услуг. При наличии такой системы, обеспечивающей полноту информации, аудитор при помощи тестов контроля получает аудиторские доказательства ее эффективности с тем, чтобы определить, можно ли оценить риск системы контроля как не являющийся высоким и тем самым сократить объем процедур проверки по существу.

При отсутствии средств внутреннего контроля, касающихся конкретного утверждения, аудитор сможет получить достаточный объем доказательств только на основе процедур проверки по существу. Такие процедуры включают: сопоставление сумм, отраженных в бухгалтерском учете, с показателями, рассчитанными на основе данных из других источников. Например, выбытие товаров, отраженное в документации по материально-производственным запасам, дает представление о доходах от реализации, а табели учета времени дают представление о счетах, выставляемых клиентам; сверку общего количества купленных и проданных товаров; аналитические процедуры; подтверждение от третьих лиц; анализ событий после отчетной даты.

**3.3 Применение МСА 500 при проверке коммерческих банков**

Процедуры проверки по существу - это тесты, которые проводятся с целью получения аудиторских доказательств для обнаружения существенных искажений финансовой отчетности, бывают двух видов:

- детальные тесты операций и сальдо счетов;

- аналитические процедуры.

Далее в МСА 500 «Аудиторские доказательства» говорится:

При получении аудиторских доказательств путем проведения процедур проверки по существу, аудитор должен рассмотреть достаточность и уместность аудиторских доказательств, полученных в результате таких процедур, наряду с любыми доказательствами, полученными в результате тестов контроля, с целью подтверждения утверждений. Утверждения, на основе которых подготовлена финансовая отчетность, - это утверждения руководства, выраженные в явном или неявном виде и содержащиеся в финансовой отчетности. Они могут подразделяться на следующие категории:

- существование: актив или обязательство существует на определенную дату;

- права и обязательства: актив или обязательство относится к данному субъекту по состоянию на определенную дату;

- возникновение: в течение отчетного периода была осуществлена операция или произошло событие, имеющие отношение к субъекту;

- полнота: нет неучтенных активов, обязательств, операций или событий хозяйственной деятельности, а также нераскрытых статей;

- стоимостная оценка: актив или обязательство отражается по соответствующей балансовой стоимости;

- измерение: операция учитывается по соответствующей сумме, а доход или расход относится к соответствующему периоду;

- представление и раскрытие: статья раскрывается, классифицируется и характеризуется в соответствии с основами финансовой отчетности.

В целях рассмотрения приведенных выше утверждений аудитор может счесть особенно важными при проверке банковских счетов следующие процедуры: аналитические процедуры; инспектирование; запрос и подтверждение. Как определено в МСА 500 «Аудиторские доказательства», аналитические процедуры предполагают анализ значимых показателей и тенденций, включая вытекающее отсюда изучение колебаний и взаимосвязей, которые противоречат другой соответствующей информации или отклоняются от прогнозных значений. Банк обязательно имеет отдельные активы (займы, инвестиции), из-за размера которых аудитор решит особо проверить относящуюся к ним документацию. Однако для большинства статей особенно важным и полезным будет использование аналитических процедур. Это обусловлено следующими причинами. Обычно двумя наиболее важными элементами при определении прибыли банка являются процентные доходы и процентные расходы. Они находятся в прямой зависимости, соответственно, от процентных активов и обязательств. Чтобы оценить обоснованность указанных зависимостей, аудитор может проверить степень расхождения между суммами доходов и расходов, отраженными в отчете, и суммами, вычисленными на основании средних остатков по счетам и установленных банковских процентных ставок в течение года. Эта проверка, как правило, проводится в отношении категорий активов и обязательств, которые используются банком в процессе ведения бизнеса. Подобное изучение может выявить наличие значительных сумм не обслуживаемых заемщиками кредитов. Кроме того, аудитор может провести оценку обоснованности ставок в сравнении со ставками, превалирующими на рынке в течение года по сходным типам кредитов и депозитов. Наличие назначаемых или взимаемых ставок, превышающих рыночный уровень, может для ссудных активов указывать на существование чрезмерного риска, а для обязательств по депозитам - на проблемы с ликвидностью или рефинансированием. Таким образом, комиссионный доход (один из крупных элементов прибыли банка), часто находится в прямой зависимости от объема обязательств, по которым банк получает комиссионные.

Анализ коэффициентов, тенденций и степени отклонений от предыдущих периодов, бюджета и результатов деятельности других подобных субъектов может оказаться полезным для более точной обработки большого объема проведенных банком операций, с учетом того, что аудитору приходится полагаться на постоянное и надлежащее функционирование внутреннего контроля банка. Аналитический обзор содержания счетов является важным методом, благодаря которому аудитор может выявить определенные условия, требующие особого внимания при проведении аудита, такие, как необоснованная концентрация риска в определенных отраслях или географических регионах и потенциальный риск, возникающий из-за несбалансированности процентных ставок, валютных курсов и сроков исполнения обязательств. В большинстве стран общедоступной является статистическая и финансовая информация, которая предоставляется контрольными органами и прочими источниками и которую аудитор может использовать для углубленного анализа тенденций и сопоставимых групп.

Как определено в МСА 500 «Аудиторские доказательства», инспектирование заключается в исследовании записей, документов или материальных активов. Аудитор проводит инспектирование с тем, чтобы: удостовериться в физическом наличии в банке принадлежащих ему обращающихся активов; убедиться в том, что он обладает необходимым представлением об условиях соглашений, являющихся значительными по отдельности или в совокупности, с тем, чтобы: оценить возможность их принудительного исполнения; удостовериться в том, что к ним был применен надлежащий метод бухгалтерского учета. Примеры участков, где инспектирование применяется как метод аудита: слитки драгоценных металлов; ценные бумаги; кредитные соглашения; соглашения, предусматривающие финансовые обязательства, такие как: соглашения о продаже и обратной покупке активов; гарантии. При выполнении процедур инспектирования аудитор должен особенно бдительно проверять наличие активов, принятых банком в качестве доверительного управляющего. Аудитору необходимо обеспечить достаточную уверенность в том, что существуют адекватные средства внутреннего контроля за соответствующим разделением подобных активов и активов, являющихся собственностью банка.

**Заключение**

Главная цель аудиторской проверки деятельности экономических субъектов предпринимательства заключается в подтверждении достоверности показателей их бухгалтерских (финансовых) отчетов. В стране за последние годы проведена большая работа по созданию системы независимого аудиторского контроля, подготовке кадров аудиторов и лицензированию их деятельности, регламентации профессиональных, обязанностей, прав и ответственности аудиторов в соответствии с принятыми отдельными законодательными актами, в том числе правилами (стандартами) аудита. Опубликованы ряд учебников, учебных и практических пособий по аудиту. История, проблемы, опыт развития и становления аудита рассматриваются учеными-экономистами и практиками на страницах различных журналов и других периодических изданий. Вместе с тем проблемы организации, методологии и техники проведения аудита применительно к различным экономическим субъектам разных отраслей народного хозяйства.

Поскольку информационной основой аудита в основном является бухгалтерский учет, то аудиторы, проверяющие различные организации, должны уметь пользоваться специальными методами и приемами проверки для получения аудиторских доказательств достоверности бухгалтерской отчетности и обоснованной информации для разработки рекомендаций, проектов бизнес-планов, планов по оптимизации производств, затрат, финансов и осуществления других мероприятий с целью повышения эффективности управления процессами деятельности.
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