**Одной из интереснейших тем затронутых Адамом Смитом в своем «Исследовании о природе и причинах богатства народа» является проблема уровня прибыли в стране и причинах его определяющих. Отдельной главы этой теме он не посвятил, но о его воззрениях на данную проблему можно судить на основе глав 8 «О заработной плате» и 9 «О прибыли на капитал».**

**Нужно сказать, что Смит в своей работе разделяет понятия «прибыль» и «заработная плата» /1, стр. 119/, Смит пишет: «Продукт … содержит два различных дохода, принадлежащих обычно двум разным лицам, а именно прибыль на капитал и заработную плату за труд» /1, стр. 134/, но находит, что их величина находится в тесной зависимости от динамики богатства общества.**

**В моем вступлении важно упомянуть также, что, исследуя величину прибыли на капитал, Смит для упрощения использует рыночную норму процента. Он объясняет правомерность этого упрощения так: «можно признать за правило, что процент на деньги будет выше в тех случаях, когда возможно получить большую прибыль от вложения денег в какое-нибудь дело, и, наоборот, за них дадут меньше, если употребление их обещает меньшую выгоду. Следовательно, мы можем быть уверены, что соответственно колебаниям в данной стране обычной рыночной нормы процента должна изменяться также обычная прибыль на капитал – понижаться, когда понижается эта норма, и возрастать, когда она повышается». /1, стр. 154/.**

Исследуя поставленную в заглавии моего эссе тему: «о чем, согласно Адаму Смиту, свидетельствует высокий уровень прибыли в стране», следует выяснить, какой уровень прибыли Смит считал высоким. Так для развитых стран Европы высокой считалась прибыль, если соответствующая рыночная норма процента была больше пяти процентов, как, например, в Шотландии или Франции, а низкой, если процент ниже трех на сто, как в Голландии. /1, стр.156-157/. Для колоний низкой прибыль считается, если ей соответствует норма процента от 5 до 8 на сто, как в североамериканских колониях, а высокой если процент составляет от 40 и выше процентов, как в Бенгалии. Смит объяснял такую дифференциацию особыми условиями в новых колониях: «новая колония в течение некоторого времени всегда должна испытывать больший в капитале сравнительно с размерами ее территории …, чем это имеет место в большинстве других стран. Она имеет больше земли, чем капитала для обработки ее». /1, стр. 157/.

В общем случае Смит, не без оснований, считал, что высокая прибыль и, соответственно, высокая норма процента на капитал на прямую зависят от динамики богатства общества. «Повышение или, уменьшение, прибыли на капитал зависит от … возрастания или уменьшения богатства общества». /1, стр. 154/. «Возрастание капитала … ведет к понижению прибыли». /1, стр. 154/. Рост богатства общества есть рост капитала, а уменьшение редкости капитала приводит к снижению платы за него, то есть прибыли на капитал. Одним из признаков этого является снижение рыночной ставки процента в стране, которая быстро развивается и увеличивает свое богатство. И наоборот, снижение богатства общества, приводит к увеличению редкости капитала и вызывает рост «цен» на капитал, то есть прибыли и, в частности, рыночной ставки процента. Так Адам Смит логически доказывал свое положение об изменении прибыли на капитал вследствие динамики богатства общества.

**Но не все страны быстро развиваются и накапливают богатства. Смит предлагал следующую модель для страны, где достигнут максимально возможный уровень богатства. «В стране, достигшей высших пределов богатства, где во все отрасли промышленности и торговли вложен максимальный капитал, который только может быть использован в них, обычная норма чистой прибыли будет очень низка, и в соответствии с этим обычная рыночная норма процента, которая может быть выплачена за нее, будет так низка, что только самые богатые люди смогут жить на проценты со своих денег». Таким образом, в стабильном и максимально богатом обществе будет очень низкая норма прибыли на капитал.**

**Свои выкладки Смит подкреплял примерами из личного опыта и существующих представлений о странах мира. Так сравниваю величину «обычного процента на деньги» в Англии, Шотландии, Франции и Голландии, Смит показывал, что низкая ставка процента характерна для стран быстро накапливающих богатство, таких как Голландия. А для стран с меньшими темпами накопления богатства свойственна сравнительно высокая ставка процента. Так, например, для Шотландии, которая развивается медленнее, чем Англия характерен более высокий процент на деньги. Иллюстрируя утверждение о низкой норме прибыли в странах достигших максимально возможных пределов богатства и не увеличивающих его, Адам Смит приводит в пример Голландию, в которой уровень дохода, по его мнению, близок к максимальному и в этой связи там очень низка ставка прибыли.**

**Но исследуя обстановку в Китае, где также не происходит увеличения богатства общества, Смит отметил, что там размер прибыли на капитал довольно высок и рыночная ставка процента составляет 12%. Поэтому Китай не вписывается в утверждение Смита о низкой прибыли в странах достигших максимального объема капитала. То есть Китай является исключением из теории Смита, но, как известно, исключение только подтверждает правило. Смит объяснял такой парадокс, том, что достигнутый в Китае максимум богатств меньше того, который можно было бы достичь «при наличии других законов и учреждений». /1, стр. 160/.**

**Также не являются исключением высокие прибыли в колониях, так как они по мере развития промышленности и торговли колонии прибыли снижаются. В подтверждение этого Смит пишет: «в большей части наших колоний законная и рыночная норма процента значительно понизилась в течение текущего столетия. В то время как богатство, культура земли и население возросли, процент понизился». /1, стр. 158/.**

**Главный вывод, который можно сделать по прочтении 8 и 9 глав «Исследования о природе и причинах богатства народов» Адама Смита состоит в том, что богатство общества определяет уровень прибыли. И высокий уровень прибыли в стране в первую очередь свидетельствует о недостатке капитала. А недостаток капитала может быть следствием недостаточных темпов накопления или даже уменьшения богатства общества или «неподвижного состояния» страны довольно долгий период времени.**