**МЕХАНИЗМЫ ПРИМЕНЕНИЯ АНТИМОНОПОЛЬНЫХ ЗАКОНОВ**

Контроль за соблюдением антимонопольных законов произво­дится двумя федеральными агенствами - Департаментом Юстиции и Федеральной Торговой Комиссией, а так же частными лицами, ко­торые понесли убытки из за нарушения антимонопольных законов.

1. КОНТРОЛЬ СО СТОРОНЫ ДЕПАРТАМЕНТА ЮСТИЦИИ

а. Уголовное преследование

Департамент Юстиции Соединенных Штатов и Атторнейская Служба Соединенных Штатов имеют полномочия на контроль за соб­людением уголовнонаказуемых положений антимонопольных законов, а именно: параграфов 1 и 2 Акта Шермана, параграфа 3 Акта Ро­бинсона-Патмана, параграфа 14 Акта Клейтона. Из этих законов только параграфы 1 и 2 Акта Шермана используются с некоторой постоянностью. Однако обвинительные акты за сговор с целью установления цены случаются примерно раз в месяц. Только Де­партамент Юстиции имеет полномочия на контроль за соблюдением уголовных положений антимонопольных законов.

Корпорация, осужденная за нарушение Акта Шермана, может быть оштрафована на сумму, не превышающую $1,000,000.00. Физи­ческое лицо, осужденное за то же нарушение может быть пригово­рено к штрафу до $100,000.00 и тюремному заключению до трех лет. Тюремные заключения за нарушения антимонопольного законо­дательство не частое явление, но несколько человек были приго­ворены к коротким срокам.

В деле U.S. v. United States Gypsum Co. Верховный суд постановил, что уголовное намерение является отдельным элемен­том, который должен быть найден в уголовном антитрестовом де­ле. Поэтому стандарт ответственности сегодня гораздо строже в уголовном деле, чем в гражданском.

б. Гражданский контроль

Департамент Юстиции имеет широкие полномочия на расследо­вание причастности фирм к нарушению антимонопольных законов. Проводя такое расследование, Департамент Юстиции может исполь­зовать так называемое "Требование на Гражданское Расследова­ние" (ТГР), перед собственно подачей формального искового за­явления. ТГР дает разрешение исследовать документы, находящи­еся во владении подозреваемых, потерпевших и третьих лиц, ко­торые не являются подозреваемыми по делу о нарушении антимоно­польного законодательства. Когда Департамент Юстиции получает достаточное количество доказательств, он может подать граж­данский иск в Федеральном Районном Суде по месту нахождения ответчика или фирмы ответчика. После подачи иска Департамент Юстиции становится связан Федеральными Правилами Процедуры, Федеральными Правилами о Доказательствах и другими применимыми процессуальными нормами.

2. КОНТРОЛЬ СО СТОРОНЫ ФЕДЕРАЛЬНОЙ ТОРГОВОЙ КОМИССИИ (ФТК)

ФТК имеет исключительное право контролировать параграф 5 Акта о Федеральной Торговой Комиссии, который указывает не­честные способы конкуренции. Она так же может контролировать исполнение Акта Клейтона. Сегодня, однако, стало понятно, что термин "нечестные способы конкуренции" включает в себя абсо­лютно любое нарушение антимонопольного законодательства, и ФТК имеет право контролировать исполнение любого антимонопольного закона.

ФТК является регуляторным агенством, состоящим из пяти членов, назначаемых президентом. Здесь процесс начинается со слушания внутри ФТК перед Судьей Административного Права. Че­рез 90 дней после окончания этого слушания Судья должен вы­пустить "начальное решение". Ответчик, т.е. фирма, против ко­торой ведется процесс, может апеллировать это начальное реше­ние к пяти членам ФТК. Если все члены комиссии сойдутся во мнении, что действия фирмы были незаконны, ответчик может апеллировать опять к Апелляционному суду Соединенных Штатов. Во время рассмотрения апелляции Апелляционный суд рассматрива­ет только факт наличия в деле достаточного количества доказа­тельств.

ФТК не может определять размер штрафов или срок тюремного заключения. Вместо этого она может потребовать, чтобы фирма воздержалась от определенного вида поведения. С другой сторо­ны, ФТК имеет право потребовать в суде выплаты штрафа до $10,000.00 за нарушение судебного приказа, запрещающего опре­деленное поведение.

ЧАСТНЫЙ КОНТРОЛЬ

Более 90% дел по нарушению антимонопольного законода­тельства - это гражданские иски частных истцов, большинство из которых начинаются в федеральных районных судах.

В параграфе 4 Акта Клейтона говорится о возмещении убыт­ков в тройном размере тому, кто сможет доказать, что его предприятие или собственность потерпела убыток из-за нарушения антимонопольного законодательства.

а. Право на иск

1) Ущерб предприятию или имуществу

Перед тем, как частный истец получит право на иск, должно быть показано наличие ущерба предприятию или собственности в результате нарушения антитрестового законодательства.

2) Только немногие получившие ущерб имеют право на иск

Многие люди, которые не имели рыночных отношений с нару­шителем антимонопольного законодательства, могут получить ущерб от этого нарушения. Например, если одна фирма вызывает банкротство другой фирмы из за хищнической ценовой политики, то эта фирма становится прямой, но не единственной жертвой. Кредиторы, покупатели, общественные организации, другие фирмы, имеющие контрактные отношения с этой фирмой, уволенные работ­ники, держатели акций, в случае если фирма - корпорация,-вот далеко не полный список пострадавших лиц. Скорее всего, что ни одно из вышеперечисленных лиц не будет иметь права на иск в настоящем случае. Только прямая жертва хищнической ценовой по­литики может подать иск. Суды много раз подтверждали, что кре­диторы, покупатели, работники и т.д. не имеют права на иск, даже если они претерпели существенный ущерб.

В настоящее время Апелляционные суды никак не могут прий­ти к единому мнению - может ли работник фирмы-нарушителя иметь право на иск против этой компании, так как он был уволен за отказ участвовать в нарушении антимонопольного законодательст­ва.

3) Попытки стандартизировать подход к праву на иск, Тесты

а) Тест "Прямого ущерба"

Тест "прямого ущерба" был сформулирован в деле Loeb v. Eastman Codаc Co.(1910). Суд отклонил иск владельца акций кор­порации, ставшей жертвой нарушения антимонопольного законода­тельства. Суд постановил, что для того, чтобы иметь право на иск, истец должен показать что ущерб причиненный ему был пря­мым. Однако суду не удалось ясно сформулировать термин "прямой ущерб", за тем исключением, что суд признал, что "прямой ущерб" был нанесен самой корпорации. Соответственно, любое другое лицо, пострадавшее из-за связи с этой корпорации, имело лишь косвенный ущерб.

б) Тест "яблочко"

Тест "яблочко", который был сформулирован в деле Conference of Studio Unions v. Loews, Inc.(1951), требует, чтобы истец показал то, что "он находится в той части экономи­ки, которая попала под удар из за прекращения конкуренции в определенной отрасли." Суд заключил, что профсоюз и его члены могут подать иск за ущерб, причиненный им нарушением антимоно­польного законодательства.

4) Незаконченность приведенных тестов

Оба из вышеперечисленных тестов невероятно сложны в при­менении. В результате, решения судов не отличаются особым постоянством, даже решения Верховного суда. В общем, однако, суды признают два любимых ими класса истцов - покупатели нару­шителя и конкуренты нарушителя. У этого правила много исключе­ний. В основном признается то, что большинство покупателей и конкурентов нарушителя получают право на иск. Отказывается в исках тем, кто не является ни покупателями ни конкурентами.

5) Последние развития в праве на иск

Одно из важнейших исключений из правила об отказе на иск лицам, не являющимся ни покупателями, ни конкурентами наруши­теля, - это дело Blue Shield of Virginia v. McCready(1982), где суд принял иск у клиента психологической службы, который заявил, что он понес убытки в результате сговора между психиа­торами и страхователем об отказе на предоставление фондов на лечение психологами по страховому полису. Бесспорно, что жерт­вами предполагаемого нарушения антимонопольного законода­тельства были психологи. Однако застрахованый пациент, которо­му было отказано в фондах на психологическое лечение, так же понес убытки. Разрешая иск, Верховный суд потребовал что бы:

(1) Ущерб истца должен быть "разумным" последствием нару­шения антимонопольного законодательства; и

(2) Ущерб истца должен быть "неразрывно переплетен с

ущербом, который заговорщики планировали нанести пси­хологам..." (Жертвам нарушения антимонопольного зако­нодательства)

6) Право на иск в делах Parens Patriae

Parins Patriae - это иск, в котором истцом выступает су­верен от имени своих подданных. Поэтому иск Parens Patriae включает в себя элементы как частного, так и публичного права. Так как Департамент Юстиции и Федеральная Торговая Комиссия уже имеют право контролировать выполнение антимонопольных за­конов от имени общества, концепция Parens Patriae относится к контролю за федеральными антимонопольными законами со стороны штатов для блага граждан этого штата.

В деле Hawaii v. Standart Oil co. of Cal., 1972, Верхов­ный суд постановил, что штат не может подавать иск за наруше­ние антимонопольного законодательства, которое нанесло ущерб как гражданам штата, так и экономике штата в целом. В 1976 г. Конгресс принял Акт Харта-Скотта-Родино об Улучшении Антит­растового законодательства, который позволяет штатам, действуя через их генеральных прокуроров, подавать в суд на основе доктрины Parins Patriae за любое нарушение Акта Шермана. Штат может получить возмещение убытков в тройном размере. Однако, по статуту, выплаченная сумма может быть уменьшена за счет выплат другим пострадавшим лицам, по иску, представленному этими лицами. Статут также позволяет штату взыскивать убытки только от лица пострадавших потребителей, а не от лица постра­давших фирм.

б. Правило косвенного покупателя

В деле Hannover Shoe, Inc. v. United Shoe Machinery Corp., 1968, Верховный суд постановил, что истец в деле о мо­нополизации может просить суд выплатить ему всю монопольную наценку, т.е. разницу между конкурентной и незаконной ценой, как возмещение ущерба, даже если истец передал часть своего ущерба покупателям, подняв цены.

В деле Illinois Brick Co. v Illinois (1977), Верховный суд сделал очень важный вывод из вышеуказанного правила. Косвенный покупатель, то есть тот, кто купил у лица, не­посредственно купившего у ответчика, не может подавать иск о причиненном ему ущербе.

Низшие суды подтвердили это правило, дополнив его еще од­ним положением. Теперь оно относится не только к косвенному покупателю, но и к косвенному продавцу.

1) Основа правила Illinois brick.

У этого правила есть два сильных довода, хотя второй сла­бее первого.

(а)Сложность вычисления убытков.

Когда цена продукта поднимается, спрос падает. Когда пря­мой покупатель платит монополии или картелю монополистическую наценку, то естественно он передаст эту наценку последующим покупателям. Однако, он вряд ли сможет передать всю наценку покупателям, так как в результате поднятия цен упадет спрос.

В подавляющем большинстве случаев суды не смогут опреде­лить какая часть монополистической наценки была оплачена пря­мым, а какая косвенным покупателем.

(б) Сдерживание

Есть другой аргумент, поддерживающий правило косвенного покупателя. Во многих случаях убытки каждого отдельного поку­пателя очень малы. Если бы каждый из них должен был сам пода­вать в суд, то никто бы этого делать не стал. Правило Illinois Brick отдает все убытки одному истцу, а именно тому, который напрямую действовал с ответчиком.

2) Исключения к правилу Illinois Brick

Низшие суды создали следующие исключения к правилу Illinois Brick. Ни одно из них не было одобрено Верховным су­дом.

а) Ранее существовавший контракт на установленное коли­чество по установленой цене.

Если до появления картеля существовал договор продажи оп­ределенному покупателю и в нем говорилось, что монополисти­ческая наценка будет оплачена продавцом, то тогда мы можем быть уверены, что наценка целиком перешла косвенному покупате­лю. Однако для этого нужно, чтобы в контракте имелось как ко­личество продаваемого продукта, так и сумма наценки. Если ко­личество не указано, то косвенный покупатель ответит картелю тем, что будет меньше покупать, и часть наценки будет уплачена прямым покупателем.

б) Участники остаются крайними

Если "прямой покупатель" является не жертвой нарушения антимонопольного законодательства, а одним из его участников, то жертвы этого нарушения могут подать иск как против картеля, так и против "прямого" покупателя.

Тоже исключение относится и к случаям, когда прямой поку­патель на деле является дочерним предприятием или полностью контролируется монополистом или членом картели.

с) Иски направленные на запрещение

Дело Illinois Brick решает проблему вычисления убытков. Такие проблемы не возникают в исках, направленных на запреще­ние. Низшие суды считают, что даже косвенный покупатель имеет право подать иск, направленный на запрещение монополии или картеля.