**Менталитет и ментальность**

**Ментальность** - образ мышления, общая духовная настроенность человека, группы.

И.Гр.Яковенко: Ментальность задает некоторые интенции, познавательные и объяснительные модели, которые не сознаются человеком, но, тем не менее, оформляют его мысли, побуждения, чувства определенным образом. Когда мы говорим о цивилизационной специфике или о национальной ментальности, национальном характере, мы говорим об особой конфигурации, которая и задает эти характеристики.

По образному выражению И.В. Герасимова: "Мода не термин "менталитет" во много раз превосходит и опережает опыт реального прикладного освоения этой гипотезы"1. Однако данный термин прочно укрепился не только в научном обороте, но и в живой речи и, скорее всего, не столько по причине моды, сколько потому, что в русском языке нет понятия, полностью адекватного ему.

В данной статье термин "ментальность" используется как понятие, производное от другого ныне модного термина "менталитет". По мнению ряда исследователей, менталитет - то же, что и традиционное сознание, то есть - система мировоззрения, основанная на этнической картине мира, передающаяся в процессе социализации и включающая в себя представления о приоритетах, нормах и моделях поведения в конкретных обстоятельствах.

Таким образом, ментальность - это некое свойство традиционного этнического сознания особым образом отражать (и выражать своим поведением) определенную этническую картину мира.

Этническая картина мира, в свою очередь, - это представления человека о мире, сформировавшиеся на основании определенных культурно-ценностных доминант. Представления эти отчасти осознаваемые, отчасти бессознательные. В целом этническая картина мира есть проявление защитной функции в ее психологическом аспекте.

Ментальность, таким образом, выступает как совокупность бессознательных комплексов, складывающихся в процессе адаптации человеческого коллектива (этноса) к окружающей природно-социальной среде и выполняющих в этнической культуре роль основных механизмов, ответственных за психологическую адаптацию этноса к окружающей среде. Эти бессознательные образы, включенные в систему этнических констант тем или иным образом, определяют характер действия человека в мире. Последний специфичен для каждой этнической культуры. Ментальность - это система этнических констант, которая является той призмой, сквозь которую человек смотрит на мир.

Данное понимание проблемы близко классическим взглядам, выраженным А.Я. Гуревичем, который определял "ментальность" как "психический инструментарий", "духовную оснастку", "специфическую структуру сознания", "осознание людьми самих себя, природного и социального окружения"; как не сформированные явно, не высказанные эксплицитно, не вполне осознанные в культуре умственные установки, общие ориентации и привычки сознания; как расхожую психологию и миропонимание, способ мировосприятия. Существуют и другие удачные определения, которые автор в большой мере разделяет.

Ментальность как коллективно-личностное образование представляет собой устойчивые духовные ценности, глубинные аксиологические установки, навыки, автоматизмы, латентные привычки, долговременные стереотипы, рассматриваемые в определенных пространственно-временных границах, являющиеся основой поведения, образа жизни и осознанного восприятия тех или иных явлений действительности. Это особая “психологическая оснастка” (М.Блок), “символические парадигмы” (М.Элиаде), “господствующие метафоры” (П.Рикер), наконец, “архаические остатки” (З.Фрейд) или “архетипы” (К.Юнг), “... присутствие которых не объясняется собственной жизнью индивида, а следует из первобытных врожденных и унаследованных источников человеческого разума”. В отличие от Фрейда, Юнг полагает, что не только субъективное, вытесненное за “порог сознания”, но, прежде всего коллективное и безличное психическое содержание включается в область бессознательного. “Коллективное бессознательное как наследие предков ... является не индивидуальным, а общим для всех людей ... и представляет собой истинную основу индивидуальной психики”. В основе коллективного бессознательного лежат устойчивые образы, названные Юнгом архетипами. В своей сущности ментальность как раз и представляет собой исторически переработанные архетипические представления, через призму которых происходит восприятие основных аспектов реальности: пространства, времени, искусства, политики, экономики, культуры, цивилизации, религии. Рассмотрение ментальных особенностей сознания той или иной социальной группы позволяет проникнуть в “скрытый” слой общественного сознания, более объективно и глубоко передающий и воспроизводящий умонастроения эпохи, вскрыть глубоко укоренившийся и скрытый за идеологией срез реальности - образов, представлений, восприятий, который в большинстве случаев остается неизменным даже при смене одной идеологии другой. Это объясняется большей, по сравнению с идеологией, устойчивостью ментальных структур.

Образцы поведения, ценностные ориентиры обычно задаются в рамках ментальности образованной части общества, а затем, отчасти упрощаясь, постепенно проникают в ментальность народа, закрепляясь в ней на долгие годы, десятилетия и даже века. Социальная дифференциация ментальностей отражает существующее в обществе разделение на общественные группы с присущими им материальными интересами, образом жизни и т.п. Например, крестьянской ментальности прошлого столетия в России был присущ больший консерватизм, чем ментальности образованных классов, и даже ранние по времени крестьянские восстания можно охарактеризовать как консервативные, ибо их идеалы находились не в будущем (как у интеллигенции), а в прошлом. Далее, крестьянской ментальности, формирующей и моделирующей поведение ее носителей, были присущи коллективные страхи, фантазии, отдельные и довольно жестокие проявления фанатизма и жестокости, что объяснялось тяжелыми условиями крестьянской жизни - бедностью, голодом, эпидемиями, высокой смертностью. Но, в отличие от бытующих мнений о “крестьянской массе”, русскому крестьянину было присуще осознание своего особого “я”, напряженное восприятие соотношения вечности и временности бытия при общей ориентации на христианские ценности. Воспроизводя шаг за шагом крестьянскую ментальность можно постепенно сконструировать и образ жизни крестьянина, его духовный и материальный мир. Этот же метод лежит в основе анализа духовного мира интеллигенции. Текстологический анализ сочинений известных представителей российской интеллигенции, их языка, оговорок, манеры изложения, наконец, суггестивности текста, позволяет судить об их ментальности; об их идеологии говорят рационально оформленные системы, вырабатываемые концепции.

Обратим внимание на еще одно различие между ментальностью и идеологией - различие в темпоральном аспекте. Разные структуры сознания развиваются по-разному - некоторые из них становятся устойчивыми для многих поколений, другие - исчезают на протяжении жизни одного поколения людей. Ф.Бродель выделяет три типа исторического времени - время большой протяженности, время средней протяженности и краткий срок. Если развитию политики соответствует “краткий срок”, а экономики “время средней протяженности”, то ментальность существует во “времени большой протяженности” как наиболее устойчивая и малоподвижная структура сознания. “Мы подходим здесь к вопросу об отношениях между краткой реальной историей, и долгой историей интеллектуальных феноменов. Их соотношение очень сложно. Тем не менее, ясно, что интеллектуальные феномены следует включить в историю “большой длительности” и большого пространства”. Ж. Ле Гофф отмечал, что “инерция является исторической силой исключительного значения. Менталитеты изменяются более медленно, чем что-нибудь другое, и их изучение учит, как медленно шествует история”. В этой связи интересным представляется высказывание К.Маркса о том, что “традиции всех мертвых поколений тяготеют, как кошмар, над умами живых”.

Если идеология, с теми или иными отклонениями, в целом развивается поступательно, так сказать линейно, то в рамках ментальности представления изменяются в форме колебаний различной амплитуды и вращений вокруг некой центральной оси. В основе подобного движения и развития идеологии и ментальностей лежит определенный образ жизни. Так, идеологические теории, вырабатывались преимущественно интеллигенцией, как правило, живущей в городах, ритм жизни которых был гораздо динамичнее в сравнении с патриархальной и отчасти застойной, цикличной (в зависимости от сельскохозяйственного календаря) жизнью в деревне. С развитием же сельских школ, определенного уровня грамотности в деревне, с появлением предназначенной для крестьян литературы, в деревню проникают определенные элементы идеологии, способствующие социальной трансформации крестьянского образа жизни и ускорению темпов его развития.

Итак, ментальность - весьма насыщенное содержанием понятие, отражающее общую духовную настроенность, образ мышления, мировосприятие отдельного человека или социальной группы, непрорефлексированное или недостаточно осознанное, большое место в котором занимает бессознательное.

Модель характерного для своей эпохи восприятия и осмысления действительности состоит из большого количества элементов, зачастую противоречащих друг другу и не сводится т о л ь к о к отражению внешней реальности. Во многом она формируется уже существующими на ментальном уровне обычаями, “предрассудками” и суевериями, символами и нормами поведения, надеждами и фобиями наряду с материальными интересами, соотношение с которыми в каждом конкретном случае различно. Ментальность отражает тот пласт общественного и индивидуального сознания, в котором фактически отсутствуют систематизация, рефлексия и саморефлексия, а отдельные идеи являются не результатом деятельности индивидуального сознания, а представляют собой неосознанно и автоматически воспринятые установки, общие в целом для той или иной эпохи и социальной группы, обусловленные коллективными детерминантами представления и верования, традиции, имплицитно содержащиеся в сознании ценности, установки, мотивы и модели поведения, лежащие в основе рационально построенных и логически осмысленных концепций, теорий, идеологических систем.

В отличие от ментальности, ограниченной определенными пространственно-временными (эпоха, период, регион, государство, этническая территория) и социокультурными (реально существующие общности и личности) рамками, архетип носит всеобщий характер, независимо от времени и места. Он представляет собой биосоциальный процесс, цель которого - осуществление первоначально заложенной в эмбрионе личности во всех ее аспектах, со всеми ее психическими данностями. Если ментальность зависит от социокультурного контекста с присущими ему этическими представлениями, то архетип этически нейтрален. “Архетип - структурообразующая единица, служащая основанием (каркасом), психическим вектором социокультурного развития. Архетип - корень, на поверхности которого история и культура производят все новые очертания и формы, расцвеченные всей гаммой красок душевного состояния человека. Ментальность - формообразующая единица, придающая архетипическому содержанию качественную характеристику. ...Архетип - абстрактная категория, ментальность - всегда конкретна, архетип - содержание, ментальность - форма, архетип - сущность, ментальность - явление”. Ментальность выражает свое архетипическое содержание посредством культуры, то есть через определенный культурный код, носителем которого, в первую очередь, является интеллигенция.

**“МЕНТАЛИТЕТ” - КАК ОДНО ИЗ ЦЕНТРАЛЬНЫХ ПОНЯТИЙ СОЦИОКУЛЬТУРНОГО ПОДХОДА.**

С конца 80-х годов начинается бум интереса к комплексному подходу в осмыслении прошлого и настоящего. С введением в научный оборот таких понятий как культура повседневности, образ жизни, культурно-историческая парадигма, социодинамика культуры и т.п., выявился единый предмет социальной и культурной истории - ценностно-смысловой континуум общественного развития**.(10)**.

Складывающееся в результате представление об истории как социокультурном процессе приводит к образованию особых многозначных понятий, которые оказываются применимыми равнозначно как к социально-историческому, так и к культурно-историческому процессу. Но самым загадочным из вновь возникших слов стало слово “менталитет”, получившее широчайшее распространение**.(11)**. Это абстрактное и емкое понятие пришло на помощь обществоведам, став панацеей, единственно правильным объяснением всех существующих проблем. И все это в ситуации, когда данная область знаний оставалась фактически неизученной. Сложившаяся ситуация и заставила обществоведов наметить основные подходы в изучении ментального измерения истории.

Какое же содержание , на сегодняшний день, ученые вкладывают в понятие менталитет. Анализ литературы по проблемам ментальности, а она поистине огромна, убеждает, что целесообразно рассмотреть основные направления в определении данного термина**.(12)**.

I. Определение “менталитета” с позиций исторической психологии звучит следующим образом. Менталитет - это обобщение всех характеристик отличающих ум, образ мышления.

Наибольших успехов в исследовании менталитета достигла французская историческая школа “Анналов”. М. Блок и Л. Февр, которые ввели в лексикон понятие “менталитет” обращали внимание своих коллег на тот пласт сознания, который в силу своей слабой отрефлектированности не получал прямого отражения в источниках, а потому и постоянно ускользает из поля зрения историков**.(13)**. По мнению последователей данного направления, в человеческом сознании, в той или иной форме, находят свое преломление самые разные проявления бытия, закрепляясь в системе образов, представлений, символов. Именно поэтому изучение образа мыслей людей, способов и форм организации мышления, конкретных и образных картин мира, запечатленных в сознании, рассматривается, или как возможность понять логику исторического процесса, как в целом, так и применительно к отдельным историческим феноменам.

Приверженцами этой точки зрения на менталитет, в нашей стране, стали представители культурологической школы А. Я. Гуревича**.(14)**. Менталитет, по мнению Гуревича, представляет собой тот уровень общественного сознания. На котором мысль не отделена от эмоций, от ментальных привычек и приемов сознания, - люди ими пользуются, обычно сами того не замечая, т.е. бессознательно**.(15).**

II.Социокультурный подход трактует менталитет - как совокупность представлений, воззрений, “чувствовании” общности людей определенной эпохи, географической области и социальной среды, которые влияют на исторические и социокультурные процессы. Другими словами, менталитет - это некая интегральная характеристика людей, живущих в отдельной культуре, которая позволяет описать своеобразие видения этими людьми окружающего мира и объяснить специфику их реагирования на него**.(16).**

На сегодняшний день, ученые-обществоведы переходят к комплексным трактовкам понятия менталитет. Этот подход объединяет историко-психологическую и социокультурную трактовки данного термина. Эта точка зрения исходит из положения о человеке, как части культуры. Представляющей собой совокупность практикуемых данным обществом основных способов производства и взаимодействия с природой, деятельности социальных институтов и других регуляторов современной жизни, а также включающая в себя верования, иерархию ценностей, мораль, особенности межличностного поведения и самовыражения, тот или иной язык, способы передачи опыта через поколения**.(17).**

Менталитет может рассматриваться как способ и метод изучения общественных и цивилизационных структур исторического процесса в целом, т.е. изучение менталитета выступает как метод исторического познания. Гораздо большее прикладное значение имеет изучение менталитета конкретной эпохи, конкретной социальной группы или класса. В этом случае часто употребляют не термин “менталитет”, а термин “ментальность”. Отличие этих терминов состоит в том, что менталитет имеет всеобщее, общечеловеческое значение, а ментальность может относиться к самым различным социальным стратам и историческим временам**.(18).** Следует отметить, что употребление этих двух терминов еще не устоялось. Есть исследователи, которые применяют их как равнозначные. Именно такой подход мы встречаем в материалах круглого стола , проведенного журналом Вопросы философии в 1993 году**.(19).**

Одной из проблем стала типологизация менталитета. Исследователи выделяют следующие типы ментальностей:

1). Индивидуальная ментальность.

2).Групповая ментальность.

3).Национальная ментальность.

4).Цивилизационная ментальность.

Следует обратить внимание на наличие континуетета между данными типами ментальностей (см. Схему 1).

Так, например групповая ментальность в социокультурном контексте - это отражение совокупного культурно-исторического, национального и социального опыта, преломляемого в сознании конкретной личности**.(20).**

Широко ведутся исследования и по внутренней структуре менталитета.

МЕНТАЛИТЕТ:

|  |  |
| --- | --- |
| 1) партикулярная культура | 2) “духовная самость” |
| 3) социальный отклик | 4) мета социальный уровень |

1). Партикулярный уровень или бессознательное отражает общие тенденции частной жизни и во многом обуславливает формирование личности и ее социальных ролей, а также характер взаимоотношений с другими индивидами. Это привычные бытовые отношения, ритуалы, социальные нормы, ценности, оценки - словом, отчасти нерефлексируемый мир социальных взаимодействий.

2). “Духовная самость” - культура конкретной социальной общности, ее специфика, адаптивные способности. Все это осуществляется на рефлексивном уровне.

3). Социальный отклик - это реакция общности или индивида на политику, государственную власть, реформы и т.п.

4). Метасоциальный уровень - это этнокультурная ориентация вовне с параллельным обращением внутрь себя (например национальная идея, которая имеет, к тому же, большое последействие ). **(21).**

Как видим, данная предложенная структура менталитета во многом перекликается с предложенной выше классификацией ментальностей. Предлагаются и другие классификации, характеризующие содержательную сторону менталитета.

1). Материальные факторы быта.

2). Поведенческие стереотипы.

3). Эмоциональное и художественное восприятие мира.

4). Лингвистические факторы.

5). Рациональное восприятие мира.

6). Мировоззренческие факторы.

7). Общественные настроения ( политические, религиозные и т.п.).

Таким образом мы видим, что в понятие “менталитет” включены как элементы обыденного сознания, так и теоретического сознания. Это делает трактовку понятия “менталитет” близкой к трактовке понятия “ общественное сознание”, которое понимается как массовое ( наличное, реальное сознание в определенном, исторически обусловленном сочетании синтезирует элементы обыденного и теоретического сознания.

В определении и изучении менталитета не существует устоявшейся методологии. Некоторые обществоведы усматривают в этой размытости не только уязвимость, но и определенное преимущество - методологическую пластичность, которая открывает перед исследователем новые возможности**.(22).** Во всяком случае, многочисленные попытки ввести понятие “менталитет” в какие-то более или мнение жесткие рамки, так и не увенчалось: в одних случаях оно смыкается с распространенным, но столь же не четким понятием “общественное сознание”, а в других сводиться к описанию простейших психических реакций.