**Менталитет личности как философская проблема.**
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Вопрос о сущности человека является таким же древним, как и само человечество. Несмотря на то, что философия всегда была направлена на познание окружающей объективной действительности, конечной целью она имела решение проблемы соотношения бытия и сознания, что означало стремление осознать место человека в многообразном и бесконечном мире. Все сложнейшие проблемы философии - это извечные вопросы, волнующие человечество с самой зари его исторического развития: загадки антропосоциогенеза, проблемы познания, наконец, - проблема смысла жизни.

Эти основные аспекты, выдвинутые философией, собраны воедино в одной из самых загадочных и интригующих проблем - проблеме личности, которая до сих пор еще не нашла своего систематического, глобального освещения.

Принадлежность человека двум мирам : материальному и идеальному, подчеркивалась еще в древневосточной и античной философской мысли. Главной особенностью человека была признана его разумность, но вопрос соотношения природного и социального, материального и идеального, тела и души, - всегда оставался открытым, в то же время крайне двойственная оценка человека порождала концепцию борьбы двух начал - телесного и духовного: средневековая “божья благодать” предназначалась лишь тем, кто путем аскезы, умерщвления плоти добивался спасения.

Эпоха Возрождения впервые принесла миру идеи раскрепощения человека, индивидуализма, и, главное - идею прав личности. Возрожденческое понимание человека отличалось от античного и средневекового. Античный человек был природным существом, а природа считалась владычицей человека. Возрождение же выдвинуло учение о человеке, которому бог дал свободную волю и который сам должен решить свою судьбу. Человек - творец самого себя и господин над всей природой.

Вера в разум человека - удивительный феномен Нового времени, сущность которого в том, что оно мыслит и действует в духе миро- и жизнеутверждения. Это - протест против средневекового порабощения умов. В Новое время научные открытия и технические достижения становятся факторами, оказывающими определяющее влияние на мировоззрение общества. Человек обретает все большую власть над природой, и для него мало-помалу становится само собой разумеющимся, что достижение совершенства и в других областях является лишь вопросом желания и умения правильно взяться за дело. ( А. Швейцер Упадок и возрождение культуры. М., 1993, с.337). Прогресс теоретического познания и практики формирует оптимистическое мировоззрение, знание объявляется силой, которая приведет человечество в высшей степени счастливую жизнь; а разум считается той основой, на которой возможно совершенствование человека. Рациональное прокладывает себе дорогу во всех сферах человеческой жизни. И эпоха Просвещения явилась временем, когда сознание представлялось всеобъемлющим, определяющим качеством личности и роль сознания в развитии общества считалась главной.

Апогеем глубокой веры в разум стала классическая философия Гегеля, который в своих многочисленных трудах доказывал, что мир создан божественным разумом, шаг за шагом реализующим себя в природе и истории человеческого общества. До середины 19 века в философской науке существовал культ разума в понимании человека. Рождение в середине 19 века новых направлений было призвано преодолеть эту односторонность, присущую классической философии в познании человека и общества. Эти новые веяния в развитии философской мысли наиболее ярко и образно были отражены в творчестве Артура Шопенгауэра и Фридриха Ницше, поставивших волю выше разума.Сознание и мышление, разум были воспеты великими эпохальными умами, Кантом и Гегелем. Теперь нужно было раскрыть другие, скрытые начала человеческой личности.

Понятие воли, выдвинутое А. Шопенгауэром и развитое в трудах Ф. Ницше, проблемы свободы человеческой воли, занимали умы рубежа 19 и 20 веков. Особое место занимает выдающийся исследователь человеческой психики Зигмунд Фрейд, который открыл, что за покровом сознания скрыт глубинный “кипящий” пласт неосознаваемых личностью могущественных стремлений, влечений, желаний.

Таким образом, творчество Шопенгауэра, Ницше, Фрейда, показало, что открываются новые перспективы изучения личности, доселе закрытые, оттененные всемогуществом разума, и отодвинутое на второй план немецкой классической философией.

Более того - если классическая философия рассуждала категориями “человечество”, “общество”, “народ”, “государство”, то экзистенциалисты и их предшественник Серен Кьеркегор справедливо указывают на такую односторонность и упущения классиков, как недостаток внимания к личностным началам.

Если на Западе в 20 веке произошло творческое взрастание семени, брошенного великими умами конца 19 века, то проблема человека и общества в нашем тоталитарном обществе до недавнего времени освещалась крайне однобоко. Считавшаяся единственно научной марксистская методология упрощала задачу исследователя социальных явлений. Марксизм был своего рода провинциальным вариантом дискурса Просвещения, который претендовал на роль универсальной методологии познания и преобразования общественной жизни. ( Козлова Н. Н. Ук. соч., с.13). В этом дискурсе прослеживались основные просвещенские темы - вера во всевластие человеческого разума, воплощенного в тексте “святого учения”, императив преобразования природы, реорганизации человека, вера в грядущий золотой век. Реальность существующая полагалась неистинной, подлежащей преображению, посредством “впечатывания” в нее правильного проекта. Исследователям приходилось применять такую же установку по отношению к сознанию личности, которая полагалось “неистинным” и “темным”, а значит подлежало просвещению, изменению. Смена парадигм социального знания в нашем научном сообществе происходит в основном за счет активной пересадки западных теоретических моделей, достижений социальной философии на российскую почву. Разнообразие издаваемой в последнее время переводной научной литературы, множество подходов к проблеме личности, позволяет сделать попытку обобщения того наследия, которое было выработано свободной плюралистической наукой Запада. Наличие множества различных концепций решения проблемы личности и неполнота знаний в рамках отдельных методологий, показывают необходимость обобщения результатов этих подходов, ибо они рассматривают по отдельности лишь различные аспекты одного самого сложного объекта познания - личности. Автору представляется, что этому обобщению будет способствовать такое понятие, как менталитет, которое, применительно к мироощущению личности, в нашей науке еще не рассматривалось.

Понятие “менталитет” ведет свое происхождение из латинского языка от слова mens (mentis), - ум, мышление, рассудок. В большинстве европейских языков этот термин активно употребляется в научной литературе примерно с середины 19 века.

Менталитет, в понимании зарубежных ученых, включает в себя чувства, симпатии и антипатии, образы, представления о человеке и его месте в мире. Причем все эти представления и ощущения не подвергнуты логической систематизации, осмыслению. Они связаны не столько с сознанием, сколько с подсознанием; если сознание регулирует мышление человека, то менталитет регулирует его поведение.

Одним из первых, развернутую, но несколько иную дефиницию менталитета дал Г. Бутуль в монографии “Менталитет”. Он предлагает такое определение : “ Менталитет - это совокупность идей и интеллектуальных установок, присущих индивиду и соединенных друг с другом связями или отношениями веры. Наш менталитет находится между нами и миром, как призма. Он, пользуясь выражением Канта, является априорной формой нашего сознания. (Пушкарев Л. Н. Ук. соч., с.3 )

В “Большом энциклопедическом словаре Ларусса” менталитет определяется как “совокупность умственных привычек, верований, психических установок, характерных для какой-либо общности людей или группы; состояние ума... склад мышления.”

В нашей же научной литературе существует большое разноречие в том, что должно вкладываться в понятие менталитет. Именно это отражали выступления российских философов на Круглом столе, посвященном вопросам российской ментальности, что явилось попыткой предать научность хаотичному проникновению термина менталитет в наш лексикон.(Российская ментальность...// ВФ, 1994, 1)

Для отечественных исследователей характерно понимание менталитета, в основном как общественного явления, обладающего качествами, свойственными той или иной нации, и, тем самым, определяющего ее лицо.

Легкое проникновение понятия менталитет в научную и даже обиходную лексику можно объяснить двумя основными причинами. Во-первых, советское общество долгое время стремившееся к одинаковому шаблонному, якобы истинному мышлению своих индивидуумов, не нуждалось в понятии, выражающем особенности образа мышления отдельных социальных слоев, групп и, главное, личности.

Во-вторых, это - реакция научного сообщества на излишнюю теоретизированность, на холодную застылость таких неизменных философских категорий как сознание, общество, мышление и т.д. А также это можно назвать реакцией на исключение онтологического значения именно личностного начала.

Изучение менталитета личности как философской проблемы, таким образом, будет способствовать преодолению отвлеченности той философии, которая привыкла рассуждать категориями “ сознание”, “народ”, “общество”. Менталитет личности, с одной стороны, объединяет все индивидуальные качества человека (природные, социальные, духовные), с другой стороны, делает упор на неповторимость, уникальность личностного начала.

Изучение менталитета личности требует объединения, синтеза всех известных подходов к проблеме человека. Наиболее приемлемой методологией здесь может быть структурно-функциональный анализ. Подчеркивая отличие менталитета от мышления, менталитет нужно рассматривать как совокупность, сочетание, соединение различных составляющих. Менталитет личности как уникальное социальное явление, охватывающее образ мышления и поведения, характерный для конкретного человеческого индивидуума и обусловленный как врожденными качествами человека (физические данные, темперамент, талант и др.), так и индивидуальным социальным опытом, где нравственное воспитание и ценностные ориентации играют ключевую роль, является важной философской проблемой.
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