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**Актуальность темы дипломной работы.** Реализация мер административного принуждения является весьма важной и актуальной задачей государственных органов, т.к. эти меры направлены на обеспечение законности, охраны правопорядка, прав и интересов граждан и организаций, собственности, создания нормальных условий для деятельности аппарата публичной власти. Среди широкого арсенала мер административного принуждения особое место занимают меры обеспечения производства по делам об административных правонарушениях, что обусловлено, прежде всего, тем, что они оперативно воздействуют на общественные отношения, возникающие в связи с совершением административных правонарушений.

**Новизна дипломной работы** заключается в том, что в рамках исследования предпринята попытка углубления правовой основы деятельности органов государственного управления путем внесения предложений о частичном изменении нормативных актов регулирующих меры обеспечения производства по делам об административных правонарушениях.

**Теоретическая значимость работы** заключается в попытке комплексного специального теоретико-правового исследования мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях.

**Практическая значимость исследования** заключается в разработке положений и выводов, которые могут быть использованы для совершенствования правового регулирования деятельности органов исполнительной власти.

**Цель и задачи исследования**. Целью дипломной работы является анализ теоретических точек зрения о понятии и классификации мер административного принуждения и их части, мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях, формулирование выводов и предложений по совершенствованию деятельности органов исполнительной власти по применению мер административного принуждения.

Для достижения поставленной цели определены следующие задачи:

- исследовать теоретические взгляды ученых-административистов о понятии административного принуждения и его видах;

-на основе анализа нового законодательства исследовать меры обеспечения производства по делам об административных правонарушениях их место и роль в классификации мер административного принуждения;

-изучить особенности применения отдельных мер административного обеспечения производства по делам об административных правонарушениях органами внутренних дел;

-исследовать пробелы и узкие места в регулировании указанных отношений и предложить варианты их решения.

**Методологической базой дипломной работы** выступили общенаучный диалектико-материалистический метод познания, а также системный, сравнительно-правовой методы и различные приемы (анализ, синтез, метод дедукции и индукции) формальнологического характера.

**Информационные источники** включают в себя учебную и специальную литературу, нормативные акты, научные труды ученых правоведов, а также статьи и публикации в периодической печати, правоприменительная практика реализации административного принуждения, статистические данные.

**Структура дипломной работы** состоит из введения, двух глав, заключения, библиографии и приложений. В первой главе исследованы меры обеспечения производства по делам об административных правонарушениях их место и роль в классификации мер административного принуждения. Во второй главе раскрыты некоторые проблемы применения отдельных мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях.

**Исследованность данной темы в науке.** Первые исследования различных аспектов правового регулирования и практики применения мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях появились в трудах отечественных ученых - административистов, начиная с конца XIX века. Существенный вклад в административно-правовую науку при изучении данных мер внесли такие ученые как Н. Н. Белявский, А. И. Елистратов, И. Т. Тарасов и другие видные дореволюционные юристы[[1]](#footnote-1).

В административно-правовой литературе советского периода меры обеспечения производства по делам об административных правонарушениях рассматривались в работах Ю. М. Козлова, И. А. Галагана, В. Р. Кисина и других авторов[[2]](#footnote-2).

В последнее время вопросы применения мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях рассматриваются в работах Б.В. Россинского, А.Н. Борисова, А.И. Калпунова, Ю.П. Кузякина, М.И. Жумагулова и других авторов[[3]](#footnote-3).

ГЛАВА 1. МЕСТО И РОЛЬ МЕР ОБЕСПЕЧЕНИЯ ПРОИЗВОДСТВА ПО ДЕЛАМ ОБ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЯХ В СИСТЕМЕ МЕР АДМИНИСТРАТИВНОГО ПРИНУЖДЕНИЯ

§ 1. Понятие и особенности административного принуждения, классификация мер административно-правового принуждения

В процессе правоохранительной деятельности государство применяет разнообразные виды принуждения. Еще «античные философы обосновывали необходимость применения силы государством для достижения общего блага, мира, безопасности государства, торжества справедливости»[[4]](#footnote-4).

Принуждать, это значит насильно, против воли и желания человека, побуждать его к совершению действия (к бездействию), заставлять[[5]](#footnote-5). Принуждение может быть правомерным, противоправным и не урегулированным нормами права вообще, но единственным легитимным субъектом правового принуждения может выступать только государство. Государственное принуждение «является первичным свойством права, оно воплощает в себе и стимулирующий, и ограничительный его потенциал»[[6]](#footnote-6).

Доктор юридических наук, профессор А. П. Солдатов утверждает, что по мнению большинства ученых «государственное принуждение – это метод воздействия государства на субъектов права, заключающийся в причинении им каких-либо правоограничений путем применения нормативно закрепленных мер принуждения в связи с правонарушением (или объективно-противоправным деянием, содержащим в себе признаки состава правонарушения) либо в связи с государственной необходимостью»[[7]](#footnote-7).

При этом, отмечает Д. Н. Батрах, «важно отличать «легальное (правовое) и нелегальное, не основанное на законе принуждение (насилие)»[[8]](#footnote-8). Видами нелегального принуждения являются: агрессия других государств, завоевания, преступность, бандократия, охлократия, также источником насилия являются халатность, некомпетентность должностных лиц, злоупотребления властных структур. Соглашаясь с Батрахом, А. В. Зарицкий определяет насилие, как «несправедливое принуждение»[[9]](#footnote-9), указывая: «принуждение, исходящее от власти на справедливых основаниях, не должно расцениваться как насилие»[[10]](#footnote-10). Таким образом, авторы рассматривают принуждение и насилие как родственные понятия, поскольку оба обозначают применение силы, но насилие отличается от принуждения своим неправовым и (или) несправедливым характером.

Административное принуждение является разновидностью государственного принуждения. В теории административного права нет единого подхода к понятию административного принуждения. При этом одни авторы дают понятие административного принуждения, другие рассматривают административно-правовое принуждение.

По мнению Д.Н. Батраха, Б.В. Россинского, Ю.И. Старилова, правильнее было бы говорить об административно-правовом принуждении, т.к. «история СССР, России и других стран дает основания для выводов о том, что административное принуждение намного шире административно-правового, что нередко оно связано с произволом, насилием»[[11]](#footnote-11). Административное принуждение «состоит из двух частей: административного произвола и административно-правового принуждения»[[12]](#footnote-12).

Сравнив работы Л.Л. Попова, В.А. Мельникова, Д.Н. Батраха, А.П. Алехина, М.И. Жумагулова, А.А. Кармолицкого и др.[[13]](#footnote-13) можно выделить следующие особенности административно-правового принуждения:

Во-первых, специфичность и множественность субъектов, применяющих административно-правовое принуждение. В качестве такового может выступать только специально уполномоченное государством лицо, которое чаще всего является должностным. По словам Кармолицкого «им принадлежит монополия в применении мер административного принуждения»[[14]](#footnote-14). Применять меры административно-правового воздействия вправе десятки видов органов (государственные инспекций, органы транспорта, органы внутренних дел и др.).

Во-вторых, «компетентный государственный орган и лица, к которым оно применяется, не связаны отношениями служебной подчиненности»[[15]](#footnote-15), это отличает административно-правовое принуждение от дисциплинарного принуждения, реализуемого в рамках государственно-служебных отношений.

В-третьих, административно-правовое принуждение относится к интересам не только физических лиц, но и к их объединениям – юридическим лицам.

Не менее важным является то, что административно-правовое принуждение урегулировано нормами административного права, которые закрепляют перечень мер административно-правового принуждения, случаи и порядок их применения и перечень лиц, уполномоченных применять эти меры.

Следует отметить, что большинство мер административно-правового принуждения, например, в отличие от мер уголовно-правового характера, могут применяться во внесудебном порядке. В некоторых случаях административное принуждение может применяться даже без связи с правонарушением (чаще всего для предупреждения наступления каких-либо общественно-вредных последствий). В этом случае они применяются в связи с государственной необходимостью.

И, наконец, целью административно-правового принуждения является обеспечение государственного управления. Этой целью оно отличается от гражданско-правового, применяемого в целях обеспечения прав и интересов частного лица, группы лиц, от дисциплинарного, применяемого в интересах обеспечения служебной дисциплины, и от уголовно-правового принуждения, целю которого, является наказание лица виновного в совершении преступления.

Некоторые авторы выделяют и другие особенности, в частности, А. П. Алехин говорит, что административное принуждение всегда заключается во внешнем государственно-правовом психическом, физическом или материальном воздействии[[16]](#footnote-16), но ведь любое принуждение заключается в этих воздействиях. Попов Л. Л. относит к особенностям то, что административно-правовое принуждение «сопряжено с причинением дополнительных лишений, правоограничений субъекту»[[17]](#footnote-17), эта особенность также является общей для всех видов государственного принуждения.

Принимая во внимание изложенное, можем сделать вывод о том, что административно-правовое принуждение как вид государственного принуждения заключается в применении в судебном либо внесудебном порядке уполномоченными должностными лицами государственных органов (иными уполномоченными законом лицами), закрепленных нормами административного права мер, в отношении граждан и организаций, с целью обеспечения реализации функции государственного управления.

Внешне административно-правовое принуждение выражается в закрепленных в административно правовом законодательстве мерах административно-правового принуждения.

Под мерами административно-правового принуждения в науке принято понимать те конкретные мероприятия, которые применяются уполномоченными должностными лицами органов государства в рамках осуществления функций государственного управления[[18]](#footnote-18).

Основным критерием классификации на данный момент является подразделение мер административно-правового принуждения в зависимости от своего целевого назначения и способа обеспечения правопорядка. Так Н.Ю. Хаманева, Ю.М. Козлов различают три вида мер административного принуждения: административно-предупредительные меры; меры административного пресечения; административно-наказательные меры[[19]](#footnote-19). В последние годы многие специалисты, А. П. Алехин, В. А. Мельников, А.П. Солдатов, Ю.И. Мигачев, С.В. Тихомиров в самостоятельную группу выделяют меры обеспечения производства по делам об административных правонарушениях[[20]](#footnote-20). Представляет определенный интерес позиция А.А. Таранова, который предлагает использовать для обозначения предусмотренных процессуальным административным законодательством мер понятие «меры административно-процессуального принуждения». Он допускает их разграничение на две группы: меры административно-процессуального принуждения, преследующие обеспечительные цели (получить доказательства и др.), и меры административно-процессуального принуждения, обеспечивающие цели пресечения правонарушения (привод, отстранение от управления и др.)[[21]](#footnote-21). Можно согласиться с Д. Н. Батрахом в необходимости выделения группы восстановительных мер.

Меры административного принуждения в основном применяются в связи с административным правонарушением, поэтому рассмотрим их в хронологическом порядке в зависимости от стадий совершения правонарушения, в связи с которым они применяются.

На первом месте находятся административно-предупредительные меры. Эти меры административного принуждения (единственные) могут применяться тогда, когда административное правонарушение еще не совершено, они применяются как раз с целью их предупреждения или выявления. Также, эта группа мер может применяться и в связи с государственной необходимостью. Они применяются, например, для предотвращения аварий на производстве, дорожно-транспортных происшествий, пожаров; защиты жизни, здоровья и безопасности граждан при стихийных бедствиях, чрезвычайных событиях. Административно-предупредительные меры многообразны, но все они предусмотрены нормативно-правовыми актами, определяющими соответствующие полномочия органов и должностных лиц на их применение. Наиболее часто применяются: контрольные и надзорные проверки; проверка документов, удостоверяющих личность; профилактический досмотр вещей и личный досмотр (таможенный, милицейский); введение карантина (эпидемиях и эпизоотиях); прекращение движения транспорта и пешеходов при возникновении угрозы общественной безопасности (например, обрыв электропровода); административный надзор за лицами, освобожденными из мест лишения свободы; лицензирование отдельных видов деятельности.

Второй группой мер административного принуждения являются меры административного пресечения. Административное пресечение по объему применяемых правовых средств, видам и субъектам правоприменения является самым масштабным видом государственного принуждения, оказывающим существенное влияние на состояние правопорядка в стране. Эти меры принуждения применяются на стадии, когда правонарушение непосредственно находится в стадии совершения и с помощью этих мер оно пресекается (откуда можно сделать вывод о том, что применение мер принуждения после окончания правонарушения не может носить пресекательный характер, и эти меры будут относиться к другим группам мер административного принуждения).

Существуют меры специального и процессуального административного пресечения. К мерам специального пресечения относятся меры, содержание которых охватывает применение мер физического воздействия на правонарушителя: требование прекратить неправомерные действия; применение физической силы; применение специальных средств; применение оружия. В связи с тем, что по своему характеру эти меры принуждения являются довольно серьезными, государственно-властными полномочиями по их применению наделен узкий круг милитаризированных государственных служащих. Достаточно отметить в подтверждение сказанного, что «единственной мерой государственного принуждения, охватывающей законное лишение жизни человека, сегодня в Российской Федерации является именно мера специального пресечения – применение оружия»[[22]](#footnote-22).

К мерам процессуального пресечения относятся меры административного принуждения, применение которых непосредственно физического воздействия на правонарушителя не оказывают, но по своему характеру направлены на пресечение правонарушения, непосредственно находящегося в стадии совершения. К таким мерам относятся: доставление; изъятие предметов; запрещение эксплуатации транспортных средств и т.д.

Доктор юридических наук В.А. Тюрин отмечает, что многочисленность нормативных актов, регулирующих применение мер административного пресечения, дублирование в них норм об одних и тех же принудительных мерах «размывают» институт защиты, не способствуют эффективному использованию его потенциала в охране общественных отношений. Это дает основание инициировать разработку и принятие федерального закона «О мерах административного пресечения»[[23]](#footnote-23).

После пресечения правонарушения нужно установить все обстоятельства правонарушения, необходимые для привлечения виновного к ответственности. Для их установления используются меры обеспечения производства по делам об административных правонарушениях закрепленные в Главе 27 Кодекса РФ об административных правонарушениях. К рассматриваемой группе мер относятся: доставление; административное задержание; личный досмотр, досмотр вещей, досмотр транспортного средства, находящихся при физическом лице; осмотр принадлежащих юридическому лицу помещений, территорий, находящихся там вещей и документов; изъятие вещей и документов; отстранение от управления транспортным средством соответствующего вида; освидетельствование на состояние алкогольного опьянения; медицинское освидетельствование на состояние опьянения; задержание транспортного средства, запрещение его эксплуатации; арест товаров, транспортных средств и иных вещей; привод; временный запрет деятельности[[24]](#footnote-24). Более подробно меры обеспечения производства по делам об административных правонарушениях будут рассмотрены во втором параграфе данной работы.

Далее на лицо, виновное в совершении правонарушения, налагается санкция за правонарушение. Эти санкции называются - мерами административного наказания: предупреждение; административный штраф; возмездное изъятие орудия совершения или предмета административного правонарушения; конфискация орудия совершения или предмета административного правонарушения; лишение специального права, предоставленного физическому лицу; административный арест; административное выдворение за пределы Российской Федерации иностранного гражданина или лица без гражданства; дисквалификация; административное приостановление деятельности[[25]](#footnote-25). Пока их всего девять и их список может быть расширен только Кодексом РФ об административных правонарушениях, но не правоприменителем. Судья ФАС Т. А. Гуменюк полагает, что невозможность снижения судом установленных законодателем штрафных санкций, отсутствие в КоАП РФ института применения наказания ниже низшего предела, несоразмерно высокий размер административных наказаний за отдельные виды правонарушений, определяют выбор правоприменительными органами наиболее адекватной меры[[26]](#footnote-26). Так статья 2.9 КоАП РФ закрепляет, что при малозначительности совершенного административного правонарушения можно освободить лицо, совершившее административное правонарушение от административной ответственности и ограничиться «устным замечанием».

Иногда после привлечения лица к административной ответственности, возникает необходимость восстановления нарушенного правонарушением чьего-либо права. Для этого применяются административно-восстановительные меры. К ним относятся: снос самовольно возведенных строений; административное выселение из самовольно занятого помещения; возложение обязанности возместить причиненный ущерб (ст. 4.7 КоАП РФ); изъятие у организаций незаконно полученного, взыскание недоимки, пени.

Особенностью восстановительных мер является то, что они могут быть исполнены добровольно. Без вмешательства властей виновный субъект может возместить причиненный вред, снести самовольно построенное сооружение, уплатить пеню.

Таким образом, в теории административного права при всем многообразии вариантов преимущественно используется трех и четырехзвенная классификации мер административного принуждения. Обоснование этих классификаций не определяет тот или иной их вариант как единственно верный и нередко противоречит иным концепциям видов административного принуждения. Однако наиболее удачной, на наш взгляд следует признать пятизвенную классификацию мер административного принуждения, предполагающую выделение следующих групп: административно-предупредительные меры, меры административного пресечения, меры обеспечения производства по делам об административных правонарушениях, меры административного наказания и административно-восстановительные меры.

§2. Виды мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях

Мерами обеспечения производства по делам об административных правонарушениях являются процессуальные действия, осуществляемые уполномоченными на то лицами в процессе возбуждения и рассмотрения дел об административных правонарушениях. Перечень мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях четко ограничен законом и приведен в ч. 1 ст. 27.1 КоАП РФ. Важно отметить, что данные меры носят процессуальный характер, обладают явной спецификой, их легко вычленить в системе прочих административно-принудительных мер.

Меры процессуального обеспечения в первую очередь применяются в целях пресечения административного правонарушения, установления личности нарушителя, а также для составления протокола при невозможности его составления на месте выявления административного правонарушения, обеспечения своевременного и правильного рассмотрения дела об административном правонарушении для исполнения принятого по делу постановления.

Меры обеспечения производства по делам об административных правонарушениях, в зависимости от целей их применения, условно можно разделить на три основные группы.

Первая группа - это меры обеспечения производства по делам об административных правонарушениях пресекательного характера. К этим мерам относится доставление, административное задержание и привод. Они направлены на прекращение противоправного поведения лица, совершившего правонарушение, посредством принудительного ограничения свободы передвижения, пользования имуществом, явившимся предметом либо орудием совершения правонарушения.

Второй группой являются меры обеспечения производства по делам об административных правонарушениях, направленные на получение доказательств и представляют собой урегулированные административно-процессуальными нормами принудительные юридически значимые действия компетентных органов, направленные на обнаружение, фиксацию и изъятие доказательств. Они включают в себя: досмотр, осмотр, изъятие[[27]](#footnote-27).

И последней группой являются меры, направленные на исполнение постановления по делу об административном правонарушении. Это действия компетентных органов и должностных лиц, которые применяются для обеспечения исполнения административного наказания, назначаемого в дальнейшем и обеспечение взыскания причиненного ущерба и издержек по делу так, например временный запрет деятельности.

Одной из важнейших, входящих в группу мер пресекательного характера, является доставление. Как определено ч. 1 ст. 27.2 КоАП РФ, - это принудительное препровождение физического лица в целях составления протокола при невозможности его составления на месте выявления административного правонарушения, в случае если составление протокола является обязательным (приложение1). В этой же статье перечислены должностные лица, осуществляющие доставление. В основном ими являются сотрудники милиции, но это могут сделать и граждане после правомерного пресечения правонарушения, т.к. в части 2 статьи 21.1 КоАП РФ, установлена ответственность за неповиновение и сопротивление любому лицу, пресекающему правонарушение. Доставление должно быть осуществлено в возможно короткий срок. Фактическим основанием для доставления лица в орган внутренних дел является признание совершенного им деяния общественно опасным. Видимые признаки общественной опасности «не всегда позволяют должностному лицу органов внутренних дел квалифицировать совершенное деяние как административное, уголовное или как деяние, не содержащее состава правонарушения»[[28]](#footnote-28).

Административное задержание (ст. 27.3 КоАП РФ), т.е. кратковременное ограничение свободы гражданина, может быть применено в исключительных случаях, если это необходимо для обеспечения правильного и своевременного рассмотрения дела об административном правонарушении и исполнения постановления по нему (статья 27.3 КоАП РФ), а какие именно случаи считаются «исключительными», в законе не разъясняется[[29]](#footnote-29).

Законом установлено, что сотрудник милиции может задержать человека в определенных случаях: если гражданин совершил мелкое хулиганство; участвовал в несанкционированном митинге; производил незаконные операции с иностранной валютой и платежными документами; торговал с рук в неустановленных местах; торговал товарами, свободная реализация которых запрещена или ограничена; оказывал сопротивление работнику милиции; распивал спиртные напитки или появлялся в общественных местах в виде, оскорбляющем человеческое достоинство.

Согласно статье 27.5 КоАП РФ срок административного задержания не должен превышать трех часов, а в некоторых случаях могут быть установлены иные сроки. Конституцией РФ ст. 22 предусмотрено, что до судебного решения лицо не может быть подвергнуто задержанию на срок более 48 часов, административное задержание на больший срок недопустимо ни при каких обстоятельствах. Также в статье 56 Конституции РФ ст. и в Федеральном конституционном законе "О чрезвычайном положении" от 30 мая 2001 года закреплено, что должностные лица государственных органов, ответственных за осуществление мер чрезвычайного положения, задерживают в административном порядке нарушителей режима чрезвычайного положения, и могут содержать их в органах охраны правопорядка для выяснения обстоятельств правонарушения до окончания комендантского часа. Частью 1 статьи 27.4 КоАП РФ предусмотрено, что об административном задержании составляется протокол (приложение2), в котором указываются дата и место составления протокола, должность, фамилия и инициалы лица, составившего протокол, сведения о задержанном лице, время, место и мотивы задержания. Задержанному лицу разъясняются его права и обязанности, о чем делается соответствующая запись в протоколе.

По просьбе задержанного лица о месте его нахождения в кратчайший срок уведомляются родственники, администрация по месту его работы или учебы, а также защитник. О задержании несовершеннолетнего уведомление его родителей или лиц, их заменяющих, обязательно. Условия содержания задержанных лиц, нормы питания и порядок их медицинского обслуживания определяются Правительством РФ[[30]](#footnote-30).

Задержанные лица подвергаются личному досмотру и досмотру вещей находящихся при них, с целью обнаружения орудий или предметов совершения правонарушения. В соответствии со статьей 27.7 КоАП РФ досмотр вещей (ручной клади, багажа, орудий охоты и рыбной ловли, добытой продукции и иных предметов), представляет собой обследование вещей, проводимое без нарушения их конструктивной целостности. Например, можно открыть сумку, но нельзя повредить подкладку. Указанные меры осуществляются теми же должностными лицами, которые уполномочены осуществлять доставление и административное задержание. Личный досмотр производится лицом одного пола с досматриваемым. Обязательно присутствие двух понятых того же пола, а при наличии достаточных оснований предполагать, что при физическом лице находятся оружие или предметы, используемые в качестве оружия, досмотр может быть осуществлен без понятых.

Составляется протокол, который, содержит те же сведения что и при административном задержании, а так же сведения об обнаруженных вещах и документах. В случае, если была использована фото- и киносъемка или иные установленные способы фиксации вещественных доказательств, в протоколе производится запись об их применении, а полученные материалы прилагаются к нему.

Также к мерам обеспечения производства по делам об административных правонарушениях относится досмотр транспортного средства - это его обследование, проводимое без нарушения его конструктивной целостности, так, к примеру, можно открыть багажник, но нельзя демонтировать какие-либо панели или агрегаты автомобиля. Согласно ч. 1 ст. 27.9 КоАП РФ досмотр транспортного средства любого вида осуществляется в целях обнаружения орудий совершения либо предметов административного правонарушения. Досмотр производится теми же должностными лицами, которые уполномочены осуществлять доставление и административное задержание обязательным является присутствие лица, во владении которого находится транспортное средство, и двух понятых. Но в случаях, не терпящих отлагательства, досмотр транспортного средства может быть осуществлен в отсутствие владельца. О досмотре транспортного средства составляется протокол либо делается соответствующая запись в протоколе об административном задержании. Содержание протокола в основном не отличается от протокола о досмотре вещей и дополнительно включает сведенья о транспортном средстве: о типе, марке, модели, государственном регистрационном номере, об иных идентификационных признаках транспортного средства.

В статье 27.8 КоАП РФ урегулирован осмотр принадлежащих юридическому лицу или индивидуальному предпринимателю помещений территорий и находящихся там вещей и документов. Осмотр осуществляется в присутствии представителя юридического лица, индивидуального предпринимателя или его представителя и двух понятых. Для осмотра сложного технологического оборудования бывает недостаточно собственных специальных знаний лица, осуществляющего осмотр. В этой связи при их использовании необходимым является привлечение специалиста для производства осмотра, что допустимо, исходя из положений ст. 25.8 КоАП РФ. Согласно данной статье специалист привлекается для оказания содействия в обнаружении, закреплении и изъятии доказательств, а также в применении технических средств[[31]](#footnote-31).

 О проведенном осмотре составляется протокол, содержание которого, аналогично содержанию протокола досмотра вещей, находящемся при физическом лице. Особенностью является то, что в соответствии с частью 6 статьи 27.8 КоАП РФ он подписывается законным представителем юридического лица, индивидуальным предпринимателем либо в случаях, не терпящих отлагательства, иным представителем юридического лица или представителем индивидуального предпринимателя.

Статья 27.10 КоАП РФ предусматривает изъятие вещей, явившихся орудиями или предметами совершения правонарушения, и документов, имеющих значение доказательств по делу. Изъятие вещей и документов, осуществляется лицами, которые уполномочены производить досмотр, или осмотр. Вещи и документы изымаются в присутствии двух понятых. Содержание протокола аналогично протоколу досмотра вещей, находящихся при физическом лице. При изъятии водительского удостоверения, удостоверения судоводителя и др. выдается временное разрешение на право управления до вступления в законную силу постановления по делу об административном правонарушении.

Изъятое огнестрельное оружие и патроны к нему, иное оружие, боевые припасы хранятся в порядке, определяемом МВД России[[32]](#footnote-32). Подвергающиеся быстрой порче вещи, в порядке, установленном Правительством РФ, сдаются в соответствующие организации для реализации, а при невозможности реализации уничтожаются[[33]](#footnote-33). Наркотические средства и психотропные вещества, а также этиловый спирт, алкогольная и спиртосодержащая продукция, подлежат направлению на переработку или уничтожению в порядке, установленном Правительством РФ[[34]](#footnote-34). Частью 12 ст. 27.10 КоАП РФ также установлено, что образцы этих средств хранятся до вступления в законную силу постановления по делу об административном правонарушении.

В части 1 ст. 27.11 КоАП РФ предусмотрены случаи, когда изъятые вещи подлежат оценке. Во-первых, если за правонарушение предусмотрено назначение административного штрафа, исчисляемого в величине, кратной стоимости изъятых вещей. Во-вторых, если изъятые вещи подвергаются быстрой порче и направляются на реализацию или уничтожение. И, в-третьих, если изъятые из оборота РФ этиловый спирт, алкогольная и спиртосодержащая продукция подлежат направлению на переработку или уничтожению. Правила оценки изъятых вещей содержатся в ч. 2 ст. 27.11 КоАП РФ и Федеральном законе от 29 июля 1998 г. N 135-ФЗ "Об оценочной деятельности в Российской Федерации".

Отстранению от управления транспортным средством подлежат лица, которые управляют транспортным средством соответствующего вида и в отношении которых имеются достаточные основания полагать, что они находится в состоянии опьянения. Водители, которые не имеют права управления транспортными средствами или лишены этого права, не имеют при себе необходимых документов, управляют транспортными средствами, имеющими заведомо ложные неисправности определенного характера, так же подлежат отстранению.

Подлежат освидетельствованию лица, которые управляют транспортным средством и предполагается, что они находятся в состоянии опьянения. О применении данной меры составляется протокол. Акт медицинского освидетельствования приобщается к соответствующему протоколу.

Человек подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения: если он отказывается от прохождения освидетельствования или не согласен с результатами освидетельствования либо, если при отрицательном результате освидетельствования есть основания предположить, что человек находится в состоянии опьянения. Медицинское освидетельствование на состояние опьянения и оформление его результатов осуществляются в порядке, установленном Постановлением Правительства РФ от 26 июня 2008 г. N 475[[35]](#footnote-35).

Задержание транспортного средства, запрещение его эксплуатации применяется в случаях совершения нарушений, которые служат основанием для отстранения от управления транспортным средством, а также в случаях уклонения водителя от прохождения медицинского освидетельствования, нарушения правил остановки или стоянки, грубых нарушений правил перевозки грузов. Транспортное средство задерживается до устранения причины задержания, например до вытрезвления лица или предоставления необходимых документов.

Основаниями запрещения эксплуатации транспортного средства являются следующие: неправильная эксплуатация тракторов, самоходных, дорожно-строительных и иных машин, управление транспортным средством, не прошедшим государственного технического осмотра, если в машине повышен уровень загрязняющих веществ, и уровень шума, а также управление машиной без страховки.

О применении задержания или запрещения эксплуатации транспортного средства делается запись в протоколе об административном правонарушении или составляется отдельный протокол.

Арест товаров, транспортных средств и иных вещей, явившихся орудиями или предметами совершения правонарушения, заключается в составлении описи указанных товаров, транспортных средств и иных вещей с объявлением лицу, в отношении которого применена данная мера обеспечения производства по делу, либо его законному представителю о запрете распоряжаться и пользоваться ими. Применяется в случае, если указанные товары, транспортные средства и иные вещи изъять невозможно и их сохранность можно обеспечить без изъятия.

Арест товаров и других перечисленных выше объектов осуществляется должностными лицами, уполномоченными производить административное задержание, в присутствии владельца вещей и двух понятых, а в случаях, не терпящих отлагательства, может быть осуществлен в отсутствие их владельца. Об аресте составляется протокол, в котором, в частности, отражаются сведенья о лице, во владении которого находятся соответствующие вещи. Отчуждение или сокрытие вещей, на которые наложен арест, влечет ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Принудительным доставлением лица к дознавателю, следователю прокурору или в суд является привод[[36]](#footnote-36). В соответствии со статьей 27.15 КоАП РФ он применяется к следующим участникам производства: физическому лицу или законному представителю юридического лица, в отношении которых ведется производство по делу об административном правонарушении, законному представителю привлекаемого к ответственности несовершеннолетнего лица, свидетелю.

Согласно ч. 3 ст. 29.4, п. 8 ч. 1 ст. 29.7 КоАП РФ в случае, если рассмотрение дела об административном правонарушении отложено в связи с неявкой без уважительной причины лиц, и их отсутствие препятствует полному и своевременному выяснению обстоятельств дела и разрешению его в соответствии с законом, тогда судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дело, выносят определение о приводе указанных лиц.

Привод осуществляется органом внутренних дел (милицией) на основании определения судьи, органа, должностного лица, рассматривающих дело об административном правонарушении, в порядке, установленном федеральным органом исполнительной власти в области внутренних дел. В целях реализации ч. 2 ст. 27.15 КоАП РФ приказом МВД России от 21 июня 2003 г. N 438 утверждена Инструкция о порядке осуществления привода[[37]](#footnote-37).

В ходе осуществления своих надзорных полномочий компетентные должностные лица органов исполнительной власти могут применить такую особую меру обеспечения производства по делам об административных правонарушениях, как временный запрет деятельности. Эта мера заключается в кратковременном, установленном на срок до рассмотрения дела судом, но не более 5 суток, прекращении деятельности структурных подразделений юридического лица, производственных участков, а также эксплуатации агрегатов, объектов, зданий или сооружений, осуществления отдельных видов деятельности, оказания услуг. Правовое регулирование временного запрета деятельности на уровне кодифицированного федерального закона (КоАП РФ) является новеллой российского административно-деликтного законодательства[[38]](#footnote-38).

Временный запрет деятельности применяется, если за совершение правонарушения возможно назначение наказания в виде административного приостановления деятельности Временный запрет деятельности может применяться только в исключительных случаях, если это необходимо для предотвращения непосредственной угрозы жизни или здоровью людей, иных негативных и если предотвращение указанных обстоятельств невозможно другими способами. Особенностью протокола о временном запрете является то, что в нем указываются объект деятельности, время фактического прекращения деятельности, объяснения лица, осуществляющего предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, или законного представителя юридического лица.

Из выше перечисленного следует, что все меры обеспечения производства по делам об административных правонарушениях четко закреплены в главе 27 КоАП РФ, тогда как другие меры административного принуждения разбросаны по различным правовым источникам. При практическом использовании мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях возникают проблемы, некоторые из них будут рассмотрены во второй главе.

ГЛАВА 2. ПРОБЛЕМЫ ПРИМЕНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ МЕР ОБЕСПЕЧЕНИЯ ПРОИЗВОДСТВА ПО ДЕЛАМ ОБ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЯХ

§1. Проблемы мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях, применяемых в отношении физических лиц

С принятием Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, где законодатель унифицировал нормы, закрепляющие применение мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях, осуществление производства по делам об административных правонарушениях детально регламентировано. Тем не менее, количество административных правонарушений продолжает увеличиваться. Так, например Северным управлением внутренних дел на транспорте выявлено в 2006 году – 200945, в 2007 – 206473, а в 2008 – 206491 административных правонарушений (приложение3). К сожалению, при практическом применении мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях возникает ряд проблем.

Одна из важнейших проблем связана с административным задержанием. В соответствии со статьей 27.3 КоАП РФ под административным задержанием понимается кратковременное ограничение свободы физического лица, применяемое лишь в исключительных случаях, если это необходимо для правильного и своевременного рассмотрения дела об административном правонарушении, исполнения постановления по данному делу. Таким образом, административное задержание допустимо только при наличии административного правонарушения. В этой связи представляется незаконной получившая широкое распространение в ряде городов страны практика административного задержания лиц, не имеющих при себе документов, удостоверяющих их личность.

В случае, если в милиции имеется ориентировка с указанием примет лица, совершившего преступление или административное правонарушение, или находящихся при нем вещей и предметов и эти приметы сходны с приметами гражданина тогда, действия сотрудника милиции при проверке документов у данного гражданина и при досмотре его личных вещей, при условии составления протокола, считаются правомерными. А если при гражданине не оказалось документов, то правомерно и его задержание[[39]](#footnote-39).

Также в КоАП РФ не определены основания и порядок освобождения административно задержанных лиц. А основания применения административного задержания определены в общей форме вместе с целями применения.

Для решения ряда возникающих при административном задержании проблем, следовало бы дополнить определение административного задержания, данное в статье 27.3 КоАП РФ; в качестве оснований административного задержания указать совершение лицом деяния, содержащего признаки правонарушения, или наличие достоверных данных, позволяющих подозревать указанное лицо в совершении такового; а также, необходимо урегулировать порядок освобождения административно задержанных лиц.

На практике возникают трудности с применением процедуры личного досмотра граждан, поскольку нет юридической формулировки понятия «личный досмотр». Толковый словарь С. И. Ожегова трактует досмотр как проверочный осмотр[[40]](#footnote-40). О. М. Ангазаров отмечает, что даже в Таможенном и Воздушном законодательстве, где используется личный досмотр, понятие и конкретный порядок проведения личного досмотра отсутствуют[[41]](#footnote-41).

 На основании статьи 27.7 КоАП, личный досмотр производится с целью обнаружения орудий или предметов совершения административного правонарушения. Он осуществляется лицом одного пола с досматриваемым в присутствии двух понятых того же пола, а в исключительных случаях и без понятых. Поэтому, возникает вопрос, кто может осуществлять личный досмотр женщины, если сотрудниками патрульно-постовой службы обычно являются мужчины (приложение4).

К примеру, 24 сентября 2008 года при сопровождении пассажирского поезда № 374 Мурманск-Вологда на перегоне Онега была выявлена гражданка Борисова, которая подозревалась в провозе наркотических средств, статья 6.8 КоАП РФ. Был произведен личный досмотр женщины проводницей, а так как женщин в вагоне не было, понятыми были мужчины. Изъятым веществом оказался героин, 0,75 грамма. Начальником ЛУВД вынесено постановление о привлечении к административной ответственности в виде штрафа. Гражданка обратилась в суд с заявлением о признании незаконным и отмене постановления о привлечении ее к административной ответственности.

Мировой судья Плисецкого района Архангельской области удовлетворил заявленные требования т.к. статья 27.7 КоАП РФ закрепляет норму, согласно которой личный досмотр должен быть произведен в любых случаях в присутствии понятых одного пола с досматриваемым (Дело № 95894/2008).

В то же время не ясно, что именно подразумевается под личным досмотром, не указано, какие действия допустимы в ходе досмотра: визуальный поверхностный осмотр гражданина, со снятием верхней одежды или нет, каким образом проверяется содержимое, например, карманов одежды. В частности, допустимо ли предложить гражданину выдать содержимое карманов лично, либо досматривающий имеет право это сделать сам, если да, то в каких конкретно случаях.

В кодексе не оговорено применение технических средств. Не регламентированы действия должностного лица в случае отказа гражданина от личного досмотра и возможность в этом случае проведения принудительного личного досмотра. Так же не раскрыты пределы личного досмотра, исключающие унижение достоинства личности и неправомерное причинение вреда здоровью досматриваемого лица.

В то же время согласно статье 11 Федерального Закона «О милиции» проведение личного досмотра возможно, если можно предположить что гражданин имеет при себе оружие, боеприпасы, наркотики, а досмотр необходимо осуществлять в установленном законом порядке[[42]](#footnote-42). При этом процедура проведения личного досмотра также не закреплена, и его содержание в законе не раскрыто.

Изложенное выше дает основания полагать, что нужно более детально процессуально урегулировать порядок применения личного досмотра и включить понятие личного досмотра в законодательство.

При отказе от прохождения освидетельствования на состояние опьянения либо несогласии лица с результатами освидетельствования, или при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование (приложение5). Оно должно проводиться в медицинском учреждении, имеющем лицензию на осуществление медицинской деятельности с указанием соответствующих работ и услуг, врачом или фельдшером, имеющим специальную подготовку на базе наркологических учреждений органов управления здравоохранением субъектов РФ. Так, 17 июня 2008 года при сопровождении пассажирского поезда № 376 Москва-Воркута в вагоне № 10 сотрудниками транспортной милиции, был выявлен гражданин Смирнов в состоянии опьянения, на него оформлен административный материал по статье 20.21 КоАП РФ в присутствии двух понятых. Гражданину было отказано в проезде. Медицинское освидетельствование провести не представлялось возможным из-за отсутствия специализированного учреждения на станции Кулой. Начальником ЛУВД вынесено постановление о привлечении к административной ответственности в виде штрафа. Гражданин обратился в суд с заявлением о признании незаконным и отмене постановления о привлечении его к административной ответственности т.к. медицинское освидетельствование не было проведено.

Мировой судья Вельского района удовлетворил заявленные требования т.к. акт медицинского освидетельствования отсутствовал в деле (Дело № 63845/2008).Таким образом, выбор одного из двух вариантов возможен, но как правило эта ситуация возникает по истечении определенного срока, в течение которого организм может очиститься естественным путем[[43]](#footnote-43).

В соответствии с указанной проблемой хотелось бы внести изменения в законодательство, а если это не представляется возможным государству нужно решить вопрос с оборудованием для проведения медицинского освидетельствования.

§2. Проблемы мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях, применяемых в отношении юридических лиц

Правовое регулирование мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях в отношений юридических лиц имеет множество пробелов и коллизий, которые порождают проблемы в применении данных мер. Проблемы возникает в связи с осмотром принадлежащих юридическому лицу или индивидуальному предпринимателю помещений, территорий и находящихся там вещей и документов. Формально, в соответствии со статьей 27.8 КоАП РФ осмотр осуществляется в присутствии представителя юридического лица, индивидуального предпринимателя или его представителя и двух понятых. Заслуженный юрист России Б. В. Россинский отмечает, что термин «представитель» в данном контексте является неудачным, так как представителем является участник производства по делу об административном правонарушении, который оказывает юридическую помощь потерпевшему (статья 25.2, 25.5 КоАП РФ)[[44]](#footnote-44). Видимо, в данном случае законодатель имел в виду, какого либо сотрудника юридического лица или работника индивидуального предпринимателя, наделенного соответствующими полномочиями.

Далее в этой же статье указано, что должен быть составлен протокол (приложение6), который подписывается, уже не просто сотрудником или работником, присутствовавшими при осмотре, а законным представителем юридического лица, индивидуальным предпринимателем, но ведь они могли не присутствовать при осмотре. Однако в случаях, не терпящих отлагательства, протокол может быть подписан любым представителем юридического лица или представителем индивидуального предпринимателя.

Неточность и противоречивость данных положений обуславливают возникновение ряда коллизий в практике проведения осмотра. Помня об этом, должностные лица, крайне осторожно подходят к проведению и процессуальному оформлению такого осмотра. Если он проводится без участия законного представителя или без индивидуального предпринимателя, желательно иметь документальное подтверждение невозможности его привлечения к осмотру. Так, например, 27 февраля 2008 года при проведении осмотра принадлежащих индивидуальному предпринимателю помещений, территорий и документов были выявлены нарушения санитарных правил. Главным санитарным врачом вынесено постановление о привлечении к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 14.4 КоАП РФ. Индивидуальный предприниматель обратился Арбитражный суд Вологодской области с заявлением о признании незаконным и отмене постановления о привлечении его к административной ответственности т.к. он не присутствовал при проведении осмотра, и протокол не был им подписан.

Суд удовлетворил заявленные требования т.к. протокол составлен в отсутствие индивидуального предпринимателя, поэтому не может быть признан допустимым доказательством по делу (Дело № А13-2508/2008).

В случае отказа от подписания протокола осмотра в нем делается соответствующая запись. Статьей 27.8 КоАП РФ определено, что нужно вручить копию протокола законному представителю или иному сотруднику юридического лица, индивидуальному предпринимателю или его представителю. Но не определено, нужно ли расписаться в протоколе осмотра о получении копии протокола. Не указано также, что делать, если лицо откажется принять копию протокола. Здесь должностные лица должны действовать по аналогии с положением части 5 статьи 28.2 КоАП РФ – при отказе указанных лиц от получения копии протокола об осмотре, делается соответствующая запись. При этом неполученную копию протокола следует положить к оригиналу.

Таким образом, для устранения данных пробелов в статье 27.8 КоАП РФ необходимо четко записать, что осмотр принадлежащих юридическому лицу или индивидуальному предпринимателю помещений, территорий и находящихся там вещей и документов должен осуществляться в присутствии законного представителя юридического лица или иного сотрудника, являющегося в этот момент старшим в данной организации, индивидуального предпринимателя, а в его отсутствие работника, выполняющего функции старшего. Также следует заносить сведения лишь о лицах, присутствующих при осмотре, которые и должны его подписывать. Тогда не нужно будет вводить термин «случаи, не терпящие отлагательства». И конечно необходимо урегулировать отказ от подписи и вручения копии протокола.

Для того, чтобы прекратить противозаконную деятельность организации, грубо нарушающую, например, требования промышленной и экологической безопасности, необходимо соблюсти неоправданно сложную и длительную процедуру. Вначале должностное лицо органа исполнительной власти должно составить протокол об административном правонарушении и протокол о временном запрете деятельности опасного объекта (на срок до 5 суток). Далее эти протоколы направляются судье, который в течение 5 суток должен рассмотреть дело и вынести постановление о назначении административного приостановления деятельности на срок до 90 суток. Затем судья обращает постановление по делу об административном правонарушении к исполнению путем направления такого постановления в орган, должностному лицу, уполномоченному приводить его в исполнение. И, наконец, судебный пристав-исполнитель непосредственно осуществляет запрещение деятельности опасного объекта путем наложения пломб, отключения его от электропитания и т.п. В связи с этим, можно отметить ряд сложностей в правоприменительной практике.

Протокол о временном запрете деятельности, составляемый должностным лицом органа исполнительной власти на срок до 5 суток, не относится к числу исполнительных документов, предусмотренных ст. 12 Федерального закона от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ "Об исполнительном производстве", и следовательно, не подлежит принудительному исполнению судебными приставами-исполнителями[[45]](#footnote-45). У должностных лиц, имеющих право составлять указанный вид протокола, также отсутствуют законные полномочия по применению каких-либо конкретных мер принуждения, запрещающих деятельность опасного объекта, поскольку КоАП РФ не описывает процедуру и способы производства временного запрета деятельности.

Отсутствие процедуры принудительного применения временного запрета деятельности приводит к тому, что объекты, представляющие особую опасность, в большинстве случаев продолжают неограниченно эксплуатироваться до момента принудительного исполнения вынесенного судом постановления судебным приставом-исполнителем.

В связи с этим Верховный Суд Российской Федерации в письме от 6 марта 2006 г. № 1936-5/общ разъяснил, что, поскольку временный запрет деятельности по своим последствиям аналогичен административному приостановлению деятельности, совершение мероприятий по осуществлению временного запрета деятельности производится по правилам административного приостановления деятельности[[46]](#footnote-46). Понимая стремление Верховного Суда Российской Федерации устранить явные пробелы в правовом регулировании временного запрета деятельности, следует, однако, отметить, что административно-процессуальный порядок применения должностными лицами органов исполнительной власти обеспечительных мер должен определяться исключительно Кодексом РФ об административных правонарушениях.

Кроме того, в настоящее время неизвестна позиция Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации по вопросу о том, какие меры могут быть фактически применены для временного запрета деятельности. Поэтому надзорные органы во многих случаях, когда дело подлежит рассмотрению в арбитражном суде, не производят наложение пломб, опечатывание помещений, мест хранения товаров, иных материальных ценностей и касс для реализации временного запрета деятельности.

Согласно части 5 статьи 28.2 КоАП РФ законному представителю юридического лица должна быть предоставлена возможность ознакомления с протоколом об административном правонарушении и его подписания, протокол может быть составлен в их отсутствие, если они извещены в установленном порядке. При этом конкретно не указано, о чем должно быть заранее извещено лицо: о дате и времени производства контрольных мероприятий или о дате и времени составления протокола, а также какими документами должно подтверждаться такое извещение[[47]](#footnote-47). То есть законодатель так и не определил, что же именно является надлежащим уведомлением или каковы критерии достаточности такого уведомления.

В этих условиях необходимо руководствоваться складывающейся судебной практикой. В частности, арбитражные суды различных инстанций неоднократно отмечали, что протокол об административном правонарушении может быть составлен в отсутствие лица, в отношении которого ведется производство по делу, только если лицу было сообщено о дате и времени составления протокола, например, п. 10, 24 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 2 июня 2004 г. № 10[[48]](#footnote-48).

Таким образом, при отсутствии законного представителя на объекте проверки должностное лицо выписывает уведомление об определенной дате и времени составления протокола и в большинстве случаев направляет его посредством почтовой связи. Все это значительно затягивает сроки составления протоколов об административном правонарушении и о временном запрете деятельности, передачи документов в суд, назначения административного приостановления деятельности. Учитывая имеющие место сложности с процедурой рассмотрения судьями дел этой категории, нередки случаи, когда производство по делу подлежит прекращению в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности, предусмотренного ст. 4.5 КоАП РФ.

В большинстве случаев судьи не рассматривают в пятидневный срок дела об административных правонарушениях, влекущих административное приостановление деятельности, это приводит к истечению срока временного запрета деятельности и продолжению эксплуатации опасных объектов. При этом Кодекс не предусматривает возможности продления срока временного запрета деятельности или составления нового протокола.

Доктор юридических наук В. И. Майоров затрагивает еще одну проблему. Если суд при рассмотрении дела об административном правонарушении не назначит такое наказание, как административное приостановление деятельности, лицо может обжаловать незаконные действия органа, применившего временный запрет деятельности, поднять вопрос о взыскании издержек в период временной приостановки деятельности. Вред, причиненный незаконным применением мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении, подлежит возмещению в порядке гражданского законодательства. Вместе с тем Закон № 45-ФЗ внес изменения в п. 1 ст. 1070 ГК РФ, позволяющий рассматривать требования лиц о возмещении вреда, причиненного в результате незаконного привлечения к административной ответственности в виде административного приостановления деятельности, но не в результате применения меры обеспечения - временного запрета деятельности[[49]](#footnote-49).

Все это диктует необходимость внесения изменений в действующее законодательство, регулирующее порядок применения временного запрета деятельности.

§3. Проблемы мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях, применяемых как в отношении физических, так и юридических лиц

Появление новых способов нарушения правовых норм и связанная с этим угроза наступления неблагоприятных последствий требуют постоянного совершенствования законодательства. В КоАП РФ постоянно вносятся изменения, но многие проблемы остаются актуальными, а с появлением новых норм реализация некоторых из них еще больше осложняется.

Прежде всего, меры обеспечения производства по делам об административных правонарушениях одинаковы в названиях с административно-предупредительными мерами. Так, в соответствии со статьей 11 Закона РФ от 18.04.1991 г. «О милиции» (с последующими изменениями и дополнениями) сотрудникам милиции в ряде случаев предоставлено право производить личный досмотр граждан, досмотр их вещей, ручной клади и багажа; производить досмотр транспортных средств при подозрении, что они используются в противоправных целях и др. То же самое можно сказать об административно-предупредительных мерах, предусмотренных Федеральным конституционным законом от 30 мая 2001 г. № 3-ФКЗ «О чрезвычайном положении», Федеральным законом от 30 мая 1999г. № 52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения»[[50]](#footnote-50).

Например, порядок осуществления личного досмотра, досмотра вещей находящихся при физическом лице, досмотра транспортных средств как мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях процессуально урегулирован. В отношении же досмотра вещей, транспортных средств, личного досмотра, применяемых милицией в качестве административно-предупредительных мер, в законах практически нет никаких процессуальных положений.

Следует также отметить схожесть названий мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях с отдельными административными наказаниями. Например, с одной стороны, изъятие вещей явившихся орудиями, предметами совершения административного правонарушения, и с другой возмездное изъятие, конфискация орудия, предмета совершения административного правонарушения. Очевидно, что необходимо устранить имеющиеся недоразумения.

Федеральным законом от 24 июля 2007 года в статью 27.13 КоАП РФ (задержание транспортного средства) внесены значительные изменения, вступившие в силу 1 июля 2008 года, несмотря на это имеются значительные недостатки в этой мере обеспечения производства по делам об административных правонарушениях.

В перечень оснований применения, задержания транспортного средства, не отнесено совершение квалифицируемого по 4 статьи 12.8 КоАП РФ нарушения в виде управления транспортным средством водителем находящемся в состоянии опьянения. В указанной части установлена ответственность за повторное совершение правонарушения, предусмотренного частью 1 и 2 данной статьи. При совершении нарушения установленного частью 1 статьи 12.8 КоАП (управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения) указанная мера применяется. А по части 2 статьи 12.8 (передача управления транспортного средства лицу, находящемуся в состоянии опьянения), задержание транспортного средства не осуществляется.

Таким образом, следует констатировать наличие определенного пробела, который целесообразно устранить. В противном случае по формальным основаниям может быть оспорена правомерность задержания транспортного средства за управление транспортным средством в состоянии опьянения, лицом, которое ранее уже совершило правонарушение, предусмотренное в части 1 или 2 статьи 12.8 КоАП РФ.

Необходимо отметить недостатки в организации задержания транспортного средства. В части 1 статьи 27.13 КоАП РФ с 1 июля 2008 года предусмотрено бесплатное перемещение транспортного средства и его хранение на специализированной стоянке в течение первых суток, а равно бесплатную его блокировку. В постановлении правительства РФ «Об утверждении Правил задержания транспортного средства, помещения его на стоянку, хранения, а также запрещения эксплуатации» от 18 декабря 2003 года органам исполнительной власти субъектов Федерации было рекомендовано организовать работу по созданию специализированных муниципальных стоянок – специально отведенных охраняемых мест хранения задержанных транспортных средств[[51]](#footnote-51).

Заслуженный юрист России А. Ю. Якимов убежден, что эта законодательная новелла в значительной мере подрывает финансовую основу организационного обеспечения деятельности по применению рассматриваемой меры административного принуждения, поскольку трудно себе представить, чтобы большинство уполномоченных органов сумели найти финансовые средства, покрывающие расходы на осуществление соответствующих действий[[52]](#footnote-52).

Следующей проблемной мерой обеспечения производства по делам об административных правонарушениях является досмотр транспортного средства. На постах ДПС обычно сотрудник предлагает водителю открыть багажник. Беглый осмотр вещей и можно ехать дальше. Это чаще всего происходит без оснований досмотра и без понятых[[53]](#footnote-53). Водитель может обжаловать действия сотрудников в соответствии с законодательством. Для этого в соответствии с п. 2.4 правил дорожного движения следует потребовать у сотрудника ДПС предъявить служебное удостоверение и переписать его данные и номер нагрудного знака[[54]](#footnote-54). Необходимо предупредить представителя милиции о намерении обжаловать его возможно незаконные действия. Затем водитель может поинтересоваться основанием для досмотра машины и в соответствии с частями 1, 2, и 5 статьи 27.9 КоАП РФ потребовать составления протокола в присутствии двух понятых. Характерным примером является, 7 марта 2008 года при проведении досмотра транспортного средства у гражданина Кузина В. Г. в багажнике была обнаружена марихуана в количестве 4,2 грамма. Инспектором ДПС ст. сержантом милиции Смирновым А. Л., нагрудный знак 10-0812, был составлен протокол досмотра транспортного средства. Мировым судьей было назначено наказание в виде штрафа. Гражданин Кузин обратился в районный суд с заявлением о признании незаконным и отмене постановления о привлечении его к административной ответственности т.к. понятые не присутствовали при досмотре транспортного средства.

Суд удовлетворил заявленные требования т.к. в протоколе не указаны данные о понятых, а на основании статьи 27.9 КоАП РФ досмотр транспортного средства должен проводиться в их присутствии (Дело № 35648/2008).

Действия водителя могут сыграть важную профилактическую роль для предупреждения нарушений со стороны милиции.

Допустимость изъятия имущества определена в постановлениях Конституционного Суда РФ от 20 мая 1997 года № 8-П и от 11 марта 1998 года № 8-П. В них прямо указывается, что до вынесения судебного решения административные органы и должностные лица, реализующие полномочия по осуществлению мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях, вправе временно изымать у нарушителей вещи и документы, поскольку подобная мера не является наказанием за совершенное правонарушение и не связана с лишением имущества.[[55]](#footnote-55)

Между тем, согласно положениям статьи 27.10 КоАП РФ изъятые вещи, подвергающиеся быстрой порче, сдаются для реализации, а если это невозможно, уничтожаются. Порядок этой процедуры определен постановлением Правительства РФ от 19 ноября 2003 года № 694 «Об утверждении Положения о сдаче для реализации или уничтожения изъятых вещей, явившихся орудиями совершения или предметами административного правонарушения, подвергающихся быстрой порче».

Спорным является вопрос, какие субъекты, осуществляющие производство по делам об административном правонарушении, имеют право принимать решение о реализации или уничтожении указанной продукции. Исходя из положений пункта 2 статьи 243 Гражданского Кодекса Российской Федерации, такое решение может принять любой орган или должностное лицо, в чьем производстве находится дело. Однако возможность административной конфискации противоречит положениям статьи 35 Конституции Российской Федерации, в соответствии с которой «никто не может быть лишен своего имущества иначе как по решению суда»[[56]](#footnote-56). Это противоречие в законодательстве нуждается в разрешении.

Следующая проблема заключается в том, что в Положении не определены сроки приема Российским Фондом Федерального Имущества изъятого имущества, передаваемого на реализацию или уничтожение. На практике это нередко приводит к их растягиванию. Следовательно, иногда истекают предельные сроки проведения административного расследования, дело может быть уже передано на рассмотрение в суд или даже рассмотрено. Вопрос же, с каким органом в этом случае должно осуществлять взаимодействие РФФИ, Положение оставляет без ответа[[57]](#footnote-57).

Таким образом, нужно установить конкретные сроки приема имущества на реализацию и уничтожение РФФИ, причем они должны быть согласованы со сроками производства по делу об административном правонарушении. А т.к. изъятие вещей и документов — действие, ограничивающее конституционные права личности. Роль суда в механизме обеспечения законности и обоснованности изъятия должна быть усилена за счет предварительного (дача разрешения на производство отдельных видов изъятия) и за счет последующего (рассмотрение жалоб на действия должностных лиц, производивших изъятие вещей и документов) контроля.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Мерами обеспечения производства по делам об административных правонарушениях являются процессуальные действия, осуществляемые уполномоченными на то лицами в процессе возбуждения и рассмотрения дел об административных правонарушениях. Данные меры четко закреплены в главе 27 КоАП РФ, когда другие меры административного принуждения разбросаны по различным правовым источникам. К сожалению, при практическом использовании мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях возникает ряд проблем.

Решение этих проблем возможно лишь при устранении недостатков в законодательстве. В частности необходимо разграничить названия мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях с отдельными административными наказаниями и с административно-предупредительными мерами.

При административном задержании возможно решение ряда проблем, если в качестве оснований административного задержания выделить совершение лицом деяния, содержащего признаки правонарушения, или наличие достоверных данных, позволяющих подозревать указанное лицо в совершении такового, а также необходимо урегулировать порядок освобождения административно задержанных лиц.

Важную роль в решении проблем, возникающих при личном досмотре, может сыграть урегулирование порядка его применения. Необходимо определить, какие действия допустимы в ходе досмотра, пределы личного досмотра, что предпринимать в случае отказа лица от досмотра и оговорить в законе применение технических средств, а также включить понятие личного досмотра в законодательство.

Требует уточнения статья 27.8 КоАП РФ, в которую следует более четко записать, что осмотр принадлежащих юридическому лицу или индивидуальному предпринимателю помещений, территорий и находящихся там вещей и документов должен осуществляться в присутствии законного представителя юридического лица или иного сотрудника, являющегося в этот момент старшим в данной организации, индивидуального предпринимателя, а в его отсутствие работника, выполняющего функции старшего. Также следует заносить сведенья лишь о лицах, присутствующих при осмотре, которые и должны его подписывать. Тогда не нужно будет вводить термин «случаи, не терпящие отлагательства». И конечно необходимо урегулировать процедуру отказа от подписи и вручения копии протокола.

В статью 27.10 внести уточнения о субъектах, осуществляющих производство по делам об административных правонарушениях, имеющих право принимать решение о реализации или уничтожении изъятой быстро портящейся продукции. Порядок этой процедуры определен постановлением Правительства РФ от 19 ноября 2003 года № 694 «Об утверждении Положения о сдаче для реализации или уничтожения изъятых вещей, явившихся орудиями совершения или предметами административного правонарушения, подвергающихся быстрой порче». В этом Положении нужно закрепить сроки приема Российским Фондом Федерального Имущества изъятого имущества, передаваемого на реализацию или уничтожение.

Статью 27.13 КоАП РФ о задержании транспортного средства, хотелось бы дополнить нарушением, предусмотренным частью 4 статьи 12.8 КоАП РФ повторное управление или передача управления лицу, находящемуся в состоянии опьянения.

Следует обратить внимание, что на практике судьи не успевают в пятидневный срок рассмотреть дело об административных правонарушениях, влекущих административное приостановление деятельности. Возможны различные варианты изменения либо увеличить максимальный срок временного запрета деятельности либо урегулировать возможность составления нового протокола. В п. 1 ст. 1070 ГК РФ, позволяющий рассматривать требования лиц о возмещении вреда, причиненного в результате незаконного привлечения к административной ответственности в виде административного приостановления деятельности, внести дополнения о вреде, причиненном в результате применения меры обеспечения - временного запрета деятельности.

Внесение указанных изменений и дополнений в нормативно-правовые акты будет способствовать эффективному применению мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях, что увеличит уровень общественного порядка в РФ.
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