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Введение

Тема обеспечения иска в последнее время становится актуальной в различных аспектах. Поскольку каждое лицо, предъявляющее исковые требования в суд, желает иметь определенные гарантии, что его права и законные интересы после оценки судом степени их нарушения ответчиком будут действительно защищены. Институт обеспечения иска исторически и географически сложился давно и постоянно совершенствуется вместе с материальными и процессуальными правоотношениями. Эти динамичные процессы присущи и для хозяйственного судопроизводства Республики Беларусь.

Объектом исследования является совокупность урегулированных нормами хозяйственного процессуального права общественных отношений, вытекающих из деятельности хозяйственного суда, связанной с рассмотрением и разрешением ходатайства об обеспечении иска.

Предметом исследования являются нормативные правовые акты Республики Беларусь, судебная практика по применению законодательства об обеспечительных мерах в хозяйственных судах Республики Беларусь, а также учебная литература.

Основными целями курсовой работы являются проведение комплексного анализа сущности мер по обеспечению иска в хозяйственном процессе, а также рассмотрение и анализ общетеоретических, правовых и практических проблем, касающихся возможности применения мер по обеспечению иска в хозяйственном и гражданском процессе.

Для достижения указанной цели необходимо решить следующие задачи: определить значение и охарактеризовать признаки, цели, задачи мер по обеспечению иска в хозяйственном процессе, выделить сами обеспечительные меры и, наконец, проанализировать теоретические и практические аспекты применения хозяйственными судами мер по обеспечению иска в хозяйственном процессе.

При выполнении работы использованы общенаучные методы исследования, а также диалектический, логический, системно-структурный, описательный, сравнительно-правовой и комплексного правового анализа.

Общетеоретическую основу курсовой работы составляют отдельные положения, сформулированные в национальном законодательстве.

Данная курсовая работа состоит из 3 глав: первая глава содержит общую характеристику мер по обеспечению иска (понятие, признаки, цели, задачи и значение), вторая глава – виды мер по обеспечению иска, третья глава - теоретические и практические аспекты применения хозяйственными судами мер по обеспечению иска в хозяйственном процессе.

Глава 1. Общая характеристика мер по обеспечению иска в хозяйственном процессе

1.1 Понятие и признаки мер по обеспечению иска в хозяйственном процессе

Само принятие хозяйственным судом мер, гарантирующих возможность исполнения судебного акта, называется обеспечением иска. Иск может быть обеспечен полностью, а также частично. Например, когда иск состоит из нескольких требований и в обеспечении нуждается не весь иск, а только отдельные его требования. Обеспечение иска допускается как по первоначальному, так и по встречному иску. Вопрос о месте института обеспечительных мер (обеспечения иска) в системе хозяйственного процессуального права практически не рассматривается современными исследователями. При этом любой вопрос о месте того или иного института связан со сложной теоретической проблемой системы права в целом и системы отрасли хозяйственного процессуального права в частности.

В отличие от положений гражданского процессуального законодательства, в действующем Хозяйственном процессуальном кодексе Республики Беларусь нормы, посвященные обеспечительным мерам, располагаются в главе 9, находящиеся в составе раздела 1, именуемого «Общие положения». Поэтому в структурном аспекте институт обеспечительных мер в хозяйственном праве относится к общей части хозяйственного процессуального права. Вопрос о том, можно ли из этого сделать вывод, что данный институт распространяет свое действие на все стадии хозяйственного процесса, а также и на неисковые виды судопроизводства, остается открытым.

Из анализа хозяйственного процессуального законодательства следует, что законодатель разделяет лиц, участвующих в производстве по обеспечению исков, на три группы:

1. лица, (полностью) заинтересованные в таком производстве (истец либо будущий истец, ответчик или будущий ответчик, третьи лица, заявляющие самостоятельные требования на предмет спора, стороны третейского разбирательства при обращении в хозяйственный суд по вопросам обеспечения иска);

2. лица, частично заинтересованные в производстве по вопросам обеспечения иска (третьи лица, не заявляющие самостоятельные требования на предмет спора, лица не участвующие в деле, но чьи права либо законные интересы нарушаются принятием мер по обеспечению иска);

3. лица, процессуально заинтересованные в данном производстве (прокурор как в связи с будущим, так и находящимся в производстве суда иском).

Отнесение лица к определенной группе позволяет выявить не только особенности его процессуального положения, но и объем полномочий, предоставленных ему в производстве по вопросам обеспечения иска, что имеет значение как для теоретического исследования института обеспечения иска, так и для правоприменительной деятельности.

Обеспечение иска является значимой гарантией защиты прав участников хозяйственного процесса. Институт обеспечения иска направлен на реальное и полное восстановление имущественных прав участников хозяйственного процесса, нарушенных в результате неправомерных действий других лиц.

Исходя из положений статьи 115 Хозяйственного процессуального кодекса Республики Беларусь [22], которая устанавливает, что суд разрешает вопрос о принятии мер по обеспечению иска в срок не позднее трех дней со дня поступления соответствующего ходатайства в суд, можно выделить следующие признаки, присущие обеспечительным мерам:

1. срочность;

2. временный характер;

3. защита имущественных требований заявителя;

4. соразмерность обеспечительных мер заявленному требованию.

Под срочностью предполагается безотлагательность разрешения заявления об обеспечительных мерах, а также процедурную упрощенность разрешения данного вопроса.

Временный характер заключается в ограниченности действия определенным периодом, в зависимости от того, в какой момент заявлено соответствующее ходатайство, удовлетворен иск или нет.

Защита имущественных требований заявителя отражается в целевой направленности обеспечительных мер – обеспечение иска или имущественных интересов заявителя. Меры обеспечения иска не могут применяться в случаях, когда отсутствует сам факт нарушения прав истца, в отношении которого могут быть применены обеспечительные меры [4, c. 164].

Из раскрытия сущности признаков можно прийти к выводу, что совокупность нижеуказанных предпосылок не должна приводить к отказу в обеспечении будущих исков в хозяйственном процессе при обращении с заявлением в общем порядке:

если это будущий иск о присуждении;

если представленными доказательствами подтверждаются обстоятельства, свидетельствующие о наличии у заявителя материально-правового требования, подлежащего обеспечению;

если указанный вид обеспечения соответствует характеру материально-правового требования;

если указанный вид обеспечения соразмерен материально-правовому требованию;

если указанный вид обеспечения соразмерен тем последствиям, которые вызовет его принятие для противоположной стороны, а их размер не превышает размера притязания;

если указанный вид обеспечения приводит к реализации целей обеспечения иска;

если изложенные мотивы, свидетельствующие о том, что принятие указанного вида обеспечения приведет к реализации целей обеспечения;

если допускается periculum in mora (опасность в промедлении);

если изложенные мотивы, свидетельствующие о наличии periculum in mora;

если с заявлением о принятии мер по обеспечению будущего иска обращается будущий истец по этому требованию и только в отношении лиц, ограничение прав и обязанностей которых связано с необходимостью такого обеспечения;

если соблюдены требования о подсудности;

если изложены мотивы, свидетельствующие об обращении в определенный компетентный орган [21, c. 95].

Интересно, что правовые нормы, регулирующие институт обеспечения иска, есть и в Хозяйственном процессуальном кодексе Республики Беларусь [22] и в Гражданском процессуальном кодексе Республики Беларусь [2], но они не во всем идентичны. Имеются и различия, и они достаточно серьезные.

Так, Гражданский процессуальный кодекс Республики Беларусь [2] (статья 254) усматривает возможность обеспечения иска по заявлению юридически заинтересованных в исходе дела лиц или по инициативе суда. Хозяйственный процессуальный кодекс Республики Беларусь [22] (статья 113) же предусматривает только ходатайство лиц, участвующих в деле, для обеспечения иска, а инициативу хозяйственного суда – нет. В то же время Хозяйственный процессуальный кодекс Республики Беларусь допускает обеспечение иска на любой стадии хозяйственного процесса, а Гражданский процессуальный кодекс Республики Беларусь – только судом первой инстанции, хотя и «во всяком положении дела». В Гражданском процессуальном кодексе Республики Беларусь [2] содержится исчерпывающий перечень мер по обеспечению иска (статья 225) и это ограничивает возможность суда, а в Хозяйственном процессуальном кодексе Республики Беларусь [22] – открытый (статья 116), что выглядит более предпочтительным для истца и суда. Гражданский процессуальный кодекс Республики Беларусь и Хозяйственный процессуальный кодекс Республики Беларусь вполне обоснованно подчеркивают возможность одновременного применения нескольких мер обеспечения иска, но с тем, чтобы общая сумма обеспечения не превышала цены иска. Но такой расчет может быть затруднительным. В статье 114 Хозяйственный процессуальный кодекс Республики Беларусь [22] подробно описывает требования, предъявленные к ходатайству об обеспечении иска, что является дополнительной гарантией защиты прав ответчика, а в Гражданском процессуальном кодексе Республики Беларусь – нет. Имеются и другие различия. Скорее всего, два приведенных процессуальных закона и не должны быть идентичными, но систему гарантий для спорящих сторон они должны иметь примерно одинаковую. Поэтому нуждаются в дальнейшем своем исследовании и совершенствовании они оба, как и система гарантий.

1.2 Цели, задачи и значение мер по обеспечению иска в хозяйственном процессе

Предъявляя иск в хозяйственный суд, истец ставит перед собой задачу удовлетворения своего искового требования к ответчику. Если появятся опасения, что исполнение решения суда затруднительно или невыполнимо, то возникает необходимость в принятии мер, имеющих целью обеспечить реализацию будущего решения суда. Обеспечение иска представляет собой принятие хозяйственным судом предусмотренных законом мер, гарантирующих возможность реального исполнения будущего решения хозяйственного суда.

Цель обеспечения иска состоит в том, чтобы гарантировать надлежащее и правомерное исполнение судебных постановлений хозяйственного суда. Решая вопрос о необходимости принятия мер по обеспечению иска, суд должен не только тщательно взвесить необходимость принятия таких мер, но и решить вопрос о допустимости принятия таких мер по данному делу [19, с. 86].

Задачи обеспечительных мер:

1. предупреждение возможных затруднений при исполнении решения суда (часть 2 статьи 113 Хозяйственного процессуального кодекса Республики Беларусь). Суд, принимая меры по обеспечению иска, предотвращает создание препятствий к осуществлению будущего решения по делу и тем самым гарантирует реальность его исполнения [22]. Данную задачу можно определить через необходимость гарантировать заявителю реализацию его материально-правовых требований в случае удовлетворения их судом.

2. предупреждение гражданско-правовых правонарушений. Эта частная цель обеспечения иска уже не направлена на гарантию реализации требований заявителя в случае удовлетворения их судом. Ее ориентир – предотвратить возможные нарушения прав или охраняемых законом интересов лица, обратившегося с ходатайством о принятии обеспечительных мер по находящемуся в производстве суда либо будущему притязанию [5, c. 173].

Ходатайство об обеспечении иска рассматривается хозяйственным судом, разрешающим спор, без извещения лиц, участвующих в деле, не позднее трех дней со дня его поступления в суд. По результатам рассмотрения ходатайства об обеспечении иска хозяйственный суд выносит определение. При заявлении ходатайства об обеспечении иска с нарушением требований, предусмотренных статьей 115 Хозяйственного процессуального кодекса Республики Беларусь [22], хозяйственный суд возвращает его. Лицо, заявляющее ходатайство, после устранения выявленных нарушений вправе вновь заявить ходатайство в хозяйственный суд.

При удовлетворении ходатайства об обеспечении иска хозяйственный суд принимает меры, предусмотренные статьей 116 Хозяйственного процессуального кодекса Республики Беларусь [22].

В обеспечении иска может быть отказано, если:

хозяйственный суд сочтет недостаточным обоснование причин, вызвавших необходимость заявления ходатайства об обеспечении иска;

применение мер по обеспечению иска может существенно нарушить права других лиц, связанные с объектом обеспечения [22].

Определения хозяйственного суда об обеспечении иска или об отказе в его обеспечении могут быть обжалованы в порядке, установленным Хозяйственным процессуальным кодексом Республики Беларусь.

Определения хозяйственного суда об обеспечении иска или об отказе в его обеспечении высылаются сторонам, а также другим лицам, на которых хозяйственным судом возложена обязанность принятия мер по обеспечению иска, не позднее следующего дня после их вынесения.

В случае обжалования определения хозяйственного суда об обеспечении иска такая жалоба должна рассматриваться соответствующими судебными инстанциями (должностным лицом, имеющим право принесения протеста) по существу независимо от принятия решения об отмене обеспечения иска в порядке, установленном статьей 119 Хозяйственного процессуального кодекса Республики Беларусь [22].

Подача жалобы на определение хозяйственного суда об обеспечении иска не приостанавливает исполнения этого определения (статья 115 Хозяйственного процессуального кодекса Республики Беларусь) [22].

Глава 2. Виды мер по обеспечению иска

2.1 Наложение ареста на недвижимость или иное имущество ответчика

Закон предусматривает различные меры по обеспечению иска. В любом случае меры по обеспечению иска должны применяться с учетом конкретных обстоятельств дела и только тогда, когда в этом действительно есть необходимость, поскольку в любом случае обеспечение иска ущемляет права одной из сторон, а именно ответчика.

Согласно Хозяйственному процессуальному кодексу Республики Беларусь мерами по обеспечению иска могут быть:

наложение ареста на недвижимость или иное имущество, принадлежащее ответчику и находящееся у него или других лиц;

наложение ареста на денежные средства, находящееся на счетах в банках и (или) небанковских кредитно-финансовых организациях;

запрещение ответчику совершать определенные действия (Запрещение ответчику или другим лицам совершать определенные действия имеет целью сохранить существующее положение вещей до того момента, когда возникший спор сторон будет разрешен. Так, например, хозяйственный суд может запретить ответчику совершать снос строения.);

возложение на ответчика обязанности совершить определенные действия;

запрещение другим лицам совершать определенные действия, касающиеся предмета спора;

приостановление взыскания по исполнительному документу или иному документу, допускающим взыскание в бесспорном (безакцептном) порядке, в случае предъявления исков о признании таких документов не подлежащими исполнению;

приостановление реализации имущества в случае предъявления иска об освобождении его от ареста;

иные меры, предусмотренные Хозяйственным процессуальным кодексом Республики Беларусь и иными законодательными актами [22].

При характеристике обеспечительных мер следует иметь в виду: во-первых, хозяйственным судом может быть принято несколько обеспечительных мер одновременно, в связи с чем они не носят взаимоисключающий характер; во-вторых, круг обеспечительных мер не является закрытым. Так, в Законе «Об авторском праве и смежных правах» [14] установлены следующие способы обеспечения иска по делам о нарушении авторских и смежных прав:

запрещение ответчику либо лицу, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что оно является нарушителем авторских и смежных прав, совершать определенные действия (изготовление, воспроизведение, продажу, сдачу в прокат, импорт или иное предусмотренное указанным законом использование, а также транспортировку, хранение или владение с целью выпуска в гражданский оборот экземпляров произведений и фонограмм, в отношении которых предполагается, что они являются контрафактными);

наложение ареста и изъятие всех экземпляров произведений и фонограмм, в отношении которых предполагается, что они являются контрафактными, а также материалов и оборудования, предназначенных для их изготовления и воспроизведения.

Дополнен перечень мер по обеспечению иска также в Законе «Об экономической несостоятельности (банкротстве)» [18]. В частности, в соответствии со статьей 34, хозяйственный суд по заявлению лица, участвующего в деле, может обязать должника передать ценные бумаги, валютные ценности и иное имущество должника на хранение третьим лицам.

За несоблюдение мер по обеспечению иска юридические лица, индивидуальные предприниматели и граждане привлекаются к ответственности в соответствии с законодательством. Например, предусмотрена административная ответственность в виде штрафа за нарушение требований, выразившиеся в запрещении ответчику совершать определенные действия, а равно в запрещении другим лицам передавать имущество ответчику или выполнять по отношении к нему иные обязательства (статья 24.8 Кодекса Республики Беларусь об административных правонарушениях) [6].

Истец вправе взыскать убытки, причиненные ему неисполнением определения хозяйственного суда об обеспечении иска, путем предъявления иска в тот же хозяйственный суд.

Опись и арест имущества производится в пределах цены иска [22]. Оценка описанного движимого имущества производится судебным исполнителем с учетом степени его износа по ценам, существующим в данной местности и на момент произведения описи, что закреплено в главе 9 постановления Министерства юстиции Республики Беларусь «Об утверждении Инструкции по исполнительному производству» [16].

Арест имущества и денежных средств, принадлежащих ответчику, состоит в том, что хозяйственный суд запрещает ответчику до принятия решения по делу распоряжаться соответствующим имуществом или денежными средствами, которые ему принадлежат. Наложение ареста на имущество возможно, если при длительном хранении оно не потеряет своих качеств. Такая мера не применяется, в частности, в отношении скоропортящихся товаров.

Определенные вопросы по обеспечению иска разъяснены в пункте 16 постановления Пленума Высшего Хозяйственного Суда от 30 ноября 2006 года «О применении Хозяйственного процессуального кодекса Республики Беларусь при рассмотрении дел в суде первой инстанции» [11]. В частности, указано, что меры по обеспечению иска (заявления), перечисленные в статье 116 Хозяйственного процессуального кодекса Республики Беларусь [22], могут быть приняты хозяйственным судом в течение всего производства по делу вплоть до вынесения судебного постановления. В случае подачи заявления об обеспечении иска в период приостановления производства по делу хозяйственный суд обязан возобновить производство, рассмотреть заявление и при необходимости принять соответствующие меры по обеспечению иска (заявления). Обеспечение иска (заявления) допускается как по первоначальному, так и по встречному иску (заявлению), предъявленному в порядке, установленном статьей 167 Хозяйственного процессуального кодекса Республики Беларусь [22]. По ходатайству лиц, участвующих в деле, хозяйственный суд вправе отменить обеспечение иска (заявления) и до вступления в законную силу судебного постановления, если придет к выводу, что основания, послужившие поводом к обеспечению иска (заявления), отпали. Отдельные разъяснения в отношении обеспечения иска содержатся также в других постановлениях Пленума Высшего Хозяйственного Суда Республики Беларусь: О практике разрешения споров с участием таможенных органов [9], О практике рассмотрения хозяйственными судами дел об освобождении имущества от ареста (исключении из акта описи) [10]. Не могут быть пересмотрены по вновь открывшимся обстоятельствам определения хозяйственного суда, о совершении процессуальных действий, которые хозяйственный суд может отменить по своей инициативе или по ходатайству лица, участвующего в деле (определение об обеспечении иска, об обеспечении исполнения решения и так далее) [12].

В другом указывается, что в соответствии со статьей 90 Закона «Об экономической несостоятельности (банкротстве)» [18] со дня вынесения хозяйственным судом определения об открытии конкурсного производства отменяются ранее принятые меры по обеспечению требований кредиторов, снимаются ранее наложенные в рамках гражданского или хозяйственного судопроизводства аресты на имущество должника и иные ограничения по распоряжению имуществом должника, за исключением случаев, установленных хозяйственным судом [8]. Следовательно, определение хозяйственного суда об открытии конкурсного производства является основанием для вынесения хозяйственным или общим судом, наложившим в обеспечение иска арест на имущество должника, его расчетный счет, определения о снятии такого ареста, если в определении суда об открытии конкурсного производства не установлено иное. Поэтому хозяйственный суд обязан направить определение об открытии конкурсного производства хозяйственному или общему суду, вынесшему определение об обеспечении иска, который после поступления такого определения должен разрешить вопрос об отмене наложенного ареста (пункт 29.7 Постановления Пленума Высшего Хозяйственного Суда Республики Беларусь от 26 апреля 2005 г., № 17) [8].

Обеспечение иска возможно со стадии подготовки дела к судебному разбирательству, что закреплено в статье 170 Хозяйственного процессуального кодекса Республики Беларусь [22].

Заявление об обеспечении иска рассматривается хозяйственным судом, разрешающим спор, без извещения лиц, участвующих в деле. Это объясняется тем, что несвоевременное принятие мер по обеспечению иска по заявлению истца может оказаться неэффективным и привести к тому, что реальность исполнения решения в будущем может оказаться под угрозой. Ответчик, извещенный заранее, может принять меры к тому, чтобы скрыть имущество, реализовать его, подарить, передать его другим лицам и так далее.

При исполнении определения хозяйственного суда об обеспечении иска путем наложения ареста на имущество или денежные средства ответчик может вместо принятия установленных судом мер по обеспечению иска внести на соответствующий счет хозяйственного суда истребуемую истцом сумму. Согласно статье 118 Хозяйственного процессуального кодекса Республики Беларусь [22], при удовлетворении иска мера по обеспечению действует до фактического исполнения судебного постановления.

Обеспечение иска по ходатайству лица, участвующего в деле, может быть отменено хозяйственным судом, рассматривающим дело. Вопрос об отмене обеспечения иска решается хозяйственным судом в срок не превышающим трех дней со дня заявления ходатайства. По результатам рассмотрения вопроса об отмене обеспечения иска хозяйственный суд выносит определение об отмене обеспечения иска или об отказе в его отмене. Определение хозяйственного суда об отказе в отмене обеспечения иска может быть обжаловано в порядке, установленном Хозяйственным процессуальным кодексом Республики Беларусь. При принятии хозяйственным судом судебных постановлений об отказе в иске, о прекращении производства по делу или об оставлении иска без рассмотрения принятые меры по обеспечению иска сохраняются до вступления в законную силу этих постановлений. Хозяйственный суд может одновременно с принятием судебного постановления или после его принятия вынести определение об отмене обеспечения иска (статья 119 Хозяйственного процессуального кодекса Республики Беларусь) [22].

Лицо, в отношении которого принято определение хозяйственного суда об обеспечении иска, может после вступления в законную силу судебных постановлений об отказе в иске, о прекращении производства по делу или об оставлении иска без рассмотрения потребовать от лица, заявившего ходатайство об обеспечении иска, возмещения убытков, причиненных ему обеспечением иска (статья 120 Хозяйственного процессуального кодекса Республики Беларусь) [22].

2.2 Наложение ареста на денежные средства

По договору текущего (расчетного) банковского счета банк обязуется открыть владельцу счета текущий (расчетный) счет для хранения денежных средств, зачисления на этот счет денежных средств, поступающих в пользу владельца счета, а также обязуется выполнять поручения владельца счета о перечислении и выдаче соответствующих денежных средств [20, c. 36]. Заключение договора текущего (расчетного) банковского счета является основанием для проведения безналичных расчетов. Безналичный расчет – банковские операции (расчетные сделки), направленные на исполнение денежных обязательств и связанные с движением средств по счету (счетам). Но в определенных случаях банк должен прекратить расходные операции по счету клиента. Как правило, это происходит в случае наложения ареста на денежные средства, находящиеся на банковском счете [3, c. 4].

Согласно статье 127 Банковского кодекса Республики Беларусь, при наложении ареста на денежные средства и иное имущество физического и юридического лица, находящиеся на счетах, во вкладах (депозитах) или на хранении в банке, банк прекращает все расходные операции по счетам этого лица и возврат имущества этого лица в пределах имущества, на которое наложен арест, если иное не предусмотрено законодательными актами или соответствующим решением уполномоченного государственного органа о наложении ареста [1].

При наложении ареста на денежные средства, находящиеся на счетах, объектом ареста являются денежные средства клиента (должника). Следует отметить, что как Указ Президента Республики Беларусь № 359 [17], которым утвержден порядок расчетов между юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями в Республике Беларусь, так и Указ Президента Республики Беларусь № 267 [7] в качестве основания ареста денежных средств указывают на постановление прокурора или его заместителя, органа уголовного преследования, должностного лица органа, ведущего административный процесс, постановления (определения) суда о наложении ареста.

Нормативным правовым актом, устанавливающим особые правила проведения операций при аресте денежных средств, находящихся на счете клиента, отличные от определенных статьей 127 Банковского кодекса Республики Беларусь, является Указ Президента от 15.05.2008 № 267 [7]. Согласно которому в период одновременного действия имеющихся в банке постановления уполномоченного органа о наложении ареста на денежные средства и решение о приостановлении операций по счетам в банке расходные операции прекращаются, за исключением: во-первых, операций, связанных с осуществлением платежей в бюджет, в том числе в государственные целевые бюджетные фонды и государственные внебюджетные фонды. Фонд социальной защиты населения Министерства труда и социальной защиты, по обязательствам лица, операции по счетам которого приостановлены; во-вторых, иных операций при наличии разрешений всех органов (должностных лиц), принявших решение о приостановлении операций по счетам, и органов (должностных лиц), принявших постановление (определение) о наложении ареста. Аналогичная норма установлена Инструкцией об организации исполнения платежей с текущих (расчетных) счетов в белорусских рублях в очередности, установленной законодательством [15].

Такое разрешение выдается на основании письменного заявления владельца счета или взыскателя платежа, а в случае возврата денежных средств, зачисленных на счет ненадлежащего получателя, операции по счетам которого приостановлены в результате технической ошибки банка, - письменного заявления банка. В заявлении указывается обоснование необходимости осуществления платежа с приложением подтверждающих документов. Разрешение или мотивированный отказ в таком разрешении органа (должностного лица), принявшего решение о приостановлении операций по счетам, постановление (определение) о наложении ареста, направляется лицу, подавшему заявление на получение разрешении, и в банк в течение десяти рабочих дней со дня поступления заявления.

При рассмотрении ходатайства лица, участвующего в деле, о принятии мер по обеспечению иска в виде наложения ареста на денежные средства, принадлежащие ответчику, необходимо иметь в виду, что арест налагается не на его счета в кредитных учреждениях, а на имеющиеся на счетах средства в пределах заявленной суммы. (Эта норма постановления Пленума Высшего Хозяйственного Суда № 16 и статья 116 Хозяйственного процессуального кодекса Республики Беларусь нашла законодательное закрепление в статье 255 Гражданского процессуального кодекса Республики Беларусь).

Глава 3. Теоретические и практические аспекты применения хозяйственными судами мер по обеспечению исков

Институт обеспечения иска призван, в первую очередь, определить непосредственный предмет и цели обеспечения, состав лиц, заинтересованных в данном производстве, установить общие условия принятия, замены и отмены вида обеспечения. Только при наличии всей необходимой полноты в регламентации этих условий, меры обеспечения способны выполнить свою функцию – обеспечить иск. Но принятие, замена или отмена определенного вида обеспечения требует еще и установления особого процессуального порядка, предопределенного характером исковой формы защиты прав. Он входит в состав одного из видов частного производства, который может быть обозначен производством по вопросам реализации охранительных или обеспечительных мер либо, как это принято в странах германского права, производством по предварительной защите прав в суде [21, с. 92].

Просьба об обеспечении иска, заявленная при предъявлении иска, может быть изложена как в исковом заявлении, так и в отдельном заявлении, прилагаемом к исковому. Такая просьба всегда должна быть аргументирована: необходимо, чтобы она содержала данные, подтверждающие, что непринятие мер по обеспечению иска может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта. Вместе с тем Хозяйственный процессуальный кодекс Республики Беларусь не определяет конкретные обязательные основания для принятия мер по обеспечению иска, не выдвигает в качестве условия обеспечения иска его обоснованность представленным доказательствам. Хозяйственный суд должен учитывать наличие доказательств, обосновывающих исковые требования, и исходить из того, что меры по обеспечению иска должны приниматься с учетом конкретных обстоятельств дела и только тогда, когда в этом действительно есть необходимость. Определенное значение для решения этого вопроса может иметь переписка, предшествующая предъявлению иска, в частности, документы по досудебному (претензионному) урегулированию возникшего спора, когда необходимость такого урегулирования предусмотрена законом для данной категории споров или договором. В качестве обоснования необходимости принятия обеспечительных мер в большинстве случаев истцы приводят доводы о длительном неисполнении должником своих обязательств по оплате и указывают на большую сумму задолженности. Данные обстоятельства не являются достаточными для вынесения судом определения о принятии мер по обеспечению иска, так как не подтверждают факт, указывающий на невозможность исполнения решения.

Анализ практики показал, что судьи абсолютно во всех случаях проверяют аргументированность заявления о принятии мер по обеспечению иска, что находит отражение в определении. Однако мотивировочная часть определения не оформляется судьями единообразно. Например, некоторые судьи указывают в определении, что поскольку ходатайство не содержит обоснования причин, вызвавших необходимость обеспечения иска, в его обеспечении следует отказать. Часть судей со ссылкой на абзац 1 части 5 статьи 115 Хозяйственного процессуального кодекса Республики Беларусь, признает недостаточным обоснование истцом причин, вызвавших необходимость заявления ходатайства об обеспечении иска, обосновывая его тем, что на момент рассмотрения ходатайства отсутствует факт уклонения ответчика от исполнения своих обязательств по возврату суммы долга. В определении указывают также следующую редакцию: «Дав оценку обстоятельствам, приведенным истцом в обоснование причин к заявлению ходатайства о принятии мер по обеспечению иска, суд не находит их достаточными для удовлетворения ходатайства». В определенных случаях судьей констатируется, что истец не привел в заявлении доводы, в связи с которыми следует принять меры по обеспечению иска. Доказательств не возможности или затруднения в будущем исполнения решения истец также не представил. Однако следует отметить, что в ходе проведения анализа случаев отказа в принятии мер по обеспечению иска по причине возможности существенного нарушения прав других лиц, связанных с объектом обеспечения, зафиксировано не было.

Следует признать, что характер деятельности суда по рассмотрению доводов истца о необходимости принятия мер по обеспечению иска основывается на оценке документов, подтверждающих заявленное ходатайство. Без документального подтверждения факта невозможности исполнения решения суда, суд отклоняет ходатайство о принятии мер по обеспечению иска. Но встречаются случаи и удовлетворения ходатайств о принятии мер по обеспечению иска без документального подтверждения факта невозможности исполнения решения в будущем.

Так, в исковом заявлении истец ГТПУП «Р» указал на то, что ответчик – индивидуальный предприниматель Н. на протяжении длительного времени не оплачивает поставленный товар. По смыслу статьи 113 Хозяйственного процессуального кодекса Республики Беларусь [22] предоставление хозяйственному суду каких-либо дополнительных доказательств, помимо представленных в обоснование заявленных исковых требований не требуется. В целях принятия мер по обеспечению иска, определением суда был наложен арест на денежные средства ответчика в размере цены иска – 1 миллион 284 тысячи 208 рублей. Ввиду изложенного, хотелось бы акцентировать внимание на том, что частью 1 статьи 118 Хозяйственного процессуального кодекса Республики Беларусь установлено, что ответчик вправе вместо принятия установленных судом мер внести на соответствующий счет суда истребуемую истцом сумму [22]. Необходимо установить еще одно важное правило, согласно которому хозяйственный суд, допуская обеспечение иска, может по ходатайству ответчика потребовать от истца предоставления обеспечения возмещения возможных для ответчика убытков. Вопрос об обеспечении иска в таком случае решается в зависимости от представления истцом обеспечения возмещения возможных для ответчика убытков. Эта норма непосредственно связана с правилами статьи 120 Хозяйственного процессуального кодекса Республики Беларусь, согласно которой ответчик после вступления в законную силу решения, которым в иске отказано, вправе требовать от истца возмещения убытков, причиненных ему обеспечением иска [22].

В то же время фактов взыскания в судебном порядке суммы убытков, причиненных субъекту хозяйствования в результате принятия мер по обеспечению иска, выявлено не было, что свидетельствует о безошибочном определении судом необходимости принятия обеспечительных мер.

Статья 113 Хозяйственного процессуального кодекса Республики Беларусь [22] допускает возможность применения мер по обеспечению иска по ходатайству лиц, участвующих в деле, которыми согласно статье 54 Хозяйственного процессуального кодекса Республики Беларусь являются также и ответчик и прокурор.

Прокурор города Пинска подал в суд иск в интересах ЧУПТП «Б» о взыскании с ООО «Э» 14 084 427 рублей. После принятия искового заявления и возбуждения производства по делу в суд от истца поступило ходатайство о принятии мер по обеспечению иска. Поскольку данное ходатайство истцом не было обосновано, суд отказал в принятии мер по обеспечению иска. Согласно статье 22 Закона «О прокуратуре Республики Беларусь» [13] прокурор предъявляет в суд иск в защиту прав и законных интересов субъектов хозяйствования негосударственных форм собственности в случае, если они лишены возможности самостоятельно защищать свои интересы. В исковом заявлении было указано, что ответчик систематически не исполняет свои обязательства перед истцом по оплате товара, что не позволяет истцу своевременно погашать задолженность по кредитам банка, а также может привести к срыву выплаты заработной платы трудовому коллективу. Возможно, если бы ходатайство о принятии мер по обеспечению иска было бы подано прокурором с надлежащим обоснованием, суд бы его удовлетворил.

Случаев подачи ходатайства о принятии мер по обеспечению иска ответчиком или третьим лицом, заявляющим самостоятельные требования на предмет спора, выявлено не было [21, с. 96]. Вместе с тем необходимо отметить несогласованность положений статей 113 и 116 Хозяйственного процессуального кодекса Республики Беларусь [22]. Так, исходя из смысла статьи 113 Хозяйственного процессуального кодекса Республики Беларусь [22], следует, что ответчик или третье лицо, участвующее в деле, вправе заявить ходатайство о применении мер по обеспечению иска. Но статья 116 Хозяйственного процессуального кодекса Республики Беларусь [22] предоставляет возможность взыскания убытков, причиненных неисполнением определения об обеспечении иска, только истцу. Возможно, данная норма может быть исключена из Хозяйственного процессуального кодекса Республики Беларусь, поскольку правоотношения по возмещению убытков, в том числе причиненных в результате неисполнения определения об обеспечении иска, регулируется Гражданским кодексом.

Подводя итог вышеизложенному, следует обозначить требования общеправового характера, которые должны соблюдаться при применении обеспечительных мер.

Во-первых, под соответствием обеспечительных мер заявленным требованиям понимается то, что обеспечительные меры должны быть непосредственно связанными с предметом спора, соразмерными заявленному требованию, необходимыми и достаточными для обеспечения исполнения судебного акта или предотвращения ущерба.

Во-вторых, суд, исходя из предмета заявленного искового требования и возможного судебного решения по данному иску, должен удостовериться в том, что в случае удовлетворения искового требования непринятие именно этой меры затруднит или сделает невозможным исполнение судебного акта.

В-третьих, о затруднении исполнения судебного акта может свидетельствовать то, что для осуществления своих прав, признанных или подтвержденных решением суда, истцу придется обратиться в суд с новым иском.

В-четвертых, если необходимость принятия обеспечительной меры обосновывается тем, что в случае непринятия судом этой меры заявителю будет причинен значительный ущерб, он должен обосновать возможность причинения такого ущерба, его значительный размер, связь возможного ущерба с предметом спора, а также необходимость и достаточность для его предотвращения именно данной обеспечительной меры.

В-пятых, смысл обеспечительных мер заключается в том, что их цель – защита интересов заявителя, а не лишение другого лица возможности и права осуществлять свою законную деятельность, то есть обеспечительные меры не должны приводить ответчика к фактической возможности осуществлять свою деятельность.

Заключение

В процессе курсового исследования были приведены доводы, что обеспечение иска является значимой гарантией защиты прав участников хозяйственного процесса. Институт обеспечения иска направлен на реальное и полное восстановление имущественных прав участников хозяйственного процесса, нарушенных в результате неправомерных действий других лиц.

Закон предусматривает различные меры по обеспечению иска, но чаще встречающимися являются такие меры по обеспечению иска, как наложение ареста на недвижимость или иное имущество ответчика, наложение ареста на денежные средства, а также запрещение ответчику совершать определенные действия. В любом случае меры по обеспечению иска должны применяться с учетом конкретных обстоятельств дела и только тогда, когда в этом действительно есть необходимость, поскольку в любом случае обеспечение иска ущемляет права одной из сторон, а именно ответчика.

При характеристике обеспечительных мер следует иметь в виду: во-первых, хозяйственным судом может быть принято несколько обеспечительных мер одновременно, в связи с чем они не носят взаимоисключающий характер; во-вторых, круг обеспечительных мер не является закрытым. Открытый перечень обеспечительных мер предоставляет суду возможность индивидуального подхода к конкретной сложившейся ситуации, то есть использовать различные меры применительно к разрешаемому спору.

Также следует обозначить требования общеправового характера, которые должны соблюдаться при применении обеспечительных мер.

Во-первых, под соответствием обеспечительных мер заявленным требованиям понимается то, что обеспечительные меры должны быть непосредственно связанными с предметом спора, соразмерными заявленному требованию, необходимыми и достаточными для обеспечения исполнения судебного акта или предотвращения ущерба.

Во-вторых, суд, исходя из предмета заявленного искового требования и возможного судебного решения по данному иску, должен удостовериться в том, что в случае удовлетворения искового требования непринятие именно этой меры затруднит или сделает невозможным исполнение судебного акта.

В-третьих, о затруднении исполнения судебного акта может свидетельствовать то, что для осуществления своих прав, признанных или подтвержденных решением суда, истцу придется обратиться в суд с новым иском.

В-четвертых, если необходимость принятия обеспечительной меры обосновывается тем, что в случае непринятия судом этой меры заявителю будет причинен значительный ущерб, он должен обосновать возможность причинения такого ущерба, его значительный размер, связь возможного ущерба с предметом спора, а также необходимость и достаточность для его предотвращения именно данной обеспечительной меры.

В-пятых, смысл обеспечительных мер заключается в том, что их цель – защита интересов заявителя, а не лишение другого лица возможности и права осуществлять свою законную деятельность, то есть обеспечительные меры не должны приводить ответчика к фактической возможности осуществлять свою деятельность.
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