Реферат:

Место и роль социнтерна в урегулировании арабо-израильского конфликта

В первой половине 90–х годов Ближний Восток стал ареной ряда конфликтов, вооруженных и невооруженных.

Самым длительным из них был и остается конфликт между Израилем и Палестинским движением сопротивления (ПДС), в частности с Организацией освобождения Палестины (ООП).

Данной проблеме посвятили свои работы российские ученые Е.Д. Дмитриев, А.М. Захаров вместе с О.И. Фоминым, В.И. Киселев, Л.И. Медведко, Е.М. Примаков[[1]](#footnote-1). Следует отметить и "Новейшую историю арабских стран Азии"[[2]](#footnote-2). Работы этих авторов были изданы в 70–80–х годах.

В 90–х годах на страницах периодической печати России появилось немало статей и материалов, посвященных рассмотрению израильско–палестинского конфликта. Из них хотелось бы выделить статьи профессора Тель–авивского университета Б. Нойберга в журнале "Народы Азии и Африки"[[3]](#footnote-3) и российского журналиста А. Пумпянского в еженедельнике "Новое время"[[4]](#footnote-4).

Из трудов иностранных ученых хотелось бы выделить и работы Грэма Баннермана, Энн Моузели Леек и Бернарда Рейха, вышедшие в 1995 г. в третьем издании книги "Правительство и политика на Среднем Востоке и в Северной Африке"[[5]](#footnote-5).

Острым был и кризис в Персидском заливе в 1990–1991 гг., начавшийся с вооруженной агрессии Ирака против Кувейта. Главной особенностью разрешения этого кризиса было то, что оно было достигнуто при непосредственном участии в войне против Ирака вооруженных сил прокувейтской международной коалиции во главе с США, действовавшей под флагом ООН.

Из трудов, посвященных анализу этого кризиса, следует отметить брошюру А.3. Егорина[[6]](#footnote-6) и диссертации на соискание ученой степени кандидата исторических наук, которые защитили в Институте востоковедения РАН Ахмед СуадИсса[[7]](#footnote-7), АлькаллаАдиб Ахмед[[8]](#footnote-8) и Хасан Ахмед Али Ахмед[[9]](#footnote-9).

Из всех конфликтов и кризисов на Ближнем Востоке, имевших место в 90–х годах. Социалистический Интернационал уделял наибольшее внимание именно двум упомянутым выше конфликтам.

Социалистический Интернационал – всемирная организация социалистических, социал–демократических и лейбористских партий. В начале 1995 г. в ее рядах состояли 111 партий и организаций всех континентов.

В официальной справке о Социнтерне подчеркивается, что он своими корнями восходит к 1864 г (когда было создано Международное товарищество рабочих). В нынешней форме существует с 1951 г., когда он был восстановлен на конгрессе во Франкфурте–на–Майне.

Высшие органы Социнтерна, принимающие решения, – Конгресс, созываемый раз в три года, и Совет (включающий представителей партий и организаций-членов Социнтерна), созываемый два раза в год. В промежутке между сессиями Совета действует Президиум Совета Социнтерна.

В рамках Социнтерна функционируют совещания (конференции) лидеров его партий, а также ряд территориальных и проблемных комиссий. Проблемами, поднятыми в данной работе, в основном занималась Комиссия Социнтерна по Ближнему Востоку, регулярно собиравшаяся как международный форум для обмена мнениями и выработки соответствующих рекомендаций, готовившая проекты решений для Совета и Конгресса Социнтерна.

Социнтерн как неправительственная организация официально сотрудничает с ООН. Выражением высокой оценки деятельности Социнтерна со стороны ООН явилось то, что его XX Конгресс в сентябре 1996 г. проходил в здании ООН в Нью-Йорке.

В начале рассматриваемого нами периода (1990–1992 гг.) Социнтерн продолжал возглавлять Вилли Брандт, бывший канцлер ФРГ и почетный президент Социал-демократической партии Германии. После его смерти, с 1992 г. по настоящее время президентом Социнтерна является бывший премьер-министр Франции, лидер Французской социалистической партии Пьер Моруа. Генеральный секретарь организации с 1989 г. является – Луис Аялла (Чили).

Социалистический Интернационал – международная организация, влияние которой на мировую политику продолжает расти и усиливаться.

Главная задача данной работы состоит в том, чтобы познакомить читателя с деятельностью и вкладом Социнтерна в направлении разрешения конфликтов между Израилем и Палестинским движением сопротивления (ПДС), между Ираком и Кувейтом, за который решительно заступилось мировое сообщество, на историческом фоне развития противоречий между названными сторонами в первой половине 90-х годов.

Реализация этой задачи осуществлялась при активном использовании официальных документов и материалов Социнтерна, опубликованных в печатном органе организации "Соушиэлистаферз". Журнал печатает полные тексты документов, дает аккуратные и исчерпывающие отчеты о международных форумах, созываемых Социнтерном, помещает аналитические статьи и разнообразную полезную информацию.

Социалистический Интернационал (Социнтерн, СИ) продолжал внимательно следить за развитием конфликтов на Ближнем Востоке, в первую очередь за развитием конфликта между Израилем и Организацией Освобождения Палестины (ООП), руководимой Ясиром Арафатом.

В начале 90-х годов первой реакцией Социнтерна на события в регионе было рассмотрение застарелого, но по–прежнему острого вопроса о положении на Ближнем Востоке. Он был рассмотрен на сессии Совета Социалистический Интернационал, высшего рабочего органа этой международной организации в период между его конгрессами, и по нему была принята соответствующая резолюция.

Сессия Совета проходила 22–23 мая 1990 г. в Каире по приглашению правящей Национально–демократической партии Египта[[10]](#footnote-10), члена Социнтерна с 1989 г. Эта сессия была первым мероприятием Социалистический Интернационал такого рода в арабском мире.

Сессии предшествовало заседание Комиссии Социнтерна по Ближнему Востоку[[11]](#footnote-11), прошедшее накануне ее открытия в том же городе под председательством видного деятеля организации Ганса–Юргена Вишневски (Социал-демократическая партия Германии). На заседании комиссии в числе ее членов присутствовали руководители израильской партии Авода (называемой в российской печати Лейбористской партией, Рабочей партией или Партией труда). В то время партия Авода находилась в оппозиции к правящему правому блоку Ликуд, пришедшему к власти в 1988 г., хотя ее лидер Шимон Перес входил в правительство национального единства, возглавлявшеесяликудовцем Ицхаком Шамиром, и занимал в нем посты вице–премьера и министра обороны. В числе присутствовавших были и приглашенные представители ООП, которую партия Авода в ту пору еще не признавала в качестве стороны, приемлемой для переговоров. На заседании комиссии присутствовали и приглашенные представители от США и СССР, т.е. тех государств, которые играли до этого ключевую роль в поддержании противостоящих сторон – Израиля и ООП.

Цель заседания комиссии состояла в том, чтобы предварительно обменяться мнениями и выработать соответствующие предложения по проекту резолюции Совета Социнтерна по рассматриваемой проблеме.

В ходе обмена мнениями выступили и гости – чиновник из Госдепартамента США Р. Крокер и представитель ЦК КПСС В. Зенчев. Они выразили поддержку идеи установления мира на Ближнем Востоке путем переговоров между Израилем и палестинцами. При этом Р. Крокер подчеркнул совпадение позиций США и Египта по мирному урегулированию конфликта, а В. Зенчев заявил, что "мы видим, что существуют основы для определенного оптимизма в нахождении исторического компромисса между арабами и израильтянами"[[12]](#footnote-12).

Данное заседание комиссии Социнтерна было, пожалуй, первым международным форумом по ближневосточной проблеме, на котором представители двух соперничавших сверхдержав вели себя в духе постконфронтационного сотрудничества. На нем проявилось направление сотрудничества на Ближнем Востоке между США и СССР, начавшегося ранее в ходе совместных действий по прекращению войны между Ираком и Ираном при ведущей роли США. Такое же сотрудничество осуществлялось и при прекращении агрессии Ирака против Кувейта в 1990 и 1991 гг.

В условиях бурно развивавшегося в ту пору экономического и политического кризиса в СССР его роль не могла быть равнозначной роли США при решении вопросов о прекращении войны между Ираком и Ираном, о санкциях против Ирака, осуществившего акт агрессии против Кувейта. Она не могла быть равнозначной роли США в деле становления мирного процесса между Израилем и палестинцами, между Израилем и арабскими странами – Иорданией, Сирией и Ливаном.

Присутствовавший на заседании комиссии лидер израильской партии Авода Шимон Перес заявил, что "проблема мира находится в центре политических дебатов в Израиле"[[13]](#footnote-13). Он представлял партию, которая еще в 1987 г. выдвинула идею созыва международной конференции по Ближнему Востоку с участием палестинцев[[14]](#footnote-14), идею, не принятую тогда правящим блоком Ликуд.

Что же касается гостя из ООП, приглашенного на заседание комиссии Социнтерна, то не известно, выступил ли он там или нет. Официальный орган Социнтерна "Соушиэлистаферз", опубликовавший довольно подробный отчет об обсуждении ближневосточной проблемы, ничего не писал о его позиции.

По завершении обсуждения вопроса комиссия назначила рабочую группу во главе с представителем Лейбористской партии Великобритании Д. Кауфманом для подготовки и представления проекта резолюции Совету СИ[[15]](#footnote-15).

В ходе обсуждения проекта резолюции, в котором учитывалось совпадение позиций США и СССР по обсуждавшейся проблеме, говорилось о необходимости установления "длительного мира на Ближнем Востоке" (лидер Социнтерна В. Брандт), о том, "что приток советских иммигрантов на территории, оккупированные Израилем, ... ставит весь регион на грань новой кровопролитной конфронтации" и что "Социнтерн должен обратить особое внимание на права палестинского народа на самоопределение (президент Египта Хусни Мубарак)[[16]](#footnote-16), что "политика израильского правительства Ицхака Шамира закрывает все двери к надеждам на диалог с палестинцами"[[17]](#footnote-17) (заместитель лидера Испанской социалистической рабочей партии, вице–премьер правительства Испании Аллонсо Гита). Наиболее концентрированно мнение о путях решения конфликта выразил Пьер Моруа, первый секретарь Французской социалистической партии, бывший премьер-министр Франции: "Должно быть сделано все, чтобы состоялся диалог между израильским правительством и ООП, основанный на их взаимном признании и ведущий к сосуществованию двух народов и двух государств в мире, сотрудничестве и безопасности"[[18]](#footnote-18).

Результатом обсуждения проблемы стало принятие сессией Совета СИ развернутой резолюции.[[19]](#footnote-19)

Прежде всего, в ней указывалось, что увеличение возможностей достижения мира, разрядки, разоружения и сотрудничества во всем мире еще не затронуло Ближний Восток. Между Израилем и его арабскими соседями, за исключением Египта, нет еще справедливого мира. Два с половиной года продолжается интифада. Велико число жертв и оно продолжает увеличиваться. Усилия привести Израиль и палестинцев к переговорам провалились несмотря на конструктивную помощь со стороны Египта и США. В резолюции подчеркивалось, что "главное препятствие" на пути к переговорам "создано политикой Ликуда в Израиле". В связи с этим в ней указывалось, что существует "реальная опасность радикализма в группах обеих сторон конфликта и она усиливается".

В резолюции были названы пути, которые могут привести регион к миру. В качестве главного среди них назван путь "прямых переговоров народа Израиля и народа Палестины", который должен быть реализован "при помощи ООН, США, СССР, Европейского сообщества и других заинтересованных стран, при существенном участии Египта".

В резолюции далее говорилось о том, что "израильское правительство должно уважать человеческие, политические, гражданские и социальные права на оккупированных территориях в соответствии с международно признанными нормами. Должны быть остановлены разрушения домов, высылки и массовые аресты, насилие поселенцев и жестокость; создание поселений на оккупированных территориях противоречит резолюциям ООН и Женевским конвенциям; оно незаконно. Оно изменяет демографический баланс; оно – препятствие к достижению мира; поселения не должны быть созданы. Школы и университеты должны быть открыты. Необходимо снять запреты на контакты между Израилем и ООП.

Резолюция требовала от всех участников конфликта положить конец любой форме террора; убийства гражданских лиц, будь то палестинцев или израильтян, должны быть прекращены немедленно.

Важным был пункт резолюции Совета СИ о том, что в Уставе ООП должно быть зафиксировано ее согласие на безопасное существование Государства Израиль как элемент процесса достижения национального самоопределения палестинцами и евреями.

В резолюции указывалось на необходимость созыва международной конференции под наблюдением пяти постоянных членов СБ ООН и с участием заинтересованных сторон региона, включая палестинский народ, для достижения полного урегулирования всех споров, в том числе между Израилем и его соседями.

В принятой резолюции Совет СИ обращался к Европейскому союзу (ЕС), Европейской ассоциации свободной торговли (ЕФТА), США, Канаде, Японии, арабским странам–производителям нефти, "выработать крупномасштабную программу экономического сотрудничества и развития стран Ближнего Востока, которая должна войти в силу в день, когда переговоры достигнут цели".

Важным был пункт резолюции "о необходимости приложения сил для достижения соглашения, охватывающего все страны региона, который запретил бы производство, владение и использование ядерного, биологического и химического видов оружия, а также поставки в страны региона подобных видов оружия и оборудования или его частей для производства таких видов оружия".

В резолюции указывалось, что Социнтерн будет прикладывать неуклонные усилия для оказания содействия установлению мира на Ближнем Востоке.

Следуя этой линии, как подчеркивалось в резолюции, "Социнтерн руководствуется следующими принципами: при достижении политических решений базироваться на резолюциях СБ ООН 242 и 328, которые исключают использование силы; обеспечить существование Государства Израиль; уважать право палестинского народа на самоопределение безотносительно от того, какую его конституционную форму он изберет, не исключая государственную независимость или любую другую".

Как увидим ниже, ряд идей резолюции в последующем претворился в жизнь. Например, созыв международной конференции по Ближнему Востоку в Мадриде в 1991 г., переговоры между Израилем и ООП и выработка ими в Осло в августе 1993 г. исторического соглашения, подписанного в Вашингтоне в сентябре того же года.

Было бы, конечно, преувеличением утверждать, что в реализации этих идей Социнтерн сыграл главную политико–дипломатическую роль. Ее сыграли трезвомыслящие силы в Израиле и ООП при содействии США, России, Норвегии, Египта и других стран. Но Социнтерн во всех этих делах сыграл свою существенную конструктивную роль. Роль Социнтерна осуществлялась через его органы – Комиссию по Ближнему Востоку, Совет и Конгресс, которые служили и служат регулярно действующими международными форумами. По уставу Социнтерна и Комиссия, и Совет собирались не менее двух раз в год, а Конгресс – раз в три года. На каждом из этих мероприятий рассматривался ближневосточный вопрос – либо для всестороннего и глубокого рассмотрения и принятия соответствующей резолюции с приглашением представителей из ООП и Израиля (в период с 1992 по май 1996 г. его представляла правящая партия Авода), а также из США, Египта, СССР, а с 1992 г. России, и из других стран.

На этих форумах вырабатывались идеи и принципы, в целом интеллектуальный базис урегулирования проблемы. Ни одна международная организация, включая ООН, не рассматривала столь регулярно проблемы ближневосточного конфликта, как Социнтерн.

Влияние Социнтерна оказывалось и через государственную политику партий – его членов, которые были правящими в рассматриваемый период в Испании, Португалии, Греции, Норвегии, Франции, Австрии, Швеции, Финляндии, Австралии, Японии, Египте и Тунисе.

До 1988 г. группа правящих социалистических партий западных стран оказывала давление на правящие круги Израиля, в основном на блок Ликуд; а после прихода к власти в Израиле в 1992 г. партии Авода эта группа оказывала поддержку ее линии на мирные переговоры. Правящие партии арабских стран – члены Социнтерна, т.е. партии в Египте и Тунисе, оказывали влияние в основном на ООП.

Курс на мирное урегулирование на Ближнем Востоке с признанием прав на самоопределение и израильского, и палестинского народов поддерживали также социалистические партии Европы, находившиеся в своих странах в оппозиции к правительству (в Великобритании, Германии, Италии и ряде других стран). Голоса членов социалистических партий Европы – правящих и оппозиционных, избранных в Европарламент, сливались в этом органе в составе единой фракции социалистов–демократов. Эта фракция представляла собой довольно влиятельную группу в Европарламенте, к голосу которой прислушивались правительства Европы, а через них и США.

Руководство Социнтерна рассматривало идеи вышеприведенной резолюции не как панацею, разрешающую все проблемы, а как промежуточную стадию на пути к более полному решению существующих проблем, за которыми неизбежно возникнут новые проблемы, подлежащие разрешению.

В этом плане представляют интерес рассуждения В. Брандта, высказанные им еще в 1991 г. Он писал, что часто высказываемая идея о решении многих проблем ближневосточного региона на какой–либо одной конференции представляется наивной. Созыву конференции должен предшествовать ряд предварительных переговоров, или серия конференций, примерно по типу Конференции по безопасности и сотрудничеству в Европе (КБСЕ). Как известно, конференция началась в 1975 г. в Хельсинки (после ряда подготовительных этапов). Официальное же закрепление достигнутого в мирном процессе в Европе было осуществлено только в декабре 1990 г. на конференции в верхах в Париже, т.е. спустя полтора десятилетия после начала процесса. Ей, как известно, предшествовал ряд общеевропейских конференций. Но Парижская конференция, писал В. Брандт, не конец процесса, а важнейшая промежуточная стадия на пути к достижению общей безопасности и дальнейшего тесного сотрудничества в экономических, политических и культурных делах[[20]](#footnote-20).

После принятия в мае 1990 г. сессией Совета СИ резолюции, Комиссия Социнтерна по Ближнему Востоку и сам Совет продолжали внимательно следить за развитием событий.

Совет Социнтерна в очередной раз рассмотрел ближневосточную проблему 11–12 июня 1991 г. на своей сессии, проходившей в Стамбуле по приглашению Социал-демократической партии Турции. При рассмотрении указанной проблемы присутствовали от Палестины журналист Хана Синиора и неназванный в прессе представитель королевства Иордании. Были и представители израильских партий Авода и Мапам – членов Социнтерна.

В своем выступлении лидер партии Авода Ш. Перес выдвинул ряд важных предложений, в том числе предложение о созыве международной конференции с участием в ней представителей Европы, ООН, палестинской делегации как части объединенной иорданско-палестинской делегации, которая включала бы палестинцев из Восточного Иерусалима и палестинцев, депортированных из Израиля. Он выдвинул на форуме принцип, сыгравший впоследствии важную роль, а именно "земля в обмен на мир и демилитаризацию"[[21]](#footnote-21). На базе этого принципа позже был сформулирован более короткий и ясный принцип: "Территория в обмен на мир" (или "Земля в обмен на мир").

На этом заседании Ханна Синиора, идейно близкий к ООП, вел себя более определенно, чем его соотечественник на прошедшем заседании. Он поблагодарил за приглашение, за возможность участвовать в дискуссии и выразил "готовность работать с партиями – членами Социнтерна, в том числе с партиями из Израиля, с целью построить конструктивное будущее и положить конец длящейся многие годы конфронтации в регионе"[[22]](#footnote-22).

В резолюции, принятой Советом, помимо всего прочего, указывалось, что Социнтерн приветствует деятельность дипломатов из разных стран, особенно США, направленную на инициирование мирного процесса между Израилем и палестинцами и его соседями (Сирией, Иорданией, Ливаном), и в то же время выражалось сожаление, что на деле в регионе "еще нет решающих позитивных результатов"[[23]](#footnote-23). Совет СИ подчеркнул необходимость созыва международной конференции с участием США, СССР и Европейского сообщества, а также Египта – единственной арабской страны, имеющей дипломатические отношения как с Израилем, так и с арабами.

Совет подтвердил, а кое-где и уточнил свою прежнюю позицию, выраженную в предыдущей резолюции. Он считал, что все переговоры должны происходить на принципах признания "права Израиля на безопасное существование и законного права палестинского народа, в том числе права на установление его собственного независимого государства, на создание иорданско–палестинской федерации или права на любое другое решение, которое он выберет". Эти принципы должны дополняться, как указано в резолюции "принципами выполнения резолюций СБ ООН 242, 338 и установления длительного гармоничного сосуществования, экономического и другого сотрудничества между народами региона при поддержке международного сообщества"[[24]](#footnote-24).

Неупоминание в резолюции Совета СИ от 12 июня 1991 г. СССР в числе стран, игравших активную роль в мирном процессе в регионе, при подчеркивании заслуг США, конечно, отражало дальнейшее ослабление к указанному времени позиций и влияния СССР в мировых делах, в том числе на Ближнем Востоке, вследствие углубления в нем внутреннего политического и экономического кризиса.

В новых условиях для США одним из важнейших средств достижения своих целей стало официальное подчеркивание ими заинтересованности в урегулировании конфликта между Израилем и арабами – палестинцами, Иорданией, Сирией, Ливаном на основе уважения законных прав и тех и других и прикладывание реальных усилий для достижения этого урегулирования. В условиях, когда СССР шел к распаду, а тем более, когда на смену ему пришли Россия и другие государства из числа республик бывшего СССР, Соединенным Штатам нечего было опасаться ослабления американских позиций и их союзника Израиля в результате урегулирования на основе известных резолюций СБООН. Они исходили из того, что многие арабы, в том числе палестинцы, входящие в ООП, лишившись былой поддержки СССР, со временем примут условия урегулирования, предложенные ими. США в новых условиях, сложившихся в мире с наступлением кризиса в СССР, отошли от формально одностороннего признания лишь Израиля в его конфликте с палестинцами. США вошли в первый контакт с ООП еще в декабре 1988 г., после согласия Я.Арафата принять названные резолюции СБ ООН. В 1990 г. госсекретарь США Д. Бейкер предложил Израилю начать переговоры с палестинцами в составе объединенной иорданско–палестинской делегации или с палестинцами, не связанными с ООП[[25]](#footnote-25). Но ликудовское правительство Ицхака Шамира отвергло это предложение.

Однако Д. Бейкера поддержала партия Авода. В марте 1991 г. бюро Авода сочло целесообразным для Израиля начать переговоры с иорданско–палестинской делегацией или с палестинцами, не связанными с ООП. Целью переговоров провозглашалось "достижение постоянного мира между Израилем и арабскими соседями, в том числе с палестинцами"[[26]](#footnote-26).

Комиссия Социнтерна по Ближнему Востоку, собравшаяся в Каире 10 июля 1991 г., одобрив позицию партии Авода, выразила "сожаление из–за негибкой политики правительства Ликуда, которая стала одним из главных препятствий на пути мирного процесса"[[27]](#footnote-27). Одновременно комиссия осудила политику строительства этим правительством израильских поселений на оккупированных территориях[[28]](#footnote-28). Комиссия приветствовала усилия Египта, США и ЕС, направленные на урегулирование арабо–израильского конфликта. Эти усилия, как известно, вылились в предложение о созыве в Мадриде в октябре 1991 г. конференции по Ближнему Востоку.

После немалых колебаний 18 октября 1991 г. идею созыва такой конференции официально вынуждено было поддержать и правительство И.Шамира[[29]](#footnote-29). Инициаторы созыва конференции предложили избрать сопредседателями конференции госсекретаря США Д.Бейкера и министра иностранных дел СССР Б.Панкина. Советский Союз, приняв это предложение, 18 же октября объявил о восстановлении дипломатических отношений с Израилем, прерванных в 1967 г.

Палестинскую сторону на конференции должна была представить объединенная иорданско–палестинская делегация, в состав которой входили и представители ООП.

Ш. Перес, приветствуя решение правительства принять участие в конференции, заявил, что созыв конференции дает "историческую возможность для установления отношений мира между Израилем и арабскими соседями"[[30]](#footnote-30). Подтверждая свою позицию поддержки решения правительства Израиля об участии в предстоящей конференции, он в своем выступлении в кнессете одновременно призывал его прекратить политику создания поселений на Западном берегу р. Иордан и в секторе Газа[[31]](#footnote-31).

Комиссия Социнтерна по Ближнему Востоку внимательно наблюдала за ходом подготовки конференции. 11 октября 1991 г. она собралась в Страсбурге для оценки перспектив мирного процесса в регионе в связи с предстоящей в конце месяца конференцией в Мадриде[[32]](#footnote-32). На заседании Комиссии присутствовали представители партий – членов Социнтерна: Прогрессивной социалистической партии Ливана, партии Авода и партии Мапам из Израиля, Национально–демократической партии Египта, Конституционально–демократической партии Туниса, Социалистического союза народных сил Марокко. Среди гостей заседания были представители наследного принца Иордании, от партии БААС из Сирии и ООП. Гости из Сирии присутствовали впервые.

В Страсбурге Комиссия Социнтерна впервые свела вместе партии и представителей из всех вовлеченных в конфликт сторон. Дискуссией были охвачены важнейшие вопросы, касающиеся региона. Участники заседания единодушно приветствовали предстоящую Мадридскую конференцию и выразили надежду на прогресс на всех фазах подготовки к ней[[33]](#footnote-33).

Можно сказать, что Страсбургское заседание Комиссии Социнтерна по Ближнему Востоку сыграло немаловажную роль в создании благоприятной атмосферы для созыва Мадридской конференции, от которой ожидали позитивных результатов.

30 октября 1991 г. в Мадриде открылась Международная конференция по Ближнему Востоку. На ней присутствовали представители всех вовлеченных в конфликты сторон из региона, а также представители Египта, других арабских стран и Европейского сообщества. Присутствовали и наблюдатели от Социнтерна. Сопредседателями конференции были госсекретарь США и министр иностранных дел СССР. В ходе ее было высказано много разных мнений о путях выхода из кризиса. Главные итоги конференции – достижение договоренностей о начале двухсторонних политических переговоров между Израилем, с одной стороны, и палестинцами, в том числе ООП, Сирией, Иорданией и Ливаном, с другой. Договорились также начать многосторонние переговоры по ключевым общерегиональным проблемам – по водоиспользованию, защите окружающей среды, контролю над вооружениями, беженцам, вопросам экономического развития[[34]](#footnote-34). Конференция решила назначить коспонсорами мирного процесса госсекретаря США и министра иностранных дел СССР.

Стоит отметить, что после окончания холодной войны между двумя сверхдержавами в процесс осознания конфликтующими сторонами Ближнего Востока необходимости мирного решения региональных проблем все больше стали вторгаться соображения экономического характера, в том числе соображения о необходимости привлечения иностранного капитала для экономического развития, и они играли определенную роль в достижении договоренностей на Мадридской конференции. До принятия решения о созыве конференции абсолютно преобладали соображения борьбы из–за "политических принципов". В самом деле, иностранный капитал придет только туда, где имеются необходимые условия для прибыльного и безопасного функционирования. Такие условия в Израиле существовали лишь частично, а на оккупированных им территориях, где палестинцы хотели создать свою государственность, они отсутствовали полностью. Политическое урегулирование войдет в надежное русло, если соображения социально–экономического и культурного развития, в том числе с использованием иностранного капитала, займут в нем должное место. В этой связи большой интерес представляют сведения, которые приводили активисты из избирательного блока "Демократический Израиль" в канун выборов в кнессет 1992 г. Они говорили, что политико-территориальное урегулирование с палестинцами создает условия для мирного и стабильного развития Израиля. Тогда в Израиль может "потечь" иностранный капитал. В то время они полагали, что японцы были готовы вложить миллиарды долларов в израильскую экономику, США – 10 млрд. долл., ФРГ – 5 млрд. марок[[35]](#footnote-35).

В политико-интеллектуальную подготовку Мадридской конференции и достижение на ней важных договоренностей свой немалый вклад внес Социнтерн. Главная его заслуга состояла в том, что он на своих регулярно созываемых форумах предоставлял трибуну представителям конфликтующих сторон и другим заинтересованным лицам для свободного изложения своих позиций, создавал тем самым необходимые условия для выработки интеллектуальных основ разумного компромисса, без чего невозможно достижение никаких соглашений. Это относится и к печатному органу Социнтерна – журналу "Соушиэлистаферз".

Этот вывод подтверждается сопоставительным анализом развернутой резолюции Совета СИ от мая 1990 г. и последующих резолюций Комиссии Социнтерна по Ближнему Востоку, которые изложены выше, с основными договоренностями на Мадридской конференции.

Пepвые после международной конференции израильско–палестинские переговоры начались в Вашингтоне в декабре 1991 г. С середины 1992 г. переговоры с палестинцами вело новое правительство Израиля во главе с ИцхакомРабином, одним из лидеров партии Авода, пришедшей к власти в результате выборов в кнессет[[36]](#footnote-36). Следует отметить, что партия Авода в своей предвыборной программе, обнародованной в мае 1992 г., указывала, помимо всего прочего, что она готова, при определенных условиях, вести переговоры с палестинцами. Одновременно она зафиксировала пункт о недопустимости создания независимого палестинского государства на территориях, контролируемых Израилем.

Следуя своей предвыборной программе и мадридским договоренностям, правительство Израиля во главе с И. Рабином определило в качестве главных направлений своей региональной политики переговоры с палестинцами, Иорданией, Сирией и Ливаном.

Правительство Израиля пришло к выводу, что самым сильным и представительным блоком среди палестинских организаций является ООП во главе с Я. Арафатом. По этой причине оно, даже зная о существовании в действующей Хартии ООП, принятой в 1964 г., пункта о ликвидации государства Израиль[[37]](#footnote-37), сочло возможным и целесообразным вести переговоры именно с ней. При этом оно, конечно, видело и изменения, которые происходили в политике ООП, особенно с 70–х годов, когда она под ударами Израиля была вынуждена перебазироваться из Бейрута в Тунис. С тех пор, кстати, говорили о Тунисской ООП.

В самом деле, в 60–х годах ООП утверждала о необходимости уничтожения Израиля и выступала против образования "куцего" палестинского государства на Западном берегу р. Иордан и в секторе Газа. Тогда она преследовала цель создания Палестины только военно-силовыми методами. Но в 70-х годах акценты были несколько смещены, и теперь уже допускалось использование и военных, и дипломатических средств. Кроме того, ООП готова была согласиться и на "куцее" государство в составе Западного берега и сектора Газа как этапа на пути к конечной цели. В 80–е годы вновь произошло смягчение позиции, принявшее на этот раз стратегические черты: целью стало палестинское государство в секторе Газа и на Западном берегу р.Иордан, а в конце 80–х годов уже определенно шла речь о "двух государствах для двух народов". Это был, как замечает профессор Тель–Авивского университета Б. Нойбергер, исторический компромисс, на который "старая ООП 60-х годов вылила ушаты грязи"[[38]](#footnote-38).

В основе изменений позиции ООП в конечном счете лежало понимание ее руководством невозможности претворения своих планов военно-силовыми методами. В новых условиях, сложившихся после распада в декабре 1991 г. СССР, основного источника военно-технической и иной помощи, изменение позиции ООП было более чем неизбежным: ООП была вынуждена считаться с реальностями и пойти на переговоры.

С другой стороны, в основе политики переговоров и израильского правительства лежало понимание того, что у него недостаточно сил для навязывания своей воли палестинцам и соседним арабским странам.

Переговоры, начавшиеся после Мадридской конференции, протекали весьма трудно и непродуктивно. Даже подключение с апреля 1993 г. США к израильско–палестинским переговорам в Вашингтоне в качестве "полноправного партнера"[[39]](#footnote-39) не принесло успеха. Кстати сказать, на эти переговоры другой коспонсор мирного процесса – Россия даже не была приглашена.

За ходом переговоров в Вашингтоне неотступно следила Комиссия Социнтерна по Ближнему Востоку. 13–14 мая 1993 г. она собралась на свое заседание в Бад Хоннефе (Германия). На нем присутствовали, помимо ее членов из Ближнего Востока, Африки и Европы, также гости из США, России, Китая и неназванные представители ООП и наследного принца Иордании. Участники форума настоятельно призывали стороны на переговорах "использовать нынешние возможности для достижения прогресса" и "добиться прогресса"[[40]](#footnote-40).

Известно, что на переговорах самым трудным был вопрос территориально–политический или политико–территориальный. Позиция Израиля на переговорах состояла в том, чтобы идти на территориальные уступки в рамках признания за палестинцами права на автономию (по формуле "одно государство и два народа"). ООП же требовала создания независимого арабского государства на оккупированных Израилем землях по формуле "два государства для двух народов".

Успех на переговорах могла бы обеспечить главным образом уступка со стороны Израиля. В связи с этим представляется весьма немаловажным подтверждение 12–13 июня 1993 г. съездом партии Мапам – участницы парламентско–правительственной коалиции своей позиции, выразившейся в том, что "Израиль должен немедленно уйти из сектора Газа и передать его палестинцам"[[41]](#footnote-41). Это требование, которое разделяла и немалая часть членов правящей партии Авода, могло подтолкнуть правительство к новым уступкам.

Главными итогами палестинско–израильских переговоров – не безуспешных, что происходили в Вашингтоне, а поначалу неофициальных, что велись в Осло[[42]](#footnote-42) при посредничестве правительства Норвежской социал-демократической партии, члена Социнтерна – стали достижение принципиальных договоренностей о взаимном признании, выработка к 9 августа 1993 г. и парафирование 20 августа того же года Соглашения о Декларации о принципах договоренности в сфере временного самоуправления.

Это были исторические договоренности, достигнутые впервые после образования Израиля в 1948 г. и создания ООП в 1964 г.

Администрация США – спонсор ближневосточного мирного процесса – объявила, что подписание Декларации о принципах состоится 13 сентября 1993 г.

Подписанию соглашения предшествовал, как договорились стороны, обмен письмами между лидерами обеих сторон 9 сентября 1993 г. В письме И. Рабина говорилось, что "правительство Израиля приняло решение признать Организацию освобождения Палестины в качестве представителя палестинского народа", а в письме Я. Арафата заявлялось, что "ООП признает право Государства Израиль на существование в условиях мира и безопасности" и, что она "отказывается от применения террора и других насильственных действий"[[43]](#footnote-43).

Эти взаимные признания–обязательства открыли дорогу к подписанию в Вашингтоне 13 сентября 1993 г. соглашения, называемого Декларацией о принципах договоренности в сфере временного самоуправления, или Осло–Вашингтонским соглашением, или Соглашением о принципах. Декларацию принципов подписали со стороны Израиля министр иностранных дел Ш. Перес, а со стороны Палестины – член Исполкома ООП Абу Мазен. И. Рабин и Я. Арафат под одобрительную улыбку президента США Б. Клинтона пожали друг другу руки. А министр иностранных дел России А. Козырев и госсекретарь США Д. Бейкер в качестве коспонсоров ближневосточного мирного процесса завизировали Декларацию, тем самым обеспечив ей своего рода гарантию со стороны двух великих держав.

В своем письме на имя Йохана Иоргена Хольста, министра иностранных дел правительства норвежских лейбористов – членов Социнтерна, оказавших неоценимые посреднические услуги в проведении переговоров в Осло, Ясир Арафат писал, что "ООП направит свои усилия на то, чтобы поощрить палестинский народ на Западном береге и в секторе Газа на участие в реализации мер, которые приведут к нормализации, отказу от насилия и терроризма, к содействию в достижении мира, стабильности...".

В Декларации принципов подчеркивается, что создается Палестинская автономия. В соглашении указывается, что самоуправление палестинцев начнется с сектора Газа и города Иерихона на Западном берегу р. Иордан, откуда (из города) израильские войска будут выведены по соглашению, которое должно быть подписано в течение двух месяцев и выполнено в течение последующих четырех месяцев. На этих территориях палестинцы возьмут большинство государственных функций, включая решение вопросов внутренней безопасности и организации полицейской службы. В течение девяти месяцев после подписания соглашения должны быть проведены прямые выборы в представительный Палестинский совет (Национальный совет Палестины) на всей территории Западного берега и Газы.

До проведения этих выборов израильские войска должны быть передислоцированы. Еврейские поселения пока находятся под их защитой. Некоторые израильские стратегические пункты на Западном берегу р. Иордан остаются под израильским контролем. По всему Западному берегу будет применяться принцип "как можно ранняя передача власти", а палестинцы должны взять на себя ответственность на себя за здравоохранение, образование, социальную сферу, туризм и культуру.

Палестинский совет, который будет находиться в Вифлееме, будет обладать пятилетним мандатом. По истечении первых двух лет мандата должны начаться переговоры о возможном пересмотре статуса Западного берега, сектора Газы и Иерусалима.

Обе стороны выразили уверенность в притоке большой финансовой экономической помощи в Палестинскую автономию из стран Запада, Японии и арабских стран – доноров[[44]](#footnote-44)

В соответствии с Вашингтонским соглашением до 13 декабря 1993 г. должно было быть подписано соглашение о выводе израильских войск из Газы и Иерихона, и оно должно было быть выполнено до 13 апреля 1994 г.; до 13 июля того же года – проведены выборы в Палестинский совет, а в декабре 1995 г. должны были начаться переговоры по всем оставшимся вопросам, в том числе о возможном пересмотре статуса Западного берега р.Иордан, сектора Газы и Иерусалима, о еврейских поселениях, о беженцах.

Данное соглашение было ратифицировано израильским парламентом 23 сентября 1993 г. и Центральным советом ООП 12 октября 1993 г.

Мировая общественность приветствовала достигнутое соглашение, рассматривая его как важное начало мирного решения застарелого конфликта. Высоко оценивая достигнутое соглашение, Международный комитет по Нобелевским премиям присудил в 1994 г. Ицхаку Рабину, Шимону Пересу и Ясиру Арафату Нобелевскую премию Мира.

Нелишне напомнить, что достижение соглашения было бы невозможно, если бы правительство И.Рабина не признало бы резолюции СБ ООН 242 и 338, в отличие от прежнего правительства[[45]](#footnote-45).

Обе стороны рассматривали достигнутое соглашение как открывающее путь к поэтапному решению палестинской проблемы. Поэтому многие называют его промежуточным[[46]](#footnote-46). Но конечный пункт решения в соглашении не был определен. Да это и было невозможно, ибо он у каждой стороны был свой. Правительство И. Рабина имело в виду под ним образование Палестинской автономии в составе Государства Израиль сначала в секторе Газа и в г. Иерихон, а затем и на других оккупированных территориях Западного берега р. Иордан по формуле: одно государство для двух народов. ООП же подразумевала под ним автономию в составе Израиля сначала для сектора Газы и Иерихона, затем для других территорий, а затем провозглашение независимого Арабского палестинского государства по формуле: два государства для двух народов. Отметим сразу же, что некоторые палестинские ультра хотели бы создать после этого под своим господством единое арабское палестинское государство, т.е. вернуться к требованиям ООП 60–х годов об уничтожении Государства Израиль и создании арабского государства на территории всей Палестины.

Израильский профессор–политолог Б. Нойбергер пишет: "Признание палестинцев в качестве полноправной стороны на израильско–палестинских переговорах, изменение израильской политики в отношении ООП, соглашение "Газа и Иерихон – сначала" и готовность значительной части израильского общества видеть в формуле "Два государства и два народа" (включающей в себя образование палестинского государства) следует рассматривать как достойный выход из продолжительного противостояния"[[47]](#footnote-47). Примерно те же мысли высказал видный деятель партии Авода Эхуд Барак вначале 1996 г. в беседе с главным редактором российского журнала "Новое время"А. Пумпянским: "Мы движемся к разделению (с палестинцами). Оно обеспечит нам безопасность"[[48]](#footnote-48). Такая точка зрения разделяется многими другими израильскими политиками и учеными.

Но требование создания единого арабского государства на территории всей Палестины означает вызов не только Израилю, но и всему мировому сообществу, ибо противоречит известной резолюции ГА ООН от 1947 г. которая предусматривала создание двух независимых государств – еврейского и арабского. Попытки же перейти к практическим действиям по ликвидации Государства Израиль и созданию единого арабского государства на всей территории Палестины встретят решительный отпор не только со стороны Израиля, но и мирового сообщества.

Комиссия Социнтерна по Ближнему Востоку и сессия Совета СИ, собравшиеся в Лиссабоне в октябре 1993 г., единодушно приветствовали взаимное признание Израилем и ООП и подписанную их представителями Декларации принципов и выразили свою готовность поддерживать дальнейшее развитие мирного процесса[[49]](#footnote-49).

Комиссия Социнтерна по Ближнему Востоку, собравшаяся 2–3 февраля 1994 г. в помещении Европарламента в Брюсселе, подтвердив свою высокую политическую оценку Декларации принципов, рассмотрела вопрос об экономической поддержке мирного процесса в регионе.

При обсуждении вопроса приглашенный на заседание комиссии генеральный директор управления Европейского комитета "Север–Юг" Хуан Прат говорил об "активном участии ЕС в переговорах по Ближнему Востоку, в частности о различных много– и двухсторонних проектах регионального развития, водоснабжении, защите окружающей среды, о беженцах, вопросах безопасности, направлении помощи территориям и палестинцам. Он говорил также о ряде уже одобренных проектов в области жилищного строительства, реинтеграции беженцев, оказании помощи малым и средним предприятиям.

Приняв к сведению сообщение представителя ЕС, комиссия подчеркнула необходимость усиления помощи по проектам инвестирования и строительства. Она также постановила направить своих представителей в Палестинскую автономию на предстоящие выборы[[50]](#footnote-50).

Однако в процессе мирного урегулирования в регионе сразу же выявились трудности. Первые глубокие противоречия обнаружились при обсуждении в конце октября 1993 г. деталей осуществления пункта Декларации принципов о подписании до 13 декабря 1993 г. соглашения о выводе израильских войск из Палестинской автономии – сектора Газа и Иерихона, т.е. соглашение о первом этапе процесса. Противоречие возникло при обсуждении вопроса об условиях обеспечения безопасности на границах Палестинской автономии с Иорданией и Египтом. Делегация ООП настаивала на палестинском контроле на этих границах, в то время как Израиль требовал сохранения там своего контроля, чтобы лица, пересекающие границу для прохождения в Газу и Иерихон, не могли иметь свободного доступа в собственно Израиль[[51]](#footnote-51).

Другие противоречия возникли по вопросам о точных границах Иерихона и об обеспечении безопасности еврейских поселений на территориях. Разрешением этих противоречий занялись И. Рабин и Я. Арафат, которые вели специальные переговоры в Осло, ставшем для них уже привычным и удобным местом для переговоров под патронажем норвежских социал-демократов.

Возникали противоречия и при рассмотрении вопроса о выводе израильских войск из Газы и Иерихона в срок, оговоренный в Декларации – 13 апреля 1994 г. Для решения этих и других вопросов в феврале 1994 г. состоялись специальные переговоры сторон в Каире[[52]](#footnote-52).

На переговорах шла острая борьба, но ООП и партия Авода в конечном счете по многим вопросам находили компромисс. Это была борьба сторон которые, договорившись по ряду фундаментальных проблем, добивались заключения новых частных соглашений в осуществление и развитие основных договоренностей.

В конце концов соглашение по Иерихону и Газе – первым территориям, с которых должно было начаться палестинское самоуправление, было выработано и подписано 4 мая 1994 г. в Каире Я. Арафатом и И. Рабином[[53]](#footnote-53). Оно было завизировано сопредседателями мирного процесса в регионе госсекретарем США Д.Бейкером и министром иностранных дел России А. Козыревым.

Соглашение предусматривало, что в начальный период Палестиной, находящейся в составе Государства Израиль на правах автономии, будет управлять законодательный орган, состоящий из 24 членов, вместе с его исполнительным органом. В компетенцию органов власти палестинского самоуправления входит отправление обычных государственных функций, но без вопросов внешней политики, внешней безопасности, безопасности израильтян и поселений. Соглашение учреждало совместное полицейское патрулирование и механизм контроля за пересечением границ, устанавливало порядок работы палестинцев в Израиле и правила реализации палестинских товаров там же. Израиль обязался освободить из тюрем в течение пяти недель 5 тыс. арестованных палестинцев. Стороны договорились пригласить 400 международных наблюдателей в Хеврон, Иерихон и Газу. Выборы в местный законодательный орган власти должны были состояться после июля 1994 г.

Таким образом, в конце весны 1994 г. с Газы и Иерихона началось осуществление палестинского самоуправления. Это прежде всего означало начало смены аппарата власти в Палестине.

После памятного дня 13 сентября 1993 г., когда в Вашингтоне была подписана Декларация принципов, и израильские левые вместе с их союзниками по коалиции и палестинцы–ооповцы вынуждены были вступить в новый период борьбы с его противниками за сохранение и выполнение подписанного компромиссного соглашения. Их противники выступали против подписанного соглашения и его осуществления, оценивая его как содержащее непозволительную уступку противнику, а его творцов как национальных предателей, которых следует лишить власти или даже жизни.

В Израиле против линии мирного урегулирования выступили поселенцы на Западном берегу р. Иордан и экстремистские организации типа партии Ках, для которых вся территория Палестины – земля Израиля. Весьма отрицательную позицию по отношению к мирному процессу с самого начала занимал правый блок Ликуд, вынужденный с мая 1992 г., после поражения на выборах, перейти в оппозицию. После прихода к власти в мае 1996 г. он сохранил критическую позицию, хотя, как увидим ниже, вынужден маневрировать.

В среде палестинцев активную линию неприятия заключенного Вашингтонского соглашения заняли религиозно-фундаменталистские организации Движение исламского сопротивления (ХАМАС), Исламский джихад, Хезболлах и оппозиционные движению ФАТХ Народный фронт освобождения Палестины (НФОП),Демократический фронт освобождения Палестины (ДФОП) и др.

Деятельность противников мирного процесса в среде палестинцев (например, в формах политического протеста, террористических действий против израильтян и палестинцев) ослабляла позиции ООП как во внутрипалестинских делах, так и в ее взаимоотношениях с Израилем. Именно она порождает атмосферу, в условиях которой неоднократно предпринимались попытки убийства Я. Арафата, который по примеру покойного президента Египта А. Садата вступил на путь переговоров с Израилем. Она была одной из немаловажных причин, вызвавших поражение левых и победу блока Ликуд на выборах в 1996 г. Большинство израильских избирателей предпочло, чтобы к власти в стране пришло более жесткое по отношению к палестинцам правительство Б. Нетаньягу, чем либеральное Ш. Переса.

С другой стороны, деятельность противников мирного процесса в Израиле, (например, в формах политического протеста, террора против палестинцев и израильтян) ослабляла общую позицию левых как во внутриполитической жизни страны, так и во взаимоотношениях с ООП, а также позиции ООП, проводившей линию на мирный процесс с Израилем. Именно она породила атмосферу, в которой стало возможным убийство 4 ноября 1995 г. премьер–министра Израиля И. Рабина. И израильтян, и ооповцев весьма беспокоили акты политического насилия, осуществлявшиеся с сентября 1993 г., когда было подписано соглашение, ибо они были направлены на срыв мирного процесса. По данным ИТАР–ТАСС, общее число жертв политического насилия с сентября 1993 по конец февраля 1996 г. составило почти 150 человек[[54]](#footnote-54). Они пали жертвами 17 актов насилия. Абсолютное большинство из них осуществлено членами группировок ХАМАС и Исламский джихад. Список начинается с расстрела еврейским поселенцем Б.Гольдштейном молящихся арабов в мечети Хеврона, когда погибли 29 палестинцев. Убит был и сам экстремист, оказавшийся членом религиозно–экстремистской партии Ках, выступавшей против мирного процесса. Ицхак Рабин в своем выступлении в парламенте и в письме Ясиру Арафату резко осудил этот террористический акт. Он писал Я. Арафату: "Убийца своими действиями опозорил себя как еврея и израильтянина". В то же время он выразил надежду, что "этот бессмысленный жестокий акт не остановит мирный процесс"[[55]](#footnote-55). Этот теракт послужил удобным поводом для осуществления насильственных действий со стороны мусульманских фундаменталистов из ХАМАСА и Исламского джихада. Так ХАМАС взял на себя ответственность за взрыв автобуса 6 апреля 1994 г. в г. Афула на севере Израиля, унесший жизнь восьми израильтян. Погиб и сам палестинский террорист[[56]](#footnote-56). Террористические акты против израильтян на Западном берегу р. Иордан были главной причиной, по которой стороны согласились, что вывод израильских войск оттуда не может состояться до 13 апреля 1994 г., как оговорено в Декларации принципов[[57]](#footnote-57). Стороны продолжали встречаться в Каире и в других местах в поисках соглашений по возникающим вопросам.

Определенно положительным моментом, содействовавшим движению вперед, было очередное заседание Комиссии Социнтерна по Ближнему Востоку, впервые проведенное в 1995 г. в данном регионе: в Тель–Авиве – 10 марта 1995, секторе Газа – 11 марта и в Аммане – 12 марта[[58]](#footnote-58). В заседании Комиссии, помимо ее членов, участвовали ведущие политические деятели региона премьер–министр Ицхак Рабин и министр иностранных дел Израиля Шимон Перес, председатель исполкома ООПЯсир Арафат, наследный принц Иордании Хасанбен Талал. У членов комиссии была возможность ознакомиться с событиями на месте.

С приветственными речами к членам комиссии обратились в Тель–Авиве – И. Рабин, Ш. Перес, министр абсорбции Израиля Я. Цабан, генеральный секретарь Лейбористской партии П. Звили, в секторе Газа – Я. Арафат и министры Палестинской автономии Н. Шаат и С. Эрикат, в Аммане – наследный принц Иордании Хасан бен Талал. Ораторы в очередной раз благодарили комиссию за содействие в разрешении конфликта на путях переговоров.

В своем выступлении И. Рабин, касаясь международных условий, позволивших начать мирный процесс на Ближнем Востоке, сказал: "Нынешнее правительство Израиля отошло от политики предыдущих правительств, используя уникальное совпадение событий, которое сделало возможным созыв Мадридской мирной конференции. Нет сомнения в том, что изменения на мировой арене, развал советской империи, банкротство коммунизма, дезинтеграция того, чем был СССР, окончание холодной войны, с одной стороны, и твердая позиция, которую заняли США в ходе кризиса в Заливе – с другой, создали эти новые реальности. И до тех пор, пока мы будем в большинстве хотя бы в один голос, я буду продолжать процесс"[[59]](#footnote-59).

28 сентября 1995 г. (вместо оговоренного срока в июле) было подписано временное соглашение о расширении Палестинской автономии на Западном берегу р.Иордан. Это было начало второго этапа мирного процесса. По нему Израиль обязался передислоцировать свои войска из Рамаллаха, Шхема (Наблуса), Дженина, Вифлеема, Тулкарма, Калькилии и Хеврона, а палестинцы должны были провести выборы в местный парламент автономии. Стороны договорились, что в выборах примут участие палестинцы, живущие на Западном берегу р. Иордан и в секторе Газа, и 160 тыс. палестинцев из Иерусалима. Большинство существующих на Западном берегу р.Иордан органов управления будет передано Палестинской автономии. 5200 палестинцев, находящихся в израильских тюрьмах, будут освобождены поэтапно. Было договорено также, что они проведут специальную встречу для рассмотрения остающихся вопросов, главным образом о будущем Иерусалима[[60]](#footnote-60). Это было бы началом третьего этапа урегулирования.

В соответствии с новым соглашением в январе 1996 г. состоялись выборы в Палестинский национальный совет (ПНС), который, в свою очередь, избрал главу исполнительной власти автономии, "президента Палестинской автономии". Им стал Я. Арафат. Был избран и спикер ПНС, сформировано и правительство автономии.

В результате Государство Израиль из унитарного образования с оккупированными территориями превратилось в федеративное государство по формуле: "одна земля – два народа". Так, по крайней мере, сформулировал создающуюся ситуацию в новых условиях съезд Мапам, проходивший еще 5–6 марта 1995 г.[[61]](#footnote-61).

Палестинцы–ооповцы же, создав свою автономию, ведут дело к образованию своего независимого государства рядом с Израилем.

Ицхак Рабин верил в возможность сосуществования двух народов в составе одного Государства Израиль.

Израильские лейбористы и союзные с ними мапамовцы видели в успешном решении социально–экономических вопросов основное средство сохранения Государства Израиль в существущих границах. Они считали, что главная опасность для него – фундаментализм и связанные с ним экстремизм, терроризм и насилие. Для устранения этой опасности, считали они, необходимо вести наступление на причины, их порождающие: нищету, разочарование, неудовлетворенность[[62]](#footnote-62). Министр иностранных Израиля Ш. Перес говорил:"Кто бы ни захотел перебороть фундаментализм, тот не мог бы добиться этого винтовками. То, что мы должны делать, это наступление на то, что создает фундаментализм, особенно на нищету"[[63]](#footnote-63).

По этим соображениям израильское лейбористское правительство с самого начала переговоров с ООП, особенно в 1994–1996 гг., уделяло большое внимание мобилизации международной экономической помощи мирному процессу в регионе. Естественно, что к этому вопросу питала исключительно большой интерес и ООП. Данный вопрос в очередной раз, не без активной роли израильских левых, был рассмотрен на заседании Комиссии Социнтерна по Ближнему Востоку в Кейптауне (ЮАР) 3–4 июля 1995 г.[[64]](#footnote-64). Комиссии удалось привлечь к обсуждению этого вопроса представителей Мирового банка и Комиссии ЕС "Север–Юг".

Представитель Мирового банка Кайо Кох–Вессер, говоря о работе банка в Палестинской автономии, обратил внимание присутствующих на то, что самым трудным делом было сочетание быстрых действий с процессами формирования экономических структур, с отчетностью и обеспеченностью прозрачности операций, которых требуют доноры.

Оностановился также на перспективах регионального сотрудничества после установления мира и необходимости уже сейчас создавать экономические структуры, связывать их с растущими потоками торговли, техники, с планами расширения экономического сотрудничества, а также с малыми кооперативными проектами, например, в сферах инфраструктуры и защиты окружающей среды[[65]](#footnote-65).

Другой оратор, Э. Раин из ЕС, говорил о работе представляемой им организации с момента Мадридской конференции по созданию структур сотрудничества на Ближнем Востоке и в оказании помощи в развитии экономики и создании инфраструктуры в палестинских самоуправляемых зонах. Он призывал к формированию хорошо обоснованных долгосрочных проектов, которые могли бы финансироваться с доверием к экономическому развитию, с перспективой на будущую евро–средиземноморскую зону свободной торговли. Он подчеркнул необходимость укрепления гражданского общества как важной предпосылки достижения экономического роста в будущем. С точки зрения ЕС, говорил он, приоритеты должны быть отданы усилению частного производительного сектора, в особенности мелкого и среднего бизнеса, поощрению сильного предпринимательского духа. Э.Раин, как и его коллеги из Мирового банка, подчеркнул необходимость того, чтобы плоды экономического роста доставались бы всем секторам общества. В этой связи он с удовлетворением отметил наличие подобного требования и в программных документах Социнтерна и его партий.

Принявшие участие в обсуждении вопроса представители партий–членов Социнтерна из Германии, Греции, Дании, Великобритании, Италии и Австрии изложили текущие программы помощи региону по каналам двухстороннего экономического сотрудничества их правительств с регионом, в том числе с Палестинской автономией. Эти программы включают в себя в основном помощь в строительстве жилья, реконструкции инфраструктуры, в развитии общего и профессионального образования и здравоохранения.

Представители ООП, тепло поблагодарив международные банки и ЕС, посетовали на недостаток у них опыта экономической деятельности и на "ограниченность свободы действия в условиях автономии"[[66]](#footnote-66).

В резолюции комиссии указывалось, что в результате дискуссий яснее стали практические проблемы сотрудничества, вставшие в первый год существования Палестинской автономии. В качестве неотложных мер были названы создание ясной властной и экономической структуры в автономии, куда через ее Министерство планирования и международного сотрудничества направляется международная помощь, и совершенствование координации действий участников процесса.

Обмен мнениями на заседании комиссии и рекомендации, выработанные там, способствовали уяснению израильтянами и палестинцами общей стратегии конкретных задач экономического и социального развития, сфер и направлений координации действий участников процесса и задач создания и совершенствования властных и экономических структур автономии, занятых в сфере развития.

Важным политическим актом ООП, направленным на дальнейшее развитие мирного процесса, было ее решение от 24 апреля 1996 г., хотя и несколько запоздалое против определенного осло–вашингтонскими договоренностями срока, об исключении из ее Хартии 1964 г. статьи о ликвидации Государства Израиль, под знаком которой палестинцы вели вооруженную борьбу против Израиля. Ответной реакцией правящей в Израиле партии Авода было снятие положения из ее предвыборной программы 1992 г. о недопустимости образования на оккупированной территории независимого палестинского государства[[67]](#footnote-67).

Указанные акции ООП и правящей в Израиле партии Авода носили важный характер. Они официально снимали самые главные и самые ненавистные друг у друга политико–идеологические лозунги и тем самым создавали новую благоприятную предпосылку для углубления переговорного процесса.

5 мая 1996 г. в египетском городе Таба начался третий, финальный раунд израильско–палестинских переговоров об окончательном статусе автономии.

Вывод израильских войск из Хеврона, предусмотренный соглашением от 28 сентября 1995 г., был временно отложен в связи с назначенными на 29 мая 1996 г. выборами премьер-министра и парламента Израиля.

Отрицательное же отношение нового премьер-министра Б. Нетаньягу к названному соглашению[[68]](#footnote-68), сохранявшееся довольно длительное время, и участившиеся в связи с этим антиизраильские теракты палестинцев исключали возможность реализации достигнутого ранее соглашения.

Однако настойчивые требования Палестинской автономии, поддержанные большинством арабских стран, движение немалой части израильского общества в пользу выполнения подписанного соглашения, а также давление со стороны правительств США и России и мировой общественности, в том числе Социнтерна, заставили правительство Б. Нетаньягу пойти на переговоры с Палестинской национальной администрацией (ПНА) по Хеврону.

15 января 1997 г. в Эреце представители Израиля и Палестинской национальной автономии подписали соглашение о передаче последней 80% территории города Хеврона и выводе оттуда большинства израильских войск[[69]](#footnote-69). Премьер–министр Израиля Б. Нетаньягу вынужден был сделать то, чего он клялся не делать никогда.

Хеврон стал седьмым городом на Западном берегу р.Иордан, который Израиль передал ПНА в рамках второго этапа реализации Декларации о принципах, начавшегося с подписанием 28 сентября 1995 г. израильско–палестинского соглашения о расширении Палестинской автономии. По нему Палестинской автономии, как отмечалось выше, были переданы ранее шесть городов.

В соответствии с соглашением от 15 января 1997 г. 20% территории Хеврона до выработки полного соглашения о еврейских поселениях на Западном берегу р. Иордан оставлены за еврейскими поселенцами. В еврейский квартал города передислоцированы 2 тыс. солдат и офицеров из числа израильских войск, стоявших в Хевроне.

Соглашение сопровождается "гарантийным письмом" США, одного из коспонсоров мирного урегулирования на Ближнем Востоке. В письме, в частности, подтверждено обязательство Израиля вывести свои войска из сельских районов Западного берега к 31 августа 1998 г., начиная с 28 декабря 1997 г.[[70]](#footnote-70) (по соглашению от 28 сентября 1995 года Израиль обязался вывести войска к сентябрю 1997 г.).

Наблюдатели отмечают большую роль в достижении соглашения от 15 января 1997 г. США, Иордании и Египта. Безусловно позитивное значение в этом деле имели четко выраженные позиции России, Социнтерна, Франции, Германии и других стран.

Подписанное 15 января 1997 г. соглашение одобрено израильским правительством 16 января. Из 18 членов правительства за соглашение проголосовали 11, против – 7, в том числе министр науки Б. Бегин, подавший в отставку в знак протеста против подписанного соглашения[[71]](#footnote-71).

Соглашение ратифицировано кнессетом Израиля 87 голосами "за" при 17 "против"[[72]](#footnote-72). Палестинская национальная администрация одобрила соглашение единогласно[[73]](#footnote-73).

Израиль и ПНА договорились продолжить переговоры до 1999 г. по оставшимся нерешенным вопросам, в особенности по определению окончательного статуса Палестинской автономии.

В числе этих вопросов – вопрос о патрулировании Гробницы патриархов, находящейся в еврейском квартале Хеврона и являющейся общей святыней иудеев и мусульман (по библейской легенде в ней захоронены праотцы Авраам, Исаак, Яков и их жены Сара, Ребекка и Лея), а также расположенной рядом с ней святыни мусульман – мечети Эль–Ибрахим. Палестинцы выступают за совместное патрулирование, а Израиль – за патрулирование только своими силами.

Ждет своего решения и вопрос о судьбе еврейских поселений на Западном берегу р. Иордан (их насчитывается 144), а в связи с этим и вопрос о пребывании там израильских войск. Наблюдатели отмечают, что если территории поселений с находящимися на них воинскими частями сохранятся за Израилем, то Палестинской автономии всего будет передано 50–60% территории Западного берега р. Иордан, ПНА же требует передачи ей 90%.

Будет обсуждаться и вопрос об Иерусалиме. Этот вопрос – один из самых трудных. В этой связи представляется, что новое предложение Я. Арафата от 18 января 1997 г. о размещении в Иерусалиме столиц и Израиля, и Палестины[[74]](#footnote-74) может послужить нахождению компромиссного решения. Пока что Израиль продолжает считать Иерусалим своей единой и неделимой столицей.

Тем временем некая тайная "Еврейская организация мстителей" распространила заявление, в котором она угрожает физической расправой над Б. Нетаньягу и его коллегами по правительству за подписание соглашения по Хеврону[[75]](#footnote-75). При этом она добавила, что Б. Нетаньягу ожидает судьба "предателя еврейского народа Ицхака Рабина", убитого в ноябре 1995 г.

Известно, что ярые противники курса на мирное урегулирование имеются и у Я. Арафата.

Комиссия Социнтерна по Ближнему Востоку выразила удовлетворение по поводу возобновления мирных палестино–израильских переговоров и достижения соглашения по Хеврону, и пожелала сторонам найти взаимоприемлемые решения и по другим вопросам на основе взаимного уважения законных прав и интересов.

Из арабских стран Машрика, которые находились в состоянии войны с Израилем, после Мадридской конференции, мирный договор с ним заключила только Иордания. Договор, заключенный 24 октября 1994 г., официально положил конец 46–летнему состоянию войны между ними[[76]](#footnote-76). Вслед за ним был заключен ряд договоров и соглашений, регулирующих к взаимной выгоде проблемы водопользования, экономического развития и туризма.

Комиссия Социнтерна по Ближнему Востоку, которая в меру своих сил оказывала содействие примирению сторон, выразила им поздравления и пожелания успешного делового сотрудничества и добрососедства[[77]](#footnote-77).

Сравнительная легкость достижения между Израилем и Иорданией мирного договора объясняется в значительной мере тем, что после 1974 г. из иордано–израильских отношений выпала территориальная проблема. Иордания не могла претендовать на Западный берег после того, как в том году Конференция глав арабских государств в Рабате объявила ООП в качестве единственного представителя палестинского народа.

Что касается отношений Израиля с Сирией и Ливаном, они продолжают оставаться враждебными. В первую очередь это объясняется тем, что Израиль продолжает удерживать захваченные у Сирии Голанские высоты и у Ливана его южную часть, называемую "зоной безопасности".

израиль палестинский социалистический интернационал

Заключение

В первой половине 90-х годов, в отличие от 60–80–х годов, Социнтерн оказывал активную и действенную поддержку мирному урегулированию израильско–палестинского конфликта.

При этом линия Социнтерна основывалась на решениях СБ ООН 242 и 338, отвергающих использование силы, на признании прав на самоопределение для еврейского и палестинского народов и побуждении этих народов и их лидеров к взаимному признанию этих прав.

Главные формы деятельности Социнтерна состояли в организации международных форумов в виде регулярно созываемых заседаний его Комиссии по Ближнему Востоку, сессии его Совета и его Конгрессов с приглашением представителей конфликтующих и заинтересованных сторон, а также представителей различных государств, в том числе США и СССР, а после распада последнего – России, и выработке и принятии на них резолюций, учитывающих интересы конфликтующих сторон на основе идеи исторического компромисса.

С принципами и идеями, содержащимися в этих резолюциях, активно перекликались принятые позже решения Мадридской международной конференции, положения осло–вашингтонских соглашений, включая Декларацию принципов. Поэтому с полным основанием можно утверждать, что Социнтерн осуществлял активный вклад в выработку интеллектуальной базы израильско–палестинских и израильско–иорданских соглашений. Можно предположить, что услуги Социнтерна скажутся и на будущих урегулированиях между Израилем и Сирией, Израилем и Ливаном.

В таком же примирительном и конструктивном духе действовал и официальный орган Социнтерна "Соушиэлистаферз", заслуги которого в распространении выработанных идей огромны.

Большой вклад в развитие мирного процесса вносили партии–члены Социнтерна, действующие в Египте, Тунисе и Израиле, в европейских странах, в частности Германии, Норвегии, Испании, Португалии и Франции.

В деятельности Социнтерна по оказанию содействия мирному процессу на Ближнем Востоке с 1994 г. появилось новое направление, а именно привлечение внимания правительств, общественности стран мира и международных экономических организаций и банков к оказанию экономической поддержки мирному процессу в Палестине, к координации международных усилий в этом деле. Без экономического обеспечения мирный диалог между Израилем и ООП был бы еще более затруднен.

Деятельность Социнтерна, направленная на оказание содействия ближневосточному урегулированию в рассматриваемый период, протекала в обстановке прекращения холодной войны между двумя сверхдержавами – США и СССР и его правопреемницей Россией и их сотрудничества в данном регионе, что создало благоприятную международную ситуацию для разблокирования накопившихся острых противоречий.

Яркими примерами того, как трезво мыслящие силы в регионе воспользовались сложившейся ситуацией, явились подписание левым правительством Израиля и руководством ООП Декларации принципов в сентябре 1993 г., заключение этим же правительством и Иорданским Хашимитским Королевством мирного договора в октябре 1994 г. Иордания стала вторым после Египта арабским государством, с которым Израиль полностью установил дипломатические отношения. В направлении мирного урегулирования конфликтов шли переговоры Израиля с Сирией и Ливаном, к сожалению, прервавшиеся и до сих пор не возобновившиеся.

Следует подчеркнуть, что хотя Б. Нетаньягу не отказывается от мирного процесса, и он даже встречался с Я. Арафатом, однако он односторонне решил заменить принцип "мир в обмен на территории", легший в основу достигнутых соглашений с ООП, новым – "мир в обмен на безопасность" (для Израиля), который палестинцы категорически не приемлют. Они говорят, что мир для Израиля, гарантируемый ими, и есть безопасность для него.

В целом можно констатировать, что позиции официальных спонсоров мирного процесса на Ближнем Востоке – США и России и такой влиятельной международной организации, как Социалистический Интернационал, вместе с входящими в нее партиями, включая правящую Национально–демократическую партию Египта, а также израильские партии Авода и Мапам, находящиеся в настоящее время в оппозиции, и другие – совпадают. Это дает возможность оказывать совместное влияние на разрешение ближневосточных конфликтов.

Да и Б. Нетаньягу во многом изменился. Он вступил в переговорный процесс с палестинцами, подписал с ними соглашение по Хеврону.

Однако сказанное не означает, что переговоры между Израилем и Палестинской автономией продолжатся без трудностей и сложностей. Так, решение правительства Израиля о строительстве нескольких тысяч жилищ в Восточном Иерусалиме, принятое в конце февраля 1997 г., вызвало острое недовольство палестинцев. Я. Арафат даже заявил, что действия израильских властей в Иерусалиме "практически завели мирные переговоры в тупик"[[78]](#footnote-78).

По его просьбе участники состоявшегося в марте 1997 г. в Исламабаде совещания лидеров Организации исламская конференция (ОИК), куда входят более 50 государств, приняли специальную резолюцию с осуждением решения Израиля о строительстве новых поселений и с поддержкой позиции палестинского руководства[[79]](#footnote-79).

Надо полагать, что Израиль и Палестинская автономия с помощью мирового сообщества все–таки найдут выход из очередного кризиса. Альтернативы этому нет: обе стороны остро нуждаются в мирном урегулировании.
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