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**Введение**

***Цель – выявление ассоциативных цепей***

***Задачи:***

1. Проведение ассоциативного эксперимента для описания семантического пространства человека.

2. Сравнение ассоциаций на понятия “деньги” у мужчин и женщин.

3. Классификация ассоциаций по выбранным критериям.

***Объект – человек***

***Предмет – ассоциативные цепи***

***Испытуемый – мужчина 25 лет***

***Краткая характеристика метода:***

Ближе всего к методу свободных ассоциаций Фрейда и направленных ассоциаций Юнга стоит **ассоциативный эксперимент**. Общая схема ассоциативного эксперимента близка к схеме поведенческого эксперимента, но не тождественна ей. Под поведенческим понимается эксперимент, в котором на испытуемого, находящегося в специально созданных контролируемых условиях воздействует определенный стимул, а исследователь регистрирует ответную реакцию. Специфика заключается в том, что ассоциативный эксперимент используется только при работе с людьми, и только теми, кто по возрасту и состоянию способен понять и выполнить инструкцию. Есть оптимистичная гипотеза, что студенты попадают под эту категорию, но она нуждается в дальнейшей тщательной проверке.

Процедура проведения ассоциативного эксперимента такова: испытуемому предъявляется слово-стимул и требуется дать первые пришедшие в голову ассоциации. Фиксируется ответ и, в первоначальном варианте, время реакции. Отмечено, что ответ на аффективно окрашенные слова - стимулы вызывает большую задержку по времени, чем ответ на нейтральные.

Ассоциативный эксперимент применялся во многих исследованиях в отечественной и зарубежной психологии. Долгое время этот метод являлся основным инструментом исследований в области психологии сознания. В настоящее время он так же широко используется в силу простоты проведения и достаточно широких возможностей. Его применяют при исследовании процессов отражения языковых норм в психолингвистике, при исследовании стереотипов массового сознания в социальной психологии, при диагностике аффективных личностно значимых следов памяти в психодиагностике и исследовании индивидуальных особенностей мышления в дифференциальной психологии.

Одним из первых широко известных был классический эксперимент Дж. Кента и А. Розанова, в котором участвовало сто испытуемых, дававших ответы на слово «стул». Результаты вызвали множество вопросов как о причинах возникновения ассоциаций, так и о возможных формах проведения эксперимента и анализа данных. Одним из наиболее сложных до сих пор вопрос о классификации возникающих ассоциаций, так как идущее с античности деление на ассоциации по сходству, контрасту и смежности оказывается недостаточным, на покрывает всех возможных вариантов.

В России в 20-е годы метод ассоциативного эксперимента активно применяли и модифицировали А.Р. Лурия и его ученики. А.Н. Леонтьев проводил интересные исследования, предложив методику цепного ассоциативного ряда. Суть модификации заключалась в том, что регистрировалось не одно слово - ближайшая реакция на стимул, а целый ассоциативный ряд. В предварительной серии на основе юнговского метода выделялись наиболее тормозные раздражители, которые затем служили начальными раздражителями ассоциативных рядов. Одни и те же испытуемые участвовали в нескольких сериях. Можно отметить, что происходящее в эксперименте имело определенное сходство с методом свободных ассоциаций Фрейда, вызывая близкие эффекты. Слова, вызвавшие аффективную реакцию вызывают все более широкие ассоциации, прерываемые торможением, однако вытесняемое содержание «По мере увеличения числа сеансов комплексные группы разрастаются, охватывая все большее количество реакций. ... Как уже отмечалось, мы имеем здесь процесс вербализации комплекса, прерываемый его торможением и переходом к нейтральным реакциям, которые затем ассоциируются с новыми комплексными группами» (Леонтьев, Т.2. 1983. С. 70). В его работе показано, что ассоциативный ряд есть некоторое органическое целое, в котором «каждое звено не только связано с двумя ближайшими соседними звеньями. Но и непосредственно определяет как последующее, так и предыдущее звено, будучи. В свою очередь само определено общей структурой ряда» (Леонтьев, Т.2. 1983. С. 71).

В исследовательских целях ассоциативный эксперимент может проводиться с большим количеством испытуемых, и на основе данных ими ассоциаций составляется таблица частотного распределения слов-реакций на каждое слово-стимул. Мерой семантической близости пары слов считается степень совпадения распределения ответов, т.е. степень сходства объектов анализа устанавливается через сходство данных на них ассоциаций. Эта величина в работах разных авторов встречается под названием коэффициента пересечения, коэффициента ассоциации, меры перекрытия (Петренко, 1988. С. 48).

В работах Дж. Диза, Дженкинса, Кофера, Боусфилда и других предметом исследования стали сети ассоциируемых слов. Это значит, что слова, служащие друг для друга стимулом и реакцией, вызывают появление еще целого ряда слов, которые, в свою очередь, могут стать стимулами и вызвать первоначальную пару слов в виде реакции. Для характеристики связей между словами Диз ввел понятие «ассоциативное значение», определяемое мерой совпадения вызванных этими словами ассоциативных рядов. Так, слово «бабочка» вызвала в качестве реакции слово «моль» в 7 случае из 50, слово «цветок» - 6 раз, «насекомое» - 6 раз, «крыло» - 5 раз, слово «муха» - 4 раза, а слово «моль» слово бабочка - в 1, «насекомое» - 1, «крыло» - 1, «муха» - 10. Частота совпадений ассоциаций равна 15/ 50.

Применение такого метода подсчета позволяет построить матрицу взаимосвязей слов, ассоциативные связи между которыми представляют интерес. Такая матрица может быть подвергнута обработке факторным анализом, что позволит выявить различные гнезда слов, имеющих общие ассоциации. На основании таких гнезд можно, как считают, установить основные семантические категории языка. Сделанный в работе Диза факторный анализ смысловых связей слова бабочка показал, что возникающие ассоциации соответствуют принципиальным семантическим признакам, таким, как, например, живое - неживое. Рассматривая когнитивные операции, которые, по-видимому, лежат в основе ассоциативных связей слов Диз пишет: « ... для классификации значимых - то есть логических и синтаксических отношений между словами - мы используем две основные операции: противопоставление и группировку. Мы можем установить положение любой данной единицы языка в какой-то части словаря этого языка, противопоставив этой единице другой элемент и/или сгруппировав ее с другими элементами» (Слобин, Грин, 1976. С. 144). Данный принцип был учтен Дж. Келли при создании методики личностных конструктов.

Возникающие ассоциации определяются множеством факторов - семантическими связями внутри языка, особенностями аффективных комплексов субъекта, особенностями социального положения и образа жизни. В одном из ранних исследований А.Р. Лурия было показано влияние социального окружения на количество ассоциативных связей индивида. Так, связи, возникающие в речевой сфере деревенского ребенка, гораздо более стандартны, чем в речи городского (Лурия, 1979. С. 93). Как показывают многие исследования, характер ассоциаций зависит так же от возраста, пола, образовательного уровня, профессии испытуемого.

В некоторых работах к недостаткам метода относится его чувствительность к фонологическому и синтаксическому сходству - то есть появление ассоциаций, связанных преимущественно не со смыслом, а со звучанием, внешней оболочкой слова. Например, слова, обозначающие названия цветов, ассоциируются иначе, чем наглядные образцы этих же цветов (Петренко, 1988. С. 49). Кроме того, специальные исследования показывают, что большая часть ассоциаций, образована речевыми штампами и клише (Супрун и др.,1975). Однако эти данные отражают реально существующие особенности обыденного сознания - близость чувственному уровню и насыщенность идиоматическими формами, стереотипными, ригидными образованиями, что обеспечивает единство личности и группы и облегчает социальные контакты.

Преимуществом ассоциативного эксперимента является его простота, удобство применения, так как он может проводиться с большой группой испытуемых одновременно.

***Ход исследования:***

1. Задание выполняется в парах. Один из участников является испытуемым, а другой - экспериментатором. Экспериментатор зачитывает слово из списка, на которое испытуемый должен отвечать первым пришедшим на ум другим словом. Экспериментатор фиксирует ответ и время.

Список слов:

кошка, яблоко, газета, позор, дом, безумие, ромашка, ночь, огурец, река, книга, танцы, рука, спорт, гвоздь, лента, смерть, цирк, доска, шляпа, лошадь, любовь, кофе, снег, флейта, доллар, чашка, лицо, нежность, трава.

**результаты и их обсуждение**

|  |  |
| --- | --- |
| кошка | 2 |
| яблоко | 2 |
| газета | 2 |
| позор | 2,2 |
| дом | 2 |
| безумие | **2** |
| ромашка | 2,1 |
| ночь | 2 |
| огурец | 4 |
| река | 2,3 |
| книга | 2 |
| танцы | 2 |
| рука | 1,5 |
| спорт | 2,2 |
| гвоздь | 2 |
| лента | 1 |
| смерть | 2 |
| цирк | **3** |
| доска | 2,4 |
| шляпа | 2 |
| лошадь | 1,5 |
| любовь | 2 |
| кофе | 2 |
| снег | 1,5 |
| флейта | 2 |
| доллар | 2 |
| чашка | 2 |
| лицо | **3** |
| нежность | 2,5 |
| трава | 2,5 |

*Среднее время реакции:* 2,12 сек

кошка- животное, яблоко – сьеодбное, позор – стыд, дом – дервянный, ромашка – цветы, ночь – темна, **огурец** – овощь, река – большая, книга – бумажная, танцы – скучные, рука – длинная, спорт –подвижный, гвоздь – железный, лента – красная, смерть – грустная, **цирк** – интересный, доска – деревянная, шляпа – маленькая, лошадь – грязная, любовь – банальная, кофе – черное, снег – белый, флейта – деревянная, доллар – зеленый, чашка – фарор, **лицо** – интересное, нежность –скучная, трава – зеленая

**Вывод:**

Проанализировав полученные данные я установил, что основные задержки были на словах: огурец, цирк, лицо. Так же удалось установить, что причина задержек связана с тем, что для испытуемого данные слова являются эмоционально значимыми и связаны с его работой. Больше информации не было, так как испытуемый отказался давать более детальную информацию.