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**Введение.**

В современной методологической литературе указывают, как правило, на существование трёх основных методов сбора первичной социологической информации. К ним относят метод прямого наблюдения, метод анализа документов и метод опроса.

 Поговорим о методе наблюдения. Каждый из нас ежедневно использует метод наблюдения в повседневной жизни. Мы наблюдаем за детьми, за пациентами поликлиники во время ожидания приёма и т. д. Иногда мы обобщаем наблюдения и делимся ими с другими людьми, иногда – это просто мимолётные взгляды. С профессиональным подходом к наблюдению мы встречаемся, когда комментатор информирует нас о событиях на футбольном поле, кинооператор снимает камерой участников демонстрации, учитель, апробируя новую методику преподавания, наблюдает за поведением класса на уроке и т. п. Таким образом, во многих сферах социальной практики наблюдение успешно используется для изучения реальности. Естественно, что в науке метод наблюдения применяется уже много столетий, приобретая специфические формы в связи с тем или иным объектом и предметом исследования.

**Процедура наблюдения.**

 Процесс исследованиясоциального метода методом наблюдения условно можно представить в виде следующей последовательности шагов: формулировка проблемы, описание объекта наблюдения, определение задач; определение единиц наблюдения и индикаторов изучаемых аспектов поведения; разработка языка и системы понятий, в терминах которых будут описываться результаты наблюдений; определение выборочных процедур в ситуациях, когда имеется возможность сделать отбор из множества наблюдений. В одних случаях мы наблюдаем сами, в других – пользуемся данными наблюдения иных лиц.

 В отличие от обыденного научное наблюдение отличается тем, что:

- оно подчинено ясной исследовательской цели и чётко сформулированным задачам;

- наблюдение планируется по заранее обдуманной процедуре;

- подготовка технических документов для фиксации наблюдаемого явления (карточки, бланки протоколов; кодировочные бланки и т. п.); все данные наблюдения фиксируются в протоколах или дневниках по определённой системе;

- запись результатов наблюдений;

- информация, полученная путём наблюдения, должна поддаваться контролю на надёжность (надёжность – это достоверность и устойчивость);

* подготовка отчёта и выводов по итогам исследования.

Надёжность (достоверность и устойчивость) данных повышается, если выполнять следующие правила:

* максимально дробно классифицировать элементы событий, подлежащих наблюдению, пользуясь чёткими индикаторами. Их надёжность проверяется в пробных наблюдениях, где несколько наблюдателей регистрируют по единой инструкции одни и те же события, происходящие на объекте, аналогичном тому, который будет изучаться.
* если основное наблюдение будет осуществляться несколькими лицами они сопоставляют свои впечатления и согласовывают оценки, интерпретацию событий, используя единую технику ведения записей, тем самым повышается устойчивость данных наблюдения.
* один и тот же объект следует наблюдать в разных ситуациях (нормальных и стрессовых, стандартных и конфликтных), что позволяет увидеть его с разных сторон.
* исключительно важно следить за тем, чтобы описание событий не смешивалось с их представлением. Поэтому в протоколе следует иметь специальные графы для записи фактуальных данных и для их истолкования.

Пример ошибки регистрации данных наблюдения. Студент-социолог наблюдал поведение москвичей в транспорте и записал в протоколе: «Муж не помог жене поднять сумку в автобус». Преподаватель: «Почему Вы решили, что это супруги?» - «Это было ясно по их поведению».- «В чём оно выражалось?» – «Они обращались друг с другом на «ты».- «Также обращаются хорошие знакомые».- «Но они как-то интимно обращались».- «Может быть это очень близкие друзья?» – «Нет, это были супруги». – «Докажите». – «Муж сказал: «…Твой отец…» – «Этого недостаточно». – «Она сказала: «Ты опять споришь!» - «Они что, ссорились?» и т. д. Преподаватель: «Запишите: мужчина примерно таких-то лет не помог женщине (примерный возраст) поднять сумку в автобус, хотя в ожидании автобуса они беседовали как знакомые. Теперь отдельно приведите все аргументы, почему Вы считаете, что это были супруги. Если имела место ссора, запишите это как наблюдаемое событие и комментируйте именно его, а позже можете обобщить два события и записать, что Вы наблюдали поведение супругов.

Все комментарии делаются на полях записи наблюдаемых событий.

- при включенном или невключенном наблюдении, выполняемом выполняемым одним из исследователей, особенно важно следить за обоснованностью интерпретации данных, стремясь к тому, чтобы перепроверить свои впечатления с помощью различных возможных интерпретаций. Например, бурная реакция собрания на выступление может быть следствием одобрения, недовольства по поводу высказанного оратором, реакцией на его шутку или реплику из зала, на допущенную им ошибку или оговорку, на постороннее действие во время выступления… Во всех этих случаях делаются особые заметки, поясняющие протокольную запись.

**Виды наблюдений.**

 Наблюдение в социологии – метод сбора информации путём непосредственного изучения социального явления в его естественных условиях.

 Классификация наблюдений производится по различным основаниям.

 По степени формализованности выделяют неконтролируемое (или нестандартизованное, бесструктурное) и контролируемое (стандартизованное, структурное) наблюдения.

В первом исследователь пользуется лишь общим принципиальным планом, согласно которым результаты фиксируются в свободной форме непосредственно в процессе наблюдения или позднее по памяти.

 Во втором – наличие предварительно детально разработанного списка событий, признаков, которые предстоит наблюдать; определение условий и ситуаций наблюдения; инструкции для наблюдателей; единообразные кодификаторы для регистрации наблюдаемых явлений.

 В зависимости от положения наблюдателя различают соучаствующее (или включённое) и простое наблюдения. В первом исследователь имитирует вхождение в социальную среду, адаптируется в ней и анализирует события как бы «изнутри». В простом наблюдении он регистрирует события «со стороны». В обоих случаях наблюдение может производиться открытым способом и инкогнито, когда наблюдающий маскирует свои действия. Одна из модификаций включённого наблюдения – так называемое стимулирующее или «наблюдающее участие», в процессе которого исследователь создаёт некоторую экспериментальную обстановку для того, чтобы лучше выявить состояния объекта, в обычной ситуации «непросматриваемые».

 В варианте «наблюдающего участия», наблюдение напоминает натуральный эксперимент, в котором исследователь вводит экспериментальные факторы изнутри самой ситуации и нередко импровизирует в зависимости от развития событий.

 По условиям организации наблюдения делятся на полевые (наблюдения в естественных условиях) и лабороторные (в экспериментальной ситуации).

 Социологические школы, ориентированные на качественные методы изучения общества используют метод наблюдения как один из центральных самостоятельных методов. Социально неодобряемое, отклоняющееся поведение, религиозное поведение, поведение в кризисных ситуациях, катастрофах и т. п. требуют активного привлечения методов наблюдения. Одним из классических примеров в социологии является изучение методом включённого наблюдения жизни бродяг Чикаго Н. Андерсона. История знает и немало других исследований подобного рода: это работа Трашера по изучению городских банд (Чикаго, 1928). Одним из относительно недавних примеров подобного подхода служит исследование профессора социологии университета Калифорнии в Беркли М. Борового, который в течение нескольких лет работал в разных странах (в том числе в России) рабочим на заводах.

 Классический пример использования включённого наблюдения для сбора основной информации – работа Уильяма Уайта (1936 – 1939гг.), который и ввёл этот метод наблюдения в научную практику.

 Будучи сотрудником Гарвардского университета, Уайт поселился в трущобах одного из американских городов, чтобы изучить образ жизни итальянских эмигрантов, населяющих этот район (он дал ему название Корневиль). Уайта интересовали обычаи эмигрантов, оказывающихся в условиях чужой культуры, их ориентации, взаимоотношения. Район Клорневиля был известен как опасное для чужака итальянское гетто, полное подозрительных банд.

 Уайт вошёл в местную общину, сказавшись студентом-историком, который намерен описать возникновение Корневиля. Исследователь изучил этот особый жаргон итальянского языка, которым пользовались в общине. Три года он провёл бок о бок с этими людьми, подружился с руководителями двух соперничавших групп рэкетиров, научился местным обычаям, играм в карты и катанию шаров. 18 месяцев он прожил в одной эмигрантской семье, так что был окончательно принят как свой человек. Вначале он вёл регистрацию впечатлений тайком, но по мере завоевания доверия не стеснялся делать записи в самой, казалось бы, не подходящей для этого обстановке; все привыкли видеть его с блокнотом в руках.

 Теперь рассмотрим контролируемое наблюдение. Отдельные явления, события, формы поведения людей должны были представлены в понятиях логики исследования, они приобретают смысл индикаторов каких-то более общих свойств или социально значимых действий.

 Впервые метод контролируемого наблюдения использовал американский психолог Р. Бейлз (1950 г.) для изучения последовательных фаз групповой деятельности.

 Поучительную технику регистрации наблюдательных событий разработали московские социологи в рамках исследовательского проекта «Общественное мнение». В числе одного из каналов выражения общественного мнения были выделены собрания. Для регистрации данных использовалось картотека наблюдения включающая 9 различных бланков оценки: ситуации перед началом собрания, организационного периода, регистрации действий докладчика или выступающего, регистрации реакций аудитории на выступление описания общей ситуации во время дискуссии, ситуации при принятии решения собрания, в частности при обсуждении поправок и дополнений к проекту решения, ситуации по окончании собрания и карточка общей характеристики собрания.

 Наблюдение большой аудитории собрания проводится несколькими лицами, которые придерживаются единой инструкции. Подготовке протокола регистрации данных наблюдения предшествует не только разработка общей концепции, но и не однократные нестандартизированные наблюдения на различных собраниях.

 Принципиально иная стратегия наблюдения используется в исследовании обыденной, повседневной жизни людей, их «рутинных практик». Объекты социального наблюдения – люди, реагирующие на поведения наблюдателя. Чтобы свести к минимуму ошибки, проистекающие от «возмущения» объекта со стороны наблюдателя, используют два способа. Первый – добиться, чтобы наблюдаемые либо не ведали о том, что за ними наблюдают, либо забыли об этом. Второй – создать у людей ложное представление о цели наблюдения.

 Наблюдение со стороны (простое наблюдение) предусматривает постепенное вхождение в изучаемый объект, чтобы люди привыкли к наблюдателю, перестали его замечать или же, зная о нём, не испытывали недоверие.

 Нередко достичь этого нетрудно, если в общественном мнении престиж социолога достаточно высок и ему нет надобности маскировать свою принадлежность к научной организации или учебному заведению. Достаточно быть тактичным, дружественным и естественным. И тогда блокнот и карандаш, даже диктофон, никто не смутят.

 Но возможны, разумеется, и случаи, когда приходится маскироваться под нейтральную фигуру. Например, в заводских условиях наблюдение можно проводить «в маске» стажёра, который проходит пассивную практику. Наблюдатель может скрыться в укромном месте и регистрировать события, оставаясь физически незаметным. Он может имитировать новичка в населённом пункте, где все знают друг друга и его появление не останется незамеченным. Но цели своего пребывания исследователь не открывает, подбирая любой подходящий предлог. Либо наблюдатель принимает все меры к тому, чтобы снять недоверие и подозрительность, не скрывая цели исследования.

 В лабораторных условиях остаться незамеченным невозможно. Поэтому исследователь направляет внимание испытуемых в ложную сторону, отвлекает от целевой установки эксперимента.

**Основные достоинства и недостатки метода наблюдения.**

Главное достоинство этого метода состоит в том, что он даёт возможность уловить детали данного явления, его многогранность. Гибкость метода – ещё одно качество, имеющее немаловажное значение при изучении социальных явлений. И наконец, относительная дешевизна – важный атрибут, присущий этому методу.

 Среди недостатков прежде всего следует отметить качественный (не количественный) характер выводов, которые можно получить в результате наблюдения. Метод редко может быть применён к наблюдению больших совокупностей и большого количества событий. Однако наиболее крупный недостаток, очевидно, связан с возможностью привнесения определённой доли субъективности в существо метода и меньшими, чем в других случаях, возможностями широкого общения результатов исследования.

 Преимущества включённых наблюдений очевидны: они дают наиболее яркие, непосредственные впечатления о среде, помогают лучше понять поступки людей и действия социальных общностей. Но с этим же связаны и основные недостатки такого способа. Исследователь может потерять способность объективно оценивать ситуацию, как бы внутренне переходя на позиции тех, кого он изучает, слишком «вживается» в свою роль соучастника событий. На эти недостатки обращали внимание и Уайт, и польский социолог К. Доктур, и другие авторы. Итогом включённого наблюдения нередко является эссе, а не строго научный трактат.

 Имеется и нравственная проблема включённого наблюдения: насколько вообще этично, маскируясь под рядового участника какой-то общности людей, в действительности исследовать их?

 Нравственный долг социолога, как и врача, - «не вредить» своими действиями, но, напротив, активно помогать обществу решать возникающие проблемы. Если так и только так он понимает свою позицию, он всегда найдёт нужную форму осуществления наблюдения и займёт правильную нравственную позицию, будь то в качестве «стороннего» или в качестве включённого в гущу событий наблюдателя.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

 Люди обращались к наблюдению как одному из важнейших источников социальной информации, непосредственно воспринимающей и прямо регистрирующей все факты об объекте и значимости, с точки зрения целей.

 Самостоятельную роль метод наблюдения играет при изучении уникальных и быстротечных явлений общественной жизни и при монографическом исследовании отдельных локальных объектов. В некоторых ситуациях, таких как катастрофы (вспомним, например, землетрясение в Спитаке в Армении), сильное нагнетание страстей в обществе или военное противостояние (например, межнациональные конфликты в Нагорном Карабахе, Абхазии, Чечне, Косово в Югославии, штурм Белого дома в Москве), наблюдение становится чуть ли не единственным возможном подходом к изучению социальной реальности.
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