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**Введение**

Социология - наука, изучающая общество. Эта наука призвана узнавать общественное мнение по тем или иным вопросам, и тем самым способствовать улучшению условий социальной (общественной) жизни каждого из нас. Конечно, речь идет не только об обществе в целом, но и о личности, как неотъемлемой части общества.

Социология особенно важна в наше нестабильное время. Она должна помогать правящим структурам поддерживать какую-то стабильность в обществе, таком хрупком в последнее время. Все это более или менее понятная сторона социологии. После того, как мы узнаем общественное мнение, уже будет ясно - что надо сделать, чтобы в следующий раз мнение по этому вопросу было лучше.

А как узнать мнение общества? Каковы методы сбора социологической информации? Существует три основных класса методов сбора социологической информации:

1) Прямое наблюдение

2) Анализ документов

3) Опросы, которые делятся на два подкласса:

а) интервью

б) анкетный опрос

В данной работе мы рассмотрим метод "Прямого наблюдения".

**1. Особенности метода прямого**

**наблюдения.**

Под наблюдением в социологии подразумевается прямая регистрация событий очевидцем.

Наблюдение может носить различный характер. Иногда социолог самостоятельно наблюдает происходящие события. Иногда он может пользоваться данными наблюдений других лиц.

Наблюдение бывает простым и научным. Простое - это то, которое не подчинено плану и ведется без определенно разработанной системы. Научное наблюдение отличается тем, что:

а) Оно подчинено ясной исследовательской цели и четко сформулированным задачам.

б) Научное наблюдение планируется по заранее обдуманной процедуре.

в) Все данные наблюдения фиксируются в протоколах или дневниках по определенной системе.

г) Информация, полученная путем научного наблюдения, должна поддаваться контролю на обоснованность и устойчивость.

**2. Классификация метода прямого**

**наблюдения.**

Наблюдение классифицируется:

1. По степени формализованности выделяют:
   1. неформализованное (или нестандартизованное, бесструктурное)
   2. формализованное (стандартизованное, структурное)

В неконтролируемом наблюдении пользуются лишь принципиальным планом, а при контролируемом - регистрируют события по детально разработанной процедуре.

1. В зависимости от положения наблюдателя различают
   1. включенное наблюдение
   2. невключенное наблюдение

Во время включенного наблюдения исследователь имитирует вхождение в социальную среду, адаптируется в ней и анализирует события как бы “изнутри”. В невключенном (простом) наблюдении исследователь наблюдает “со стороны”, не вмешиваясь в события.В обоих случаях наблюдение может производиться открыто или инкогнито.

Одна из модификаций включенного наблюдения носит название стимулирующего наблюдения. Этот способ подразумевает воздействие исследователя на события которые он наблюдает. Социолог создает определенную ситуацию, для того чтобы стимулировать события, что дает возможность оценить реакцию на это вмешательство.

1. По условиям организации наблюдения делятся на
   1. полевые (наблюдения в естественных условиях)
   2. лабораторные (в экспериментальной ситуации)
2. В зависимости от элементов контроля
   1. неконтролируемое (описание социальной атмосферы)
   2. контролируемое (проверка рабочих гипотез), эта проверка осуществляется следующими методами:
      1. увеличение числа наблюдателей
      2. интенсификация (увеличение числа наблюдений)
      3. применение технических средств (аудио, видео)
3. По регулярности проведения подразделяются на
   1. систематическое (фиксация по времени)
   2. несистематическое (случайное)

**2.1. Этапы метода прямого наблюдения**

Процедура любого наблюдения складывается из ответа на вопросы: “Что наблюдать?”, “Как наблюдать?” и “Как вести записи?”. Постараемся найти на них ответы.

На первый вопрос отвечает программа исследования, в частности состояние гипотез, эмпирические индикаторы выделенных понятий, стратегия исследования в целом.

При отсутствии четких гипотез, когда исследование проводится по фомлулятивному (примерному) плану, применяют простое или бесструктурное наблюдение. Цель такого предварительного наблюдения заключается в том, чтобы придумать гипотезы для более строгого описания наблюдаемого объекта. При этом используется следующее:

1) Общая характеристика социальной ситуации, включающая такие элементы, как: сфера деятельности (производственная, непроизводственная, уточнение ее особенностей и т.д.); правила и нормы, регулирующие состояние объекта в целом ( формальные и общепринятые, но не закрепленные в инструкциях или распоряжениях); степень саморегуляции объекта наблюдения (в какой мере его состояние определяется внешними факторами и внутренними причинами).

2) Попытка определить типичность наблюдаемого объекта в данной ситуации, относительно других объектов и ситуаций; экологическая Среда, область жизнедеятельности, общественная, экономическая и политическая атмосфера, состояние общественного сознания на данный момент.

3) Субъекты или участники социальных событий. В зависимости от общей задачи наблюдения их можно классифицировать: по демографическим и социальным признакам; по содержанию деятельности (характер труда, сфера занятий, сфера досуга); относительно статуса в коллективе или группе (руководитель коллектива, подчиненный, администратор, общественный деятель, член коллектива...); по официальным функциям в совместной деятельности на изучаемом объекте (обязанности, права, реальные возможности их осуществления; правила, которым они следуют строго и которыми принебрегают...); по неофициальным отношениям и функциям (дружба, связи, неформальное лидерство, авторитет...).

4) Цель деятельности и социальные интересы субъектов и групп: общие и групповые цели и интересы; официальные и неформальные; одобряемые и не одобряемые в данной среде; согласованность интересов и целей.

5) Структура деятельности со стороны: внешних побуждений (стимулы), внутренних осознанных намерений (мотивы), средств, привлекаемых для достижения целей (по содержанию средств и по моральной их оценке), по интенсивности деятельности (продуктивная, репродуктивная; напряженная, спокойная) и по ее практическим результатам (материальные и духовные продукты).

6) Регулярность и частота наблюдаемых событий: по ряду указанных выше параметров и по типичным ситуациям, которые ими описываются.

Наблюдение по такому плану позволяет более хорошо разобраться в объекте наблюдения.

По собранным предварительным данным задачи наблюдения уточняются. Некоторые стороны наблюдаемых событий изучаются более детально, другие вовсе опускаются.

Таким образом, после предварительного, наблюдение переходит в стадию более формализованного поиска.

**3. Методы регистрации полученных**

**данных.**

Составлению жесткой процедуры контролируемого наблюдения предшествует детальный анализ проблемы на основе теории и данных неконтролируемого наблюдения. Теперь отдельные явления, события, формы поведения людей должны быть интерпретированы в понятиях логики исследования, они приобретают смысл индикаторов каких-то более общих свойств или действий.

Поучительную технику регистрации наблюдаемых событий разработали московские социологи в рамках исследовательского проекта “общественное мнение” (руководитель исследования Б.А.Грушин). В числе одного из каналов выражения общественного мнения были выделены собрания. Для регистрации данных использовалась картотека наблюдения, включающая девять различных бланков оценки: ситуации перед началом собрания, организационного периода, регистрации действий докладчика или выступающего, регистрации реакций аудитории на выступление, описания общей ситуации во время прений, ситуации при принятии решений собрания, в частности при обсуждении поправок и дополнений к проекту решения, ситуации по окончании собрания и карточка общей характеристики собрания.

Вот как выглядит карточка индикаторов для регистрации отношения участников собрания к выступающему - докладчику, участнику дискуссии.

***Индикаторы отношения участников собрания к выступающим***

***путем прямого наблюдения реакций аудитории***

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Элементы наблюдаемого поведения** | **Сила проявления реакции**  **по группам**  **(шкальные оценки)** | **Особые заметки наблюдателя, заранее не формализуемые** |
| **1** | **2** | **3** |
| Одобрительные реплики, возгласы, аплодисменты. | 1, 2, 3, 4, 5, 6 |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **1** | **2** | **3** |
| Неодобрительные реплики и т.д.. | 1, 2, 3, 4, 5, 6 | К каждой строке элементов наблюдаемого поведения дана 6-членная номинальная шкала, пункты которой:  1 - президиум собрания  2 - большинство аудитории  3 - примерно половина аудитории  4 - меньшинство аудитории  5 - несколько человек  6 - один - два человека |
| Требование дополнительной информации. | 1, 2, 3, 4, 5, 6 |
| Разговоры, связанные с обсуждаемым вопросом. | 1, 2, 3, 4, 5, 6 |
| Вопросы к выступающему. | 1, 2, 3, 4, 5, 6 |
| Отсутствие реакции (нейтральное отношение). | 1, 2, 3, 4, 5, 6 |
| Призывы к соблюдению порядка. | 1, 2, 3, 4, 5, 6 |
| Призывы к соблюдению регламента. | 1, 2, 3, 4, 5, 6 |
| Разговоры, тему которых определить невозможно. | 1, 2, 3, 4, 5, 6 |
| Посторонние разговоры. | 1, 2, 3, 4, 5, 6 |
| Занятие посторонними делами. | 1, 2, 3, 4, 5, 6 |

Наблюдение большой аудитории собрания производится несколькими лицами, которые придерживаются единой инструкции. Подготовке протокола регистрации данных наблюдения предшествует не только разработка общей концепции, но и неоднократные не стандартизованные наблюдения на разных объектах (в нашем случае - собраниях разных организаций и коллективов).

**4. Правила обеспечения надежности**

**полученных данных.**

Следует ли наблюдателю вмешиваться в наблюдаемый процесс?

Ответ на этот вопрос зависит от цели исследования. Если цель исследования состоит в том, чтобы описать и проанализировать (диагностировать) ситуацию, то вмешательство исказит картину и может привести к нежелательному для исследования искажению информации.

Для этого существуют способы добиться минимальных ошибок при диагностическом наблюдении. Один из них заключается в том, чтобы исследователь сделал так, что люди не знают, что за ними наблюдают. Другой способ - создать ложное представление о цели наблюдения. Конечно, эти способы могут показаться безнравственными, но чтобы добиться правдивости информации, исследователю лучше не показывать своих целей, особенно в том случае, если, узнав о них люди, смогут неправильно истолковать задачи исследования.

Если же цель исследования заключается в принятии определенных управленческих решений, то вмешательство будет полезно, так как позволит изменять ход событий и оценивать полученные результаты. Именно этим целям служит стимулирующее включенное наблюдение.

Преимущества включенных наблюдений очевидны: они дают наиболее яркие, непосредственные впечатления о среде, помогают лучше понять поступки людей и действия социальных общностей. Но с этим же связаны основные недостатки такого способа. Исследователь может потерять способность объективно оценивать ситуацию, как бы внутренне переходя на позиции тех, кого он изучает, слишком “вживается” в свою роль соучастника событий. Поэтому как правило, итогом включенного наблюдения является социологическое эссе, а не строго научный трактат.

Имеются и нравственные проблемы включенного наблюдения: насколько вообще этично, маскируясь под рядового участника какой-то общности людей, в действительности исследовать их?

В полевых условиях, при простом бесструктурном и невключенном наблюдении вести записи очень сложно. Это уже дело навыков и изобретательности исследователя. Можно применять заранее разработанные коды. Можно применять маскировочные приемы (например ученику на предприятии вести записи, якобы связанные с работой). Можно использовать хорошую память и регистрировать наблюдения позже, в спокойной обстановке.

Структурированное наблюдение предпринимает более строгие приемы ведения записей. Здесь используются бланки - протоколы, разлинованные по пунктам наблюдения с кодовыми обозначениями событий и ситуаций.

Пример: Наблюдатели и сотрудники исследовательского коллектива, которые исследовали собрания, расчленили зоны наблюдения (президиум, выступающий, сектор участников собрания из 15-20 человек) и по шкале времени фиксировали происходящее, пользуясь кодами. В протоколе (см.схему ниже) в каждой строке делается отметка пункта номинальной шкалы с учетом времени. Напомню, что другой наблюдатель регистрирует по соответствующей инструкции действия ораторов, после чего можно синхронизировать реакции аудитории на выступления с трибуны собрания.

Частоту и интенсивность событий в данном случае регистрируют с помощью шкал ранжирования по предыдущей схеме, графа 2. Современная техника позволяет использовать магнитофон, кино- или фотоаппарат, видеозаписи, обеспечивающие подлинность регистрации наблюдаемого.

Протокол регистрации событий на основе индикаторов

***отношения участников собрания к выступающим***

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Время | Элементы наблюдаемого поведения и реакции, кодируемые в номинальной шкале | | | | | | | | | Особые отметки, примечания |
| 0 - 5 мин  6 - 10 мин  ............................................ | а | б | в | г | д | е | ж | з | и... |  |

Надежность (обоснованность и устойчивость данных повышается, если выполнять следующие правила:

а) Максимально дробно классифицировать элементы событий, подлежащих наблюдению, пользуясь четкими индикаторами. Их надежность проверяется в пробных наблюдениях, где несколько наблюдателей регистрируют по единой инструкции одни и те же события, происходящие на объекте, аналогичном тому, который будет изучаться.

б) Если основное наблюдение осуществляется несколькими лицами, они сопоставляют свои впечатления и согласовывают оценки, интерпретацию событий, используя единую технику ведения записей, тем самым повышается устойчивость данных наблюдения.

в) Один и тот же объект следует наблюдать в разных ситуациях (нормальных, и стрессовых, стандартных и необычных), что позволяет увидеть его с разных сторон.

г) Необходимо четко различать и регистрировать содержание, формы проявления наблюдаемых событий и их количественные характеристики (интенсивность, регулярность, периодичность, частоту).

д) Важно следить за тем, чтобы описание событий не смешивалось с их интерпретацией. Поэтому в протоколе следует иметь специальные графы для записи фактуальных данных и для их истолкования.

е) При включенном или невключенном наблюдении, выполняемом одним исследователем, особенно важно следить за обоснованность интерпретации данных, стремясь к тому, чтобы перепроверить свои впечатления с помощью различных возможных интерпретаций. Например, бурная реакция собрания на выступление может быть следствием одобрения, недовольства по поводу высказанного оратором, реакцией на его шутку или реплику из зала, на допущенную им ошибку или оговорку, на постороннее действие во время выступления... Во всех этих случаях делаются особые заметки, поясняющие протокольную запись.

ж) Полезно прибегнуть к независимому критерию для проверки обоснованности наблюдения. Данные наблюдений “со стороны” можно проконтролировать с помощью интервью с участниками событий; материалы включенного наблюдения желательно проверить невключенными по той же программе или по имеющимся документам.

**5. Недостатки и достоинства прямого наблюдения.**

* 1. Недостатки

Основным недостатком этого метода является необъективность наблюдателя. Человек очень редко оценивает ситуацию абсолютно беспристрастно (ему свойственно делать выводы). Личностные особенности наблюдателя определенно сказываются на его впечатлениях.

Наблюдению не подлежат события прошлого, многие явления и процессы массового характера, вычленение небольшой части которых делает их изучение непредставительным.

Наблюдение используется в основном как дополнительный метод, который позволяет собрать материалы для начала работы или помогает проверить результаты других методов сбора информации.

* 1. Достоинства

К достоинствам данного метода относится то, что получение информации – оперативно. Возможность использования метода прямого наблюдения в сложной, экстремальной ситуации.

К главному достоинству метода относится то, что полученная информация не зависит от эмоционального состояния и желания участвовать в исследовании респонденте.

**Заключение**

Этот метод позволяет оперативно получать информацию по отношению респондентов на предвыборные программы кандидатов на выборах и дают возможность специалисту по PR или имиджмейкеру вносить коррективы в программу в процессе предвыборных мероприятий.
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