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 ***1. Теоретическая подготовка исследовательской программы***

Каждый из нас в той или иной *ст**епе**ни* соприкасается с эмпиричес­кими социологическими исследованиями в качестве слушателя ра­дио, читателя газет, журналов, научной литературы и т. д. Возмож­но, и сам бывает вовлечен в эти исследования в качестве респондента, т. е. источника первичной информации об изучаемых процессах и явлениях. Не исключена вероятность того, что кому-либо из нас при­дется организовывать такое исследование.

В эмпирическом социологическом исследовании можно выде­лить три основных этапа, каждый из которых включает в себя ряд важных процедур: 1) подготовительный (разработка программы ис­следования); 2) основной (проведение эмпирического исследования); 3) завершающий (обработка и анализ данных, формирование выво­дов и рекомендаций).

Всякое исследование начинается с постановки какой-либо проблемы. Проблема исследования может быть задана извне каким-либо заказчиком или обусловлена познавательным интересом. Мы будем ориентироваться на прикладное социо­логическое исследование, которое может быть проведено в какой-либо производственной организации. Поэтому мы будем исходить из тех или иных реальных проблем, которые встают в настоящее время перед производственными организациями.

**Проблема** — это всегда противоречие между знаниями о по­требностях людей в каких-то результативных практических или те­оретических действиях и незнанием путей и средств их реализации. Решить проблему — значит получить новое знание или создать теоретическую модель, объясняющую то или иное явление, выявить факторы, позволяющие воздействовать на развитие явления в же­лаемом направлении.

Заказ социологу чаще всего формируется в виде обозначения некоторой проблемной ситуации, указания на какое-то социальное противоречие либо просто указания на неудовлетворительное со­стояние дел в той или иной сфере производства, управления и т. д. Социологу предстоит перевести проблемную ситуацию в формули­ровку проблемы, которую он будет исследовать. Для этого он должен проделать специальную теоретическую работу:

1) установить реальное наличие данной проблемы: а) есть ли показатель, количественно или качественно характеризующий дан­ную проблему; б) есть ли учет и статистика по этому показателю, в) достоверны ли учет и статистика по этому показателю;

2) вычленить наиболее существенные элементы или факторы проблемы, решение которых принадлежит социологии, а не экономи­ческой теории, технологии производства и т. д. Например, поставлена проблема разобраться в причинах низкой эффективности управле­ния тем или иным подразделением предприятия. Социологу предсто­ит решить, какие социальные группы и личности участвуют в возник­новении и решении этой проблемы, как влияют здесь их интересы, как стимулируется их участие в разрешении данной, проблемы и т. д.;

3) вычленить уже известные элементы проблемной ситуации, ко­торые не требуют специального анализа и выступают как информацион­ная база для рассмотрения неизвестных элементов (например, данные статистики и учета представляют собой готовый важный материал);

4) выделить в проблемной ситуации главные и второстепенные компоненты, чтобы определить основное направление исследова­тельского поиска;

5) проанализировать уже имеющиеся решения аналогичных проблем. С этой целью необходимо изучить всю литературу по дан­ному вопросу. Провести беседы с компетентными людьми — экспер­тами. В роли экспертов обычно выступают специалисты — ученые или опытные практики.

Производственная проблема может быть описана с помощью пяти основных характеристик:

1) Сущность или содержание. Например, низкая эффектив­ность производства, высокая социально-психологоческая напряжен­ность в трудовом коллективе и т. д. При определении проблемы следу­ет установить, с чем все это сравнивается и на каком основании. В дан­ных примерах следует ответить на вопрос: почему мы считаем, что эффективность производства низкая, а социальная напряженность высокая? Низкая и высокая по сравнению с какими стандартами?

2) Организационное и физическое нахождение. В каком органи­зационном подразделении (участках, отделах, филиалах) и физичес­ких объектах (заводы, здания, склады, конторы) была выявлена про­блема. Насколько широко она распространена в организации. Какие подразделения она затронула.



3) Владение проблемой. Является ли проблема «открытой» (знакомой всем) или «закрытой» (то есть известной группе лиц)? Ка­кие люди (управленцы, специалисты, рабочие и т. д.) затронуты про­блемой и более всего заинтересованы в ее решении?

4) Абсолютная и относительная величина. Насколько важна проблема в абсолютных величинах? Например, объем потерянного рабочего времени или денег; объем неиспользуемых производствен­ных мощностей. Насколько она важна в относительном выражении? Как она влияет на подразделения, в которых она обнаружена, и на людей, которые владеют ею? Насколько она важна для организации в целом? Что может получить организация от ее решения?

5) Временные рамки. С какого времени существует данная проблема? Наблюдалась ли она один раз, несколько раз или возника­ет периодически? Какова тенденция: проблема стабилизировалась, усиливается или ослабляется? В результате предварительного ана­лиза проблемная ситуация получает четкое выражение в виде фор­мулировки проблемы. Причем эта формулировка может значитель­но отличаться от первоначальной, сформулированной заказчиком.

На основе предварительного анализа разрабатывается про­грамма исследования данной проблемы. Программа является обяза­тельным исходным документом любого социологического исследова­ния, независимо от того, является ли это исследование теоретичес­ким или прикладным. Программа социологического исследования обычно включает в себя следующие разделы: 1) теоретический (це­ли, задачи, предмет и объект исследования, определение понятий); 2) методический (обоснование выборки, обоснование методов сбора данных, методы обработки и анализа данных; 3) организационный (план исследования, порядок исследования подразделений, распре­деление людских и финансовых ресурсов и т. д.). Основные элементы программы прикладного социологического исследования показаны на рисунке.

**Цели и задачи исследования.** Этот раздел программы регули­рует отношения заказчика и социолога на стадии предварительного определения ожидаемого результата, а также определяет объем за­трат, времени и финансовых ресурсов, необходимых для получения результата.

Цели исследования могут быть различны. Например, если сформулирована проблема как недостаточно высокий уровень уп­равления подразделениями организации, то цель будет состоять в анализе реальной ситуации причин низкой эффективности управ­ления организацией, выявлении скрытых резервов и разработке практических рекомендаций по изменению этой ситуации. Задачи исследования представляют собой содержательную, методическую и организационную конкретизацию цели.

Предмет и объект исследования. Предмет исследования — это центральный вопрос проблемы. В одной и той же проблемной ситуации, в одном и том же эмпирическом объекте могут выделять­ся различные его аспекты, которые являются предметом исследо­вания. Иначе говоря, когда социолог выбирает предмет исследова­ния, он в то же время формулирует и гипотезу о возможном пути решения проблемы, а также методы и формы проведения социоло­гического исследования. Так, в обозначенном нами примере иссле­дования социолог может предположить, что причиной является не­эффективная система принятия решения, тогда предметом иссле­дования может служить система принятия решений и это может стимулировать: 1) исследование путей принятия решений; 2) роль коллективных органов в подготовке и принятии решений; 3) роль штатных специалистов и линейных руководителей в принятии ре­шений; 4) решающая и совещательная роль лиц, обладающих нео­фициальным влиянием, ответственность за решения, их внедрение и контроль за внедрением. Но социолог может предположить, что основная причина низкой эффективности управления заключает­ся в стиле руководства. Тогда исследование будет развиваться по другому сценарию. Если в первом случае большое значение будет иметь анализ документов, то во втором случае — анкетный опрос и психологическое тестирование.

**Теоретическая и эмпирическая интерпр****етация понятия** — необходимый этап в разработке методологии исследования. Он поз­воляет решить три основные задачи: 1) Выяснить те аспекты теоре­тических понятий, которые используются в данном исследовании. 2) Это дает возможность вести анализ практических проблем на уровне теоретического знания и тем самым обеспечивать научное обоснование его результатов, выводов и рекомендаций. 3) Обеспе­чить измерение и регистрацию изучаемых явлений с помощью коли­чественных, статистических показателей.

Теоретическая интерпретация понятий осуществляется че­рез ряд последовательных этапов. На первом этапе осуществляется перевод проблемной ситуации в формулировку в строгих научных рамках и терминах. На следующем этапе каждое понятие этой фор­мулировки раскладывается на такие операционные составляющие, которые затем могут быть исследованы количественным методом. Кроме структурной интерпретации понятий, описывающих предмет исследования, необходимо провести их факторную интерпретацию, то есть определить систему его связей с внешними объектами и вну­тренними субъективными факторами.

Конечной целью всей этой работы является выработка таких понятий, которые доступны учету и регистрации. Понятия, обозна­чающие такие элементарные фрагменты социальной реальности, называются **понятиями-индикаторами.** При этом социолог должен стремиться обеспечить максимальное описание изучаемого пред­мета в понятиях-индикаторах.

**Формирование гипотезы** — заключительная часть теорети­ческой подготовки эмпирического социологического исследования. **Гипотеза исследования** — это научно обоснованное предположение о структуре изучаемого социального явления или о характере связей между его компонентами. Гипотезы вырабатываются на основе име­ющихся фактов. В науке существуют определенные правила выдви­жения и проверки гипотез: 1) Гипотеза должна находиться в согла­сии или, по крайней мере, быть совместимой со всеми фактами, кото­рых она касается. 2) Из многих противостоящих друг другу гипотез, выдвинутых для объяснения серии фактов, предпочтительнее та, которая единообразно объясняет большее их число. 3) Для объясне­ния связанной серии фактов нужно выдвигать возможно меньше ги­потез, и их связь должна быть возможно более тесной. 4) При выдви­жении гипотез необходимо сознавать вероятностный характер ее выводов. 5) Невозможно руководствоваться противоречащими друг другу гипотезами.

Гипотезы — это отправные точки для исследования, дальнейшие этапы эмпирического социологического исследования находятся в прямой зависимости от выдвинутых гипотез. Для отработки ги­потезы и процедур исследования нередко проводят предваритель­ное, пилотажное исследование. В зависимости от теоретического уровня интерпретируемых понятий гипотезы делятся на основные и выводные (гипотезы причины и гипотезы следствия). Таким обра­зом, они образуют иерархические цепочки, дублирующие теорети­ческую интерпретацию понятий. Следует подчеркнуть, что форми­рование гипотез — это не праздные теоретические упражнения, а разработка логических опор для сбора и анализа эмпирических дан­ных. Если исследователем были сформулированы гипотезы, то эмпирические данные служат для их проверки, подтверждения или опровержения. Если же гипотезы с самого начала не выдвигались, то резко падает научный уровень социологического исследования, а его результаты и обобщения сводятся к описаниям процентных выра­жений тех или иных индикаторов и к довольно тривиальным реко­мендациям.

***2. Методы сбора социальной информации (выборка, анализ докуме******нтов, наблюдение, опрос: анкетирование, интервьюирование)***

Наряду с теоретическим большое значение в исследовании имеет методический раздел программ, который включает в себя описание методики и организации исследования. Центральное значение в этом разделе занимает **обоснование выборки.** Характер решаемой про­блемы, цели и задачи исследования определяют, **каким** должен быть объект исследования. Иногда, когда объект исследования сравни­тельно невелик и социолог располагает достоверными силами и воз­можностями его изучить, он может исследовать его целиком. Тогда, говорят социологи, объект исследования тождествен генеральной совокупности. Но часто сложное исследование невозможно или в нем нет необходимости. Поэтому для решения задач исследования осу­ществляется выборка.

В программе должно быть четко указано: 1) Каков объект эм­пирического исследования. 2) Является исследование сплошным или выборочным. 3) Если оно является выборочным, то претендует ли оно на репрезентативность. **Репрезентатив****ность** — это свойство выборочной совокупности воспроизводить параметры и значитель­ные элементы генеральной совокупности. **Генеральная совокуп­ность** — это совокупность всех возможных социальных объектов, которая подлежит изучению в пределах программы социологичес­кого исследования. **Вторичная совокупность** (выборка) — это часть объектов генеральной совокупности, отобранная с помощью специ­альных приемов для получения информации о всей совокупности в целом. Число единиц наблюдения, составляющих выборочную сово­купность, называется ее объемом (объемом выборки). Существует ряд процедур осуществления выборки. 4) Исследователь обязан указать, сколько ступеней отбора применяется в выборке, какова единица отбора на каждой ступени и какой темп отбора применяет­ся на каждой ступени. 5) Что является основой выборки (список, картотека, карта)? 6) Какова единица наблюдения на последней ступени выборки.

Попробуем на характерном примере описать выборку. Возьмем исследование эффективности труда на малых предприятиях, суще­ствующих в системе крупных государственных предприятий. Такая форма организации труда в наше время стала широко распростра­ненной. В качестве эмпирического объекта принимаются рабочие и служащие, охваченные организацией труда в системе малых предприятий. Исследование является выборочным, обеспечивающим ре­презентативность; генеральной совокупностью являются все рабо­чие и служащие, охваченные организацией труда в системе малых предприятий. Применяются три ступени отбора: на первую ступень выделяются малые предприятия, занятые в основном и вспомога­тельном производстве. Для исследования малых предприятий, заня­тых во вспомогательном производстве, в связи с их малочисленнос­тью, применяется сплошной опрос. Малые предприятия, занятые в основном производстве, будут изучаться выборочно. Вторая ступень отбора — отбор малых предприятий, занятых в основном производст­ве. По показателям, характеризующим эффективность деятельнос­ти, малые предприятия разделяются на три группы: а) наиболее эф­фективные, б) средние, в) низкоэффективные. В зависимости от чис­ла малых предприятий, попавших в каждую группу, по каждому списку делается случайный, непропорциональный отбор. Например, отбираются по три малых предприятия из каждой группы с помощью определенного «шага отбора». Третья ступень — в отобранных малых предприятиях проводится сплошной опрос работающих. Единицей наблюдения являются отдельные работники. Следует подчеркнуть большое значение правильно проведенной выборки исследования. Если эта выборка проведена некорректно, то данное исследование не может считаться репрезентативным и достоверным, и его результа­там нельзя доверять.

Важная часть методического раздела программы — **обоснова­ние методов сбора эмпирических данных.** Если будет использован анализ документов, то следует указать, какие документальные ис­точники будут изучаться (какие статистические формы, планы, от­четы и т. д.), а также какие методы анализа их содержания будут применяться. При использовании методов опроса требуется описа­ние его техники, организационной структуры и содержания, где про­водится опрос: на рабочем месте, в местах отдыха, в ведомственной поликлинике и т. д., какая разновидность анкетирования применяется, каково содержание анкеты. В нашем примере, где в качестве цели исследования выдвигалась оценка уровня управления в организа­ции, процедура исследования требовала проведения аттестации ру­ководителей и ведущих инженерных кадров. В обосновании методов сбора информации должно быть указано, что аттестация будет про­водиться на основе применения двух взаимодополняющих методов: экспертной оценки и самооценки. Для аттестации управленческих кадров было выделено 36 признаков, для инженерно-технических кадров — 27 признаков. Все качества оценивались по словарю дело­вых, личностных и организаторских качеств экспертами трех уров­ней: 1) эксперты группы А, занимающие более высокую должность;

2) эксперты группы Б, находящиеся на равном должностном уровне;

3) эксперты группы В, находящиеся в подчинении у оцениваемого.

Таким образом достигалась максимальная возможность объ­ективности оценки, характеризующей данного руководителя или специалиста как подчиненного — исполнителя, сотрудника и товарища по работе — смежника и управляющего коллективом. Степень выраженности качеств будет определяться как среднеарифметиче­ское всех экспертных оценок. На основе этой средней будет выбрана соответствующая фраза и внесена в производственно-психологиче­скую характеристику. Психологическая предрасположенность к уп­равленческой деятельности будет выявляться с помощью теста Кутта. Здесь основное внимание будет уделяться предрасположенности к активной жизненной позиции, общительности, эмоциональной ус­тойчивости и самостоятельности суждений.

При определении методов сбора информации социолог дол­жен принять во внимание ряд моментов: 1) оперативность и эконо­мичность исследования не должны обеспечиваться в ущерб качест­ву данных; 2) ни один метод не является универсальным, но имеет свои четко очерченные познавательные возможности. Поэтому не существует вообще «хороших» или «плохих» методов, есть методы, адекватные или неадекватные поставленной исследователем зада­че; 3) надежность метода обеспечивается не только его обоснованно­стью, но и соблюдением правил его применения.

Наиболее экономичным с точки зрения трудозатрат и финан­сов является **анализ** **документов.** Он имеет и ряд других преиму­ществ по сравнению с другими методами:

1) Анализ документов позволяет оперативно получить факто­графические данные о предприятии в целом и его рабочих и служащих.

2) Эта информация носит объективный характер. Но при этом нельзя забывать об ограничениях, связанных с качеством такой ин­формации:

а) учетная и отчетная информация не всегда бывает достовер­ной и нуждается в контроле с помощью наблюдениями опросов;

б) часть этой информации устаревает;

в) цели создания документов чаще всего не совпадают с теми задачами, которые решает социолог в сбоем исследовании, поэтому информация, содержащаяся в документах, должна перерабаты­ваться, переосмысливаться социологом;

г) подавляющее большинство данных в ведомственной доку­ментации не содержит информации о состоянии сознания работни­ков. Поэтому анализ документов достаточен лишь в тех случаях, ког­да для решения задачи достаточно фактографической информации.

Однако в большинстве случаев исследователь должен прибе­гать к другим методам сбора информации: наблюдению, опросу, тес­тированию и т. д. В социологическом исследовании под наблюдением понимается метод сбора первичных эмпирических данных, который заключается в преднамеренном, целенаправленном, систематичес­ком непосредственном восприятии и регистрации социальных фак­тов, подвергающихся контролю и проверке. Главным преимущест­вом непосредственного наблюдения является то, что оно позволяет фиксировать события и элементы человеческого поведения в момент их совершения, в то время как другие методы сбора первичных дан­ных основываются на предварительных или ретроспективных суждениях индивидов. Другим важным достоинством этого метода явля­ется то, что исследователь в определенной степени не зависит от объекта своего исследования, он может собирать факты независимо от желания индивидов или группы говорить или от их умения отве­чать на вопросы.

В наблюдении заложена определенная доля объективности, которая задается самой установкой фиксирования происходящих ситуаций, явлений, фактов. Однако в этой процедуре имеется и субъективный элемент. Наблюдение предполагает неразрывную связь наблюдателя с объектом наблюдения, которая накладывает отпечаток и на восприятие наблюдателем социальной действитель­ности, и на понимание сути наблюдаемых явлений, их интерпрета­цию. Чем сильнее наблюдатель связан с объектом наблюдения, тем больший элемент субъективизма, тем больше эмоциональная окрашенность его восприятия. Еще одной важной особенностью метода наблюдения, ограничивающего его применение, является слож­ность, а порой и невозможность проведения повторного наблюдения.

В зависимости от характера процесса наблюдения выделяют его следующие типы: контролируемое и неконтролируемое, вклю­ченное и невключенное, полевое и лабораторное, случайное и систе­матическое и т. д.

Наиболее распространенным методом сбора социологической информации является **опрос.** Опрос предусматривает, во-первых, устное или письменное обращение исследователя к определенной совокупности людей — респондентов с вопросами, содержание кото­рых представляет изучаемую проблему на уровне эмпирических ин­дикаторов, во-вторых, регистрацию и статистическую обработку по­лученных ответов, а также их теоретическую интерпретацию. По формам и условиям общения социолога с респондентом различаются письменные (анкетирование) и устные (интервью) опросы, по месту жительства, по месту работы и в целевых аудиториях (зрители в ки­нотеатрах, пациенты в клиниках и т. д.), очные (личные) и заочные (обращение с анкетой через газету, телевидение, по телефону), груп­повые и индивидуальные и т. д.

Метод опроса используется в ряде случаев: 1) Когда изучае­мая проблема недостаточно обеспечена документальными источни­ками информации, либо когда такие источники вообще отсутствуют. 2) Когда предмет исследования или отдельные его характеристики недоступны для наблюдения. 3) Когда предметом изучения являют­ся элементы общественного или индивидуального сознания: по­требность, интересы, мотивации, настроения, ценности, убеждения людей и т. д. 4) В качестве контрольного (дополнительного) метода для расширения возможностей описания и анализа изучаемых ха­рактеристик и для перепроверки данных, полученных другими ме­тодами.

Метод опроса предусматривает получение социологической информации в ситуации социально-психологического общения. И это накладывает свой отпечаток на содержание и качество получаемых данных. В социологии выработано значительное количество методических требований и процедур для того, чтобы преодолеть субъективизм, повысить надежность и эффективность данной фор­мы сбора социологической информации.

***3. Способы а******нализа и интерпретации******, данных, получение эмпирическ******и обоснованных обобщений, выводов и рекомендаций***

Заключительный этап эмпирического социологического исследова­ния предполагает обработку, анализ и интерпретацию данных, по­лучение эмпирически обоснованных обобщений, выводов и реко­мендаций.

**Обработка данных** включает в себя следующие компоненты: 1) Редактирование и кодирование информации. Основное назначе­ние этого шага состоит в унификации и формализации той инфор­мации, которая была получена в ходе исследования. 2) Создание пе­ременных. Собранная на основании анкет информация в ряде слу­чаев прямо отвечает на те вопросы, которые необходимо решить в исследовании. Поскольку вопросы получили форму индикаторов в процессе операционализации. Сейчас же необходимо провести об­ратную процедуру, то есть перевести данные в форму, которая бы отвечала на вопросы исследования. 3) Статистический анализ. Этот шаг является ключевым в процессе анализа социологических дан­ных. В ходе статистического анализа выявляются некоторые ста­тистические закономерности и зависимости, которые позволяют социологу сделать определенные обобщения и выводы. Для прове­дения статистического анализа социологи используют большое число различных математических методов, позволяющих полно и всесторонне анализировать собранную информацию. В современ­ной социологии для этой цели активно применяются ЭВМ, допол­ненные программами математико-статистической обработки.

В зависимости от методов получения первичной информации возможно применение различных приемов обработки и анализа дан­ных. Так, если социолог определенную часть информации извлекает из документальных источников, то он использует два основных мето­да анализа документов: неформализованный (традиционный) и фор­мализованный (контент-анализ). **Тради****цион****ный** **анализ** основан на восприятии, понимании, осмыслении и интерпретации содержания документов в соответствии с целью исследования. Формализованный анализ документальных источников (**контент-анализ** — анализ со­держания) рассчитан на извлечение социологических информаций из больших массивов документальных источников, недоступных тради­ционному интуитивному анализу. Он основан на выявлении некото­рых количественных статистических характеристик текстов (или со­общений). При этом предполагается, что количественные характерис­тики содержания документов отражают некоторые существенные черты изучаемых социальных явлений и процессов.

Формализованный анализ документов основан на стандарти­зации процедур поиска, определения в содержании документа еди­ниц счета, которыми могут быть отдельные слова (термины, геогра­фические названия, имена политических деятелей и т. д.), суждения, выраженные в виде предложений, абзацев, фрагментов текстов и т. д., а также различные виды публикаций (по жанру, типу авторов, те­мам и т. п.). Единицы счета определяются в зависимости от целей со­циологического исследования. Процедура исследования, основанно­го на технике контент-анализа, состоит из 18 операций, описанных в специальной литературе.

При обработке и анализу данных, полученных методом опроса, широко применяются методы ранжирования, шкалирования, кор­реляции и др. Так, **ранжирование** — это процедура установления от­носительной значимости (предпочтительности) исследуемых объек­тов на основе их упорядочивания. **Ранг** — это показатель, характе­ризующий порядковое место оцениваемого объекта в группе, и других объектов, обладающих существенными для оценки свойства­ми. Для каждого объекта вычисляют сумму рангов, полученную от всех экспертов, затем упорядочивают эту сумму. Ранг 1 присваивают объекту, получившему наименьшую сумму, самый низкий ранг — объекту с наивысшей суммой. Ранжирование дополняется, как пра­вило, другими методами экспертных оценок.

Завершается эмпирическое социологическое исследование формированием выводов, предложений и рекомендаций. Выводы, предложения и рекомендации должны носить конкретный, реа­листический характер, иметь необходимые обоснования в мате­риалах исследования, подтверждаться документальными и ста­тистическими данными.
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