Тема: Методология и методы научного социолого-правового исследования

План

1. Понятие социологического исследования.

2. Роль социологических исследований в изучении и решении социально-правовых проблем.

3. Этапы социолого-правового исследования.

4. Конкретные методы сбора эмпирической информации в социологии права.

Источник познания права - это прежде всего непосредственное наблюдение жизни, поступков, обычаев и документов конкретного осуществления права (договоров, завещаний, сделок). Юрист должен наблюдать и взвешивать поведение людей2. Изучение действующего "живого" права происходит прежде всего путем непосредственного наблюдения за процессами осуществления права, за правом в жизни.

Главной особенностью наблюдения как метода исследования является связь наблюдателя с объектом наблюдения. Отсюда эмоциональность восприятия исследователем наблюдаемых социальных явлений, влияние на результаты наблюдения его пристрастий, мировоззренческой позиции и т.п.

Различают включенное (участвующее) и невключенное (неучаствующее) наблюдение. При невключенном наблюдении исследователь находится вне изучаемого объекта и регистрирует события, не участвуя в них. Обычно невключенное наблюдение используется для изучения массовых процессов, в которых задействованы большие группы людей. Включенным наблюдением называется такой вид наблюдения, при котором наблюдатель находится в непосредственном контакте с наблюдаемыми им участниками процесса и принимает участие в их деятельности (т.е. включен в исследуемый процесс).

При этом наиболее достоверные данные могут быть получены в результате так называемого полного включенного наблюдения**,** когда исследователь входит в изучаемую группу как бы в качестве ее участника, скрывая свои исследовательские задачи. Метод полного включенного наблюдения широко используется, например, в индустриальной социологии при изучении факторов и форм взаимодействия внутри малых групп трудового коллектива. В качестве примера применения такого метода можно привести исследование А.П. Алексеевым производственной морали периода застоя1. Работая на заводе рабочим и осуществляя включенное наблюдение за взаимоотношениями различных групп работников, исследователь столкнулся с целым рядом явлений, которые позволили сделать вывод о наличии внутри рабочего коллектива двух систем ценностей. Одна - "демонстрируемая" система, которая официально поддерживается администрацией, другая - "регулятивная", реально управляющая поведением, в том числе и самих членов администрации. В этот же период метод включенного наблюдения активно использовался в журналистике для углубленного изучения тех или иных явлений2.

В качестве примера современного опыта включенного наблюдения в сфере социально-правовых отношений можно привести изложенные профессиональным журналистом в "Независимой газете" итоги его семилетней работы народным заседателем Верховного Суда РФ3. Строго говоря, в данном случае речь идет не о специальном социологическом исследовании, основанном на методе включенного наблюдения. Однако вдумчивый журналист в своем взгляде изнутри на судебную систему современной России по сути дела продемонстрировал блестящий образчик применения данного метода и показал его неординарные возможности для получения глубоких, нетривиальных выводов.

В социологии права метод полного включенного наблюдения применяется редко. Это в значительной мере обусловлено тем обстоятельством, что использование данного метода в правовой сфере, особенно при изучении криминальной среды, может привести к негативным последствиям. Это, с одной стороны, может быть связано с риском для исследователей, а с другой - ставит перед ними сложные задачи этического и правового характера. Кроме того, проведение таких исследований может нанести ущерб нормальному развитию отношений в той или иной правовой сфере, ущемить права участников исследуемых отношений, причинить, вред охраняемым законом интересам общества и государства.

В советский период для проведения подобных исследований в нашей стране требовалось официальное разрешение со стороны соответствующих компетентных органов. Так, например, известно исследование методом полного включенного наблюдения взаимодействия судьи с народными заседателями в процессе выработки судебных решений1. Исследователь включался в процесс в качестве народного заседателя, при этом ни судьи, ни народные заседатели не были информированы об исследовании. Для проведения такого исследования было получено официальное разрешение, что в то время, безусловно, служило более чем достаточной гарантией против вольного или безответственного отношения исследователей к своей работе.

Включенное наблюдение, и особенно полное включенное наблюдение, как никакой иной метод эмпирического исследования, позволяет понять глубинные причины человеческого поведения, нюансы взаимоотношений людей, не поддающиеся фиксации иными способами. Однако этот метод имеет тот же существенный недостаток, что и не-включенное наблюдение, а именно неизбежный субъективизм в позиции исследователя. Обычный субъективизм наблюдателя здесь нередко усугубляется еще и тем обстоятельством, что исследователь, надолго включившийся в жизнь какого-то коллектива, нередко проникается доминирующими в нем взглядами и оценками, принимает его систему предпочтений и теряет необходимую для объективного исследователя отстраненность от объекта изучения. Очень показательно, например, что исследователи примитивных сообществ, длительное время живущие общей жизнью с аборигенами, нередко приходят к идее отрицания исторического прогресса в развитии социальных отношений и начинают отстаивать тезис о том, что подобные сообщества не находятся на более низкой ступени социально-исторического развития, а являются представителями иной, как бы параллельной ветви цивилизации, которая в каких-то отношениях даже более развита, чем общество современного типа.

Чтобы в какой-то мере преодолеть субъективизм, свойственный методу наблюдения, социологи зачастую стремятся дополнить его другими методами сбора эмпирических данных - анализом документов, опросами и экспериментами.

Анализ документовзаключается в изучении и толковании содержащихся в документах сведений с точки зрения задач исследования.

Среди документов, используемых в социологии *права*, следует прежде всего выделить так называемые текстовые источники информации,т.е. документы, в которых информация представлена в виде текстов. Главными текстовыми источниками информации являются юридические документы (законодательные акты, судебные и арбитражные дела, заявления, договоры, нотариальные акты и т.п.). Особенность юридико-социологического подхода к анализу этих документов заключается в том, что помимо традиционного логико-правового анализа юридических текстов исследователь стремится понять, какие социальные реалии стоят за формальной стороной дела, какие социальные интересы и в какой форме нашли свое выражение и признание (или непризнание) в соответствующих правотворческих и правоприменительных актах и т.д. Например, социологическое изучение договора аренды должно быть направлено на выяснение того, чего именно хотят участники договора, насколько адекватно отражены их желания в юридических формулировках документа, каковы юридические последствия договора и каково их реальное значение для каждой из договаривающихся сторон.

Важным источником юридико-социологической информации может стать изучение прессы, анализ читательской почты, жалоб и обращений граждан в государственные органы и т.п. Особый интерес для специалистов в области социологии права представляют жалобы и обращения граждан в органы власти, в которых нередко поднимаются социальные проблемы, требующие правового решения. Анализ тематики таких обращений, как правило, позволяет достаточно верно определить болевые точки социальной жизни. Так, Управление Президента Российской Федерации по работе с обращениями граждан, проанализировав в 1996 г. около 346 тысяч обращений россиян к Президенту, в ряду наиболее часто затрагиваемых проблем выделило такие, как проблема социальной защищенности населения (и прежде всего несвоевременные выплаты зарплат и пенсий), вопросы развития малого и среднего бизнеса, недостатки в функционировании банковской системы (и в частности, увлечение коммерческих банков спекулятивными играми в ущерб долгосрочным проектам и т.п.), неплатежи налогов, жилищные и бытовые проблемы, вопросы обеспечения законности и правопорядка, проблемы армии и т.д. Причем большой массив анализируемых документов дал возможность выявить регионы, в которых те или иные проблемы носят наиболее острый характер.

В советский период официальная идеология уделяла большое внимание работе с письмами граждан. В период, предшествовавший перестройке, особое значение придавалось всенародным обсуждениям законопроектовпо наиболее важным вопросам государственной и общественной жизни. Причем действовавшее законодательство предусматривало необходимость учета государственными органами результатов таких обсуждений. Конечно, подобные обсуждения во многом носили декларативный и показной характер, тем более что отсутствие определенных правовых форм и процедур проведения этих обсуждений и подведения их итогов давало широкий простор для манипулирования их результатами.

Однако недостатки в проведении всенародных обсуждений наиболее важных законопроектов в прошлом, разумеется, никак не оправдывают отказ от проведения таких обсуждений в постсоветское время. Напротив, в современных условиях нового конституционно-правового строя, разделения властей, свободы слова и политического плюрализма проведение таких обсуждений в рамках научного обеспечения законотворчества может дать законодателю, да и обществу в целом важную информацию, необходимую для поиска общественного согласия по поводу той или иной социально-правовой проблемы.

При этом, конечно, не следует рассматривать результаты обсуждения как достоверную картину состояния общественного мнения по поводу готовящегося законопроекта. Ведь текст законопроекта - это не социологическая анкета, специально ориентированная на уровень восприятия респондентов (опрашиваемых). Кроме того, в данном случае (как, впрочем, и при любом анализе писем и обращений граждан в госорганы или средства массовой информации) следует иметь в виду, что круг подписчиков и читателей той или иной газеты или журнала, как правило, определяется некоторой специфической общностью интересов и предпочтений1. Причем с письмами в редакции газет и журналов обычно обращается либо наиболее активная, либо наиболее ущемленная в своих интересах часть общества, которая, разумеется, далеко не в полной мере отражает позицию населения в целом. Однако профессиональный анализ информации, получаемой в ходе таких обсуждений, позволяет выявить различные социальные интересы, затрагиваемые обсуждаемым правовым актом, определить интенсивность альтернативных мнений по поводу концепции и конкретных положений законопроекта, степень активности сторонников различных позиций и наметить возможные пути для поиска правового компромисса между ними.

К числу документов, нередко используемых в процессе юридико-социологического исследования, относятся правовые памятники и исторические документы, научные публикации по праву, истории, экономике, культуре и т.д. **В** качестве классического примера глубокого научного анализа такого рода документов можно привести уже упоминавшийся нами фундаментальный труд Ш. Монтескье "О духе законов". В этом юридико-социологическом по своему предмету научном исследовании автор проанализировал многочисленные труды юристов, философов и историков древности, средневековья и нового времени, а также письменные источники права разных эпох, стран и народов. И, кстати, многие выводы этого исследования не потеряли своей значимости и актуальности до наших дней. Это, например, основанные на историческом подходе к праву идеи Монтескье о том, что законодатель должен изучать объективные факторы, формирующие "дух закона", а не принимать свои решения на основе произвольных благих пожеланий, что нельзя бездумно копировать чужой опыт, который может не прижиться на инородной почве, и т.д.

Художественная литература также может быть весьма содержательным источником информации о различных сторонах правовой жизни общества. Например, роман Л. Толстого "Воскресенье" дает глубокую картину правовой культуры, практики судопроизводства, правовой психологии и в целом соотношения общества и законодательства той эпохи.

Для повышения уровня объективности исследований и снижения субъективизма, свойственного всякому творческому процессу (каковым, несомненно, является и изучение текстовых документов в процессе юридико-социологического исследования), используется такой формализованный метод анализа документов, как контент-анализ.Суть этого метода заключается в том, чтобы найти и зафиксировать количественные (т.е. поддающиеся исчислению) признаки и свойства текста, которые отражают значимые для исследования аспекты его содержания. Такими признаками могут быть, например, частота употребления определенных терминов, частота обращения к определенным темам, частота употребления тех или иных оценочных суждений при характеристике определенного вида деятельности, объем текста, посвященного соответствующей тематике, и т.д.

Примером использования данного метода при изучении социально-правовой проблематики может служить контент-анализ газетных материалов, посвященных деятельности российских судов различных уровней, хода и результатов судебных процессов, работы конкретных судей, а также функционирования судебной власти в целом. В этом исследовании, проведенном по заказу Фонда защиты гласности1, оценивались: объем публикаций с распределением их по различным изданиям; процентное распределение публикаций по тематике, по жанрам, по авторам (судья, адвокат, журналист и т.д.); эмоциональный тон публикаций (оценка производилась на основе трехчленной шкалы); соотношение негативных и позитивных характеристик деятельности судов и судебной системы в целом; распределение публикаций по упоминаемым органам и уровням судебной власти, по упоминаемым типам уголовных и гражданских дел и т.д. В результате исследования был сделан ряд важных выводов, касающихся взаимодействия судей и журналистов, общего состояния судеб ной системы и роли средств массовой информации в современном российском обществе. В методическом же отношении исследование показало, что "использование метода контент-анализа при изучении судебно-правовой тематики является очень продуктивным"1.

Метод контент-анализа может эффективно применяться не только в научной работе, но и в правовой практике. Одним из выразительных примеров такого использования метода контент-анализа является деятельность в США в годы Второй мировой войны специальной комиссии по изучению деятельности органов средств массовой информации, работавшей под руководством известного ученого-коммуникативиста Г. Лассвелла. Комиссия была призвана определить на основе специальных контент-аналитических тестов степень "антиамериканизма" некоторых СМИ. В ходе проводимых комиссией исследований выявлялись и подсчитывались утверждения, ставящие под сомнение мощь армии США и ее союзников, дающие нелестные характеристики руководству США, превозносящие силу фашистской Германии и т.п. Наряду с этим материалы СМИ интерпретировались с точки зрения соотношения числа благоприятной и неблагоприятной для США тематики сообщений, соотношения и характера используемых и замалчиваемых фактов и иных нюансов. В результате были получены достаточно объективные количественные данные о соответствии или противоречии позиции исследуемых СМИ национальным интересам США. В итоге, руководствуясь результатами работы так называемой комиссии Лассвелла, Верховный Суд США принял ряд решений о закрытии некоторых изданий и программ, охарактеризованных им в качестве антигосударственных, профашистски настроенных и антиамериканских по своему духу.

Апеллируя к этому опыту, некоторые отечественные специалисты в области коммуникативных отношений считают целесообразным создание и у нас подобной комиссии, которая могла бы "проследить за внедрением через органы массовой информации в сознание аудитории символов и ценностей, разрушающих национальное самосознание; определить количество пагубно влияющей на психическое и нравственное здоровье нации негативной информации, распространяемой прессой и ТВ; выявить степень несоответствия создаваемой СМИ картины мира реальному положению дел и т.д."1. Вопрос о возможности и целесообразности создания такой комиссии в нынешней российской ситуации является довольно спорным, однако необходимость проведения подобных контент-аналитических исследований не вызывает никаких сомнений. Заказчиком проведения таких исследований могла бы стать, например, Судебная палата по информационным спорам, которая в случае необходимости могла бы использовать результаты проведенных исследований для обоснования своего обращения в суд с иском о признании деятельности того или иного СМИ противоречащей законодательству о защите общественной нравственности и охране психического здоровья россиян.

Помимо перечисленных выше текстовых источников информации к документам, широко используемым в социологических исследованиях, относятся данные статистики.Статистический анализ вошел глубоко в плоть социологических исследований. По мнению специалистов, "связь между статистикой и социологией настолько тесна, что в некоторых случаях только чисто формально можно провести границу между статистическим и социологическим исследованием. Более того, сама идея конкретных социологических исследований, сам методический аппарат их во многом исторически обязан своим происхождением опыту социально-экономической статистики". Так, один из основоположников научной статистики - бельгийский математик Л. Кетле **(**1796-1874), обнаруживший и описавший закономерности в динамике таких массовых явлений, как рождаемость, смертность, преступность и т.д., по существу работал и как социолог, в том числе и как социолог права, изучающий закономерности развития социальных и правовых явлений.

Кино, телевидение и радио также могут быть источниками информации, собираемой и анализируемой в процессе юридико-социологического исследования. Предметом анализа здесь является та социальная реальность, которая нашла свое художественное, информационное и визуальное воплощение в кино-, теле - или радиопередаче. Ведь талантливый художник через личные драмы своих героев обычно выходит на глубинные социальные проблемы и позволяет нам лучше понять прошлое, настоящее и будущее.

Информация, распространяемая средствами кино, телевидения и радио, которая оказывает огромное воздействие на общественное сознание и поведение людей, может носить как позитивный, так и негативный характер, может как соответствовать, так и противоречить требованиям действующего законодательства о средствах массовой информации, конституционным правам и свободам человека и гражданина. В этой связи весьма актуальными являются такие юридико-социологические исследования, которые позволили бы объективно оценить информацию, содержащуюся в кино-, теле - и радиопередачах, с позиций конституционно-правовых ценностей и требований действующего в стране законодательства и правопорядка, с точки зрения надлежащей правовой защиты общественной нравственности, духовных ценностей и психического здоровья населения, законных интересов членов общества и общественных институтов, социальных, политических, национальных, религиозных и иных образований и организаций.

В настоящее время решение этих вопросов в значительной мере отдано на откуп судебной практике, которая, по мнению специалистов, не только не в состоянии выработать подходы к оценке кино-, теле - и радиопродукции с точки зрения допустимого уровня насилия и агрессии, но и не нашла до сих пор надежных критериев, позволяющих отделить криминальную порнографию от легальной эротики1. Между тем очевидно, что социология права в тесном сотрудничестве с другими юридическими дисциплинами, общей социологией, культурологией, этикой может оказать здесь существенную помощь законодателю и судьям. И соответствующие юридико-социологические исследования в сочетании с научным анализом состояния правосознания и правовой культуры народа, его правовых, нравственных и религиозных традиций, сложившихся установок массового сознания, глубинных ценностно-нормативных ориентации общества и т.д. будут содействовать совершенствованию правотворческой и правоприменительной деятельности и преодолению стойких негативных тенденций в этой весьма важной для нормального функционирования общества сфере отношений.

**Опрос -** метод сбора первичной информации, предусматривающий устное или письменное обращение исследователя к респондентам (опрашиваемым) с вопросами по теме исследования. Опрос является самым распространенным методом сбора первичной социологической информации: с его помощью получают почти 90 процентов социологических данных. Основные разновидности социологического опроса - анкетирование и интервьюирование.

**Анкетирование -** это письменный опрос, при котором общение между исследователем и респондентом опосредуется письменным вопросником (анкетой). Анкета заполняется респондентом самостоятельно, поэтому содержащиеся в ней вопросы должны быть доступны его пониманию.

**Интервью (**от англ. intervew - беседа с глазу на глаз) - целенаправленная беседа исследователя (интервьюера) с респондентом по вопросам, относящимся к предмету исследования. В процессе такой беседы происходит личный контакт интервьюера с опрашиваемым, в результате чего интервьюер вольно или невольно оказывает влияние на формирование получаемой им информации. Поэтому объективность такой информации существенно зависит от уровня профессиональной подготовки и личных качеств интервьюера. Данное обстоятельство является недостатком этого метода сбора информации. Но, с другой стороны, интервью дает возможность гораздо полнее и точнее выявить позицию респондента, поскольку "непосредственное общение с опрашиваемым, эмоциональный контакт создают особые условия для более глубокого понимания объекта, чего не может дать ни одна, даже очень хорошая анкета".

Хорошие результаты, как показывает опыт, дает использование обоих методов в рамках одного исследования. При этом обычно проводится выборочное интервьюирование 5-6 процентов респондентов, охватываемых анкетным опросом. Такое интервьюирование позволяет а) проверить достоверность анкетных сведений и б) углубить интерпретацию полученных данных. В целом же данный подход дает возможность сочетать массовую представительность анкетирования с углубленным проникновением в субъективный мир опрашиваемых, достигаемым в ходе интервью.

Особую разновидность опроса составляет **экспертный опрос,** в котором главным источником информации являются эксперты, т.е. "компетентные лица, чьи профессиональные или теоретические знания, жизненный опыт позволяют делать авторитетные заключения"3.

Опрос как метод изучения социальной действительности ведет свою историю с конца XVIII в. (одним из первых исследований этого рода стала работа **Д. Дэвиса "**Исследование семейного бюджета трудящихся классов в Англии", 1787 г,) 4.

В России, начиная со второй половины 1860-х годов, опросные методы исследования широко применялись земскими статистиками для изучения условий труда и быта крестьян. С этого же времени начали проводиться исследования уровня культурного развития и просвещенности народа, предпочтений читающей публики и т.п. В начале XX в. интенсивно развивалось изучение с помощью опросного метода труда и быта рабочих, бюджетов семей рабочих и служащих и т.п.1 Применявшаяся в ходе этих исследований методология массовых статистических опросов смыкается со сформировавшейся позднее методологией исследования общественного мнения в той мере, в какой в обоих случаях речь идет об изучении массовых общественных явлений, подчиняющихся статистическим закономерностям. Однако предмет этих исследований различен. В первом случае выявляются реальные социальные факты (поведенческие акты), а во втором - мнения, т.е. вербальные (словесные) социальные факты.

Правда, в конце XIX - начале XX в. в России начинает формироваться так называемая статистика мнений**.** Однако речь еще не идет об общественном мнении: главным субъектом мнения здесь является эксперт (по терминологии того времени - "сведущий человек"), в роли которого мог выступать специалист-управленец или один из наиболее толковых и компетентных представителей "простого народа"2. Мнения же рядовых, типичных представителей различных слоев общества, совокупность которых и составляет общественное мнение, в тот период не были предметом специальных эмпирических исследований.

История социологических опросов общественного мнения в их современном понимании берет начало с исследований, которые стали проводиться в США в 30-е годы нынешнего столетия. Несколько ранее, с середины 20-х годов XX в., в США получили довольно широкое распространение опросы читателей газет с целью предсказания результатов выборов. Однако зародившаяся там же в 30-е годы идея применения к изучению общественного мнения принципов и приемов статистического анализа открыла перед опросами новые перспективы. Переломным моментом в истории опросов стали выборы президента США в 1936 г., когда республиканец Лэндон противостоял президенту Рузвельту, баллотировавшемуся на второй срок. Влиятельный журнал, опросив 2,5 млн. человек, пришел к выводу, что победа Лэндона не вызывает никаких сомнений. Однако несколько небольших институтов, в том числе тот, которым руководил журналист Джордж Гэллоп**,** опросив около 4000-5000 лиц с использованием статистического метода определения выборочной совокупности объектов наблюдения, верно предсказали победу Рузвельта. С тех пор статистические методы обеспечения репрезентативности (представительности) результатов исследования прочно вошли в структуру социологических опросов общественного мнения.

Основная задача, решаемая с помощью этих статистических методов, - составление репрезентативной выборочной совокупности объектов исследования. **Выборочная совокупность (выборка) -** часть объектов генеральной совокупности, выступающих в качестве непосредственных объектов наблюдения. **Генеральная совокупность -** это совокупность объектов, на которые исследователе хочет распространить выводы исследования. Таким образом, если генеральная совокупность включает в себя все объекты исследования, то выборка представляет собой специальным образом отобранную часть генеральной совокупности, состоящую из непосредственных единиц наблюдения. В результате этого специального отбора должна быть получена такая совокупность объектов наблюдения (выборка), которая представляла бы собой достаточно полную, представительную (репрезентативную) модель генеральной совокупности. Таким образом, **репрезентативная выборка -** это представительная часть объектов исследования, имеющая в целом такое же статистическое распределение наблюдаемых характеристик, как и генеральная совокупность1. Репрезентативная выборка обеспечивает результаты исследования, достаточно близкие к тем, которые были бы получены, если бы опрос проводился в масштабе всей генеральной совокупности.

Отклонение статистической структуры выборки от структуры генеральной совокупности называется **ошибкой выборки.** Нормальной для социологического исследования считается ошибка выборки в размере от 3 до 5 процентов.

Ошибка выборки, например, в 3 процента означает, что отклонение структуры выборки от структуры генеральной совокупности (а соответственно и отклонение результата, полученного в рамках данной выборки, от результата, который мог бы быть получен, если бы исследование проводилось в масштабе всей генеральной совокупности) составляет плюс-минус 3 процента.

Существуют различные способы составления выборки. Они могут быть объединены в две основные группы, охватывающие вероятностные и квотные выборочные методы. **Вероятностная выборка** основана на принципе случайного отбора респондентов. При большом числе случайно отобранных единиц наблюдения (как правило, около 2000 человек) статистическая структура выборки в достаточно точной степени повторяет статистическую структуру генеральной совокупности. **Квотная (или пропорциональная) выборка -** это выборка, при построении которой исследователь стремится воспроизвести значимые для исследования пропорции (квоты) структуры генеральной совокупности. Например, квотная выборка предполагает опрос такого же процента молодежи, лиц с высшим образованием, пенсионеров, рабочих и т.п. (в зависимости от характера изучаемых признаков объекта исследования), который равен доле этих лиц в генеральной совокупности.

При всей важности хорошей выборки для получения достоверных данных наибольшие искажения результатов исследования, как показывает опыт, связаны не столько со статистическими ошибками выборки, сколько с дефектами, заложенными в структуру вопросов анкеты или интервью. Именно подбор и формулировку вопросов признанный специалист в этой области Д. Гэллоп считал наиболее трудной и важной частью исследовательской работы. Умело составленная анкета (опросный лист) - это всегда творческая находка исследовательской группы, ее ноу-хау.

Основные требования, предъявляемые к формулировке вопроса анкеты, заключаются в обеспечении:

1) доступности вопроса для понимания респондента,

2) способности вопроса охватить существо проблем, являющихся предметом исследования (т.е. существенности вопроса анкеты) и 3) нейтральности постановки вопроса, отсутствия в нем тенденциозности (вопрос не должен провоцировать респондента на тот или иной ответ). Рассмотрим эти требования подробнее.

**Доступность вопроса для понимания респондента.** Если на суд общественного мнения выносятся проблемы, выходящие за рамки его компетентности, то это, как правило, ведет к существенным искажениям результатов опроса. Подобный недостаток весьма распространен в современной отечественной практике проведения опросов. Отчасти это связано с теоретической неразработанностью самой проблемы компетентности общественного мнения. Ведь еще сравнительно недавно эта важнейшая характеристика общественного мнения трактовалась в нашей литературе как "способность оценивать различные явления, процессы, опираясь на знание марксизма-ленинизма"1. В каких областях и в каких пределах обыденное сознание может адекватно оценивать социальные реалии? К сожалению, социологи часто не задумываются над этим, а в результате населению предлагаются абстрактные, отвлеченные от повседневной жизни людей проблемы, малопонятные или вовсе недоступные для обыденного сознания. Другая причина недооценки отечественными социологами проблемы компетентности общественного мнения при составлении анкеты связана с общей теоретической неразработанностью актуальных вопросов современной социальной жизни, отсутствием их надлежащего концептуального осмысления. В этих условиях у социологов возникает соблазн переложить решение того или иного вопроса на уровень обыденного сознания, попытаться напрямую выяснить у общественного мнения позицию по вопросам, требующим специальных научных знаний.

К указанным факторам нередко добавляется еще и политическая ангажированность исследователей, когда позиции респондентов сознательно искажаются в угоду той или иной политической или идеологической установке. Так, в первые постперестроечные годы у нас были очень популярны опросы населения о его отношении к частной собственности. При этом средства массовой информации охотно публиковали данные, свидетельствовавшие о положительном отношении к частной собственности со стороны значительной части общества. Вот характерный образчик такого подхода, представленный в публикации журнала "XX век и мир"1. Авторы одной из статей журнала, покритиковав "миф о гибельности для общества частной собственности" и задав уже риторически звучащий вопрос: "Как же на самом деле относятся люди к идее частной собственности?", приводят данные опроса, проведенного "Сибирской газетой", которые свидетельствуют о высокой поддержке населением идеи введения частной собственности. При этом специалисты не могли не знать (во всяком случае, как минимум должны были предполагать), что большинство населения путает частную собственность с личной. Так, по данным исследования, проведенного в 1990 г. Всесоюзным центром изучения общественного мнения (далее - ВЦИОМ), 67% опрошенных считали, что частной собственностью являются принадлежащие человеку дом, автомашина, дача, денежные накопления и т.п.2 Между тем под частной собственностью в политэкономии понимается не потребительская (личная) собственность, а собственность на средства производства, способная приносить прибыль.

**Методы сбора эмпирической информации**. В рассмотренных нами случаях населению предлагалось высказаться по поводу явления, для оценки которого требовались определенные теоретические знания, наличие которых трудно предположить у массового респондента. Но проблема некомпетентности общественного мнения здесь не сводится лишь к его неосведомленности в вопросах теории. Ведь даже если бы население трактовало частную собственность в полном соответствии с постулатами политической экономии, его все равно нельзя было бы считать достаточно компетентным в данном вопросе. Рядовой респондент может компетентно судить лишь о том, с чем он уже сталкивался в своей практической жизни. А советский человек конца 80-х - начала 90-х годов в массе своей знал о частной собственности не из личного опыта, а судил о ней, как о запретном плоде, по дошедшей до него смутной и завораживающей информации о богатой жизни за "железным занавесом" в развитых капиталистических странах. Показательно, что отношение населения к кооперативам как к единственной известной ему конкретной форме частной собственности, которая в тот период осуществлялась на практике, было гораздо более негативным, чем отношение к частной собственности вообще. Но все это зачастую не учитывалось при интерпретации проведенных в данной области исследований, что давало искаженную картину состояния общественного мнения.

Решение актуальной для нашей социологии проблемы повышения качества опросов за счет учета при составлении анкеты уровня компетентности массового сознания требует развития исследований, направленных на изучение смыслового пространства массового сознания, выявление смысловой нагрузки, которую несет тот или иной термин в правовом, экономическом, политическом и т.д. сознании населения.

**Нейтральность постановки вопроса.** Распространенный недостаток современных отечественных опросов общественного мнения нередко связан с тенденциозностью вопросов анкеты, когда исследователь вольно или невольно как бы подсказывает респонденту тот ответ, который ему самому кажется наиболее предпочтительным. Выразительным образчиком такого подхода является, например, вопрос, содержащийся в проводимом ВЦИОМ на протяжении ряда лет **мониторинге общественного мнения (**от англ. monitor - контролировать, проверять - многоразовое, систематическое наблюдение за состоянием общественного мнения по определенному кругу вопросов).

**Существенность вопроса анкеты.** Важной характеристикой анкетного вопроса является его способность отразить основные грани предмета исследования. Здесь многое зависит, во-первых, от формулировки самого вопроса, а во-вторых, от правильного построения шкалы возможных ответов, предлагаемых на выбор респонденту2. Для раскрытия существа вопроса важно также верно выбрать его форму (закрытый, открытый или полуоткрытый вопрос).

**Закрытый вопрос -** это вопрос, шкала которого включает в себя исчерпывающий перечень предлагаемых респонденту альтернатив. Закрытый вопрос возможен в тех случаях, когда предлагаемая шкала подсказок полностью охватывает все основные грани предмета исследования. Например, в исследовании "Правовая культура избирателей и доверие к институтам избирательной системы различных уровней"3, проводившемся группой юристов и социологов в преддверии президентских выборов 1996 г., исследователи ставили перед собой задачу выяснить, как понимает население взаимосвязь права и свободы в общественной жизни. С этой целью респондентам предлагалось определиться в вопросе о том, какое понимание свободы в большей мере соответствует их представлениям:

1) свобода - это возможность действовать в рамках устойчивого правопорядка и 2) свобода - возможность действовать по личному усмотрению. Здесь была избрана форма закрытого вопроса, поскольку с точки зрения задач исследования (выяснения степени понимания населением правовой природы такого социального феномена, как свобода) две предложенные исследователями взаимоисключающие альтернативы адекватно выражали существо проблемы.

Резюмируя, следует подчеркнуть, что юристам, работающим с результатами опросов общественного мнения, при анализе и интерпретации этих данных необходимо знать точную формулировку вопроса (включая и полный набор шкалы возможных ответов) и учитывать ее в процессе своей интерпретации. В противном случае легко оказаться жертвой недобросовестности или непрофессионализма составителей анкеты. Кроме того, нельзя не учитывать и то обстоятельство, что опросы общественного мнения по значимым для социологии права проблемам зачастую проводятся социологами без участия юристов, что приводит к ошибкам в формулировке вопросов, требующих специальных юридических знаний. В этих случаях особенно опасно полагаться на интерпретацию результатов исследования самими социологами и отказываться от собственной интерпретации, включающей также и анализ формулировки вопросов анкеты.

**Эксперимент**. В зависимости от способа создания экспериментального фактора различают:

1. **контролируемый эксперимент -** когда исследователь сам вводит в действие экспериментальный фактор и выявляет меру его преобразующего воздействия на объект исследования;
2. **неконтролируемый (естественный) эксперимент -** когда исследователь не вмешивается в ход событий, а лишь наблюдает и анализирует естественно сложившуюся ситуацию, в рамках которой то или иное явление может интерпретироваться как экспериментальный фактор, оказывающий определенное, поддающееся фиксации влияние на объект исследования.

В зависимости от способа создания экспериментальных условий различают:

1. **полевой эксперимент -** когда воздействие экспериментального фактора происходит в реальной ситуации;
2. **лабораторный эксперимент -** эксперимент в ис - *>* кусственно созданной среде.

В зависимости от положенной в основу эксперимента логической структуры доказательства гипотезы различают:

1. **параллельный эксперимент -** когда выводы о характере и степени влияния экспериментального фактора на объект исследования делаются путем сравнения состояний исследуемого процесса в экспериментальной и контрольной группах;
2. **последовательный эксперимент -** когда анализируется динамика состояний экспериментального объекта до **и после** введения **в** действие экспериментального **фактора.**

**Социальный эксперимент** как метод эмпирического исследования социальных явлений начал активно применяться в общественных науках с 20-х гг. XX в. Однако социальная, и прежде всего социально-правовая, практика знала и использовала этот метод очень давно. Так, Ш. Монтескье, описывая опыт принятия законов в античных демократиях, отмечал пользу таких правовых актов временного действия, как постановления сената. Часто бывает полезно, говорил он, "испробовать закон, прежде чем установить его окончательно. Конституции Рима и Афин отличались в этом отношении большой мудростью. Определения сената имели там силу закона в продолжение года и обращались в постоянный закон только по воле народа"1. По сути дела, здесь описана логика законотворчества, получившая впоследствии конкретизацию в идее и практике законодательного эксперимента. Подобная апробация на практике законодательных новелл довольно широко применялась в странах Западной Европы эпохи абсолютизма, **а** в конце XVIII в. некоторые юристы уже прямо формулировали, что "хорошее законодательство, как и хорошая физика, должно быть экспериментальным".

Но самым надежным методом прогнозирования эффективности правовых новелл, несомненно, является **законодательный эксперимент,** представляющий собой опытную проверку в естественных условиях эффективности действия экспериментальных правовых норм, которые в качестве контролируемого экспериментального фактора вводятся на определенный период в зоне эксперимента. При этом под **экспериментальной правовой нормой** понимается законодательная норма, содержащая отступления от требований действующего законодательства, которая вводится в действие на ограниченный отрезок времени с целью проверки ее эффективности.

Помимо четко обозначенного ограничения временного периода своего действия экспериментальные правовые нормы, как правило, имеют и ограниченную сферу применения. Так, например, пространственная сфера эксперимента по введению суда присяжных была в РФ первоначально ограничена пятью регионами. Однако возможны и законодательные эксперименты, проводимые в масштабах всей страны. Так, в 1965 г. в Англии было приостановлено на пять лет применение смертной казни, а во Франции в 1975 г. был принят закон, приостановивший на пять лет наказания за аборт.

**Последовательный эксперимент экс-постфактум** может быть осуществлен, когда правовое регулирование. Тех или иных общественных отношений изменилось, но сам объект правового регулирования не претерпел существенных изменений (здесь у исследователя появляется возможность сравнить состояния объекта до и после введения в действие новой правовой нормы). Так, например, эффективность изменений налогового законодательства в части налогообложения предприятий может быть измерена путем сопоставления активности предпринимательской деятельности, уровня собираемости налогов и т.п. до и после введения соответствующих норм.

Если исследовательская задача состоит не в изучении эффективности уже действующего законодательства, а в прогнозировании эффективности предполагаемой правовой новеллы, то может быть использован метод мысленного (в том числе математического) или лабораторного эксперимента, либо проведен реальный полевой эксперимент с правовой нормой (так называемый законодательный эксперимент).

Что касается метода математического эксперимента (или, что то же самое, математического моделирования), который в настоящее время широко используется в экономике для поиска оптимальных вариантов решения хозяйственных и управленческих задач, то его применение для прогнозирования правовых нововведений в настоящее время весьма проблематично. Дело в том, что правовые явления далеко не всегда имеют непосредственное количественное выражение. Кроме того, даже в тех сферах правового регулирования, которые поддаются количественному анализу, зачастую (в силу неразвитости статистических и эмпирических исследований в праве) еще не накоплен эмпирический материал, позволяющий построить математические модели, которые в достаточной мере соответствовали бы моделируемому объекту исследования.

Более надежным методом прогнозирования эффективности правовых новелл является лабораторный эксперимент. Требование к правовому обеспечению законодательного эксперимента заключается в том, что решение о введении в действие экспериментальной правовой нормы, всегда связанное с отступлением от действующего законодательства, может быть принято лишь на уровне того органа, в компетенцию которого входит принятие соответствующих норм общего действия. Этот же орган должен давать официальную оценку итогам эксперимента и выносить решение об использовании его результатов в законотворческой деятельности.

Основная задача, стоящая перед исследователями в процессе законодательного экспериментирования, связана с необходимостью избежать сведения законодательного эксперимента к обычному способу практической апробации новшества методом проб и ошибок. Это должно достигаться прежде всего путем обеспечения чистоты действия экспериментального фактора (правовой нормы) за счет сведения к минимуму всех иных воздействий на объект наблюдения. К сожалению, как показывает опыт, в процессе проведения законодательных экспериментов обычно неоправданно мало внимания уделяется их методологической составляющей. А в итоге часто оказывается невозможным отделить итоги эксперимента (т.е. непосредственный результат действия правовой нормы) от общих результатов функционирования объектов наблюдения в период проведения эксперимента.

Поскольку законодательный эксперимент является не просто методом научного исследования, но и способом реального изменения действительности, связанным с введением на практике особого режима правового регулирования, то при подготовке и проведении такого эксперимента необходимо помимо научно-методологических проблем решить и ряд вопросов правового характера. Главным из них является обеспечение гарантий прав участников эксперимента, т.е. людей, на которых распространяется действие экспериментальных норм. Так, проведению законодательного эксперимента по проблемам местного самоуправления в двух районах Псковской области в середине 1990-х годов предшествовало одобрение местным населением идеи референдума и модели самоуправления, предложенной администрацией района1 (в данном случае это происходило на сходах, а в иных ситуациях может потребоваться проведение специального референдума). В тех случаях, когда экспериментальные нормы уже содержат в себе дополнительные гарантии прав граждан (как это было при эксперименте с введением суда присяжных), подобные процедуры, подтверждающие согласие граждан на эксперимент, не обязательны.

Темы докладов, рефератов, сообщений.

1. Метод анализа документов как один из основных методов сбора данных в социологическом исследовании и его основные виды.
2. Метод опроса и его основные виды.
3. Понятие правового эксперимента.
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