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ВВЕДЕНИЕ

Политология — одна из самых традиционных наук, так как она изучает политику и власть.

Данные проблемы занимали умы людей и в Древней Греции, и в средневековых королевствах. Как самостоятельная наука политология возникла в последней трети XIX в. К этому времени были накоплены определенные предпосылки для ее формирования. Во многих странах Западной Европы и Северной Америки складываются основы буржуазной демократии, и возникает внутренняя потребность в науке, которая бы изучала политические основы этого общества и помогала бы ему совершенствоваться. Процесс демократизации не был гладким, общество сотрясали социальные конфликты и революции, которые также необходимо было осмыслить с научной точки зрения. Значительно усложнилась политическая структура, оформились активные субъекты политической жизни, которые вовлекали в нее все большее количество граждан. Кроме того, сами общественные науки накопили такое количество знаний о политике, что возникла внутренняя потребность их отпочкования и самостоятельного развития.

Политология относится к самым современным общественным дисциплинам, поскольку свое цельное оформление и самостоятельное место в системе наук приобрела только в XX в. Большинство исследователей предметом политологии считают изучение явлений в сфере властных отношений между людьми. Наиболее активными участниками этих политических взаимодействий выступают институты публичной власти, прежде всего государство, общество и индивид.

Таким образом, политологию можно определить как науку об устройстве, распределении и осуществлении власти в политическом сообществе, проводимую через взаимодействие институтов публичной власти, общества и индивида. Политика и власть - важнейшие сферы современной жизни. Они распространяются на все общество и на каждого отдельного человека. На Западе существует даже афоризм: «Если современный человек не интересуется политикой и властью, то они сами поинтересуются им». Подмечено очень точно. Сегодня просто нет человека, который мог бы сказать, что он находится вне воздействия политики и власти. Даже если он сам считает себя аполитичным, он все же не может не принимать во внимание и не выполнять решения политических властей, и вынужден строить свою жизнь в соответствии с ними. Такова сила политической власти. Грамотность в политике дает человеку возможность участвовать в ней, а в демократичном обществе - еще и формировать уклад жизни всего общества и своей собственной [1].

1. ОСНОВНЫЕ МЕТОДЫ ПОЛИТОЛОГИИ

Становление политологии как самостоятельной науки стало возможным в значительной степени благодаря накоплению и совершенствованию различных методов исследований сферы политики и власти. Под методом в науке понимают совокупность логических операций, позволяющих раскрыть содержание предмета исследования. В политической науке используются различные методы (подходы) к изучению политической сферы общества. Классификации их чрезвычайно разнообразны, но наиболее значимыми можно считать следующие устоявшиеся направления [2].

1.1 Нормативно- ценностный подход

Одним из первых в политологии использовался нормативно-ценностный метод.

Нормативно-ценностный подход - предполагает оценку политических явлений с точки зрения их соответствия сложившимся представлениям о добре и зле, справедливости, общем благе и тому подобным нравственным критериям. Этот подход ориентирует на выработку идеала политического устройства и способов его осуществления в жизни. Он требует исходить из должного или желаемого, из этических норм и ценностей и на их основе строить политическую жизнь.

Это один из самых древних подходов: он лежал в основе конфуцианства и его политического осмысления мира, им пользовались древнегреческие мыслители, в значительной степени на него опирались представители эпохи Просвещения с их стремлением к созданию гуманистической организации власти. В сочетании с другими нормативно-ценностный подход не утратил своего значения и сегодня, так как он вносит в политологию нравственное начало, без которого наука может стать опасным орудием. Особенно широко им продолжают пользоваться представители ценностного консерватизма и христианские демократы, которые оценивают политические явления, прежде всего, через призму их соответствия морально-нравственным и религиозным устоям общества. Однако еще в XIX в. нормативно-ценностный подход стал подвергаться серьезной критике.

Недостатком этого метода является то, что он допускает создание идеала в отрыве и независимо от существующих реальностей, а то и в противовес им, открывает возможность для появления неосуществимых на практике (или существующих с большими жертвами) утопических, прожектерских идей и теорий, ведущих к умозрительным и надуманным политическим проектам, не имеющим под собой реальной почвы [4].

1.2 Социологический подход

политология социальный структура власть

Большое влияние на развитие политической науки оказал социологический метод.

Социологический подход - предполагает выяснение всесторонней зависимости политики от общества, от его социально-экономического состояния, от взаимоотношения различных слоев социальной структуры. Он позволяет понять социальную направленность принимаемых государством решений, определить в интересах каких групп они осуществляются.

Социологические методы по праву занимают одно из центральных мест в политической науке, показывая закономерность связей и взаимообусловленность политики и всех других сфер общественной жизни. Однако абсолютизация данного подхода ведет к умалению значения природы собственно политических механизмов.

1.3 Антропологический подход

Иной срез анализа политики открывает антропологический метод.

Антропологический подход в определенном смысле возник как реакция на ограниченность социологических методов, объясняющих политику различными социальными факторами. Он требует не ограничиваться определением влияния на политику социальных факторов (уровня жизни, формы собственности, типа культуры и т.д.), а выявлять роль в политике инстинктов, устойчивых черт интеллекта, психики, национального характера, т.е. родовых качеств человека как биосоциального существа, имеющего совокупность физиологических, социальных и духовных потребностей.

Поэтому при анализе политических явлений сторонники данного подхода исходят из следующих принципов:

1) неизменности родовых качеств человека как существа биологического, социального и разумного, обладающего свободой выбора;

2) универсальности человека независимо от расовых, национальных, социальных и иных различий;

3) неотъемлемости естественных прав человека и их приоритета по отношению к принципам устройства и деятельности государства. Данный подход сделал возможным изучение проблем связи типа человека (т.е. устойчивых черт его интеллекта, психики) и политической жизни, влияния национального характера на политическое развитие. И наоборот, воздействия одной политической культуры на другую и пределы их заимствований, роли традиций и обычаев в сфере управления людьми, антропологических оснований в оформлении политической жизни и др. Он требует исследования не только влияния социальной среды и разумных мотивов поведения, но и факторов воздействия, обусловленных человеческой природой. Однако антропологический подход также страдает определенной ограниченностью. Он практически исключает возможность прогнозирования в политике, так как не позволяет приходить к четким и однозначным выводам [2].

1.4 Позитивистский подход

Позитивистский подход (позитивизм - положительное знание). Отдельные элементы его использовались с древности, но как научный подход позитивизм сложился в XIX в. и связан с именем Огюста Конта (1798—1857). Он первым предложил очертить границы научного знания об обществе фиксированием точных связей между конкретными явлениями, политическими функциями и институтами. Другими словами - акцентировать внимание на реальностях, на конкретных процессах, а не на отвлеченных идеях и теориях. Для их исследования Конт предлагал использовать позитивные методы: наблюдения, сравнения, историзма и эксперимента. Методы наблюдения должны придавать материалам исследования характер объективности. Сравнительные методы позволяют сопоставлять политическую жизнь народов, живущих в одно время. Исторический метод дает возможность проследить эволюцию последовательных различных состояний человечества. Эксперимент позволяет смоделировать на основании позитивных знаний различные политические ситуации.

Позитивизм оказал очень большое влияние на развитие политической науки и в обновленном виде используется сегодня как неопозитивизм. Его особенность - в акцентировании внимания на сциентизме (знание), т.е. на точности методов политического анализа, их максимальной математизации и сближении с методами естественных наук. Для этого неопозитивисты считают необходимым дистанцироваться от идеологий и каких-либо иных политических влияний [4].

1.5 Улитаризм и прагматизм

Параллельно с позитивизмом в XIX в. сформировался утилитаризм (полезность). Его основоположниками стали И. Бентам (1748—1832) и Д.С. Милль (1806—1873). Бентам отрицал возможность познания законов общественного развития. Мерилом всех вещей он считал интересы реального человека, которому свойственно стремление к меньшим страданиям и большим удовольствиям. Поэтому для политика важно не отстаивание идеалов справедливости, а обоснование и претворение конкретных прагматических мероприятий. Согласно Миллю моральная ценность политических действий определяется их полезностью. Тем самым создавалось основание для разрешения противоречий между моралью и политикой. МаКиавелли, как правило, отделял политические оценки от морали. Милль считал: морально все, что полезно.

К началу XX в. на основе соединения утилитаризма и позитивизма сложился прагматизм. По мнению прагматиков, объективных критериев истины не существует. Поэтому задача политической науки не исчерпывается изучением политических идей и действий, а состоит в изучении их последствий. В соответствии с прагматизмом и в жизни, и в политике человек может выбрать любую форму поведения, не связывая себя абстрактными моральными нормами и политическими убеждениями. Нравственная и политическая оценки поведения зависят от успешности решения конкретных проблем с учетом конкретно-исторических обстоятельств.

1.6 Психологический подход

Психологический подход, или психоанализ рассчитан на выявление и учет иррациональных факторов политической деятельности, которые прежде не учитывались. В рамках психоанализа изучаются психологические механизмы политического поведения, устойчивые психологические реакции, свойственные людям в процессе политической деятельности.

Он является близким к антропологическому, хотя выделяется в качестве самостоятельного. Общим для них является требование исходить в анализе политических отношений из человеческого фактора. Однако в отличие от антропологизма, который лишь частично подкрепляется эмпирическими данными, оставаясь во многом частью философии политики, психологизм стремится опираться на позитивные данные. В его рамках ведется разработка единиц измерения поведенческих реакций, с помощью которых становится возможным проведение широких психометрических, конкретных исследований. Кроме того, психологизм не ограничивается изучением человека как представителя рода, а обращается к анализу конкретных особенностей индивидуального развития.

Наряду с изучением субъективных механизмов политического поведения людей, их интеллектуальных способностей, темперамента, индивидуальных черт характера психологический подход акцентирует внимание также на выяснении типичных механизмов психологических мотиваций, роли подсознательных факторов в политической жизни. Их изучение особенно важно в отношении авторитарных режимов, где личностные особенности лидеров фактически не ограничиваются процедурными демократическими механизмами, а действуют напрямую. Но и в самом демократическом государстве изучение психологических детерминант играет очень большую роль в объяснении политического поведения людей.

Механизмы подсознательной мотивации исследовали уже Г. Лейбниц и Б. Спиноза, но особенно сильный толчок это направление получило в связи с исследованиями 3. Фрейда, который полагал, что политическое поведение индивида, как, впрочем, и любое другое подчинено особым бессознательным установкам его психики. Эти установки являются результатом неудовлетворенности его базовых потребностей, главной из которых З.Фрейд считал сексуальное влечение. Возникающие на этой почве неудовлетворенность и внутренние конфликты приводят к сублимации (т. е. переключению) энергии инстинктов в различные области жизнедеятельности, в том числе и в социально-политическую сферу. Учитывая моменты бессознательного, можно объяснить различные типы политического поведения: поведение толпы, избирателей, «властной личности» и т.д. Современные последователи Фрейда (неофрейдисты) продолжают занимать важнейшее место среди многообразия направлений психологического подхода.

В целом психологизм играет значительную роль в исследовании политической сферы по ряду направлений: воздействие психологических факторов на разработку, принятие политических решений и на их восприятие гражданами; психические процессы динамики общественного мнения и поиск путей воздействия на настроения граждан; оптимизация образа власти или политической системы; создание психологических портретов лидеров и многое другое.

Результаты данных исследований заняли прочное положение в практической политологии, прежде всего в проведении избирательных кампаний [3].

1.7 Бихевиоризм

Революцию в политической науке осуществил бихевиористический метод. Он возник в 20-30-х годах ХХ века. Бихевиоризм (от англ. слова «бихевиори», означающего «поведение»), т.е. это поведенческий подход, в центре которого стоит изучение правил, границ и мотивов политического поведения личности и групп. Значительное место бихевиоризм занимает в политологии США. Его сторонники исходят из следующих посылок:

а) политика как социальное явление носит, прежде всего, индивидуальный характер, все групповые формы политической деятельности можно вывести из анализа политического поведения индивидов, объединенных групповыми связями;

б) господствующими мотивами в политике являются психические по своему происхождению ориентации;

в) индивиды по-разному проявляют свои психические состояния и эмоции в значимых для них политических явлениях и процессах.

С 1920-х и по 1960-е гг. бихевиоризм был господствующим направлением в американской политологии и получил широкое распространение в политической науке других стран. В этот период его идеи сводились к следующему:

1) объектом исследования политолога должны быть не законодательные нормы и формальные моменты политической организации общества, не политические идеи и программы, не общество и политика в целом, а действия людей, направленные на достижение своих конкретных политических целей;

2) подлинно научную ценность имеют не теоретические исследования, а эмпирические факты, соответствующим образом обработанные;

3) применение методов других наук, в том числе естественных и точных, к анализу политических явлений не только допустимо, но и необходимо;

4) обязательным условием научности исследования является верификация, т.е. проверка исходных материалов и выводов на достоверность, а также воспроизводство исследовательских процедур, т.е. унификация методик сбора и исследования материалов;

5) систематичность - непрерывность исследования, которое должно быть постоянным;

6) моральные оценки политических решений и сами эмпирические решения должны разграничиваться, политология должна исключать моральную сторону при анализе политических действий как неопределенную и субъективную;

7) политология должна быть «чистой» наукой, т.е. ученому, чтобы быть объективным, нельзя связывать себя с какой-либо политической позицией.

В центре внимания бихевиористов - политическое действие, преобразование информации в политическую волю, опирающуюся на государственные механизмы. Политический процесс видится ими как взаимодействие и соперничество групп, заинтересованных в обладании ресурсами власти. На этой основе строятся модели поведения в типичной политической ситуации.

Бихевиоризм рассматривает поведение как результат взаимосвязи «стимула» и «реакции». В основе политического поведения индивида лежит мотив, побуждающий его к действию [5]. Причем из всего многообразия мотивов и импульсов, влияющих на поведение людей, бихевиористы выделяют непреходящую первооснову - интересы.

Задачу политической науки они сводили к описанию наблюдаемого поведения как процесса. Кроме того, бихевиористы внедрили в политологию методы точных наук (математики, статистики и т.д.). В целом бихевиористский метод стал основой прикладной политологии.

Сильная сторона бихевиоризма заключалась, прежде всего, в практической значимости исследований для конкретной политической деятельности, в отказе от поиска определяющего воздействия какого-либо одного фактора на поведение человека. Одним из существенных недостатков является анализ поведения без его моральной оценки, с акцентом на технику исследования.

Бегство от теоретического обобщения, отказ от познания устойчивых и глубинных закономерностей политической жизни показали недостаточность и односторонность данного подхода. Этот метод не позволяет представить мир политики в его целостности и не способен выявить взаимосвязи между его элементами.

В конце 1960-х гг. его влияние ослабло, но в 1970-е гг. произошло возрождение постбихевиоризма. Его сторонники внесли ряд изменений в концепцию предшественников:

1) главным в политической науке является ее применимость - этот принцип остался неизменным;

2) была признана важность теоретических знаний, так как познание сущности политических явлений может предшествовать технике их конкретного исследования;

3) задача политологии не столько в том, чтобы описывать и анализировать те или иные факты, сколько в том, чтобы истолковывать их с точки зрения необходимости совершенствования общества;

4) стала признаваться связь с идеологией, постбихевиоризм провозгласил себя идеологией эмпирического консерватизма;

5) ученые должны нести ответственность перед обществом за методы и выводы исследования с точки зрения сохранения и приумножения существующих ценностей цивилизации;

6) было признано несостоятельным полное отождествление политологии с естественными науками, произошло примирение постбихевиоризма с политической философией.

В обновленном виде постбихевиоризм остается одним из ведущих направлений современной политологии [2].

1.8 Системно-функциональный подход

Еще одним фундаментальным направлением является системно-функциональный подход, его различные разновидности.

Суть данного подхода заключается в рассмотрении политики как некоей целостности, т.е. системы. Она обладает сложной структурой, каждый элемент которой (как подсистема) имеет определенное назначение и выполняет определенные функции (или роли) по удовлетворению соответствующих потребностей системы. Развитие системно-функционального подхода было связано со стремлением к построению целостной картины общества и преодолению чрезмерного эмпиризма политической науки.

Кроме того, системно-функциональный подход позволяет выделить любую сложную подсистему в качестве самостоятельного объекта изучения и разложить ее на отдельные структурные элементы со своими функциями. Например, государственную систему власти можно разделить на подсистемы как по вертикали (законодательная, исполнительная и судебная), так и по горизонтали (федеральная, республиканская, областная, районная). Но любую из них, например, Федеральное Собрание, также можно разделить на подсистемы: Совет Федерации и Государственная Дума, партийные фракции, различные комитеты и комиссии и т. д. Поэтому институциональный подход, который часто отмечают как самостоятельный, можно отнести к разновидности системно-функционального подхода. Обращение к анализу основных политических институтов, т. е. государства, его властных структур, партий, общественных движений и тому подобных можно рассматривать с точки зрения изучения их как систем с определенными функциями.

С помощью системно-функционального метода ученым удалось четко определить место политики в развитии общества, ее важнейшие функции, возможности при осуществлении преобразований.

К недостаткам системно-функционального подхода относится то, что без внимания остаются индивидуальные факторы в политике, личные конфликты, которыми полна политическая жизнь, кризисные ситуации. Индивид рассматривается только как исполнитель функций, играющий определенную роль в рамках данной системы [2].

1.9 Сравнительный метод

Для российской политической науки весьма актуален сравнительный метод (его еще иногда называют компаративистским от лат. comparativus – сравнительный).

Сущность его состоит в сопоставлении однотипных политических явлений, которые развиваются в различных странах, культурных средах. Рассмотрение процесса формирования и развития государства, партий, движений, политических систем у различных народов помогает выявлять как общие черты политического прогресса человеческого общества, так и особенности его проявления в развитии (истории) конкретных народов, стран, регионов. Это позволяет одним странам использовать положительный политический опыт других стран, в частности России – опыт создания демократического государства [5].

Наряду с рассмотренными выше методами в политологии используются многие другие: логические (анализ и синтез, индукция и дедукция, эксперимент, моделирование и т.п.), исторические, методы эмпирических исследований.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Все это многообразие подходов и методов в политической науке со всеми их достоинствами и недостатками свидетельствует: о том, что познание сути политических явлений и процессов не может быть одномерным и однолинейным. Необходимо учитывать и использовать все богатство накопленной методологии, чтобы знания могли давать практическую и целенаправленную отдачу.

Особое значение это имеет в современной, реформируемой России при изучении политических позиций подрастающих поколений, поскольку от их позиций будет зависеть будущее страны.

Многообразие подходов усиливается особенностями политической науки различных стран. Вместе с тем, особенно за последние десятилетия, в результате усиления коммуникативных связей, компьютеризации происходит взаимовлияние и взаимообогащение ведущих направлений и методологий политической науки.

Если в первой половине XX в. в развитии политологии превалировала идея совершенствования методов и способов исследований, то во второй половине развитие пошло по пути конкретизации предметов исследований. Общим продолжает оставаться усиление прагматической направленности политологии и повышение роли ее прикладных отраслей [4].
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