Основные методы диагностики, их положительные стороны и недостатки.  
Для диагностики вероятности банкротства используется несколько подходов, основанных на применении:  
а) трендового анализа обширной системы критериев и признаков;  
б) ограниченного круга показателей;  
в) интегральных показателей;  
г) рейтинговых оценок на базе рыночных критериев финансовой устойчивости предприятий и др.;  
д) факторных регрессионных и дискриминантных моделей.  
Признаки банкротства можно разделить на две группы. К первой группе относятся показатели, свидетельствующие о возможных финансовых затруднениях и вероятности банкротства в недалеком будущем:  
повторяющиеся существенные потери в основной деятельности, выражающиеся в хроническом спаде производства, сокращении объемов продаж и хронической убыточности;  
наличие хронически просроченной кредиторской и дебиторской задолженности;  
низкие значения коэффициентов ликвидности и тенденция их к снижению;  
увеличение до опасных пределов доли заемного капитала в общей его сумме;  
дефицит собственного оборотного капитала;  
систематическое увеличение продолжительности оборота капитала;  
наличие сверхнормативных запасов сырья и готовой продукции;  
использование новых источников финансовых ресурсов на  
невыгодных условиях;  
неблагоприятные изменения в портфеле заказов;  
падение рыночной стоимости акций предприятия;  
снижение производственного потенциала.   
Во вторую группу входят показатели, неблагоприятные значения которых не дают основания рассматривать текущее финансовое состояние как критическое, но сигнализируют о возможности резкого его ухудшения в будущем при непринятии действенных мер. К ним относятся:  
чрезмерная зависимость предприятия от какого-либо одного конкретного проекта, типа оборудования, вида актива, рынка сырья или рынка сбыта;  
потеря ключевых контрагентов;  
недооценка обновления техники и технологии;  
потеря опытных сотрудников аппарата управления;  
вынужденные простои, неритмичная работа;  
неэффективные долгосрочные соглашения;  
недостаточность капитальных вложений и т.д.   
К достоинствам этой системы индикаторов возможного банкротства можно отнести системный и комплексный подходы, а к недостаткам — более высокую степень сложности принятия решения в условиях многокритериальной задачи, информативный характер рассчитанных показателей, субъективность прогнозного решения.  
В соответствии с действующим законодательством о банкротстве предприятий для диагностики их несостоятельности применяется ограниченный круг показателей: коэффициенты текущей ликвидности, обеспеченности собственным оборотным капиталом и восстановления (утраты) платежеспособности.  
Основанием для признания структуры баланса неудовлетворительной, а предприятия неплатежеспособным является наличие одного из условий:  
а) коэффициент текущей ликвидности на конец отчетного периода имеет значение ниже нормативного (1,7 - в Республике Беларусь, 2 — в Российской Федерации);  
б) коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами на конец отчетного периода имеет значение ниже нормативного (0,3 - в РБ, 0,1 - в РФ).  
Коэффициент текущей ликвидности рассчитывается по формуле:  
  
В Российской Федерации из текущих пассивов вычитаются, кроме того, фонды потребления и резервы предстоящих расхо. дов и платежей.  
Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами (Kоcc) определяется следующим образом:  
  
Если коэффициент текущей ликвидности ниже нормативного, а доля собственного оборотного капитала в формировании текущих активов меньше норматива, но наметилась тенденция роста этих показателей, то определяется коэффициент восстановления платежеспособности (Kв.п) за период, равный шести месяцам:  
  
где Kлик1 и Клик0 - соответственно фактическое значение коэффициента ликвидности в конце и начале отчетного периода;  
Клик(норм) - нормативное значение коэффициента текущей ликвидности; 6 — период восстановления платежеспособности, мес.; Т - отчетный период, мес.  
Если Kв.п 1, то у предприятия есть реальная возможность восстановить свою платежеспособность, и наоборот, если Kв.п 1 - у предприятия нет реальной возможности восстановить свою платежеспособность в ближайшее время.  
Например, коэффициент текущей ликвидности на начало года — 1,5, а на конец — 1,6. Требуется определить, сможет ли данное предприятие в течение шести месяцев довести уровень данного коэффициента до нормативного (1,7).  
  
Величина полученного коэффициента показывает, что за шесть месяцев данное предприятие не сможет восстановить свою платежеспособность.  
Если фактический уровень Клик и Косс равен или выше нормативных значений на конец периода, но наметилась тенденция их снижения, рассчитывают коэффициент утраты платежеспособности (Ку.п) за период, равный трем месяцам:  
  
Если Ку.п 1, то предприятие имеет реальную возможность сохранить свою платежеспособность в течение трех месяцев, и наоборот.  
Как видно из приведенных данных, коэффициент текущей ликвидности на анализируемом предприятии в течение трех месяцев не опустится ниже нормативного уровня.  
Выводы о признании структуры баланса неудовлетворительной, а предприятия неплатежеспособным делаются при отрицательной структуре баланса и отсутствии у него реальной возможности восстановить свою платежеспособность.  
При неудовлетворительной структуре баланса (Клик и Косс ниже нормативных), но при наличии реальной возможности восстановить свою платежеспособность в установленные сроки может быть принято решение об отсрочке признания предприятия неплатежеспособным в течение шести месяцев.  
При отсутствии оснований признания структуры баланса неудовлетворительной (Клик и Косс выше нормативных), но при значении Ку.п 1 решение о признании предприятия неплатежеспособным не принимается, но ввиду реальной угрозы утраты предприятием платежеспособности оно ставится на соответствующий учет в специальных подразделениях Мингосимущества по делам о несостоятельности (банкротстве) предприятий.  
Если предприятие признается неплатежеспособным, а структура его баланса неудовлетворительной, то прежде чем передать экспертное заключение в хозяйственный суд, у него запрашивается дополнительная информация и проводится углубленный анализ его производственно-финансовой деятельности с целью выбора одного из двух вариантов решений:  
проведения реорганизационных мероприятий для восстановления его платежеспособности;  
проведения ликвидационных мероприятий в соответствии с действующим законодательством.  
В первую очередь проводится анализ зависимости неплатежеспособности предприятия от задолженности государства перед ним по оплате госзаказа, размещенного на предприятии. На основании документов, подтверждающих наличие такой задолженности, сумма государственного долга вычитается из суммы дебиторской и кредиторской задолженности предприятия.  
Сумма платежей (Z) по обслуживанию задолженности государства перед предприятием рассчитывается исходя из объемов (Pi) и продолжительности периода задолженности (ti) по каждому просроченному государственному обязательству, дисконтированной по ставке ЦБ или НБ (Si) на момент возникновения задолженности:  
  
Скорректированный коэффициент ликвидности с учетом государственного долга (Клик\*) определяется по формуле:  
  
Если значение Клик\* ниже нормативного, зависимость неплатежеспособности предприятия от задолженности государства перед ним признается неустановленной и выносится решение о передаче документов в хозяйственный суд о возбуждении производства по делу о банкротстве или о приватизации предприятия.  
Если неплатежеспособность предприятия непосредственно связана с задолженностью государства перед ним (Клик\* выше нормативного), это свидетельствует об отсутствии оснований для признания его банкротом.  
Однако следует отметить, что данная система критериев диагностики банкротства субъектов хозяйствования является несовершенной. По этой методике можно объявить банкротом даже высокорентабельное предприятие, если оно использует в обороте много заемных средств. Кроме того, нормативное значение принятых критериев не может быть одинаковым для разных отраслей экономики в виду различной структуры капитала. Они должны быть разработаны для каждой отрасли и подотрасли.  
Учитывая многообразие показателей финансовой устойчивости, различие в уровне их критических оценок и возникающие в связи с этим сложности в оценке а банкротства, многие отечественные и зарубежные экономисты рекомендуют производить интегральную балльную оценку финансовой устойчивости.  
Сущность этой методики заключается в классификации предприятий по степени а исходя из фактического уровня показателей финансовой устойчивости и рейтинга каждого показателя, выраженного в баллах. В частности, в работе Л.В. Донцовой и Н.А. Никифоровой [10] предложена следующая система показателей и их рейтинговая оценка, выраженная в баллах, которую мы приводим в несколько измененном виде ( 25.1).  
I класс - предприятия с хорошим запасом финансовой устойчивости, позволяющем быть уверенным в возврате заемных средств;  
II класс - предприятия, демонстрирующие некоторую степень а по задолженности, но еще не рассматриваются как ованные;  
III класс - проблемные предприятия. Здесь вряд ли существует потери средств, но полное получение процентов представляется сомнительным;  
IV класс - предприятия с высоким ом банкротства даже после принятия мер по финансовому оздоровлению. Кредиторы уют потерять свои средства и проценты;  
V класс - предприятия высочайшего а, практически несостоятельные.  
  
Используя эти критерии, определяем, к какому классу относится анализируемое предприятие ( 25.2).  
  
Таким образом, по степени финансового а, исчисленной с помощью данной методики, анализируемое предприятие относится ко II классу.  
При оценке рейтинга субъектов хозяйствования и вероятности их банкротства поставщиками финансовых и других ресурсов может использоваться многомерный сравнительный анализ различных предприятий по целому комплексу экономических показателей, описанный в параграфе 4.2.  
В зарубежных странах для оценки а банкротства и кредитоспособности предприятий широко используются дискриминантные факторные модели известных западных экономистов Альтмана, Лиса, Таффлера, Тишоу и др., разработанные с помощью многомерного дискриминантного анализа. Впервые в 1968 году профессор Нью-Йорского университета Альтман исследовал 22 финансовых коэффициента и выбрал из них 5 для включения в окончательную модель определения.кредитоспособности субъектов хозяйствования:  
Z = l,2Х1 + 1,4Х2 + 3,3Х3 + 0,6Х4 + 1,0Х5,  
где Х1 — собственный оборотный капитал / сумма активов;  
Х2 — нераспределенная (реинвестированная) прибыль / сумма активов;  
Х3 - прибыль до уплаты процентов / сумма активов;  
Х4 - рыночная стоимость собственного капитала / заемный капитал;  
Х5 - объем продаж (выручка) / сумма активов.  
Если значение Z2,7 и более свидетельствует о малой его вероятности.  
Позднее в 1983 году Альтман получил модифицированный вариант своей формулы для компаний, акции которых не котировались на бирже:  
Z = 0,717Х1 + 0,847Х2 + 3,107Х3 + 0,42X4 + 0,995Х5,   
где Х4 - балансовая стоимость собственного капитала/заемный капитал.  
"Пограничное" значение здесь равно 1,23.  
В 1972 году Лис разработал следующую формулу для Великобритании:  
Z = 0,063X1 + 0,092Х2 + 0,057Х3 + 0,001X4,   
где Х1 - оборотный капитал / сумма активов;  
Х2 - прибыль от реализации /сумма активов;  
Х3 ~ нераспределенная прибыль / сумма активов;  
X4 - собственный капитал / заемный капитал.  
Здесь предельное значение равняется 0,037.  
В 1997 году Таффлер предложил следующую формулу:  
Z = 0,53X1 + 0,13Х2 + 0,18Х3 + 0,16X4,   
где Х1 - прибыль от реализации/ краткосрочные обязательства;  
Х2 - оборотные активы/ сумма обязательств;  
Х3 - краткосрочные обязательства / сумма активов;  
Х4 - выручка / сумма активов.  
Если величина Z-счета больше 0,3, это говорит о том, что у фирмы неплохие долгосрочные перспективы, если меньше 0,2, то банкротство более чем вероятно.  
На анализируемом предприятии величина Z-счета по второй модели Альтмана составляет:  
на начало года  
Zн = 0,717 х 0,27 + 0,847 x 0,08 + 3,107 x 0,328 +0,42х1,2+0,995х1,5=3,27;  
на конец отчетного периода  
Zк = 0,717 x 0,28 + 0,847 x 0,09 + 3,107 x 0,352 + 0,42х1,08+0,995х1,76=3,57.  
По модели Лиса:  
Zн = 0,063 x 0,613 + 0,092 x 0,328 + 0,057 x 0,08 + 0,001 x 1,2 =0,074555;  
Zk= 0,063 x 0,669 + 0,092 x 0,352 + 0,057 x 0,09 +0,001 x 1,08 =0,080741.   
По модели Таффлера:  
Z = 0,53 x 0,923 + 0,13 x 1,78 + 0,18 x 0,343 + 0,16 x 1,5 = 1,02233;  
Z = 0,53 x 0,909 + 0,13 x 1,73 + 0,18 x 0,387 + 0,16 x 1,76 = 1,05793.  
Следовательно, можно сделать заключение, что на данном предприятии малая вероятность банкротства.  
Однако необходимо отметить, что использование таких моделей требует больших предосторожностей. Тестирование других предприятий по данным моделям показало, что они не совсем подходят для оценки а банкротства наших субъектов хозяйствования, так как не учитывают специфику структуры капитала в различных отраслях.  
По модели Альтмана несостоятельные предприятия, имеющие высокий уровень четвертого показателя (собственный капитал / заемный капитал), получают очень высокую оценку, что не соответствует действительности. В связи с несовершенством действующей методики переоценки основных фондов, когда старым изношенным фондам придается такое же значение, как и новым, необоснованно увеличивается доля собственного капитала за счет фонда переоценки. В итоге сложилась нереальное соотношение собственного и заемного капитала. Поэтому модели, в которых птствует данный показатель, могут исказить реальную картину. Выход из создавшегося положения мы видим в разработке собственных моделей для каждой отрасли по методике дискриминантного анализа, которые бы учитывали специфику нашей действительности. Более того, эти функции должны тестироваться каждый год на новых выборках с целью уточнения их дискриминантной силы.