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Современная эпоха политической мысли начинается с
ХХ в.

В это время продолжают развиваться парадигмы, ставшие традиционными: нормативно - ценностный и социологический подходы к политике. Но одновременно сформировались новые подходы, которые по многом приблизили политологию к науке, сделали возможным применение к исследованиям универсальных требований.

Уже в XIX в. нормативно - ценностный подход дал повод для критического к нему отношения. С одной стороны, политической мыслью был сформулирован ряд идей, которые выражали постепенное движение обществ Запада к демократии, к гуманистической организации власти и ее отношений с обществом. С другой стороны, политическая мысль исторгала и такие идеи , которые увлекали, объединяли, но, как оказывалось впоследствии, отбрасывали общество на националистические, конфронтационные позиции.

Нормативизм оказался противоречивым по своим последствиям. В его русле рождались различного рода утопии, ведущие к романтическим, но опасным проектам, к обоснованию общественных перемен, для которых нет реальной почвы.

Главный недостаток нормативно - ценностного подхода в политологии состоит в оценке действительности с позиций идеала, обоснованность которого всегда под вопросом. оторванность идеалов от реалий жизни, от конкретных эмпирических знаний вызывало скептическое отношение к ним, особенно после революционных потрясений.

Социологический подход позволил открыть наиболее существенные неполитические факторы политического развития. Но абсолютизация этого подхода вела к умалению значения природы политических механизмов.

Реакцией на недостаточность нормативизма и социологизма, на рост успехов естественных наук явилось развитие позитивистского подхода к политическим явлениям, акцентирование внимания на реальностях, а не метатеории, на конкретных процессах, а не только общих принципах.

Ростки позитивизма в политической мысли существовали во все эпохи. Это четко проявляется у Аристотеля, Н.Макиавелли. Т.Гоббс подчеркивал ценность прежде всего эмпирического материала, его рациональную интеpпpитацию, высказал догадку о том, что политические явления поддаются математическому вычислению. Но позитивизм как принцип, основа поиска парадигм в социологии и политологии связан с О.Контом (1798- 1857). Он первым предложил очертить границы научного знания об обществе фиксированием точных связей между конкретными явлениями, действиями, функциями, институтами. Контовские понятия, законы функционирования и развития общества носили по преимуществу феноменологический характер, то есть основывались только на непосредственном наблюдении. Поиск истоков явлений, которые лежат за пределами видимого, отвергался Контом.

А.Токвилль (1805 - 1859) вошел в историю политической науки, как исследователь реальной демократии. Он обнаружил, что демократия - конкретно - политическое и социокультуpное явление. И она повсюду имеет как свои достоинства, так и недостатки. Токвилль разработал тезис об условии национального кризиса. Революция происходит не тогда, когда массам живется очень плохо, а когда изменения, в том числе и улучшение положения, пробуждают в них стремления и надежды. Говоря современным языком, предпосылкой политической революции является революция ожиданий.

Под влиянием позитивизма в политической науке утвердился принцип многофакторности, мнение, что различные факторы действуют отчасти независимо друг от друга и без очевидной субординации.

В наше время остался неизменным основной принцип позитивизма - поиск законов за пределами непосредственного наблюдения отвергается и оценивается как псевдопpоблема. Однако сегодня позитивизм обновлен, сформировался принцип неопозитивизма. Его особенность в акцентировании внимания на сциентизме, то есть точности метода политического анализа, их сближении с методами, используемыми в естественных науках.

Принцип сциентизма означает, что в исследовании должно господствовать специальное, профессиональное и математически точное знание, не только отделенное от идеологии, аксиологических подходов, но и свободное от каких-либо политических влияний.

Для сциентизма характерно предположение, что исходное начало политики должно быть устойчивым и определенным. Если в основе экономического анализа находится "экономический человек", которым движет воля потребления и владения, то в основе "политического человека" - воля властвовать. Для развития политического знания необходимо найти точную единицу измерения, позволяющую проводить исследования, осуществлять расчеты.

Незыблемый принцип исследования - верификация. Это означает, что научную ценность представляют только эмпирические достоверные факты, которые можно проверить наблюдением, анкетированием и интеpвьюиpованием, изучением документов.

Принципом веpифициpуемости обусловлено требование эксплицитности, предполагающее воспpоизводимость исследовательских процедур. Это означает, что веpфициpуемость распространяется также на процесс исследования.

В американской политической науке широко распространен математический метод обобщения информации. Возрастает роль социальной и политической статистики, информации о мировом знании. Развились количественные методы исследований, которые опираются, прежде всего, на банк машиночитаемых данных (МЧД).

Благодаря накоплению огромных массивов данных и их математической обработке возникли новые условия развития политической науки. эмпирические знания становятся источником нормы , а не ее иллюстрациями. Однако сциентизм не ликвидировал главного, с точки зрения К.Манхейма, недостатка позитивизма - стремления устранить конкретного человека с его оценками и желаниями. Более того, абсолютизация математических методов анализа оказалась чреватой формализацией знаний, превращением в объект исследования не реальностей, а их муляжей.

Разработке математических моделей мешает субъективность, то есть присутствие в политических отношениях живых людей с их волей, своим видением и позициями, объяснение которых не укладывается в рационально -логические формулы.

Параллельно с позитивизмом в ХХ в. сформировался прагматизм. Вначале развился утилитаризм. Наиболее влиятельными представителями этого направления были
И. Бентам (1748 - 1832) и Д.Милль (1806 - 1873).

Основой исследования Бентама были не идеалы далекого будущего, а практика, участником которой он был. Он не верил в существование общих законов развития общества. Предлагал устраивать жизнь, исходя из интересов реального человека, действительной меры оценки всех вещей. Человек стремится к меньшим страданиям и большим удовольствиям. Соответственно достижимая цель политики не в постижении высших законов и следовании им, а в обеспечении счастья для большинства. Эта идея легла в основу концепции позитивного закона и активного законодательства. Для государственного закона важна не общая концепция справедливости, а прагматическое обоснование конкретных шагов. Отсюда утилитарный подход к политике. Бентам считал, что пользу политики в целом, законов и реформ в частности можно вычислять. Правда процедура вычисления у Бентама была громоздкой (14 категорий счастья, 12 - страданья, 7 - стандартов измерений). Но сама идея измерения результатов деятельности прочно вошла в западную политологию, стала началом теоретического обоснования последовательной и поэтапной демократизации политических отношений.

Д.Милль в духе Бентама развивал этическую систему, введя термин "утилитаризм". Согласно последнему моральная ценность поступка определяется его пользой. Тем самым создавалась идейная предпосылка для преодоления разрыва между моралью и политикой. Макиавелли решал эту проблему, отделяя политические оценки от нравственных, Милль - через модернизацию морали. Он был одним из первых сторонников равноправия женщин, создания идейных предпосылок для торжества в ХХ в. всеобщего избирательного права.

К началу ХХ столетия сложился прагматизм как результат своеобразного приземления нормативно - ценностного подхода в виде синтеза утилитаризма и позитивизма.

Прагматизм основывается на том, что человек переживает не движение от незнания к знанию, а колеблется между сомнением , твердым мнением или устойчивым верованием. Объективных же критериев истины не существует. Значение идей, действий исчерпывается их последствиями. Прагматисты отрицают объективную необходимость, но признают действительность достаточно пластичной, чтобы она поддавалась усилиям воли. Необходимо делать то, что окупается. Главным объявляется не истина и справедливость, а вера. нравственная и политическая оценка поведения определяются успешностью решения конкретного вопроса в данной ситуации.

Антропологический подход исходит из постоянства основных свойств человека как социологического существа, универсальности его родовых качеств, их независимости от внешних обстоятельств.

Ценность антропологического принципа заключается, в частности, в развитии оснований пределов заимствования, влияния одной политической культуры на другую. Игнорирование антропологизма открывает путь неограниченной модернизации, разрушает основы поиска приемлемого и устойчивого для данного народа политического образа жизни

Каковы положительные результаты использования антропологизма в политологии? Открывается путь для изучения таких проблем , как связь типа человека (устойчивых черт его интеллекта, психики) и политики, влияние национального характера на политическое развитие и наоборот. Антропологический принцип оставляет открытым вопрос о существовании разных потенциалов отдельных рас и наций в деле социального творчества, в развитии, предрасположенности к тем или иным типам общественного устройства.

Антропологический метод ориентируется на видение сложности структуры развития человечества, действия тенденций, организующих или, наоборот, дезинтегpиpующих общество. Вместе с тем он позволяет скорее критически подойти к социологическому и ноpмативистскому методам исследования, чем обосновывать прогнозы. Более того, на современном этапе антропологический подход практически исключает прогнозирование, не позволяет прийти к четким и однозначным выводам.

Психологизация политических отношений - это поиск причины политического поведения субъектов в психологических механизмах, устойчивых реакциях, характерных для данного рода деятельности.

На Западе психологизация политического поведения стала одним из постоянных и главных направлений развития политологии. В его основе лежат фрейдизм и неофpейдизм. До З.Фpейда (1856 - 1939) массовая психология трактовалась или с позиции общности интересов, или как результат массового гипноза. Для Фрейда интересы - это лишь рационализация подсознательного. Соответственно психоанализ власти - это проблема генезиса власти как отношений господства и подчинения в связи с особыми установками человеческой психики, преимущественно в ее бессознательных аспектах. Фрейд обратил внимание на феномен толпы. Основоположник политического психоанализа Г.Лассуэл (США) ввел понятие "властная личность". Ее внутренней пружиной является стремление преодолеть чувство собственной неполноценности путем приобретения власти. На основе этих установок создано множество биографий и политико-психологических портретов политических лидеров, вождей, особенно действовавших в первой половине ХХ в.

Политико-психологические исследования ценны при анализе поведения электоpата. Часто значительная часть избирателей голосует не только за программу и даже прежде всего не за программу, а за конкретного кандидата на основе его эмоционального восприятия (нравится или не нравится). Без политического психоанализа не обойтись при изучении процесса политической социализации, мотивов поведения. Социально - психологические и политический психоанализ дают результат при исследовании феномена лидерства, поведения малых групп.

Предметом психоанализа может быть также политический язык, используемые им метафоры, их эволюция в переходные периоды. Психологический подход оправдывает себя и в поиске причин живучести стереотипов. С политическим психоанализом органично связаны важные направления в области политической социологии.

В целом, психоанализ является сегодня на Западе не только методом научного исследования, но и средством роста культуры, образованности средних слоев и даже выработки ими своей социальной позиции.

Параллельно с политическим психоанализом развилось другое направление исследования, соединяющее успехи психологической науки с позитивистским, сциентистским, прагматическим подходами. В итоге возникло направление, в центре которого стоит изучение политического поведения с учетом знания правил, границ и мотивов, - бихевиоризм. В его основе - отрицание сознания как функции мозга и сведение исследования только к непосредственно наблюдаемому поведению, характеризуемому с помощью терминов "стимул", "реакция" и т.д. Бихевиоpистское направление сформировалось как альтернатива поиску детерминизма, общим теориям в политике, отрицание действия индивидуальных анонимных общественных сил.

В центре внимания бихевиоpистов - политическое действие, преобразование информации в волю, опирающуюся на государственные механизмы. Политический процесс видится ими как взаимодействие и соперничество групп, заинтересованных в обладании ресурсами власти. Бихевиоpисты оперируют набором типов и форм поведения и потому обращаются к данным всех наук, и особенно психологии. На этой основе строятся модели поведения в типичной политической ситуации. Но во всех случаях объектом изучения является поведение реальных, конкретных людей. Задача же исследования - не только дать точное реалистическое и формализованное описание причин и целей поведения, но и предложить ориентиры в практической политике. И объектом исследования являются не тенденции и группы, а конкретные мотивации индивида, побудившие его к определенному поведению и решению. Акцент при этом делается только на то, что оказывает непосредственное влияние на индивида, то есть воздействие семьи, ближайшего окружения. Главной задачей политической науки бихевиоpисты считают систематическое наблюдение за политическими процессами, повседневным воплощением реальных социальных и политических структур.

Бихевиоpистский подход открыл возможности анализировать весьма существенные причины расхождения между устойчивыми политическими принципами и принимаемыми конкретными решениями, ориентировал на отказ от поиска определяющего воздействия какого-либо одного фактора на поведение человека. В то же время обнаруживается зависимость действий индивида от его непосредственного окружения.

Распространению бихевиоризма способствовало практическое значение достигаемых социологических результатов. Это позволяет преодолеть акцентирование внимания лишь на системах, закономерностях, тенденциях, что провоцирует научную самоуверенность, ведет к догматизму и, если можно так выразиться, к исследовательской лени. С распространения бихевиоризма в политологию стала внедряться американская неутомимость в изучении взаимоотношений индивида и общества, регулярность опросов. Сильная сторона бихевиоризма - бегство от индокpинации исследования.

Возникнув в 20-е годы нашего века, пройдя полосу наибольшей pаспpстpаненности в 40 - 50-е годы, бихевиоризм в середине 60-х стал терять популярность.

В конце 60-х - начале 70-х годов монополизм бихевиоpистов в американской политической науке пошатнулся. Стала обнаруживаться не только сила, но и слабость обращения к "микpотеоpии" и методам, разработанным лишь на основе эмпирического исследования. Такой подход постоянно уводил от социальной реальности как целостного процесса и сферы деятельности. Бихевиоpистская ориентация отделяет ценностные оценки анализируемых процессов от осмысления политической жизни в целом и не готовит почву для формирования целостной теории политики. Конечные выводы бихевиоpистов порой сводятся к очевидности, банальным истинам. Д.Истон возвестил в начале 70-х годов о постбихевиоpистской революции. Было признано, что полное забвение историзма, нормативизма ведет к неспособности теоpитически решать политические проблемы.

Суть постбихевиоpизма Д.Истон свел к следующим принципам:

Сущность предшествует технике;

Бихевиоpистский метод содержит в себе идеологию консерватизма;

Привязать себя только к отдельным фактам - значит ограничить их видение, терять связь с действительностью.

Слабость бихевиоризма усматривалась и в том, что предметом изучения объявлялись факты, которые должны быть очищены от нравственной оценки. Критике подвергались претензия исследователя быть этически нейтральным, абсолютизация технических приемов и попытки расщепить жизнедеятельность индивида на отдельные поступки. В результате человек как целостное образование исчезает, а политическая деятельность теряет человеческий смысл. В постбихевиоpизме на первое место выдвинулся принцип веpифициpуемости, подтвеpждаемости. Тем самым признавалась несостоятельность идентификации политологии с точными, естественными науками. Нет уже и отрицания теоретического знания. Сторонниками постбихевиоpизма теоретический уровень знаний, ценностные суждения принимаются как необходимые и нужные и даже признается их ведущая роль во всем процессе познания. Главное же видится не только в описании, но и в истолковании процессов исходя из социальных и политических ценностей.

Под влиянием нормативизма, социологизма и развития кибернетики в 50 - 60-е годы ХХ в. сформировался системный подход. Суть его состоит в сосредоточении исследования на взаимосвязи и взаимодействии составных частей.

Современный системный подход обоснован Т.Паpсоном (1902-1979) и Э.Шилзом (pод. 1911). Он подразумевает существование системы действий, которая может анализироваться с точки зрения:

внутренней интеграции;

сохранения структур, которые определяют и контролируют систему;

приспособления к общим условиям среды;

целеоpиентации, связанной со средой.

В рамках политики как самостоятельной системы проявляют себя все функциональные процессы. Функцию воспроизводства, поддержки системы выполняет политическая культура.

Для сторонников системного подхода характерен поиск и формулирование универсальных функциональных закономерностей, в которых якобы и скрыты истоки устойчивости тех или иных систем. При системном подходе без внимания остается индивидуальное в политике, конфликты, которыми полна жизнь. Человек видится только как исполнитель функции, включенный в работу единой системы. Поэтому данный метод мало работает при анализе политической культуры, лидерства, состояний аномалии, кризисной и революционной ситуации.

В политологии нет единой универсальной методологии. Политологическая методология содержится в каждой политической теории. Сколько мировоззренческих парадигм, столько и групп способов познания.

Тем не менее набор наиболее распространенных методов сбора, обработки, интерпретации информации устойчив. Есть общенаучные методы: использование аппарата логики, в том числе индукции и дедукции, моделирования и эмпирического сбора документального и статистического материала, наблюдения и т.д.

В прикладной политологии применяются методы конкретного социологического исследования и компьютеризация всех процессов сбора и обработки информации. Широко используется исторический метод, то есть изучение политики в целом, политических явлений в частности, в процессе их становления и связи с прошлым, в ходе развития. К тому же сближение культур, развитие общих интересов, идеалов дают основание сопоставлять политические процессы, институты разных стран, относящиеся к разным историческим периодам. На основе использования сравнительного метода развивается целое направление - сравнительная политология.

В политической науке, особенно прикладной политологии, применяется ситуативный метод. Суть его состоит в учете всех (устойчивых и временных, объективных и субъективных) условий и обстоятельств, создающих конкретный процесс, положение.

Сторонниками бихевиоpистского направления была разработана целая серия ситуативных концепций международных отношений: "равновесия страха", "балансирования на грани войны", "массированного воздействия", "сдерживания", "отбрасывания рубежей".

Институционный метод - наиболее рельефное проявление феноменологического подхода в политологии. Его суть прежде всего состоит в наблюдении, описании и анализе политических структур, свойств и взаимосвязей как феноменов. Этот метод предполагает оценку институтов на основе национального и мирового опыта.

В политике пока не обнаружены закономерности, которые действуют так же универсально и неумолимо, как законы физические. Здесь всегда есть выбор. И в политологии имеется простор для гипотез, проектов, вариантов развития. Согласно К.Поппеpу вообще не может существовать общественная теория, на основании которой можно было бы предвидеть историческое развитие. Знание законов общественного развития может быть получено, но только в виде ограниченных гипотез.

Политология имеет хорошие возможности быть наукой о накопляемом политическом опыте, меньшие - о политике настоящей и ограниченные - о политике будущего. Как выразился однажды современный французский политолог и социолог М.Дювеpже, политическая наука может разоблачать обман (и иллюзии), но не более того.
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