**Методы психологии**



**Методы исследования в современной психологии**

Методы психологического исследования обнаруживают зави­симость от основных теоретических принципов, реализуемых пси­хологией, и конкретных задач, которые она решает.

*Теоретической основой советской психологии является диа­лектический и исторический материализм,* и поэтому принципиальный подход к психологическому исследованию определяется требованиями *диалектического метода.* Диалектический метод предполагает изучение предмета во всех его связях и опосредствованиях и прежде всего выяснение существенных связей и от­ношений явлений и закономерностей, рассмотрение изучаемого в развитии, раскрытие противоречий, единства и борьбы проти­воположностей, перехода количества в качество. Необходим исторический подход к методам психологии. В этом отношении методы психологии претерпевают столь же значительные исторические изменения, как и ее предмет. Особый характер предмета психологического исследования не мог не привести к мысли о необходимости особых методов ее исследования, Идеалистическая психология могла предложить единственный метод, с помощью которого она пыталась проникнуть в “душу” человека. Таким методом явилось самонаблюдение (или интро­спекция, т. е. внутреннее зрение).

Выбор самонаблюдения в качестве единственного, по сущест­ву, метода исследования душевных явлений был обусловлен представлением о том, что “душа” (психика, сознание) — это особый замкнутый в себе внутренний мир, особая духовная суб­станция (первооснова), не связанная с внешним миром и поэто­му не постигаемая иным способом, как внутренним зрением. При этом самонаблюдение как субъективный метод особо про­тивопоставляется методам, которыми пользовались другие общественные и естественные науки. Психологи-идеалисты ут­верждали, что психические явления могут быть познаваемы только при помощи самонаблюдения.

Между тем признание самонаблюдения единственным мето­дом психологии такая же иллюзия, как и признание предметом психологии особой нематериальной души, деятельность которой якобы не подчинена законам естествознания. Данные, получен­ные исключительно путем самонаблюдения, лишены научной достоверности даже в том случае, если самонаблюдение поруча­ется специально подготовленным психологам. Еще дальше от науки лежат попытки истолковать психику маленького ребенка или животного на основании данных самонаблюдения взрослого образованного человека. Между тем и такие попытки предпри­нимались наиболее последовательными психологами-интроспективистами. Так, американский ученый *Титченер* писал, что пси­холог “старается, насколько это только возможно, поставить се­бя на место животного, найти условия, при которых его собст­венные выразительные движения были бы в общем того же рода; и затем он старается воссоздать сознание животного по свойствам своего человеческого сознания”.

Что же дает возможность утверждать иллюзорность метода интроспекции? Об этом свидетельствует диалектико-материалистическая трактовка психики, которая не оставляет места для субъективных методов исследования, вместе с тем открывая путь объективным методам в психологии, принципиально не от­личающимся от приемов исследования, употребляемых в других естественных и общественных науках.

*Основу объективного метода в психологическом исследова­нии составляет принятый в научной психологии принцип един­ства сознания и деятельности.*

Объективными методами в психологии осуществляется изу­чение психики путем исследования объективных условий воз­никновения психических явлений и объективных их проявлений. Таким образом, объективный принцип исследования—это не метод непосредственного усмотрения каким-то внутренним зре­нием психических явлений, а путь их опосредствованного познания (т. е. исследования посредством анализа их объективных проявлений в деятельности). Изучая деятельность человека, протекающую в точно учитываемых условиях, мы получаем воз­можность судить о психических процессах. При этом объектив­ное изучение собственных психических процессов осуществляет­ся принципиально теми же опосредствованными путями, как и оценка психических процессов другого человека (о том, как про­текал процесс запоминания, мы судим по результатам воспро­изведения, безразлично, идет ли речь здесь о чужой или собст­венной памяти).

Точно так же иллюзорно представление о том, что знание об индивидуальных психологических особенностях (чертах характе­ра, способностях, качествах ума и т. п.) мы получаем путем интроспекции.

Как показывают многочисленные исследования, правильную характери­стику личности человека дает не он сам, а окружающие и давно знающие его люди. Об этом, в частности, свидетельствуют данные изучения юноше­ского возраста, из которых следует, что юноша сначала научается объектив­но оценивать индивидуально-психологические особенности своих товарищей и близких, а затем как бы переносит опыт эмпирически добытых психологи­ческих знаний на себя и начинает довольно правильно оценивать свои черты и свойства.

Таким образом, ряд фактов подтверждает, что психология обогащает фонд своих знаний не с помощью самонаблюдения, а объективными методами.

Иллюзорность возможности интроспекции вытекает и из по­нимания сущности и специфики психической отражательной де­ятельности. Пытаясь интроспективно “заглянуть в себя”, увидеть свои психические процессы, их связи, зависимости, механизмы, человек все равно глядит “наружу” и видит объективный мир, отраженный в мозгу, а не сам мозг с его психическими свойст­вами. Тем самым интроспекция оказывается такой же иллюзи­ей, как и душа, о которой говорили психологи-идеалисты.

Отрицание самонаблюдения как *особого непосредственного метода исследования* психики не ведет к отрицанию самонаблю­дения вообще. Вполне допустимо самонаблюдение, принимаю­щее *форму словесного отчета о* том, что видит, слышит, чувству­ет, переживает, желает и т. п. человек. Подобный словесный от­чет фиксируется, как и всякое внешнее объективное выражение и проявление психических состояний человека. Но необходимо подчеркнуть, что в этом случае перед нами *не метод, а объект исследования.* Имеется также возможность *наблюдать свои по­ступки и действия путем своеобразного самонаблюдения,* т. е. подвергать их рассмотрению и анализу принципиально теми же средствами, которыми располагают другие люди, изучающие эти поступки. Но подобное самонаблюдение не может быть отожде­ствлено с интроспекцией, так как является опосредствованным, а не непосредственным методом исследования. От обычного наб­людения оно отличается лишь меньшей степенью достоверности в связи с возможными субъективными истолкованиями. Нако­нец, не следует смешивать с интроспекцией *рефлексию* (раз­мышления и переживания по поводу собственных психических состояний и качеств), которая, в свою очередь, имеет опосредст­вованный характер и представляет собой переработку данных словесного отчета, анализа собственных поступков, умозаклю­чений по этому поводу, сопоставление собственного мнения о се­бе с мнениями других людей и т. д.

Субъективный и объективный принципы изучения в психо­логии отрицают друг друга. Подлинно научная психология должна строиться на использовании объективных методов изучения психики и понимания того, что никаких других в нау­ке не может быть.

Другое важное требование, которое предъявляет современная психология к научному исследова­нию, заключается в следовании *принципу генетического (исторического) изучения психических фактов. Сущность* генетического принципа в том, что *изучаемое психическое явление* рассматривается *как процесс* и исследователь стремит­ся восстановить все моменты его диалектического развития, уви­деть и понять, как они сменяют друг друга, делает попытку представить изучаемый психический факт в его конкретной истории.

В советской психологии необходимость использования гене­тического принципа утвердилась благодаря трудам *П. П. Блонского, Л. С. Выготского,* С. *Л. Рубинштейна, А. Н. Леонтьева.* Как подчеркивал Л. С. Выготский, внутреннюю сущность этого принципа составляет историческое понимание явлений челове­ческой психики как “применение категории развития к исследо­ванию явлений”.

Образцы применения генетического принципа к психологи­ческому исследованию содержатся в трудах *Л. С. Выготского.* Именно таков характер осуществленного им изучения так назы­ваемой “эгоцентрической речи ребенка” — особого вида речи ма­леньких детей, которая не служит целям общения, ничего не меняет в поведении ребенка, а лишь как аккомпанемент сопро­вождает его деятельность и переживания. Эгоцентрическая речь — это речь маленького ребенка, обращенная к самому себе. С каждым годом развития эта речь становится все более непо­нятной окружающим, а ее удельный вес в речевых реакциях де­тей (“коэффициент эгоцентрической речи”) падает к началу школьного возраста до нуля. Некоторые психологи (в частности, видный швейцарский психолог Ж. Пиаже) считали, что эгоцент­рическая речь попросту отмирает, исчезает на пороге школьного возраста. Иначе подошел к этому вопросу Л. С. Выготский. При­меняя генетический принцип, он выдвинул предположение, что эгоцентрическая речь не исчезает, а переходит во внутренний план, становится *внутренней речью,* которая играет важную роль в управлении поведением человека. Таким образом, важнейшие особенности внутренней речи (которую очень трудно изучать экспериментально) могли быть поняты генетически, по­средством анализа развития и изменения эгоцентрической речи.

Генетический принцип построения исследования в последние годы получил значительное распространение в детской психоло­гии в качестве так называемого *метода продольного изучения личности ребенка (лонгитюдный метод).* С помощью этого ме­тода психическое развитие выявляется не путем срезов (т. е. характеристики отдельных возрастных этапов развития и сопо­ставления их между собой), а в результате длительного, на про­тяжении ряда лет, изучения личности ребенка в специально ор­ганизованных условиях его обучения.

Как все естественные и общественные науки, пси­хология располагает двумя методами получения фактов, подлежащих дальнейшему анализу, — *методами наблюдения и эксперимента,* которые, в свою очередь, имеют ряд модификаций, не изменяющих их сущности. Необходимость особо подчеркивать наличие этих ин­струментов научного познания в психологии (хотя это и пред­ставляется в общем-то вполне и само собой разумеющимся для любой науки) вызвана тем, что идеалистическая психология по причинам, которые были охарактеризованы выше, сводила наб­людение к самонаблюдению (интроспекции), а эксперименту отказывала в сколько-нибудь существенной роли в психологиче­ском исследовании, особенно при изучении высших психических процессов.

Наблюдение становится методом психического изучения лишь в том случае, если оно *не ограничивается описанием внеш­них явлений,* а осуществляет переход *к объяснению психологи­ческой природы* этих *явлений.* Сущность наблюдения не в одной лишь регистрации фактов, а в научном объяснении причин этих психологических фактов. Регистрацией фактов ограничиваются так называемые *житейские наблюдения,* в которых человек на ощупь отыскивает причины тех или иных поступков и действий. Житейские наблюдения отличаются от научного наблюдения прежде всего своей случайностью, неорганизованностью и бес­плановостью. В них редко осуществляется учет всех существен­ных условий, влияющих на возникновение психического факта и протекание его. Однако житейские наблюдения, ввиду того что они бесчисленны и в качестве критерия имеют повседневный опыт, дают иногда в итоге рациональное зерно психологической мудрости. Бесчисленные житейские психологические наблюдения аккумулируются в пословицах, поговорках и представляют опре­деленный интерес для изучения.

Научное психологическое наблюдение в отличие от житей­ского предполагает необходимый *переход от описания* наблю­даемого факта поведения, деятельности к *объяснению* его внут­ренней психологической сущности. Формой этого перехода явля­ется *гипотеза,* возникающая в ходе наблюдения. Ее проверка или опровержение—дело дальнейших наблюдений. Существен­но важным требованием к психологическому наблюдению явля­ется наличие четкого *плана,* а также фиксирование полученных результатов в *специальном дневнике.*

Разновидностью наблюдения будет *психологический анализ продуктов деятельности.* В этом случае как будто изучается не сама деятельность, а лишь ее продукт, по, по существу, объек­том изучения являются психические процессы, реализующиеся в результате действия. Так, в детской психологии немалую роль играет изучение детских рисунков. Сюда же относится метод *обобщения независимых характеристик,* полученных при наблю­дении личности в различных видах деятельности.

Основной инструмент получения новых психологических фактов и объективного научного познания—это *эксперимен­тальный метод.* Завоевавший права в психологии лишь на про­тяжении последних ста лет, он в настоящее время служит ос­новным поставщиком психологических знаний и основанием для многих теорий.

В отличие от наблюдения психологический эксперимент пред­полагает возможность активного вмешательства исследователя в деятельность испытуемого. Так, исследователь создает усло­вия, в которых психологический факт может отчетливо выявить­ся, может быть изменен в направлении, желательном для экспе­риментатора, может быть неоднократно повторен для всесто­роннего рассмотрения.

Различают два основных вида экспериментального метода: *лабораторный и естественный эксперимент*.

Характерный признак лабораторного эксперимента — не только то, что его проводят в лабораторных условиях с помощью специальной психологической аппаратуры и что действия испы­туемого определяются инструкцией, но и отношение испытуемо­го, который знает, что над ним экспериментируют (хотя, как правило, не знает, в чем сущность эксперимента, что конкретно исследуют и с какой целью). С помощью лабораторного экспе­римента можно исследовать свойства внимания, особенности восприятия, памяти и т. д. В настоящее время лабораторный эксперимент нередко строят таким образом, чтобы в нем оказа­лись смоделированными некоторые психологические стороны деятельности, которую выполняет человек в привычных услови­ях (так, в эксперименте могут быть моделированы ситуации значительного эмоционального напряжения, в ходе которых ис­пытуемый—летчик по профессии—должен принимать осмыс­ленные решения, выполнять сложные, требующие высокой степе­ни координированности движения, реагировать на показания приборов и т. д.).

Естественный эксперимент (впервые предложен Л. Ф. *Лазурским* в 1910 г.) по своему замыслу должен исключать то напря­жение, которое возникает у испытуемого, знающего, что над ним экспериментируют, и перенести исследование в обычные, естественные условия (урок, беседа, игра, приготовление домашних заданий и т. д.).

Примером естественного эксперимента может служить исследование за­висимости продуктивности запоминания от установки на длительное сохра­нение материала в *памяти.* В одной группе школьников знакомят с материа­лом, который им надлежит изучить, причем учитель говорит, что опрос по этому материалу состоится на следующий день. В другой группе при тех же условиях предъявления учебного материала ученикам говорят, что опрос будет произведен через неделю. В действительности учеников спрашивали через две недели в обеих группах. В ходе этого естественного эксперимента были выявлены преимущества установки на длительное сохранение материа­ла в памяти.

Естественный эксперимент, который решает задачи психоло­го-педагогического исследования, называют *психолого-педагогическим экспериментом.* Его роль исключительно велика при изучении познавательных возможностей учащихся на различных возрастных этапах, при выяснении конкретных путей формиро­вания личности школьника и т. д.

Различия между лабораторным и естественным эксперимен­том в настоящее время весьма условны и не должны быть абсо­лютизированы.

Методы, о которых шла речь до сих пор, являют­ся исследовательскими—с их помощью ученый может установить важные для научного позна­ния *факты,* открыть наличие тех или иных *закономерностей,* обнаружить интимный *механизм* психических явлений. Други­ми словами, предмет исследований, осуществляемых посредст­вом этих методов, совпадает с предметом психологии как науки.

Психологические методы могут быть использованы не только для целей исследования, но и для *целей испытания.* В последнем случае задачей является не получение каких-либо новых данных, которые были бы необходимы для дальнейшего углубления на­учных знаний, а выяснение, насколько психологические качества испытуемого соответствуют уже ранее выявленным психологи­ческим нормам и стандартам. Такими методами, с помощью ко­торых психолог стремится установить определенные психологи­ческие качества личности, являются *тесты.*

Тест — это кратковременное задание, выполнение которого может служить показателем совершенства некоторых психичес­ких функций. При помощи тестов стремятся выявить наличие или отсутствие определенных способностей, навыков, умений, наиболее точно охарактеризовать некоторые качества личности, выяснить степень пригодности для работы в области той или иной профессии и т. д. Психологические тесты применяют, когда надо, например, выяснить степень психологической подготовлен­ности космонавта к космическому полету, когда необходимо установить, как усвоили знания испытуемые в эксперименталь­ной группе, где использовались особые приемы обучения, и во многих других случаях. Диагностическая ценность теста в зна­чительной степени зависит от уровня научного эксперимента и достоверности психологического факта, который был положен в основу теста, т. е. от того, каким образом был сконструирован данный тест, — явился ли он результатом большой предвари­тельной экспериментальной работы или был следствием прибли­зительных, случайных и поверхностных наблюдений. Недоста­точно обоснованные и проверенные психологические тесты могут стать причиной серьезных ошибок, которые способны причинить значительный ущерб в педагогической практике, в области профотбора, при диагностике дефектов и временных задержек психического развития.

Понятие “метод психологического исследования” может быть употреблено и в значении *специаль­ной методики решения конкретной научной пси­хологической проблемы.* В этих конкретных ме­тодиках, разумеется, реализуются методологиче­ские принципы и проявляются общие не только для данной проблемы, но и для многих других способы познания. Однако специфика конкретных методик определяется прежде всего ха­рактером той научной задачи, которая решается с их помощью. Арсенал конкретных психологических методик, используемых современной психологией, чрезвычайно велик. Формы, которые они принимают, также весьма разнообразны и определяются своеобразием области психологии и проблемы, которая потре­бовала данного приема изучения, т. е. конкретной методики.

Вместе с тем можно выделить некоторые общие черты, свой­ственные большинству конкретных психологических методик. Покажем это на примере исследования, задачей которого яви­лось изучение возрастных различий устойчивости внимания нор­мальных и умственно отсталых детей (олигофренов).

Исследование распадается, как правило, на четыре этапа. Первый этап—*подготовительный.* В ходе его различными средствами изучают материал, собирают предварительные све­дения (используют *наблюдение* во время учебных занятий и трудовой деятельности, в быту, в ходе преднамеренно органи­зованных бесед, иногда применяют *анкету* со специально подоб­ранными вопросами, выявляют биографические данные, соби­рают *анамнез,* т. е. описывают условия, предшествующие воз­никновению исследуемого факта, и т. п.).

В рассматриваемом исследовании наблюдали устойчивость внимания (т. е. выполнение заданного действия без явных ошибок и отвлечении) у нормальных детей и детей с врожденными недостатками в работе мозга, обучавшихся во вспомогательных школах. Эти наблюдения производились в различной обстановке и сопровождались сбором дополнительных сведений. Как правило, в результате подготовительного этапа исследователь начинает ориентироваться в материале, устанавливает необходимые контакты с испы­туемым, а главное, у экспериментатора начинает складываться гипотеза о сущности изучаемых психологических фактов, которая должна быть прове­рена и подтверждена в ходе дальнейшего изучения. В данном исследовании такой гипотезой явилось предположение о том, что устойчивость внимания у нормальных детей и умственно отсталых детей различается не столько коли­чественно, сколько качественно.

Второй этап — *собственно экспериментальный —* реализует конкретную методику исследования и, в свою очередь, распада­ется на ряд последовательно включаемых звеньев — *экспери­ментальных серий.*

В рассматриваемом исследовании такой методикой являлась так назы­ваемая *корректурная проба —* испытуемые должны были на типографски от­печатанной странице, состоящей из хаотического набора букв, просматривать строчку за строчкой, вычеркивая буквы “с” и “в”. При этом применялся поминутный контроль — каждую минуту подавался сигнал и испытуемый должен был ставить галочку над той буквой, которую он в эту секунду про­сматривал. Таким образом, можно было точно регистрировать количество строк и букв, просматриваемых за минуту, а также количество сделанных ошибок. Такова была первая серия, в ходе которой выяснилось, что олигофрены хотя и отстают от нормальных детей в количестве просмотренных строк и делают больше ошибок, однако эти различия не являются столь уж существенными. Вторая серия заключалась в том, что при сохранении той же инструкции (вычеркивать “с” и “в”) все испытуемые получили осмысленный текст — небольшой рассказ. При этом выяснилось, что нормальные школьни­ки (пятиклассники) делают больше ошибок, чем олигофрены. Этот, казалось бы, парадоксальный факт объясняется следующим образом: нормальные дети не могли удержаться от того, чтобы не прочитать текст, и, отвлекаясь, дела­ли ошибки, а олигофрены таким “соблазнам” не были подвержены. За вто­рой следовали третья, четвертая, пятая серии, в результате которых были получены новые данные.

*Третий этап* исследования — *количественная обработка дан­ных исследования.* Он предполагает применение математическо­го аппарата психологии—использование различных статисти­ческих приемов и применение основных положений теории вероятностей, которые дают возможность судить о достоверно­сти получаемых выводов, подтверждающих первоначально вы­двинутую гипотезу.

*Четвертый этап* исследования — *интерпретация полученных данных,* их истолкование на основе психологической теории, окончательное выяснение правильности или ошибочности гипотезы.

Таким образом, использование данной конкретной методики, именуемой корректурной пробой, включает в себя многие ха­рактерные черты объективного психологического исследования, о принципиальном методологическом обосновании которого было сказано выше. Наблюдение, анализ продуктов деятельности, бе­седы, выяснение анамнестических данных, эксперимент, мате­матическая обработка результатов его, выводы и их интерпре­тация — все это органически включается в ход исследования.

Научное решение психологических проблем предполагает умение в случае необходимости применять соответствующую конкретную психологическую методику (ряд таких методик будет рассмотрен в ходе изложения основных разделов курса общей психологии). Широкое использование объективных мето­дов психологического изучения, применение разнообразных конкретных методик обеспечивает высокий уровень исследова­ний в современной психологии.