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Системный подход к изучению личности и групп в юридической психологи

Системный подход, возрастание роли системного знания были определены как новыми потребностями развития научного знания, так и практическими потребностями более широкого плана. Накопление и углубление научного знания, его дифференциация и интеграция ведут к более глубокому пониманию исследуемых явлений. Вместе с тем, картина эта становится все более сложной, расчлененной и динамичной. Естественно, научная методология должна была найти соответствующие формы для выражения этих сложных структур, зависимостей и отношений, поэтому системные представления оказались весьма своевременными.

Сущность системного подхода в изучении объективной реальности заключается в том, что объекты познания рассматриваются как целостные образования. Системный подход исходит из того положения, что специфика системы (греч. systema – целое, составленное из частей, объединение) не сводится к особенностям составляющих его элементов, а коренится прежде всего в характере связей и отношений между ними.

Целостность является результатом интеграции частей целого, это понятие отражает процесс и механизм объединения частей, приобретения комплекса интегральных совокупных качеств. Любая система может рассматриваться как часть другой более крупной системы, системного комплекса.

Системный комплекс – это целостное составное явление, когда сама система состоит из двух или нескольких самостоятельных, но взаимосвязанных систем. Так, личность, с одной стороны, можно рассматривать как систему, а с другой – как системный комплекс, в который входят такие системы, как память, мышление, характер и т.д.

Системный комплекс может быть представлен в таких системах: личность руководителя – коллектив учреждения; потерпевший – группа правонарушителей – свидетели и т.п.

В системе предметом изучения оказываются ее структура, законы соединения частей в целое, ее внутренние механизмы и интегральные закономерности. В системном комплексе действуют иерархические связи, взаимодействия и отношения двух или нескольких систем. Целостность комплекса – это уже не органическая целостность, а только единство взаимодействующих систем (например, водителя и автомобиля; личности и группы).

Принцип иерархии систем в системном комплексе является весьма продуктивным для юридической психологии. Системный подход позволяет нам представить юридическую психологию как систему, входящую в системокомплексы более высокого ранга – в психологию и правоведение, или как системный комплекс, включающий системы криминальной, судебной психологии и др.

Система психических явлений – многоуровневая, которая строится иерархически. Она включает в себя ряд подсистем, обладающих различными функциональными качествами. Можно выделить три основные неразрывно взаимосвязанные подсистемы: когнитивную, в которой реализуется функция познания; регулятивную, обеспечивающую регуляцию деятельности и поведения; коммуникативную, формирующуюся и реализующуюся в процессе общения между людьми. В свою очередь каждая из этих подсистем может быть расчленена далее на более мелкие.

Системный подход требует рассмотрения явлений в их развитии. Целостность системы формируется и разрушается в ходе ее развития.

Объектом изучения юридической психологии является человек как субъект правоохранительной деятельности и участник определенных правоотношений. Задача юридической психологии заключается прежде всего в исследовании и выделении психологических закономерностей деятельности личности в области правового регулирования, а также разработке практических рекомендаций по повышению эффективности правоохранительной деятельности. Системный подход в юридической психологии позволяет нам установить механизм детерминирующего влияния социальной среды на правомерное или противоправное поведение человека и социальных групп.

Системный подход позволил отойти от линейного детерминизма (причинности). В психологии долгое время пытались представить поведение человека как прямую, однонаправленную цепочку причин и следствий: «причина – следствие», «новая причина – новое следствие». Примитивная концепция линейного детерминизма описывала одиночную цепочку событий, которая хорошо иллюстрируется старинной песенкой:

Не было гвоздя – подкова пропала.

Не было подковы – лошадь захромала.

Лошадь захромала – командир убит.

Конница разбита – армия бежит.

Враг вступает в город, пленных не щадя,

От того, что в кузнице не было гвоздя.

Существенной характеристикой системной детерминации является ее нелинейность:

– во-первых, отход от поиска единственной детерминанты (причины);

– во-вторых, отказ от понимания связи «причина-следствие» как непосредственной, близкой по времени проявления, признание кумулятивной причины, предполагающей накопление некоторой критической массы изменений (например, накопление отрицательных переживаний, вследствие которого может в дальнейшем наступить стресс или аффект);

– в-третьих, нарушение прямых привычных соотношений между некоторыми параметрами, возникновение «извращенных» отношений (например, обратные эффекты сверхзначимой мотивации – дезорганизациия, дезадаптация, «сползание» на низшие уровни регуляции и т.д.).

Для раскрытия причинно-следственных связей в поведении личности очень важным представляется такое понятие, как системообразующий фактор. В поведении человека в качестве системообразующего фактора могут выступать мотивы, цели, задачи, установки, межличностные отношения, эмоциональные состояния и т.д. Изучая систему, в которую в качестве структурных элементов входят факт преступления, потерпевший, правонарушитель, свидетели, важно понять, какой системообразующий фактор стал для этой системы ведущим.

Классификация методов юридической психологи

Любая наука, как известно, прежде всего направлена на проведение объективного исследования и, следовательно, определение ее основных методов и вспомогательных методик.

Метод – это путь познания, способ, который позволяет исследовать предмет науки. Поэтому методология науки включает в себя наряду с принципами, руководящими положениями, научными подходами еще и систему методов исследования.

Юридическая психология использует систему методов науки как психологии в целом, являясь ее отраслью, так и специфическую совокупность методов, которые обеспечивают процесс познания ее предмета. Юридическая психология постоянно и систематически обогащается новыми методами, разрабатывая собственные и заимствуя их в других науках (например, в юриспруденции).

Эти методы можно классифицировать как по целям, так и по способам исследования. По целям исследования методы юридической психологии можно разделить на три группы.

1. Методы научного исследования. С их помощью исследуются психические закономерности человеческих отношений, регулируемых нормами права, и разрабатываются научно обоснованные рекомендации для практических работников, занимающихся проблемами защиты прав и свобод граждан.

2. Методы психологического воздействия на личность. К основному методу воздействия, который может применяться в юридической психологии, можно отнести убеждение. Убеждение – это воздействие на сознание, чувства, волю посредством сообщения, разъяснения и доказательства важности того или иного положения, взгляда, поступка либо их недопустимости с целью заставить слушающего изменить его взгляды, установки, позиции, отношения и оценки, либо разделить мысли или представления говорящего (например, убедить подследственного, подозреваемого, обвиняемого, свидетеля, потерпевшего дать правдивые показания). Убеждение является основным, наиболее универсальным методом руководства и воспитания и должно широко применяться в деятельности судебных и правоохранительных органов. Механизм убеждения основан на активизации умственной деятельности человека. Убеждать нужно аргументировано. Аргументация – это приведение логических доводов с целью доказать истинность какого-либо суждения. Убеждение – это сложный метод, так как требует от личности, его применяющей, развитого интеллекта, знаний логики.

Среди других методов этой группы можно назвать внушение и манипулятивные тактики.

Внушение есть не что иное, как вторжение в сознание человека (или привитие ему какой-либо идеи), происходящее без участия и внимания воспринимающего лица и нередко без ясного с его стороны сознания (например, гипноз, религия, программирование и т.п.). При внушении осуществляется целенаправленное словесное или образное воздействие, вызывающее некритическое восприятие и усвоение какой-либо информации. Метод внушения и его разновидность – самовнушение, оказался эффективным в психотерапии, спортивной и педагогической психологии, при решении воспитательных задач.

Манипулятивное воздействие – это форма межличностного общения, при которой воздействие на партнера по общению с целью достижения своих намерений осуществляется скрытно. Манипуляция предполагает объективное восприятие партнера по общению, стремление добиться контроля над поведением и мыслями другого человека. Манипулятора характеризует лживость и примитивность чувств, апатия к жизни, состояние скуки, чрезмерный самоконтроль, цинизм и недоверие к себе и другим (Э.Шостром). Сферой «разрешенной манипуляции» является бизнес, пропаганда, деловые отношения вообще. Манипуляторы встречаются и в повседневной жизни.

Следует отметить, что диапазон применения этих методов в юридической психологии ограничен рамками законодательства (по гражданским и уголовным делам) и этическими нормами.

3. Методы судебно-психологической экспертизы (СПЭ). Судебно-психологическая экспертиза проводится экспертом-психологом по постановлению следственных или судебных органов и должна представлять собой объективное и полное исследование отдельной личности (группы людей). Судебно-психологическое экспертное исследование ограничено требованиями законодательства, регламентирующего производство экспертизы. Содержание комплекса методов, используемых в СПЭ определяется характером правонарушения, теми конкретными задачами, которые поставлены перед экспертом, возрастом подэкспертного лица (лиц). Некоторые методы СПЭ включаются в исследовательский комплекс обязательно: беседа, наблюдение и его разновидность – поведенческий портрет, анализ материалов уголовного дела, ретроспективный анализ поведения подэкспертного лица (лиц) в исследуемой ситуации правонарушения. Саму судебно-психологическую экспертизу часто называют методом исследования личности (группы).

По способам исследования В.Л.Васильев предлагает классифицировать следующие методы: наблюдение, эксперимент, анкетирование, интервью, беседа. Но все указанные методы являются методами научного исследования. Поэтому нам представляется более правомерным рассмотреть классификацию психологических методов исследования Б.Г. Ананьева, широко известную в отечественной психологии. Он выделяет четыре группы методов.

I. Организационные методы исследования. К ним относятся:

– сравнительный метод – это сопоставление различных групп исследуемых, отдельных лиц, психических процессов между собой или один и тот же психический процесс, состояние, но в разный период (например, особенности функционирования эмоциональной сферы личности обследуемого лица до, во время и после правонарушения. Этот метод применяется и в юридических дисциплинах;

– лонгитюдный метод предполагает многократные обследования одних и тех же лиц на протяжении достаточно длительного отрезка времени, позволяет изучить динамику и особенности индивидуального развития (например, психологическое обследование лиц, находящихся в местах отбывания наказания длительное время);

– комплексные исследовательские программы, в которых участвуют представители других наук. Эти программы создаются, как правило, для решения практических задач. В комплексном исследовании при одном изучаемом объекте имеет место разделение функций между отдельными подходами, что позволяет устанавливать различия, связи и зависимости между явлениями разного рода, например, при проведении комплексной судебной психолого-психиатрической экспертизы аффекта (КСППЭ) различия в подходах психиатров к патологическому аффекту и психологов к физиологическому аффекту.

II. Эмпирические методы – самая обширная группа методов добывания научных данных. К этой группе методов относятся:

– наблюдение, самонаблюдение, поведенческий портрет;

– экспериментальные методы;

– психодиагностические методы;

– анализ процесса и продуктов деятельности человека;

– методы опроса (анкетирование, интервью, беседа);

– социометрия;

– биографические методы (анализ событий жизненного пути человека, документации, свидетельств, контент-анализ);

– метод моделирования направлен на изучение психических явлений, представленных в более простых моделях (имитирующих эти явления). Моделирование широко применяется и в других областях научного знания. Модель должна отражать самое существенное, что связано с реальным явлением или объектом, в этом заключаются и основные недостатки метода моделирования. Что считать существенным, а что несущественным? Не учитывая в модели то, что кажется несущественным, можно пропустить очень важные элементы. Известны две основные формы моделирования: физическое (реальное явление или объект заменяется физическим объектом – материальным в виде технического устройства (например, зарубки, узелки на память), затем изобретение письменной речи, которые положили начало моделированию памяти, компьютерная техника и система Интернет в настоящее время представляют самые совершенные модели не только памяти, но и других составляющих интеллекта, существует немало разнообразных тренажеров для тренировки в стрельбе, имитации вождения автомобиля, авиа- и космических полетов, вооруженных столкновений и др.) и математическое, при котором реальное явление, событие, объект заменяются системой уравнений, а их решение позволяет, например, построить прогноз в отношении изучаемого явления, известны математические модели в области обучения и др.

III. Методы обработки полученных данных. К этим методам относятся количественный (статистический) и качественный (дифференциация материала по группам, вариантам, описание случаев как наиболее полно выражающих типы и варианты, так и являющихся исключениями) анализ.

IV. Интерпретационные методы: генетический и структурный методы. Генетический метод позволяет интерпретировать весь обработанный материал исследования в характеристиках развития, выделяя фазы, стадии, критические моменты становления психических новообразований. Он устанавливает «вертикальные» генетические связи между уровнями развития. Структурный метод устанавливает «горизонтальные» структурные связи между всеми изученными характеристиками личности.

Б.Г.Ананьев считал, что классификация, предложенная болгарским психологом Г.Д.Пирьевым, является достаточно полной (см. рис. 4.1. – 4.3.)

Следует отметить, что методы исследования юридической психологии используются как в научных, так и в практических целях.

Метод наблюдения и его модификации

Наблюдением называют преднамеренное целенаправленное восприятие, которое не изменяет условий существования рассматриваемого объекта, явления. Наблюдение – систематично, подчинено определенной цели и проходит по заранее составленному плану, с использованием специальных средств, технических устройств для реализации наблюдения и фиксации полученных данных.

Наблюдение применяется как в научных исследованиях, так и в различных видах профессиональной деятельности: наблюдения физика, химика и др. за протеканием физических, химических процессов; наблюдения оператора энергосистемы за показаниями приборов на пульте управления; наблюдения в ходе оперативно-розыскной, следственной деятельности и судебного разбирательства; наблюдения психолога.

Научное наблюдение всегда направлено на достижение познавательных, исследовательских целей. Наблюдение, включаемое в практическую деятельность, обслуживает эту деятельность, а полученные результаты используются для достижения основной цели практической деятельности: врачом для постановки диагноза, учителем для повышения эффективности учебно-воспитательного процесса, оперативником и следователем для раскрытия преступления, оператором для поддержания нормального режима работы энергосистемы.

Наблюдение – это универсальный метод, так как применяется в исследованиях широкого круга психических явлений; гибкий метод, так как есть возможность изменять процесс наблюдения, выдвигаемые и проверяемые гипотезы; может осуществляться без технического оснащения; является одним из основных методов психологии.

Наблюдение носит избирательный характер, поскольку наблюдать все вообще в силу безграничного многообразия существующего невозможно, несмотря на требование полноты или фотографичности наблюдения.

Присутствие наблюдателя может повлиять на поведение человека, за которым ведется наблюдение. Для уменьшения этого влияния используют разные способы: 1) частное присутствие наблюдателя в окружающей наблюдаемого среде, углубленность в свое дело, как бы не обращая внимания на наблюдаемого, позволяет «примелькаться»; 2) замена наблюдателя регистрирующей аппаратурой (телепередатчик, видеомагнитофон, кинокамера и т.д.); 3) скрытая съемка; 4) наблюдение из комнаты, отделенной от помещения, где находится наблюдаемый, с помощью специального стекла, делающего наблюдателя невидимым и т.д.

Трудности для наблюдения в психологии вызывают некоторые особенности психических явлений: их уникальность, неповторимость, очень малая или очень большая длительность. Например, некоторые эмоциональные выражения длятся 1/8 сек (для их наблюдения обычно используют ускоренную киносъемку); при большой длительности наблюдаемого явления используют дискретное (прерывистое) наблюдение.

Наблюдатели могут различаться по остроте зрения и слуха, способности концентрировать и распределять внимание, особенностям работы памяти, мышления, эмоциональной устойчивости, темперамента и т.д. Различия личностных характеристик могут привести к различиям в данных наблюдений, а направленной тренировкой наблюдательности можно снизить уровень действия указанных факторов.

Как правило, выделят следующие виды наблюдения: включенное и невключенное; открытое и скрытое; полевое и лабораторное, а также спровоцированное.

Включенное наблюдение: исследователь является членом наблюдаемой им группы людей, полноправным участником событий (например, используется в оперативно-розыскной деятельности при внедрении сотрудника правоохранительных органов в преступную среду); при невключенном, внешнем наблюдении наблюдатель является сторонним лицом (часто используется при подготовке программы исследования, для уточнения гипотез, определения принципов организации исследования).

Наблюдение может быть открытым, явным и скрытым (например, наблюдатель скрыт, невидим за стеклом Гезелла).

Полевое наблюдение проводится в естественных для наблюдаемого лица условиях и позволяет исследовать естественную жизнь объекта наблюдения, но интересующая ситуация мало поддается контролю, а может и вообще не проявиться – это часто выжидательное, несистематическое наблюдение.

Лабораторное наблюдение направлено на исследование личности (группы) в контролируемой ситуации, которая создается искусственно и это может исказить получаемые результаты.

Спровоцированное наблюдение по форме является приближенным к естественному эксперименту, так как исследователь создает ситуацию, которая его интересует.

Во всех случаях на основе данных наблюдения за поведением человека в различных жизненных ситуациях составляется психологическое описание поведения человека – «поведенческий портрет». Как правило, для более полного представления об изучаемой личности эти данные дополняются сведениями, получаемыми с помощью других приемов и методов (беседы, изучение жизненного пути, характеристики знакомых, друзей и т.д.).

Основные линии наблюдения и параметры «поведенческого портрета».

Предметом наблюдения здесь является поведение взрослого человека в естественных жизненных условиях. Однако данных наблюдения только за поведением оказывается недостаточно для психологического анализа поведения и понимания смысла последнего. Ведь поведение человека невозможно отделить от контекста той ситуации, в которой оно разворачивается. А это означает, что в рамках полевого наблюдения само наблюдение осуществляется одновременно по двум линиям: как за поведением человека, так и за ситуацией, в которой последнее имеет место.

К основным параметрам поведенческого портрета относятся отдельные особенности внешнего вида, имеющие значение для характеристики наблюдаемого человека (стиль одежды и прически, стремление своим внешним обликом «оказаться таким, как все» или выделяться, привлекать к себе внимание; равнодушие к своему внешнему виду или придание ему особого значения). Какие же элементы поведения это подтверждают и в каких ситуациях:

– пантомимика (осанка, особенности походки, жестикуляции, общая скованность или, наоборот, свобода движений испытуемого, характерные индивидуальные позы);

– мимика (общее выражение лица, сдержанность, выразительность; в каких ситуациях мимика бывает особенно оживленной, в каких – скованной);

– речевое поведение (молчаливость, разговорчивость, многословие, лаконизм; стилистические особенности, содержание и культура речи; интонационное богатство, включение в речь пауз, темп речи);

– поведение по отношению к другим людям – положение в коллективе и отношение к этому, способ установления контакта, характер общения (деловое, личностное, ситуативное, сотрудничество, эгоцентризм), стиль общения (авторитарное, с ориентацией на собеседника или на себя), позиция в общении (активная, пассивная, созерцательная, агрессивная, стремление к доминантности);

– наличие противоречий в поведении – демонстрация различных, противоположных по смыслу способов поведения в однотипных ситуациях;

– поведенческие проявления отношения к самому себе (к своей внешности, недостаткам, преимуществам, возможностям, своим личным вещам);

– поведение в психологически значимых ситуациях (выполнение задания, конфликт);

– поведение в основной деятельности (работе);

– примеры характерных индивидуальных вербальных штампов, а также высказываний, характеризующих кругозор, интересы, жизненный опыт.

Освоение юридическими психологами и юристами метода «поведенческий портрет» позволяет создавать более полное представление о конкретном человеке, за которым ведется наблюдение, психическое состояние человека, особенности характера, социальный статус. Человек с целью маскировки может менять свою внешность (парик, косметика, пластическая операция, смена одежды и т.д.), но значительное количество поведенческих особенностей, ставших автоматизмами, т.е. управляемых на уровне бессознательного психического, изменить трудно или даже невозможно.

Данные психологического портрета могут послужить идентификации конкретного лица. Поведенческие портреты представителей криминальной среды, занимающих различные позиции в иерархической структуре преступной группировки, могут быть использованы сотрудниками ОВД при разработке «сценария» для внедрения.

Поведенческий портрет помогает следователям и оперативным работникам в розыске, наблюдении и задержании скрывшихся преступников, в розыске без вести пропавших, в установлении личности подозреваемых, обвиняемых, свидетелей и потерпевших.

При розыске скрывшихся преступников и без вести пропавших лиц он используется для подготовки розыскных требований, в которых подробно описываются признаки внешности разыскиваемых, характеристики «особых примет» и «броских признаков», что дает возможность лицам прочно удерживать в памяти мысленный образ разыскиваемого.

Учитывая, что некоторые важные для розыска признаки внешности и поведения могут быть легко изменены, розыскные мероприятия с использованием «словесного (и в равной мере «поведенческого») портрета» должны проводиться быстро и оперативно.

Самонаблюдение (интроспекция) – это наблюдение за собственными внутренними психическими процессами, но в то же время наблюдение и за их внешними проявлениями. В настоящее время самонаблюлюдение часто применяется в форме словесного отчета, письменного анкетирования. Этот метод дает возможность узнавать о реакциях человека на такие ситуации, в которых наблюдение затруднено (например, «Боитесь ли Вы высоты», «Любите ли Вы долго играть в одну и ту же игру» и т.п.). Этот метод применяется в психологии творчества (по воспоминаниям, автобиографическим заметкам известных ученых, художников, иных творческих работников), юридической психологии (анализ данных уголовных и гражданских дел, показания потерпевших, свидетелей представляют фактически самоотчеты о своих состояниях, переживаниях).

Методика «Психологическая автобиография» относится к числу ситуационных психодиагностических методик. Ситуация – это продукт активного взаимодействия личности и среды, когда исследуется жизненный путь человека, т.е. те конкретные биографические события, в которых переживаются значимые социальные процессы (социальные переходы, кризисы и т.п.). Основной единицей такого анализа является событие, т.е. «поворотный этап жизненного пути человека, связанный с принятием им на длительный период его жизни важных решений».

Методика позволяет выявить особенности восприятия значимых, наиболее важных событий в жизни человека. Данную методику можно рассматривать как проективную, поскольку своим ответом испытуемый придает ей личностное значение.

Испытуемому предлагается перечислить наиболее важные события, которые произошли в его жизни, а также те, которые он ожидает в будущем. События нужно оценивать как радостные, так и грустные в баллах (от +1 до +5; от –1 до –5), а также указать примерную дату события. При интерпретации анализируется продуктивность (по количеству названных событий), значимость жизненных событий, среднее время ретроспекции (удаленность событий в прошлое, причем чем оно отдаленнее, тем выше степень реализованности) и адаптации событий (удаленность их в будущее, чем оно дальше, тем выше степень их потенциальности), содержание событий и т.д.

Метод эксперимента в юридической психологии и юридической практике

Этот метод является одним из ведущих в психологии, ибо проникновение в нее экспериментальных и математических методов обусловили ее становление как самостоятельной науки и способствовало отделению ее от философии в XIX в.

Основные особенности эксперимента заключаются в следующем: 1) в эксперименте исследователь сам вызывает изучаемое им явление, а не ждет, как при наблюдении, пока оно проявится; 2) экспериментатор может изменять, варьировать условия, при которых происходит интересующее его явление (при простом наблюдении фиксируются лишь те условия, которые есть); 3) эксперимент позволяет выявить причинные зависимости и ответить на вопрос: «Что вызвало изменение в поведении?», так как может выявить значение отдельных, специально созданных условий и установить закономерные связи, определяющие изучаемый процесс; 4) в результате эксперимента устанавливаются допускающие математическую формулировку количественные закономерности. В основном именно благодаря эксперименту естествознание пришло к открытию законов природы. Эксперимент – это «активный» метод изучения явлений. Если наблюдение позволяет ответить на вопросы: «Как? Когда? Каким образом?», то эксперимент отвечает на вопрос: «Почему?»

Таким образом, сущность эксперимента состоит в проведении исследований в специально созданных, управляемых условиях для проверки экспериментальной гипотезы о причинно-следственной связи. В процессе эксперимента всегда ведется наблюдение за исследуемым объектом и измеряется его состояние.

Эксперимент может иметь различные виды (например, лабораторный и естественный).

Лабораторный эксперимент протекает в специально созданных условиях, когда используется специальная аппаратура, а испытуемые знают, что они участвуют в эксперименте и их действия определяются инструкцией.

Естественный эксперимент протекает в обычных условиях игры, учебной или профессиональной деятельности и общения, а испытуемые не знают, что они являются участниками эксперимента.

При проведении судебно-психологической экспертизы применяют чаще всего лабораторный эксперимент, но если подэкспертным лицом является ребенок, то лучше, когда исследование проходит в естественных условиях (например, игры). Следственный эксперимент (более подробно см. 10.6) в большей степени относится к лабораторному эксперименту, так как исследуемое лицо знает о том, что проводится эксперимент, а условия, в которых он проводится, не могут быть «тождественными» естественным условиям при совершении преступления.

В качестве примера естественного эксперимента в юридической практике можно привести законодательный эксперимент, направленный на проверку предложений по усовершенствованию законодательства какой-либо страны. Прежде чем быть принятыми, эти предложения в течение определенного срока на всей территории страны или ее части должны пройти испытания. Это позволяет избежать ошибок, поспешных решений. Так, в экспериментальном порядке в Англии в 1965 г. было приостановлено (до июля 1970 г.) применение смертной казни. По истечении этого срока парламент должен был либо окончательно отменить смертную казнь (что и было сделано), либо вернуться к ранее существующему положению, когда смертная казнь предусматривалась как высшая мера наказания по ряду категорий дел об убийствах.

В настоящее время в некоторых областях Российской Федерации, например, проводится экспериментальная апробация института присяжных заседателей, которые рассматривают уголовные дела по наиболее тяжким видам преступлений.

Ассоциативный эксперимент также является разновидностью эксперимента. По инструкции испытуемому предлагается на каждое сказанное ему слово, ответить первым словом, которое ему придет в голову. Интервал времени между названным словом и ответом (время реакции) учитывается.

Известный чешский писатель К.Чапек в своей новелле «Экперимент профессора Роусса» показал как этот метод применяется при допросе.

К профессору приводят некого Суханека, который уже неделю находится под арестом по подозрению в убийстве владельца такси Йозефа Чепелки. Машина исчезнувшего Чепелки была найдена в сарае Суханека, а на рулевом колече и под сидением шофера обнаружены пятна крови. Арестованный все отрцает и даже на слова профессора начинает отвечать только после угроз начальника полиции.

– Стакан, – повторил профессор Роусс.

– Пиво, – проворчал Суханек.

– Вот это другое дело, – сказала знаменитость. – Теперь отлично.

Суханек подозрительно покосился на него. Не ловушка ли вся эта затея?

– Улица, – продолжал профессор.

– Телеги, – нехотя, отозвался Суханек.

– Надо побыстрей. Домик.

– Поле.

– Токарный станок.

– Латунь.

– Очень хорошо.

Суханек, видимо, уже не имел ничего против такой игры.

– Мамаша.

– Тетка.

– Собака.

– Конура.

– Солдат.

– Артиллерист.

Перекличка становится все быстрее. Суханека это забавляло. Похоже на игру в карты и о чем только не вспомнишь!

– Дорога, – бросил ему Ч.Д.Роусс в стремительном темпе.

– Шоссе.

– Прага.

– Бероун.

– Спрятать.

– Зарыть.

– Чистка.

– Пятна.

– Тряпка.

– Мешок.

– Лопата.

– Сад.

– Яма.

– Забор.

– Труп.

Молчание…

– Труп! – настойчиво повторил професср. – Вы его зарыли под забором. Так?

– Ничего подобного я не говорил! – воскликнул Суханек.

– Вы зарыли его под забором у себя в саду, – решительно повторил Роусс. – Вы убили Чепелку по дороге в Бероун и вытерли кровь в машине мешком. Куда вы дели этот мешок?»

Профессор Роусс оказался прав. Труп Чепелки, обернутый в заляпанный кровью мешок, был зарыт под забором в саду у Суханека.

Этот ассоциативный эксперимент в определенной степени можно рассматривать прообразом полиграфа (детектора лжи), применяющегося в настоящее время в следственной и судебной практике в современных западных странах или при проверке сотрудников фирм (более подробно об этом см. 10.1).

В зависимости от степени вмешательства в протекание психических процессов, явлений и состояний, эксперимент можно классифицировать на констатирующий, формирующий и преобразующий.

Констатирующий эксперимент выявляет определенные психические особенности и дает предварительный материал, касающийся уровня развития каких-либо психологических качеств.

Формирующий эксперимент позволяет выработать у личности конкретные качества в определенных, управляемых условиях.

Преобразующий эксперимент направлен на трансформацию, изменения уже сформированных качеств.

Методы опроса (анкетирование, интервью, беседа)

Опрос – это метод сбора первичной информации, основанный на непосредственном (беседа, интервью) или опосредованном (анкета) социально-психологическом взаимодействии исследователя и опрашиваемого. Источником информации в данном случае служит словесное или письменное суждение человека.

Широкое использование данного метода объясняется его универсальностью, сравнительной легкостью применения и обработки данных. Исследователь в короткий срок может получить информацию о реальной деятельности, поступках опрашиваемого, информацию о его настроениях, намерениях, оценках окружающей действительности.

Одна из трудностей, с которой сталкивается исследователь, применяющий методы опроса – это обеспечение достоверности и надежности полученных данных. Информация, которую получает опрашивающий, носит субъективный характер, так как зависит от степени искренности отвечающего, его способности адекватно оценивать свои поступки и личностные качества, а также других людей, происходящие события и т.д. Поэтому данные, полученные в результате опроса, следует сопоставлять с данными, полученными другими методами (эксперимент, наблюдение, анализ документации и т.д.).

Опрос может быть групповым и индивидуальным; устным и письменным.

Беседа – это один из методов опроса, представляющий собой относительно свободный диалог между исследователем и исследуемым (исследуемыми) на определенную тему, т.е. метод получения информации на основе вербальной (словесной) коммуникации. В беседе можно выявить отношения обследуемого лица к людям, собственному поведению, событиям; определить культурный уровень, особенности нравственного и правового сознания, уровень развития интеллекта и т.п.

Так, свободная, непринужденная беседа, в ходе которой следователь изучает основные особенности личности собеседника, вырабатывает индивидуальный подход и вступает в контакт с допрашиваемым; такая беседа очень часто предшествует основной части допроса и достижению главной цели – получению объективной и полной информации о событии преступления. Во время беседы следует произвести благоприятное впечатление на собеседника, пробудить интерес к тем вопросам, которые обсуждаются, желание отвечать на них. На что же нужно обратить внимание при налаживании личного контакта с собеседником?

Благоприятный для беседы климат создают:

– ясные, сжатые и содержательные вступительные фразы и объяснения;

– проявление уважения к личности собеседника, внимание к его мнению и интересам (нужно дать это почувствовать);

– положительные замечания (у любого человека есть положительные качества);

– искусное проявление экспрессии (тон, тембр голоса, интонации, мимика и т.п.), которая призвана подтвердить убежденность человека в том, о чем идет речь, его заинтересованность в затрагиваемых вопросах.

Беседа психолога ОВД с пострадавшим в результате совершения преступления может и должна вызывать психотерапевтический эффект.

Что обычно достойно сочувствия и сострадания? Это горе и мучения, все беды пришедшие неожиданно, смерть близких родственников, болезни и травмы, потеря имущества, незаслуженные обвинение и наказание.

Постижение эмоциональных состояний другого человека, выражение сочувствия ему, способность поставить себя на его место (механизм эмпатии); демонстрация участливого внимания к насущным потребностям человека – важное условие установления контакта с собеседником.

Беседа должна быть хорошо организована, поскольку это обеспечивает эффективность ее результатов, т.е.:

– поставлены конкретные задачи;

– составлен предварительный план;

– выбрано подходящее время и место с учетом их влияния на результаты;

– выбраны способы фиксации получаемой в беседе информации;

– создана атмосфера взаимного доверия.

Беседа помогает психологу и юристу продемонстрировать свои положительные качества, стремление объективно разобраться в тех или иных явлениях, что также помогает налаживанию и поддержанию контактов с опрашиваемым лицом. В том случае, когда направленность беседы и характер вопросов поставлены жестко, когда опрашивающий только задает вопросы, а опрашиваемый на них лишь отвечает, мы имеем дело с другой разновидностью опроса – интервью.

Интервью – это метод получения необходимой информации путем непосредственной целенаправленной беседы в форме «вопрос-ответ».

Беседа, как правило, не ограничена во времени и порой с трудом «укладывается» в первоначально заданное русло. В интервью же «навязывается» темп и план разговора, опрашивающий более жестко держится в рамках обсуждаемых вопросов. В процессе интервью до некоторой степени ослаблена обратная связь – опрашивающий сохраняет нейтральную позицию, лишь фиксирует ответы, высказывания и опрашиваемому часто трудно бывает понять отношение со стороны опрашивающего к его ответам (принимает ли он их, верит ли, разделяет ли такие же взгляды). Значительная часть допроса в процессе проводимого следствия проходит в форме интервью.

С помощью интервью можно получить самые разнообразные сведения об особенностях деятельности правоохранительных органов. Интервьюирование следователей, оперативных работников позволяет узнать об их профессионализме, трудностях, с которыми они сталкиваются, их мнение о причинах преступности и путях снижения ее уровня.

Интервьюируя судей, можно получить информацию о путях формированиях внутреннего убеждения, критериях оценки доказательств, приемах установления психологического контакта с подсудимыми, недостатках и достоинствах судебной процедуры и т.д.

Проведение беседы и интервью – это большое искусство, которым должны владеть и психологи и юристы. Эти методы опроса требуют особой гибкости и четкости, умения слушать и в то же время вести опрос по заданному пути, разбираться в эмоциональных состояниях собеседника, реагируя на их изменения, фиксировать внешние проявления этих состояний (мимику, пантомимику, покраснение, побледнение кожи лица, тремор или навязчивые движения рук).

Анкетирование – это проведение опроса в письменной форме. Для этого используется набор структурно организованных вопросов (анкета). Преимущество данного метода заключается в возможности проведения исследования большой группы людей одновременно и в сравнительной легкости статистической обработки данных.

В области юридической психологии анкетный метод применялся при исследовании зарождения преступного умысла, профессиограмм, профессиональной пригодности, профессиональной деформации следователей и других специалистов правоохранительной системы.

Составление анкеты – это сложный процесс, требующий от исследователя определенного уровня профессионального мастерства, четкого понимания целей предстоящего исследования. По форме вопросы анкеты делятся на: открытые (ответ формируется самим отвечающим в свободной форме) и закрытые (в формулировке вопроса содержится перечень возможных вариантов ответов); прямые (формулируются в личной форме) и косвенные (формулируются в безличной форме).

При составлении анкеты (плана интервью) следует придерживаться ряда общих правил и принципов:

– формулировка вопросов должна быть ясной и точной, их содержание понятным отвечающему, соответствующим его знаниям и образованию;

– сложные и многозначные слова должны исключаться;

– вопросов не должно быть слишком много, поскольку теряется интерес из-за возрастающей усталости;

– включать вопросы, проверяющие степень искренности.

Метод тестов и границы его применения в юридической психологи

Тест (англ. test – проба, испытание) – это психодиагностический метод, представляющий собой систему заданий, предъявляемых испытуемому, и определяется как стандартизирванное изменение и оценка индивидуальных особенностей личности, ее состояний, реакций. Тест используется для проверки уровня интеллектуального развития, определения степени одаренности детей, профессиональной пригодности (например, юристов); ряд тестовых методов применяется в судебно-психологической экспертизе. Тест можно использовать также для измерения социально-психологических особенностей групп, степени выраженности групповых феноменов.

Психодиагностика – это наука и практика постановки психологического диагноза. Термин «диагноз» чаще всего понимается как распознание любого отклонения от нормального функционирования или развития и как способ определения состояния конкретного объекта (личности, семьи, малой группы, той или иной психической функции либо процесса у конкретного лица).

Идеи профессиональной психодиагностики занимали человечество еще в Древнем Вавилоне и Древнем Египте. Так, чтобы оценить кндидатов на роль жрецов, их проверяли на умение слушать и молчать, находиться в мрачном подземелье в полном одиночестве, преодолевать страх перед огнем и водой. В Древнем Китае система проверки способностей лиц, желающих стать государственными чиновниками, включала 6 показателей: стрельбу из лука, верховую езду, умение считать, писать, понимать музыку и знание ритуалов. Каждые три года чиновники экзаменовались у самого императора, подтверждая таким образом свою эрудированность. Особенно важными считались интеллектуальные способности. Так, великий математик Древней Греции Пифагор утверждал, что человек, не сумевший быстро решить математическую задачу, не может рассчитывать на дальнейшее профессиональное продвижение: «Не из каждого дерева можно выточить Меркурия».

Первые методы тестирования, проверки индивидуальных различий были сформулированы английским ученым Ф.Гальтоном в 1884-1885 гг. Термин «умственный тест» впервые употребил в научной литературе американский ученый Дж. Кэттелл (1860-1944).

В зависимости от сферы, которая подлежит диагностике, различают интеллектуальные тесты; тесты достижений и специальных способностей; личностные тесты; тесты интересов, установок, ценностей; тесты, диагностирующие межличностные отношения и др.

Тесты могут, во-первых, основываться на заданиях, которые предполагают правильный ответ (многие тесты интеллекта, тесты специальных способностей и т.п.) либо на заданиях, относительно которых правильных ответов не существует, причем задания характеризуются лишь частотой (и направленностью) того или иного ответа, но не его правильностью (большинство личностных тестов). Во-вторых, можно различать вербальные (опосредованы речевой активностью обследуемых) и невербальные (выполнение задания опирается на невербальные способности – сенсорные, перцептивные, моторные). Существует большое количество тестов, направленных на оценку личности, способностей и особенностей поведения.

Однако научно обоснованным считается применение только таких тестов, которые отвечают следующим требованиям:

– стандартизации, заключающейся в создании единообразной процедуры проведения и оценки выполнения тестовых заданий (линейное или нелинейное преобразование тестовых оценок, смысл которого состоит в замене исходных оценок новыми, производными, облегчающими понимание результатов тестирования, с помощью методов математической статистики);

– надежности, означающей согласованность показателей, полученных у тех же самых испытуемых при повторном тестировании (ретест) с помощью того же теста или его эквивалентной формы:

– валидности (адекватности) – степени, в которой тест измеряет именно то, для чего предназначен;

– практичности, т.е. экономичности, простоты, эффективности использования и практической ценности для множества различных ситуаций и видов деятельности.

Желательно, чтобы тестирование, т.е. проведение, обработка полученных результатов и их интерпретация были выполнены специалистом-психологом, имеющим соответствующую подготовку. Использование же тестов непрофессионалами не даст необходимых результатов.

К недостаткам метода теста относят слабую прогностичность, «привязанность» результатов к конкретной ситуации тестирования, отношению испытуемого к процедуре и исследователю, зависимость результатов от состояния исследуемого лица (усталость, раздражительность, стресс и т.п.).

Результаты теста, как правило, дают лишь актуальный срез измеряемого качества, тогда как большинство характеристик личности и поведения способны динамично изменяться. Так, тестирование лица, обвиняемого в совершении преступления (находящегося в СИЗО), при решении задач судебно-психологической экспертизы может дать неверное, искаженное представление о личности в связи с состоянием тревожности, возможной подавленности, отчаяния, озлобленности и т.д.

Потеря индивидуального подхода при исследовании личности. Тесты – самая общая «гребенка», под которую подгоняют всех людей. Их нельзя абсолютизировать как метод, делать единственным исчерпывающим методов исследования; поскольку тесты призваны дополнять лишь традиционные и указанные нами выше методы.

Следует отметить, что на Западе «тестовый бум» в настоящее время заметно пошел на убыль. Так, в некоторых штатах США тестирование законодательно запрещено, а там, где оно еще используется на его результаты уже не возлагают глобальных надежд.

Этому способствовали многие обстоятельства. Приведем один показательный пример. В середине 70-х гг. Нью-Йоркский суд рассмотрел иск некоего Д.Хофмана к городскому отделу образования. Суть иска сводилась к следующему. В шестилетнем возрасте Хофман был подвергнут тестированию, на основании которого был признан умственно отсталым и направлен в соответствующее учебное заведение. Мальчик страдал нерезко выраженным речевым недоразвитием и незадолго до этого прошел тестирование в речевом центре. В этот раз тест не включал вербальных задач, и результаты Даниэль показал неплохие. Впрочем, на его судьбу это не повлияло. Окончив школу для умственно отсталых, он был повторно подвергнут тестированию для помещения в соответствующую группу профподготовки. Тест на этот раз выявил достаточно высокий уровень его интеллекта, и в группу профподготовки юноша принят не был как не соответствующий специфике ее контингента. Оказавшись на пороге взрослой жизни без полноценного образования и без профессии, он обратился в суд с требованием компенсации за искалеченную судьбу. Суд признал иск справедливым и обязал ответственную педагогическую организацию выплатить ему 750 000 долларов. Апелляционный суд оставил решение суда в силе, правда, снизив размер компенсации… до полумиллиона долларов.

Не вдаваясь в рассуждения о преимуществах правового государства, обратимся к некоторым важным выводам, вытекающим из этого необычного дела. Во-первых, надо признать, что рабочие методики, какими являются тесты, служат в то же время мощным орудием социальной селекции. Ведь по результатам их использования делают выводы, кардинально решающие судьбу конкретного человека. Специалист, считающий себя вправе принимать подобные решения, во-первых, должен сознавать всю меру лежащей на нем ответственности. Во-вторых, совершенно очевидно, что однократного тестирования для принятия такого решения недостаточно. Существуют разнообразные варианты методик, ориентированные на разные проявления интеллекта. При этом их результаты могут заметно различаться.

Практика тестирования позволила выявить определенную ограниченность возможностей тестов, обусловленную рядом причин. Прежде всего, тест, как правило, представляет собой набор заданий, а конечный результат есть сумма оценок за выполнение отдельных заданий. Однако, если тест не гомогенный, как чаще всего и бывает (т.е. его задания направлены на выявление различных компонентов интеллекта), то конечный результат его выполнения не дает представления об особенностях мыслительной деятельности испытуемого. Два разных человека могут решить каждый по половине заданий теста, и это могут быть разные половины, состоящие из разнородных заданий, но окончательный результат – один и тот же, что в принципе должно свидетельствовать о равенстве способностей этих людей. Если же выполнение некоторых заданий (наиболее трудных) оценивается выше остальных и какой-то третий человек решил лишь эти задания (а остальные, допустим, не успели), но набрал такое же количество баллов, то его интеллект будет приравнен к двум предыдущим. Это иллюстрирует принципиальный недостаток теста: оценка дается лишь по конечному результату без учета качественного своеобразия умственной деятельности. Иными словами, тест свидетельствует, насколько умен (глуп) человек, но ничего не говорит о том, в каком смысле он умен, что именно за этой оценкой скрывается. Да большинство тестов и не претендует на это. Являясь, по сути, механизмом измерения, тест существует вне понятия меры и без четкого определения объекта измерения.

Социометрия и ее модификации

Социометрия (лат. socio – общность, общество; metrum – измерять) – это метод исследования межличностных взаимоотношений в группе, коллективе. Социометрическая техника применяется для диагностики межличностных и межгрупповых отношений в целях их изменения, улучшения и совершенствования. С помощью социометрии можно изучать типологию социального поведения людей в условиях групповой деятельности, судить о социально-психологической совместимости членов конкретных групп.

Вместе с официальной или формальной структурой общения, отражающей рациональную, нормативную, обязательную сторону человеческих взаимоотношений, в любой социальной группе всегда существует психологическая структура неофициального или неформального порядка, формирующаяся стихийно как система межличностных отношений, симпатий и антипатий. Особенности такой структуры во многом зависят от ценностных ориентаций участников, их восприятия и понимания друг друга, взаимооценок и самооценок. Как правило, неформальных структур в группе возникает несколько (например, взаимоподдержки, взаимовлияния, популярности, престижа, лидерства и др.). Неформальная структура зависит от формальной структуры группы в той степени, в которой каждая личность подчиняет свое поведение целям и задачам совместной деятельности, правилам ролевого взаимодействия. С помощью социометрии можно оценить это влияние. Социометрические методы позволяют выразить внутригрупповые отношения в виде числовых величин (графиков) и таким образом получить ценную информацию о состоянии группы.

Для социометрического исследования важно, чтобы любая структура неформального характера всегда в тех или иных отношениях проецировалась на формальную структуру, т.е. на систему деловых, официальных отношений, и тем самым влияла на сплоченность коллектива, его продуктивность. Эти положения были проверены как экспериментально, так и на практике.

Метод социометрии в юридической психологии широко применяется при исследовании учебных групп курсантов и слушателей учебных заведений системы МВД; коллективов подразделений ОВД, где от степени сплоченности группы зависит эффективность учебной и профессиональной деятельности. В системе пенитенциарных заведений данный метод также применяется для исследования межличностных отношений, группировок в группах осужденных.

Сущность социометрической процедуры состоит в проведении опроса, связанного с необходимостью выбора членов группы или оценки их деятельности. Социометрическая процедура может проводиться в двух формах:

– непараметрическая социометрия (без ограничения числа выборов членов группы);

– параметрическая социометрия (с ограничением числа выборов, например, в группе из 25 чел. каждому предлагают выбрать до 4-5 чел.).

Выбор может быть положительным и отрицательным.

Социометрическая процедура может иметь целью: а) измерение степени сплоченности (разобщенности) в группе; б) выявление социометрических позиций, т.е. соотношение авторитета членов группы по признакам симпатии (антипатии), где на крайних полюсах оказываются «лидер» группы и «отвергнутый»; в) обнаружение внутригрупповых подсистем, сплоченных образований, во главе которых могут быть свои неформальные лидеры.

Результаты социометрии подвергаются тройной количественной обработке: табличной (социоматрица), графической (социограмма) и индексологической (индивидуальные и групповые индексы, характеризующие личность как члена группы и саму группу).

Критерии выбора определяются в зависимости от программы данного исследования: изучаются ли трудовые отношения, досуг, например:

– С кем бы Вы хотели выполнять … задания?

– С кем бы Вы ни в коем случае не хотели выполнять эти задания?

– Кого бы Вы хотели пригласить на встречу Нового года?

– Кого бы Вы не хотели пригласить на встречу Нового года?

Социометрия может иметь дополнительные формы.

Форма 1

1. Если ли от Вас зависел подбор нового состава группы для выполнения сложной и ответственной задачи в течение длительного времени в особых условиях, то кого бы из членов группы Вы включили в ее состав, а кого нет?

Оцените по следующей шкале:

|  |  |
| --- | --- |
| + 2– | включил бы обязательно, в первую очередь; |
| + 1– | скорее включил бы, чем не включил; |
| 0 – | все равно включать или нет; |
| –1 – | скорее не включил бы, чем включил; |
| - 2 – | ни в коем случае не включил бы. |

2. Как Вы думаете, кто бы Вас включил в состав группы для выполнения сложной и ответственной задачи?

|  |  |
| --- | --- |
| + 2 – | включил бы обязательно, в первую очередь; |
| + 1 – | скорее включил бы, чем не включил; |
| 0 – | все равно включать или нет; |
| – 1 – | скорее не включил бы, чем включил; |
| – 2 – | ни в коем случае не включил бы. |

3. Оцените, пожалуйста, степень и направленность вклада каждого члена группы в ее деловую атмосферу по следующей шкале:

|  |  |
| --- | --- |
| + 2 – | вносит значительный положительный вклад; |
| + 1 – | вносит определенный положительный вклад; |
| 0 – | не вносит ни положительного, ни трицательного вклада; |
| – 1 – | вносит определенный отрицательный вклад; |
| - 2 – | вносит значительный отрицательный вклад. |

4. Оцените, пожалуйста, вклад каждого члена группы в ее психологическую атмосферу по шкале:

|  |  |
| --- | --- |
| + 2 – | вносит значительный положительный вклад; |
| + 1 – | вносит определенный положительный вклад; |
| 0 – | не вносит ни положительного, ни отрицательного вклада; |
| - 1 – | вносит определенный отрицательный вклад; |
| – 2 – | вносит значительный отрицательный вклад. |

5. Оцените, пожалуйста, степень и направленность личного влияния каждого члена на группу по следующей шкале:

|  |  |
| --- | --- |
| + 2 – | оказывают значительное положительное влияние на группу; |
| + 1 – | оказывает определенное положительное влияние на группу; |
| 0 – | не оказывает ни положительного, ни отрицательного влияния на группу; |
| – 1 – | оказывает определенное отрицательное влияние на группу; |
| – 2 – | оказывает значительное отрицательное влияние на группу. |

Форма 2

Вопросы полустандартизированного интервью (беседы).

1. Каково ваше самочувствие?

2. Кто, по Вашему мнению, наиболее успешно «прошел» эксперимент?

3. Как Вы оцениваете группу в целом? Какие, по Вашему мнению, качества ее характеризуют?

4. Кого из членов Вашей группы Вы бы предпочли видеть в качестве наиболее желаемого партнера по общению?

5. Какие изменения в группе произошли, по Вашему мнению, за истекший период (в последние дни)?

6. Хотели бы Вы принять участие в экспериментах в составе данной группы, если будет такая возможность?

7. Удовлетворены ли Вы своим членством в данной группе?

8. Как распределены, по Вашему мнению, «роли» в организации досуга и быта между членами группы? Кто из них проявил наибольшую активность и в какой сфере жизнедеятельности?

Примечание. Последовательность и содержание вопросов определяется исследователем в зависимости от целей исследования.

Форма 3

Зрительно-аналоговая шкала.

1. Пожалуйста, отметьте на линии, показанной ниже, насколько СРАБОТАНА Ваша группа. Отметка в крайнем левом конце будет означать, что Ваша группа совершенно не сработана. Отметка в крайнем правом конце будет означать, что Ваша группа сработана настолько, насколько возможно. Отметку делайте знаком «Х»:

полное максимально

отсутствие 0\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ 100 возможная

сработанности сработанность

2. Пожалуйста, отметьте на линии, показанной ниже, насколько ПСИХОЛОГИЧЕСКИ СОВМЕСТИМА Ваша группа. Отметка в крайнем левом конце будет означать, что Ваша группа совершенно не совместима. Отметка в крайнем правом конце будет означать, что в Вашей группе абсолютная совместимость. Отметку делайте знаком «Х»:

полное абсолютная

отсутствие 0\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ 100 психологическая

совместимости совместимость

3. Пожалуйста, отметьте на линии, показанной ниже, насколько УСПЕШНО ВЫПОЛНЯЕТ Ваша группа поставленную перед ней задачу. Отметка в крайнем левом конце будет означать очень низкую успешность. Отметка в крайнем правом конце будет означать очень высокую успешность. Отметку делайте знаком «Х»:

очень очень

низкая 0\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_100 высокая

успешность успешность

Автор метода Я.Л. Морено был универсальной творческой личностью США (врач, педагог, поэт, журналист, культуролог, философ, инженер, изобретатель первого магнитофона). Он создал также социодраму как метод решения социальных проблем и конфликтов и одним из первых поднял проблему психического здоровья на уровне социального контекста. На развитие его подхода существенное влияние оказали прежде всего работы К.С.Станиславского.

В конце 30-х гг. XX в. Морено провел классический эксперимент по преобразованию групп в государственной учебно-воспитательной колонии для девушек г.Хадсона (штат Нью-Йорк). В этой колонии находилось около 500 девушек с делинквентным поведением из неблагополучных семей. В колонии им должны были быть созданы условия для приобретения навыков социального поведения, получения школьного образования, а также предпосылки для самостоятельной, профессиональной деятельности. В колонии были созданы благоприятные условия для этого и тем не менее отношения в колонии были напряженными: между девушками и руководством школы, групповая вражда между домами (в которых проживали девушки) и внутри них, низкий уровень успеваемости и постоянные попытки сбежать из колонии.

Хадсоновский проект Морено имел диагностический и терапевтический разделы.

Диагностический – это сбор данных с помощью:

– социометрического опроса;

– построения социограммы;

– психодраматического диагноза.

Терапевтический – раздел включал:

– психодраму и ролевую игру;

– повторный социометрический опрос;

– преобразование группы по социометрическим показателям.

Психодрама проводилась для окончательного диагноза социометрической структуры групп.

Так, разыгранные сцены стычки между вновь поступившей девушкой и «центром приятжения», лидером группы, привело к пониманию того, что просходит в группе. Один из приемов психодрамы – обмен ролями. Если после длительной психодраматической терапии социометрическая позиция той или иной девушки оставалась неблагоприятной, то производились перегруппировки.

Метод психологического анализа документов. Контент-анализ

В социальных науках документами называют специально созданные предметы, предназначенные для передачи или хранения информации о фактах, событиях, явлениях объективной действительности и мыслительной деятельности человека. Информация может фиксироваться в рукописном или печатном тексте, на магнитной ленте, на фото-, кино-, видеопленке, на дискете и т.д. Поскольку возникают все новые средства фиксации информации, документ – это любая специально зафиксированная информация. Документ, если он не имеет даже отношения к праву, может содержать сведения, интересующие юридическую психологию. Анализ документа – это такой метод, кторый позволяет добыть необходимые сведения.

Анализ – это выделение в познаваемом предмете отдельных сторон, свойств, элементов, расчленение его на определенные составляющие компоненты. При психолого-правовом анализе устанавливаются причинные связи с внешними и внутренними факторами и преступным поведением, а также поведением потерпевшего в криминогенной ситуации. Преступление и его субъект, виктимное поведение и потерпевший предстают перед психологом как единое целое, однако для овладения предметом познания необходимо расчленить его, выделить главные, определяющие черты.

В процессе изучения правовых норм, регулирующих, скажем, уголовно-процессуальную деятельность, психологический анализ помогает понять требования, предъявляемые к профессии следователя, судьи, обнаружить в этих нормах отражение психологических закономерностей, принятых во внимание при производстве ряда следственных действий (например, для опознания, допроса несовершеннолетнего лица и т.д.).

Важным представляется анализ комплекса документов, содержащихся в уголовных и гражданских делах. Информация для исследования содержится в показаниях свидетелей, потерпевших, обвиняемых, подсудимых, гражданских истцов и ответчиков; в характеристиках по месту жительства и работы, в результатах проведенных экспертиз, следственных экспериментов и т.п. Анализ документов направлен на изучение системы доминирующих отношений изучаемого лица, типичных поступков и мотивов.

Кроме качественного анализа юридических документов, применяются количественный, формализованный анализ, выделение и обработка единиц информации. Наиболее распространенным из них является контент-анализ.

Контент-анализ (анализ содержания) заключается в том, что его процедура предусматривает подсчет частоты (и объема) упоминаний тех или иных смысловых единиц исследуемого текста, а затем по соотношению этих частот делаются психологические выводы. Первоначально метод был разработан для социально-психологического анализа газетных текстов, но затем его принцип распространился и на другие варианты вербальной (речевой) продукции человеческой деятельности (художественная литература, письма, дневники, конспекты, доклады, записки и т.п.).

С появлением более совершенной техники аудио- и видеозаписи приемы подобного анализа стали применяться к аудио- и видеолентам, в которых живое поведение и высказывания однозначно зафиксированы и могут быть многократно воспроизведены для формально-статистического анализа частоты появления однозначно регистрируемых фактов.

Метод контент-анализа возник как альтернатива традиционным методам, основанным на общих логических операциях анализа и синтеза, сравнения, оценивания, осмысления. Формализованные количественные методы позволяют уменьшить долю субъективизма (например, субъективные смещения в восприятии и интерпретации содержания юридических и иных документов). Их причинами могут быть некоторые психологические особенности исследователя – устойчивость внимания, памяти, утомляемость; неосознаваемые защитные реакции на содержание документов – выделение «приятных» и пропуск «неприятных» аспектов; установки с обвинительным уклоном и т.п.

Отличительной особенностью современного периода является все более широкое применение компьютеров в контент-анализе. Пресса и телевидение всегда уделяет достаточное внимание правовой тематике. В ней находят отражение различные сферы общественного мнения, знать которые всегда интересно юридическому психологу, поскольку это позволяет составить представление об уровне развития правосознания, правовой культуры населения в целом и отдельных его слоев, о престиже права в обществе и т.д.