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1. Введение. Мировоззрение и его исторические типы.

Мировоззрение - система общественных представлений о мире в

целом, о совершающихся в нем природных и социальных процессах, об

отношении человека к окружающей действительности.

Мировоззрение - сложное, разностороннее и многоплановое об-

разование.

Оно имеет многослойную структуру.

Мировоззрение, его структура и содержание не являются чем-то

раз и навсегда данным статичным неизменным. На ранних этапах ис-

торического развития изменялась роль отдельных компонентов в сис-

теме мировоззрения, со временем обновлялось и обогащалось его со-

держание.

В зависимости от того, какие взгляды преобладают в той или

иной совокупности представлений о мире в целом, а также в зависи-

мости от способа включения соответствующих взглядов и представле-

ний в структуру мировоззрения, способа их обоснования, можно го-

ворить о разных типах мировоззрения. В разных обществах, у разных

классов господствуют разные типы мировоззрения.

.
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2. Мифология.

а) мифология как форма общественного сознания.

Мифология - форма общественного сознания; способ понимания

природной и социальной действительности на разных стадиях общест-

венного развития.

В общественном сознании первобытного общества мифология не-

сомненно доминировала. Мифология в основном ориентирована на пре-

одоление фундаментальных антиполий человеческого существования,

на гармонизацию личности, общества и природы. Предпосылкой мифо-

логической "логики" служили неспособность человека выделить себя

из окружающей среды и нерасчлененность мифологического мышления,

на неотделившегося от эмоциональной аффективной среды.Следствием

было метафорическое сопоставление природных и культурных объектов,

очеловечивание окружающей природной среды,в том числе одушевление

фрагментов космоса. Мифологическому мышлению свойственно отчетли-

вое разделение субъекта и объекта, предмета и знака, вещи и сло-

ва, существа и его имени, пространственных и временных отношений,

происхождения и сущности, безразличия к противоречию и т.п. Объ-

екты сближались по вторичным чувственным качествам, смежности в

пространстве и времени, выступали в качестве знаков других пред-

метов и т.п. Научный принцип объяснения заменялся в мифологии то-

тальным генетизмом и этиологизмом: объяснение вещи и мира в целом

сводилось к рассказу о происхождении и творении. Мифологии свойс-

твенно резкое разграничение мифологического, раннего (сокрально-

го) и текущего, последующего (профанного) времени. Все происходя-

щее в мифическом времени приобретает значение парадигмы и преце-

дента, т.е. образца для воспроизведения. Моделирование оказывает-

ся специфической функцией мифа. Если научное обобщение строится

на основе логической иерархии от конкретного к абстрактному и от

причин к следствиям, то мифологическое оперирует конкретным и

персональным, использованным в качестве знака, так что иерархии

причин и следствий соответствует гипостазирование, иерархия мифо-

логических существ, имеющая систематически ценное значение. То,

что в научном анализе выступает как сходство или иной вид отноше-

ния, в мифологии выглядит как тождество, а логическому разделению

на признаки в мифологии соответствует разделение на части. Миф

обычно совмещает в себе два аспекта:

диахронический (рассказ о прошлом)
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синхронический (объяснение настоящего или будущего).

Содержание мифа представлялось первобытному сознанию реаль-

ным и даже в высшем смысле реальным, т.к. воплощало коллективный

"надежный" опыт осмысления действительности множества поколений,

который служил предметом веры, а не критики. Мифы утверждали при-

нятую в данном обществе систему ценностей, поддерживали и санкци-

онировали определенные нормы поведения.

Мифологическое мироощущение выражалось не только в повест-

вованиях, но и в действах (обрядах, танцах). Миф и обряд в древ-

них культурах составляли известное единство - мировоззренческое,

функциональное, структурное, являя собой как бы два аспекта пер-

вобытной культуры - словесный и действенный, "теоретический" и

"практический".

б) Мифология - исторический тип мировоззрения.

На ранних этапах истории выраставшие из материальной практи-

ки эмпирические знания об окружающей действительности служили

ориентиром в повседневной жизни и первоисточником формирования

мировоззрения. Первобытные эмпирические знания тесно переплета-

лись с мифологическими и религиозными представлениями.Эти предс-

тавления являлись фантастическим отражением действительности, вы-

ражением бессилия человека перед стихийными силами природы и ил-

люзорным преодолением этого бессилия.

Мировоззрение всегда представляет собой интегральный резуль-

тат всего многокомпонентного духовного развития данной эпохи.

Мифология - это своеобразная форма проявления мировоззрения

древнего общества. Поскольку в ней имеются представления о

сверхъестественном, она содержит элементы религии. В мифологии

отразились также и нравственные взгляды, и эстетическое отношение

человека к действительности. Образы мифологии в различном осмыс-

лении часто использовались искусством. В идеологии нового и но-

вейшего времени понятие мифа используется для обозначения различ-

ного рода иллюзорных представлений, оказывающих влияние на массо-

вое сознание.

в) Изучение и развитие мифологии.

Первые попытки рационального переосмысления мифологического

материала предпринимались еще в античности, причем преобладало
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аллегорическое истолкование мифологии (у софистов, стоиков, пифа-

горейцев). Платон притивопоставил наряду с мифологией философс-

ко-символическую ее интерпретацию. Эвгемер (IV-III вв. до н.э.)

видел в мифических образах обожествление исторических деятелей,

положив начало "эвгемерическому" истолкованию мифов, распростра-

ненному и позднее. Средневековые христианские теологии дискреди-

тировали античную мифологию, интерес к ней возродился у гуманис-

тов эпохи Возрождения, которые видели в ней выражение чувств и

страстей эмансипирующейся человеческой личности.

Первые попытки сравнительной мифологии были стимулированы

открытием Америки и знакомством с культурой американских индейцев.

В философии Вико своеобразие "божественной поэзии" мифа свя-

зывается с неразвитыми и специфичными формами мышления, сравнимы-

ми почти с детской психологией. Философия мифа Вико содержала в

зародыше почти все основные последующие направления в изучении

мифологии.

Деятели французского Просвещения рассматривали мифологию как

продукт невежества и обмана, как суеверие. Романтическая филосо-

фия мифологии, получившая завершение у Шеллинга, трактовала мифо-

логию как эстетический феномен, занимающий промежуточное положе-

ние между природой и искусством и содержащей символизацию приро-

ды. Основной пафос романтической философии мифа состоял в замене

аллегорического истолкования символическим.

Во второй половине XIX века друг другу противостояли две ос-

новные магистральные школы изучения мифа.

Первая из них опиралась на достижения научного сравнитель-

но-исторического языкознания и разрабатывала лингвистическую кон-

цепцию мифа (А.Кун, В.Шварц, М.Мюллер и др.) Согласно точке зре-

ния Мюллера, первобытный человек обозначал отвлеченные понятия

через конкретные признаки посредством метафорических эпитетов, а

когда первоначальный смысл последних оказывался забыт или затем-

нен, в силу семантических сдвигов возникал миф. Впоследствии эта

концепция была признана несостоятельной, но сам по себе первый

опыт использования языка для реконструкции мифа получил продук-

тивное развитие.

Вторая школа - антропологическая, или эволюционистская, -

сложилась в Великобритании в результате первых научных шагов

сравнительной этнографии. Мифология возводилась к анимизму, к не-
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коему представлению о душе, возникающему у "дикаря" из размышле-

ний о смерти, снах, болезни. Мифология отождествлялась, таким об-

разом, со своеобразной первобытной наукой, становящейся якобы не

более чем пережитком с развитием культуры и не имеющей самостоя-

тельных значений. Серьезные коррективы в эту концепцию внес

Дж.Фрайзер, истолковавший миф по преимуществу не как сознательную

попытку объяснения окружающего мира, а как слепок магического ри-

туала. Ритуалистическая доктрина Фрайзера была развита кембридж-

ской школой классической философии.

Впоследствии интерес в изучении мифологии сместился в об-

ласть специфики мифологического мышления. Леви-Брюль считал пер-

вобытное мышление "дологическим", которым коллективные представ-

ления служат предметом веры и носят императивный характер. К "ме-

ханизмам" мифологического мышления он относил:

Несоблюдение логического закона исключенного третьего (объ-

екты могут быть одновременно и самими собой и чем-то другим);

Закон партиципации; неоднородность пространства; качествен-

ный характер представлений о времени и др.

Символическая теория мифа, развитая Кассирером углубила по-

нимание интеллектуального своеобразия мифа как автономной симво-

лической формы культуры, особым образом моделирующей мир.

В современном мире изучение мифа продолжается.

.
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3. Миф и мифологичность.

а) Сущность мифа

Миф - не выдумка и не фантастический вымысел.

Миф - наиболее яркая и самая подлинная действительность. Это

- совершенно необходимая категория мыслей и жизни. Так, например,

Кант объективность науки связал с субъективностью пространства,

времени и всех других категорий.

Миф - необходимая категория мыслей и жизни. Это - подлинная

и максимально конкретная реальность.Многие мифологи сводят мифо-

логию к субъективизму. Тогда миф - выдумка, детская фантазия, он

не реален, философски беспомощен наоборот, что он - предмет поко-

ления, что он - божественен и свят. Если говорить о мифе как об

определенной эпохе в развитии научного сознания, то он - не вы-

думка, а содержит в себе строжайшую и определенную структуру и

является категорией сознания и бытия вообще.

Миф - не идеальное бытие, но жизненно ощущаемая и творимая,

вещественная реальность и телесная действительность.

Миф - не научное построение.

Многие ученые считают, что мифология - первобытная наука.

Научное отношение к мифу предполагает изолированную интеллекту-

альную функцию. И мифология и первобытная наука - разные понятия.

Миф всегда практичен, эмоционален, жизненен, но это - не начало

науки.

В данном случае нельзя утверждать, что мифология (та, иная,

индийская, египетская, греческая) - это наука вообще, т.е. совре-

менная наука.

Миф насыщен эмоциями и реальными жизненными переживаниями.

Первобытная наука тоже эмоциональна, наивно-непосредственна

и в этом смысле конечно, мифологична. Но это и показывает, что

если бы мифологичность принадлежала к ее сущности, то наука не

получила бы никакого самостоятельного исторического развития и

история ее была бы историей мифологии. Мифическое сознание совер-

шенно непосредственно и понятно; научное сознание обладает вывод-

ным логическим характером. Поэтому - уже на первобытной ступени

своего развития наука не имеет ничего общего с мифологией.

а) нельзя считать, что мифология предшествует науке и что

наука появляется из мифа.
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"Если брать реальную науку, т.е. науку, реально творимую жи-

выми людьми в определенную историческую эпоху, то такая наука ре-

шительно всегда не только сопровождается мифологией, но и реально

питается ею, почерпывая из нее свои исходные интуиции". [1]

Примеры существуют в работах различных философов. Например,

Декарт - основатель новоевропейского рационализма и механицизма -

мифолог, т.к. начинает свою философию со всеобщего сомнения, даже

относительно Бога. И это только потому, что такова его собствен-

ная мифология, такова вообще индивидуалистическая и субъективис-

тическая мифология, лежащая в основе новоевропейской культуры и

философии.

Аналогичные примеры можно проследить и в работах Канта. Не

менее мифологична и другая наука, не только "первобытная", но и

всякая. Например, механика Ньютона, которая построена на гипотезе

однородного и бесконечного пространства, т.е. по мнению А.Ф. Ло-

сева построена на мифологии нигилизма. Сюда же относится учение о

бесконечном прогрессе общества и социальном уравнении, теория

бесконечной делимости материи.

Вывод: наука не рождается из мифа, но наука не существует

без мифа, она всегда мифологична.

Но чистая мифология и чистая наука очень далеки друг от дру-

га.

Миф - не научное построение, но "живое субъект-объектное

взаимообщение, содержащее в себе свою собственную, вненаучную,

чисто мифическую истинность, достоверность и принципиальную зако-

номерность и структуру. [2]

Миф - не метафизическое построение. Метафизика говорит о

чем-то необычном, высоком, "потустороннем", и мифология говорит о

чем-то необычном, высоком, "потустороннем" Но путать мифологию с

метафизикой нельзя.

а) Миф - это сказка. Но для кого? Для того, кто сам живет

этим мифом, т.е. для мифического создания. Миф - не сказочное бы-

тие. Это - самое реальное и живое, самое непосредственное и даже

чувственное бытие. Характеризуя миф как сказочную деятельность,

мы выражаем свое выражение к нему, т.е. характеризуем самих себя,

а не миф.

б) Метафизика - есть наука, или пытается быть наукой о

"сверхчувственном" и об отношении его к "чувственному", а мифоло-
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гия - не наука, а жизненное отношение к окружающему.

Миф не научен и не требует никакой специальной работы мыслей.

Для метафизики же нужны доказанные положения, приведенные в

систему выводы, продуманность языка, анализ понятий.

в) Для мифического сознания все ясно и чувственно ощутимо.

Не только языческие мифы поражают своей постоянной телес-

ностью и видимостью, осязаемостью.

Таковы в полной мере и христианские мифы, несмотря на общеп-

ризнанную несравненную духовность этой религии. И индийские, и

египетские мифы не содержат в себе специально философских или фи-

лософско-метафизических интуиций или учений, хотя на их основании

могли возникнуть соответствующие философские конструкции.

Если взять исходные и центральные пункты христианской мифо-

логии, то можно видеть, что они тоже суть нечто чувственно-явлен-

ное и физически осязаемое.

Миф - не схема, не аллегория, а символ. Понятие символа от-

носительно. Иногда одна и та же выразительная форма, смотря по

способу соотношения с другими смысловыми выразительными или ве-

щественными формами, может быть и символом, и схемой, и аллегори-

ей одновременно.

Анализ определенного мифа может вскрыть, что в нем символ,

схема, или аллегория. Так, лев пусть аллегория гордой силы, а ли-

са - аллегория хитрости.

Жизнь и смерть Пушкина можно сравнить с лесом, который долго

сопротивлялся и отстаивал свое существование, но в конце концов

не выдержал борьбы с осенью и погиб.

У Кольцова - прекрасное избражение леса, имеющее значение

совершенно самостоятельное и в своей буквальности весьма худо-

жественное и символичное.

Миф, рассматриваемый с точки зрения своей символической при-

роды, может оказаться сразу и символом, и аллегорией.Также он мо-

жет оказаться двойным символом. Существуют примеры символического

мифологизирования света, цветов и других зрительных явлений при-

роды.

Например, описание Луны, Солнца, неба у разных писателей и

поэтов различно, однако подразумевают они одно и то же. Наиболее

яркие описания в творчестве Пушкина, Тютчева, Баратынского.

Отсюда вывод: миф - это не только схема или только аллего-
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рия, но всегда прежде всего символ, и, уже будучи символом, он

может содержать в себе схематические, аллегорические и усложнен-

но-символические слои.

Миф - личностная форма.

Исходя из предыдущих описаний мифа можно сказать, то "миф -

бытие личностное или, точнее, образ бытия личностного, личностная

форма, лик личности".[3]

Личность предполагает прежде всего самосознание. Личность

тем и отличается от вещи. Поэтому отождествление ее - частичное -

с мифом оказывается совершенно несомненным. Всякая живая личность

так или иначе миф, как бы миф в широком смысле. Личность - миф не

потому, что она личность, а потому, что она осмысленна и оформле-

на с точки зрения мифического сознания.

Неодушевленные предметы, например кровь, волосы, сердце и

пр. - тоже могут быть мифичными, но не потому, что они - личнос-

ти, а потому, что они поняты с точки зрения личностно-мифического

сознания.

а) Немало описано мифических представлений пространства и

времени. Времена сокращаются и остается только будущее.

В Персидской религии господствует идея будущего, но она бо-

лее земная и менее богатая. Тут - антимистическая воля к культу-

ре. Отсюда восхваление крестьянина и скотовода. Тут не Бог спаса-

ет человека, а человек сам себя, водворяя добрый порядок в мире.

В индийской философии - обратное мифическое представление

времени. Тут тоже ожидание конца времени. Но этот конец будет дан

сквозь ясность и глубину мыслей. Здесь не конец времени спасет

людей, а уничтожение всех времен вместе со всем их содержанием.

В Китайской религии преодолевается не время, а изменения во

времени. Бытие тут - вне временного потока. Небо, Время у китай-

цев не созданы.

В Египетской религии восприятие времени сходно с китайским.

Тут хотят сохранить и увековечить реальную жизнь человека, его

тело и все его члены. Отсюда практика бальзамирования.

Греческая религия впервые дала подлинное ощущение времени

как настоящего. Тут - длительность, но без индийской безнадежнос-

ти и гибели, постоянство, но без китайского оцепенения, ожидание

будущего, но без игнорирования природного процесса. Здесь вечное

и временное сливаются в настоящее. Воемя и вечность - актуальная
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бесконечность. Христианская проблема времени в целом близка к

древнегреческой.

Миф - историзация и просто история того или другого личного

бытия, вне значимости его как бытия абсолютного и даже вне его

субстанциональности.

Миф подвижен; он трактует не об идеях (как религия), а о со-

бытиях, и притом чистых событиях, т.е. таких, которые именно на-

рождаются, развиваются и умирают, без перехода в вечность.

В истории, в связи с этим есть определенная относительность

и несамостоятельность; она всегда зависима и предполагает нечто

неподвижное и учтойчиво-смысловое.

Итак, история - становление бытия личностного и миф - это

история.

История - ряд фактов, причинно связанных между собою. И эти

факты приняты, поняты и принимаемы (с точки зрения личностного

бытия).

В историческом процессе можно различать три слоя с точки

зрения А.Ф.Лосева:

1. Во-первых, тут перед нами природно-вещественный слой. Ис-

тория - это действительно ряд фактов, причинно влияющих друг на

друга, вызывающих друг друга, находящихся во всестороннем прост-

ранственно-временном общении. История - это не природа и не раз-

вивается по типу природных процессов. "И не история есть момент в

природе, но, всегда природа есть момент истории". [4]

2. Во-вторых, поскольку история есть становление фактов по-

нимаемых, фактов понимания, она всегда есть тот или иной модус

сознания.

Факты истории должны быть так или иначе фактами сознания.

Первый слой исторического процесса омифичен, тогда как вто-

рой слой доставляет мифу его фактический материал и служит как бы

ареной, где разыгрывается мифическая история.

В мифической истории мы начинаем видеть живых личностей и

живые факты; картина истории становится обозримым и ощутимым це-

лым.

Для мифа не только "исторична" история в обыкновенном смыс-

ле. Исторична всякая личность, всякое личное общение, всякая

мельчайшая черта или событие в личности.

3) В-третьих, исторический процесс завершается еще одним
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слоем.

История - самосознание, становящееся, зреющее и умирающее

самосознание.

Творчески данное и активно выраженное самосознание - это

слово.

Миф - "поэтичен" и без поэзии, точнее без слова - миф никог-

да не прикоснулся бы к глубине человеческой личности.

Вывод: "миф - есть в словах" данная личностная история. [5]

б) Основные категории мифа.

Мифы - архаическое повествование о деяниях богов и героев,

за которыми стояли фантастические представления о мире, об управ-

ляющих им богах и духах. В первобытной мифологии обычно рассказы-

валось о картине мира, о происхождении его элементов. Генетически

и структурно мифы тесно связаны с обрядами.

Отделение от ритуалов и десакрализация привели к превращению

мифов в сказки. К древним мифам восходят и архаичные формы герои-

ческого эпоса, в историческое время мифы широко используются как

элементы поэтического языка в широком смысле.

Самой фундаментальной категорией мифов являются мифы этиоло-

гические и космологические, описывающие творение мира, происхож-

дение людей и животных (часто в связи с тотимическими представле-

ниями), особенности рельефа различных обычаев и обрядов и т.п. На

архаической стадии творение часто изображалось как "добывание"

культурным героем элементов природы и культуры, как их изготовле-

ние демиургом или порождением первопредком. Процесс творения мира

часто представлялся как превращение хаоса в космос путем посте-

пенного упорядочивания, которое сопровождалось борьбой богов или

героев с демоническими силами. Формирование космоса обычно пред-

полагало отделения неба от земли, выделение суши из первичного

океана, появление трехчастной структуры (мифы небесный, земной,

подземный) в центре которой часто помещалось мировое дерево.

Особую категорию составляют солидарные мифы - тесно связан-

ные с аграрными обрядами, рассказы об исчезающих - возвращающихся

богах и героях.

У более развитых народов древности существовали эсхатологи-

ческие мифы, описывающие грядущую гибель космоса, за которой сле-

дует или не следует его возрождение.

В мифах наряду с космическими темами разрабатывались и такие
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биографические мотивы, как рождение, происхождение, брак, смерть

мифических героев. Мифические сказания могут складываться и вок-

руг исторических лиц.

4. Миф и религия.

Миф - не специально религиозное создание.

Религия и мифология - обе живут самоутверждением личности.

Всякая религия - та или иная попытка утвердить личность в

бытии вечном, связать ее с абсолютным. Религия хочет спасения

личности и это, прежде всего, определенного рода жизнь. Но она -

не мировоззрение. Религия - осуществленность мировоззрения ве-

щественная субстанция морали.

Мифология же не должна быть религиозной. Миф может существо-

вать без вопросов о грехопадении, спасении, оправдании, очищении.

Мифология диалектически - невозможна без религии, ибо она

есть нечто иное, как отраженность чистого чувства и его объектив-

ного кореллято-художественного образа - в религиозной сфере.

Религиозная философия ближе всего стоит к превращению бога в

сознательно выработанную иллюзию, поскольку она строит систему

гипотез, для защиты потерявших всякий кредит старых мифов и рели-

гиозных преданий.

Место и роль мифа в религиозной философии скрывает проблема

"демифилогизации". Она была выдвинута в 1941 г. протестантским

теологом Р.Бульт Манном. Конфликт между христианским мифом и сов-

ременной наукой "разрешается" им за счет различения в христианс-

ком учении "благой вести", и ее мифологического облачения, сос-

тавляющего лишь внешнюю форму, приспособленную к мировоззрению

той исторической эпохи, когда это "весть" впервые достигает лю-

дей. Поэтому миф не имеет собственной ценности; он сохраняет или

теряет ценность в зависимости от решения верующего, для которого

миф является только символом, открывающим путь к Богу.

Специфика совмещения мифа и философии в рамках религиозной

философии, как и философия религии, нуждается в глубоком и тща-

тельном исследовании.

5. Миф XX века.

Миф, т.е. специфически обобщенные отражения действительности

выступающие в форме чувственных представлений и фантастических
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одушевленных существ, всегда играл значительную роль в религии и

религиозной философии.

Для XX века большое значение приобретает политический миф,

ведущий к санкранизации государства, "нации", расы", и т.д., что

с наибольшей полнотой появилось в идеологии фашизма. Причем ис-

пользуемый миф оказывается то традиционно религиозным, как древ-

негерманская мифология; то сконструированным в рамках буржуазной

философии; то демагогически абсолютизированной реальной общ-

ностью, как "нация", "народ" и др.

Некоторые особенности мифологического мышления могут сохра-

няться в массовом сознании наряду с элементами философского и на-

учного знания, строгой научной логикой.

При некоторых условиях массовое сознание может служить поч-

вой для распространения "социального" или "политического" мифа,

но в целом мифология как ступень сознания исторически изжила се-

бя. В развитом цивилизованном обществе мифология может сохранять-

ся не только фрагментарно, спорадически на некоторых уровнях.

Различные формы общественного сознания и после окончательно-

го выделения из мифологии продолжали пользоваться мифом как своим

"языком", расширяя и по новому толкуя мифологические символы.

В частности, в XX веке наблюдается также сознательно обраще-

ние некоторых направлений литературы к мифологии (Дж.Джойс,

Т.Манн, Ж.Котто и др.), причем имеет место как переосмысление

различных традиционных мифов, так и мифотворческтво - создание

собственных поэтических символов.

.
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