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1. Введение. Мировоззрение и его исторические типы.

Мировоззрение - система общественных представлений о мире в целом, о совершающихся в нем природных и социальных процессах, об отношении человека к окружающей действительности.

Мировоззрение - сложное, разностороннее и многоплановое об­разование.

Оно имеет многослойную структуру.

Мировоззрение, его структура и содержание не являются чем-то раз и навсегда данным статичным неизменным. На ранних этапах ис­торического развития изменялась роль отдельных компонентов в сис­теме мировоззрения, со временем обновлялось и обогащалось его со­держание.

В зависимости от того, какие взгляды преобладают в той или иной совокупности представлений о мире в целом, а также в зависи­мости от способа включения соответствующих взглядов и представле­ний в структуру мировоззрения, способа их обоснования, можно го­ворить о разных типах мировоззрения. В разных обществах, у разных классов господствуют разные типы мировоззрения.

. Мифология.

а) мифология как форма общественного сознания.

Мифология - форма общественного сознания; способ понимания природной и социальной действительности на разных стадиях общест­венного развития.

В общественном сознании первобытного общества мифология не­сомненно доминировала. Мифология в основном ориентирована на пре­одоление фундаментальных антиполий человеческого существования, на гармонизацию личности, общества и природы. Предпосылкой мифо­логической "логики" служили неспособность человека выделить себя из окружающей среды и нерасчлененность мифологического мышления, на неотделившегося от эмоциональной аффективной среды.Следствием было метафорическое сопоставление природных и культурных объектов,

очеловечивание окружающей природной среды,в том числе одушевление

фрагментов космоса. Мифологическому мышлению свойственно отчетли­вое разделение субъекта и объекта, предмета и знака, вещи и сло­ва, существа и его имени, пространственных и временных отношений, происхождения и сущности, безразличия к противоречию и т.п. Объ­екты сближались по вторичным чувственным качествам, смежности в пространстве и времени, выступали в качестве знаков других пред­метов и т.п. Научный принцип объяснения заменялся в мифологии то­тальным генетизмом и этиологизмом: объяснение вещи и мира в целом сводилось к рассказу о происхождении и творении. Мифологии свойс­твенно резкое разграничение мифологического, раннего (сокрально­го) и текущего, последующего (профанного) времени. Все происходя­щее в мифическом времени приобретает значение парадигмы и преце­дента, т.е. образца для воспроизведения. Моделирование оказывает­ся специфической функцией мифа. Если научное обобщение строится на основе логической иерархии от конкретного к абстрактному и от причин к следствиям, то мифологическое оперирует конкретным и персональным, использованным в качестве знака, так что иерархии причин и следствий соответствует гипостазирование, иерархия мифо­логических существ, имеющая систематически ценное значение. То, что в научном анализе выступает как сходство или иной вид отноше­ния, в мифологии выглядит как тождество, а логическому разделению на признаки в мифологии соответствует разделение на части. Миф обычно совмещает в себе два аспекта:

диахронический (рассказ о прошлом)

синхронический (объяснение настоящего или будущего). Содержание мифа представлялось первобытному сознанию реаль-

ным и даже в высшем смысле реальным, т.к. воплощало коллективный "надежный" опыт осмысления действительности множества поколений, который служил предметом веры, а не критики. Мифы утверждали при­нятую в данном обществе систему ценностей, поддерживали и санкци­онировали определенные нормы поведения.

Мифологическое мироощущение выражалось не только в повест­вованиях, но и в действах (обрядах, танцах). Миф и обряд в древ­них культурах составляли известное единство - мировоззренческое, функциональное, структурное, являя собой как бы два аспекта пер­вобытной культуры - словесный и действенный, "теоретический" и "практический".

б) Мифология - исторический тип мировоззрения.

На ранних этапах истории выраставшие из материальной практи­ки эмпирические знания об окружающей действительности служили ориентиром в повседневной жизни и первоисточником формирования мировоззрения. Первобытные эмпирические знания тесно переплета­лись с мифологическими и религиозными представлениями.Эти предс­тавления являлись фантастическим отражением действительности, вы­ражением бессилия человека перед стихийными силами природы и ил­люзорным преодолением этого бессилия.

Мировоззрение всегда представляет собой интегральный резуль­тат всего многокомпонентного духовного развития данной эпохи.

Мифология - это своеобразная форма проявления мировоззрения древнего общества. Поскольку в ней имеются представления о сверхъестественном, она содержит элементы религии. В мифологии отразились также и нравственные взгляды, и эстетическое отношение человека к действительности. Образы мифологии в различном осмыс­лении часто использовались искусством. В идеологии нового и но­вейшего времени понятие мифа используется для обозначения различ­ного рода иллюзорных представлений, оказывающих влияние на массо­вое сознание.

в) Изучение и развитие мифологии.

Первые попытки рационального переосмысления мифологического материала предпринимались еще в античности, причем преобладало

аллегорическое истолкование мифологии (у софистов, стоиков, пифа­горейцев). Платон притивопоставил наряду с мифологией философс­ко-символическую ее интерпретацию. Эвгемер (IV-III вв. до н.э.) видел в мифических образах обожествление исторических деятелей, положив начало "эвгемерическому" истолкованию мифов, распростра­ненному и позднее. Средневековые христианские теологии дискреди­тировали античную мифологию, интерес к ней возродился у гуманис­тов эпохи Возрождения, которые видели в ней выражение чувств и страстей эмансипирующейся человеческой личности.

Первые попытки сравнительной мифологии были стимулированы открытием Америки и знакомством с культурой американских индейцев.

В философии Вико своеобразие "божественной поэзии" мифа свя­зывается с неразвитыми и специфичными формами мышления, сравнимы­ми почти с детской психологией. Философия мифа Вико содержала в зародыше почти все основные последующие направления в изучении мифологии.

Деятели французского Просвещения рассматривали мифологию как продукт невежества и обмана, как суеверие. Романтическая филосо­фия мифологии, получившая завершение у Шеллинга, трактовала мифо­логию как эстетический феномен, занимающий промежуточное положе­ние между природой и искусством и содержащей символизацию приро­ды. Основной пафос романтической философии мифа состоял в замене аллегорического истолкования символическим.

Во второй половине XIX века друг другу противостояли две ос­новные магистральные школы изучения мифа.

Первая из них опиралась на достижения научного сравнитель­но-исторического языкознания и разрабатывала лингвистическую кон­цепцию мифа (А.Кун, В.Шварц, М.Мюллер и др.) Согласно точке зре­ния Мюллера, первобытный человек обозначал отвлеченные понятия через конкретные признаки посредством метафорических эпитетов, а когда первоначальный смысл последних оказывался забыт или затем­нен, в силу семантических сдвигов возникал миф. Впоследствии эта концепция была признана несостоятельной, но сам по себе первый опыт использования языка для реконструкции мифа получил продук­тивное развитие.

Вторая школа - антропологическая, или эволюционистская, - сложилась в Великобритании в результате первых научных шагов сравнительной этнографии. Мифология возводилась к анимизму, к не-

коему представлению о душе, возникающему у "дикаря" из размышле­ний о смерти, снах, болезни. Мифология отождествлялась, таким об­разом, со своеобразной первобытной наукой, становящейся якобы не более чем пережитком с развитием культуры и не имеющей самостоя­тельных значений. Серьезные коррективы в эту концепцию внес Дж.Фрайзер, истолковавший миф по преимуществу не как сознательную попытку объяснения окружающего мира, а как слепок магического ри­туала. Ритуалистическая доктрина Фрайзера была развита кембридж­ской школой классической философии.

Впоследствии интерес в изучении мифологии сместился в об­ласть специфики мифологического мышления. Леви-Брюль считал пер­вобытное мышление "дологическим", которым коллективные представ­ления служат предметом веры и носят императивный характер. К "ме­ханизмам" мифологического мышления он относил:

Несоблюдение логического закона исключенного третьего (объ­екты могут быть одновременно и самими собой и чем-то другим);

Закон партиципации; неоднородность пространства; качествен­ный характер представлений о времени и др.

Символическая теория мифа, развитая Кассирером углубила по­нимание интеллектуального своеобразия мифа как автономной симво­лической формы культуры, особым образом моделирующей мир.

В современном мире изучение мифа продолжается.

3. Миф и мифологичность.

а) Сущность мифа

Миф - не выдумка и не фантастический вымысел.

Миф - наиболее яркая и самая подлинная действительность. Это

- совершенно необходимая категория мыслей и жизни. Так, например, Кант объективность науки связал с субъективностью пространства, времени и всех других категорий.

Миф - необходимая категория мыслей и жизни. Это - подлинная и максимально конкретная реальность.Многие мифологи сводят мифо­логию к субъективизму. Тогда миф - выдумка, детская фантазия, он не реален, философски беспомощен наоборот, что он - предмет поко­ления, что он - божественен и свят. Если говорить о мифе как об определенной эпохе в развитии научного сознания, то он - не вы­думка, а содержит в себе строжайшую и определенную структуру и является категорией сознания и бытия вообще.

Миф - не идеальное бытие, но жизненно ощущаемая и творимая, вещественная реальность и телесная действительность.

Миф - не научное построение.

Многие ученые считают, что мифология - первобытная наука. Научное отношение к мифу предполагает изолированную интеллекту­альную функцию. И мифология и первобытная наука - разные понятия. Миф всегда практичен, эмоционален, жизненен, но это - не начало науки.

В данном случае нельзя утверждать, что мифология (та, иная, индийская, египетская, греческая) - это наука вообще, т.е. совре­менная наука.

Миф насыщен эмоциями и реальными жизненными переживаниями. Первобытная наука тоже эмоциональна, наивно-непосредственна

и в этом смысле конечно, мифологична. Но это и показывает, что если бы мифологичность принадлежала к ее сущности, то наука не получила бы никакого самостоятельного исторического развития и история ее была бы историей мифологии. Мифическое сознание совер­шенно непосредственно и понятно; научное сознание обладает вывод­ным логическим характером. Поэтому - уже на первобытной ступени своего развития наука не имеет ничего общего с мифологией.

а) нельзя считать, что мифология предшествует науке и что наука появляется из мифа.

"Если брать реальную науку, т.е. науку, реально творимую жи­выми людьми в определенную историческую эпоху, то такая наука ре­шительно всегда не только сопровождается мифологией, но и реально питается ею, почерпывая из нее свои исходные интуиции". [1]

Примеры существуют в работах различных философов. Например, Декарт - основатель новоевропейского рационализма и механицизма - мифолог, т.к. начинает свою философию со всеобщего сомнения, даже относительно Бога. И это только потому, что такова его собствен­ная мифология, такова вообще индивидуалистическая и субъективис­тическая мифология, лежащая в основе новоевропейской культуры и философии.

Аналогичные примеры можно проследить и в работах Канта. Не менее мифологична и другая наука, не только "первобытная", но и всякая. Например, механика Ньютона, которая построена на гипотезе однородного и бесконечного пространства, т.е. по мнению А.Ф. Ло­сева построена на мифологии нигилизма. Сюда же относится учение о бесконечном прогрессе общества и социальном уравнении, теория бесконечной делимости материи.

Вывод: наука не рождается из мифа, но наука не существует без мифа, она всегда мифологична.

Но чистая мифология и чистая наука очень далеки друг от дру­га.

Миф - не научное построение, но "живое субъект-объектное взаимообщение, содержащее в себе свою собственную, вненаучную, чисто мифическую истинность, достоверность и принципиальную зако­номерность и структуру. [2]

Миф - не метафизическое построение. Метафизика говорит о чем-то необычном, высоком, "потустороннем", и мифология говорит о чем-то необычном, высоком, "потустороннем" Но путать мифологию с метафизикой нельзя.

а) Миф - это сказка. Но для кого? Для того, кто сам живет этим мифом, т.е. для мифического создания. Миф - не сказочное бы­тие. Это - самое реальное и живое, самое непосредственное и даже чувственное бытие. Характеризуя миф как сказочную деятельность, мы выражаем свое выражение к нему, т.е. характеризуем самих себя, а не миф.

б) Метафизика - есть наука, или пытается быть наукой о "сверхчувственном" и об отношении его к "чувственному", а мифоло-

гия - не наука, а жизненное отношение к окружающему.

Миф не научен и не требует никакой специальной работы мыслей. Для метафизики же нужны доказанные положения, приведенные в

систему выводы, продуманность языка, анализ понятий.

в) Для мифического сознания все ясно и чувственно ощутимо. Не только языческие мифы поражают своей постоянной телес-

ностью и видимостью, осязаемостью.

Таковы в полной мере и христианские мифы, несмотря на общеп­ризнанную несравненную духовность этой религии. И индийские, и египетские мифы не содержат в себе специально философских или фи­лософско-метафизических интуиций или учений, хотя на их основании могли возникнуть соответствующие философские конструкции.

Если взять исходные и центральные пункты христианской мифо­логии, то можно видеть, что они тоже суть нечто чувственно-явлен­ное и физически осязаемое.

Миф - не схема, не аллегория, а символ. Понятие символа от­носительно. Иногда одна и та же выразительная форма, смотря по способу соотношения с другими смысловыми выразительными или ве­щественными формами, может быть и символом, и схемой, и аллегори­ей одновременно.

Анализ определенного мифа может вскрыть, что в нем символ, схема, или аллегория. Так, лев пусть аллегория гордой силы, а ли­са - аллегория хитрости.

Жизнь и смерть Пушкина можно сравнить с лесом, который долго сопротивлялся и отстаивал свое существование, но в конце концов не выдержал борьбы с осенью и погиб.

У Кольцова - прекрасное избражение леса, имеющее значение совершенно самостоятельное и в своей буквальности весьма худо­жественное и символичное.

Миф, рассматриваемый с точки зрения своей символической при­роды, может оказаться сразу и символом, и аллегорией.Также он мо­жет оказаться двойным символом. Существуют примеры символического мифологизирования света, цветов и других зрительных явлений при­роды.

Например, описание Луны, Солнца, неба у разных писателей и поэтов различно, однако подразумевают они одно и то же. Наиболее яркие описания в творчестве Пушкина, Тютчева, Баратынского.

Отсюда вывод: миф - это не только схема или только аллего-

рия, но всегда прежде всего символ, и, уже будучи символом, он

может содержать в себе схематические, аллегорические и усложнен­но-символические слои.

Миф - личностная форма.

Исходя из предыдущих описаний мифа можно сказать, то "миф - бытие личностное или, точнее, образ бытия личностного, личностная форма, лик личности".[3]

Личность предполагает прежде всего самосознание. Личность тем и отличается от вещи. Поэтому отождествление ее - частичное - с мифом оказывается совершенно несомненным. Всякая живая личность так или иначе миф, как бы миф в широком смысле. Личность - миф не потому, что она личность, а потому, что она осмысленна и оформле­на с точки зрения мифического сознания.

Неодушевленные предметы, например кровь, волосы, сердце и пр. - тоже могут быть мифичными, но не потому, что они - личнос­ти, а потому, что они поняты с точки зрения личностно-мифического сознания.

а) Немало описано мифических представлений пространства и времени. Времена сокращаются и остается только будущее.

В Персидской религии господствует идея будущего, но она бо­лее земная и менее богатая. Тут - антимистическая воля к культу­ре. Отсюда восхваление крестьянина и скотовода. Тут не Бог спаса­ет человека, а человек сам себя, водворяя добрый порядок в мире.

В индийской философии - обратное мифическое представление времени. Тут тоже ожидание конца времени. Но этот конец будет дан сквозь ясность и глубину мыслей. Здесь не конец времени спасет людей, а уничтожение всех времен вместе со всем их содержанием.

В Китайской религии преодолевается не время, а изменения во времени. Бытие тут - вне временного потока. Небо, Время у китай­цев не созданы.

В Египетской религии восприятие времени сходно с китайским. Тут хотят сохранить и увековечить реальную жизнь человека, его тело и все его члены. Отсюда практика бальзамирования.

Греческая религия впервые дала подлинное ощущение времени как настоящего. Тут - длительность, но без индийской безнадежнос­ти и гибели, постоянство, но без китайского оцепенения, ожидание будущего, но без игнорирования природного процесса. Здесь вечное и временное сливаются в настоящее. Воемя и вечность - актуальная

бесконечность. Христианская проблема времени в целом близка к

древнегреческой.

Миф - историзация и просто история того или другого личного бытия, вне значимости его как бытия абсолютного и даже вне его субстанциональности.

Миф подвижен; он трактует не об идеях (как религия), а о со­бытиях, и притом чистых событиях, т.е. таких, которые именно на­рождаются, развиваются и умирают, без перехода в вечность.

В истории, в связи с этим есть определенная относительность и несамостоятельность; она всегда зависима и предполагает нечто неподвижное и учтойчиво-смысловое.

Итак, история - становление бытия личностного и миф - это история.

История - ряд фактов, причинно связанных между собою. И эти факты приняты, поняты и принимаемы (с точки зрения личностного бытия).

В историческом процессе можно различать три слоя с точки зрения А.Ф.Лосева:

1. Во-первых, тут перед нами природно-вещественный слой. Ис­тория - это действительно ряд фактов, причинно влияющих друг на друга, вызывающих друг друга, находящихся во всестороннем прост­ранственно-временном общении. История - это не природа и не раз­вивается по типу природных процессов. "И не история есть момент в природе, но, всегда природа есть момент истории". [4]

2. Во-вторых, поскольку история есть становление фактов по­нимаемых, фактов понимания, она всегда есть тот или иной модус сознания.

Факты истории должны быть так или иначе фактами сознания. Первый слой исторического процесса омифичен, тогда как вто-

рой слой доставляет мифу его фактический материал и служит как бы ареной, где разыгрывается мифическая история.

В мифической истории мы начинаем видеть живых личностей и живые факты; картина истории становится обозримым и ощутимым це­лым.

Для мифа не только "исторична" история в обыкновенном смыс­ле. Исторична всякая личность, всякое личное общение, всякая мельчайшая черта или событие в личности.

3) В-третьих, исторический процесс завершается еще одним

слоем.

История - самосознание, становящееся, зреющее и умирающее самосознание.

Творчески данное и активно выраженное самосознание - это слово.

Миф - "поэтичен" и без поэзии, точнее без слова - миф никог­да не прикоснулся бы к глубине человеческой личности.

Вывод: "миф - есть в словах" данная личностная история. [5]

б) Основные категории мифа.

Мифы - архаическое повествование о деяниях богов и героев, за которыми стояли фантастические представления о мире, об управ­ляющих им богах и духах. В первобытной мифологии обычно рассказы­валось о картине мира, о происхождении его элементов. Генетически и структурно мифы тесно связаны с обрядами.

Отделение от ритуалов и десакрализация привели к превращению мифов в сказки. К древним мифам восходят и архаичные формы герои­ческого эпоса, в историческое время мифы широко используются как элементы поэтического языка в широком смысле.

Самой фундаментальной категорией мифов являются мифы этиоло­гические и космологические, описывающие творение мира, происхож­дение людей и животных (часто в связи с тотимическими представле­ниями), особенности рельефа различных обычаев и обрядов и т.п. На архаической стадии творение часто изображалось как "добывание" культурным героем элементов природы и культуры, как их изготовле­ние демиургом или порождением первопредком. Процесс творения мира часто представлялся как превращение хаоса в космос путем посте­пенного упорядочивания, которое сопровождалось борьбой богов или героев с демоническими силами. Формирование космоса обычно пред­полагало отделения неба от земли, выделение суши из первичного океана, появление трехчастной структуры (мифы небесный, земной, подземный) в центре которой часто помещалось мировое дерево.

Особую категорию составляют солидарные мифы - тесно связан­ные с аграрными обрядами, рассказы об исчезающих - возвращающихся богах и героях.

У более развитых народов древности существовали эсхатологи­ческие мифы, описывающие грядущую гибель космоса, за которой сле­дует или не следует его возрождение.

В мифах наряду с космическими темами разрабатывались и такие

биографические мотивы, как рождение, происхождение, брак, смерть

мифических героев. Мифические сказания могут складываться и вок­руг исторических лиц.

4. Миф и религия.

Миф - не специально религиозное создание.

Религия и мифология - обе живут самоутверждением личности. Всякая религия - та или иная попытка утвердить личность в

бытии вечном, связать ее с абсолютным. Религия хочет спасения личности и это, прежде всего, определенного рода жизнь. Но она - не мировоззрение. Религия - осуществленность мировоззрения ве­щественная субстанция морали.

Мифология же не должна быть религиозной. Миф может существо­вать без вопросов о грехопадении, спасении, оправдании, очищении.

Мифология диалектически - невозможна без религии, ибо она есть нечто иное, как отраженность чистого чувства и его объектив­ного кореллято-художественного образа - в религиозной сфере.

Религиозная философия ближе всего стоит к превращению бога в сознательно выработанную иллюзию, поскольку она строит систему гипотез, для защиты потерявших всякий кредит старых мифов и рели­гиозных преданий.

Место и роль мифа в религиозной философии скрывает проблема "демифилогизации". Она была выдвинута в 1941 г. протестантским теологом Р.Бульт Манном. Конфликт между христианским мифом и сов­ременной наукой "разрешается" им за счет различения в христианс­ком учении "благой вести", и ее мифологического облачения, сос­тавляющего лишь внешнюю форму, приспособленную к мировоззрению той исторической эпохи, когда это "весть" впервые достигает лю­дей. Поэтому миф не имеет собственной ценности; он сохраняет или теряет ценность в зависимости от решения верующего, для которого миф является только символом, открывающим путь к Богу.

Специфика совмещения мифа и философии в рамках религиозной философии, как и философия религии, нуждается в глубоком и тща­тельном исследовании.

5. Миф XX века.

Миф, т.е. специфически обобщенные отражения действительности выступающие в форме чувственных представлений и фантастических

одушевленных существ, всегда играл значительную роль в религии и

религиозной философии.

Для XX века большое значение приобретает политический миф, ведущий к санкранизации государства, "нации", расы", и т.д., что с наибольшей полнотой появилось в идеологии фашизма. Причем ис­пользуемый миф оказывается то традиционно религиозным, как древ­негерманская мифология; то сконструированным в рамках буржуазной философии; то демагогически абсолютизированной реальной общ­ностью, как "нация", "народ" и др.

Некоторые особенности мифологического мышления могут сохра­няться в массовом сознании наряду с элементами философского и на­учного знания, строгой научной логикой.

При некоторых условиях массовое сознание может служить поч­вой для распространения "социального" или "политического" мифа, но в целом мифология как ступень сознания исторически изжила се­бя. В развитом цивилизованном обществе мифология может сохранять­ся не только фрагментарно, спорадически на некоторых уровнях.

Различные формы общественного сознания и после окончательно­го выделения из мифологии продолжали пользоваться мифом как своим "языком", расширяя и по новому толкуя мифологические символы.

В частности, в XX веке наблюдается также сознательно обраще­ние некоторых направлений литературы к мифологии (Дж.Джойс,

Т.Манн, Ж.Котто и др.), причем имеет место как переосмысление различных традиционных мифов, так и мифотворческтво - создание собственных поэтических символов.
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