Под миграцией населения (от лат. migratio — переселение) принято понимать территориальную подвижность (механическое движение) населения, связанную с его перемещением по территории страны (или между государствами), обусловленную, как правило, влиянием разнообразных факторов — социально-экономических, военно-политических, религиозных, природных, экологических; особенностями исторического и хозяйственного развития отдельных регионов и стран.

Согласно определению, данному видным ученым-географом В.В. Покшишевским (1978), под миграциями населения «следует понимать любые его перемещения, связанные с переменой места проживания (изменение государства, области или населенного пункта, в котором живет то или иное лицо, семья или другая более обширная общность людей)». Таким образом, в качестве главного признака миграционной подвижности населения выступает **территориальный**, а следствием миграций является изменение географии расселения.

Однако, по мнению ряда специалистов, к миграциям правомерно относить и широко распространенные в крупных городских агломерациях так называемые «маятниковые миграции», связанные с ежедневными поездками на работу и домой из пригородов в города и обратно. Эти поездки носят локальный характер и не сказываются на географическом рисунке расселения, но оказывают существенное влияние на формирование местных систем расселения.

К другим признакам миграции относят **функциональный**, по которому ее можно подразделить на трудовую, культурно-бытовую, рекреационную (то есть связанную с туризмом и отдыхом), служебные командировки.

По **временному** признаку выделяются временная, или возвратная (маятниковая, сезонная), и постоянная, или безвозвратная (переселение), миграции. По **направлению миграционных потоков** их делят на внешние (межконтинентальные и межгосударственные) и внутренние (межрайонные, внутрирайонные). К внешней миграции относятся эмиграция (выезд из страны проживания) и иммиграция (въезд в страну), а также реэмиграция, или репатриация (возвращение выехавших на родину). Примерами внутренних миграций могут служить переезды жителей из одного города в другой, из села в город (и обратно), из одного региона (субъекта Российской Федерации) в другой. Внутренние сезонные миграции, как правило, усиливаются в период активизации сельскохозяйственных работ (весна, лето, осень), когда повышается спрос на рабочую силу в сельской местности, или во время летних отпусков. В последние годы заметно возросло также число российских граждан, выезжающих на отдых за рубеж.

По **форме организации** миграция населения делится на организованную, то есть осуществляемую при участии и с помощью государства, и неорганизованную (самодеятельную). Организованная миграция широко использовалась в практике хозяйственного строительства в СССР. Так, в 50—60-е годы ХХ в. значительные трудовые ресурсы (свыше 1,5 млн человек) были направлены на освоение целинных и залежных земель в регионах Северного Казахстана и Южной Сибири. В плановом порядке осуществлялась мобилизация рабочей силы для крупнейших строек страны — сибирских ГЭС, Западно-Сибирского нефтегазового комплекса, Тимано-Печорского ТПК, БАМа, других промышленных объектов, возводимых в районах Севера, Сибири и Дальнего Востока. Одновременно формировались миграционные потоки из РСФСР в республики Средней Азии и в Казахстан, где не хватало квалифицированных кадров для работы на действующих промышленных предприятиях. Такая миграционная политика наряду с положительными имела и отрицательные последствия, поскольку из-за недостаточной приживаемости мигрантов увеличивался отток части населения из районов нового освоения.

Особое место в истории нашей страны занимают принудительные миграции, связанные с насильственным переселением людей в период сталинских репрессий 30—50-х годов и c депортацией целых народов из мест их постоянного проживания главным образом в регионы Сибири, Дальнего Востока, Средней Азии и Казахстана. Так, в 30-е годы высылке подверглись сотни тысяч раскулаченных крестьян, в период Великой Отечественной войны с родных мест было переселено более 1 млн немцев, а в конце войны насильственному выселению подверглись калмыки, народы Северного Кавказа (ингуши, чеченцы, балкарцы, карачаевцы), крымские татары, турки-месхетинцы, другие народы. В последующем многие из них были возвращены на свою историческую родину, однако полностью восстановить ситуацию 40-х годов не удалось, что спровоцировало ряд межнациональных конфликтов.

По **причинам** переезда на новое место жительства миграции условно можно подразделить на экономические, или трудовые, связанные с поиском мест с более высокооплачиваемой работой и более высоким уровнем жизни, политические, вызванные изменением государственных границ, дискриминацией отдельных групп населения, религиозные, семейно-бытовые (рис. 1). Примером массового выезда населения из страны по политическим мотивам является эмиграция в годы Гражданской войны (1917—1922 гг.) и в последующий период.

На рубеже 80—90-х годов общее число эмигрантов, выехавших из бывшего СССР по разным причинам (в том числе политическим, семейным и др.), превысило 1 млн человек.

Обсуждаемый проект федерального закона о миграции вводит также понятия вынужденная миграция — перемещение людей с целью поиска убежища — и незаконная миграция, под которой понимается въезд в Российскую Федерацию, транзитный проезд через страну, пребывание в ней и выезд с ее территории иностранных граждан и лиц без гражданства с нарушением действующего законодательства, регулирующего правовые отношения в области миграции.


##### Рис. 1. Виды миграций населения

## На что влияет миграция населения

Миграция населения — это не только простое механическое передвижение людей, но и сложный общественный процесс, затрагивающий многие стороны социально-экономической и культурной жизни целых народов.

Прежде всего, миграции оказывают большое влияние на демографические процессы. Они приводят к изменениям половозрастной и социальной структуры населения в районах, откуда мигранты уезжают и куда приезжают. В районах с оттоком, превышающим темпы воспроизводства населения, численность его сокращается, снижается рождаемость, поскольку в миграциях участвует преимущественно молодое население. Соответственно, в этих регионах увеличивается доля населения старших возрастных групп. В районах же притока мигрантов повышается доля молодых возрастов и, как правило, возрастают темпы воспроизводства населения. В 2000 г., например, на долю молодежи в возрасте от 18 до 30 лет приходилось почти 2/5 всех внутренних мигрантов в России.

Миграции активно вмешиваются в процессы урбанизации, оказывают влияние на формирование систем расселения. Из-за оттока сельского населения в города только в период с середины 20-х годов и до начала 80-х численность городского населения в СССР увеличилась на 75 млн человек. В районах хозяйственного освоения Сибири и Дальнего Востока, где численность населения росла главным образом за счет мигрантов, возникли новые города и поселки — Норильск, Нижневартовск, Новый Уренгой, Нефтеюганск, Ноябрьск, Братск, Усть-Илимск, Комсомольск-на-Амуре, Тында и другие.

В 90-е годы поток мигрантов в города заметно сократился, тем не менее только за период с 1995 по 2001 г. численность городского населения за счет внутренних мигрантов увеличилась более чем на 700 тыс. человек, а с учетом внешней миграции — почти на 2 млн жителей.

Миграции способствуют территориальному перераспределению населения и трудовых ресурсов, влияют на уровень социально-экономического развития регионов. Приток квалифицированных кадров в районы нового освоения позволяет развивать в них не только сырьевые, но и технически более сложные производства по глубокой комплексной переработке добываемого сырья. Создаваемые переселенцами новые города, промышленные объекты, сельскохозяйственные предприятия повышают экономический потенциал территории.

Вместе с тем неорганизованный приток мигрантов в районы с низким уровнем и медленными темпами социально-экономического развития приводит к ухудшению материальных и культурно-бытовых условий жизни населения в этих районах, обусловливает плохую приживаемость новоселов и текучесть населения. В случаях приезда вынужденных мигрантов требуются дополнительные расходы со стороны государства и местных бюджетов на их обустройство, организацию новых рабочих мест, строительство объектов социальной инфраструктуры.

Миграции трудоспособного населения непосредственно влияют на рынок рабочей силы, сокращая (при отъезде) или увеличивая (в случае приезда) ее предложение, зачастую обостряя конкуренцию на рынке труда.

Состав мигрантов влияет на социальную структуру, культурный и образовательный уровень населения в районах оттока мигрантов и их притока. Например, приезд городских жителей в сельскую местность или отдаленные районы нового освоения способствует формированию населения с более высоким уровнем культуры и профессиональной квалификации; усиленный приток сельских жителей в города оказывает противоположное воздействие.

## Чем характеризуются современные миграционные процессы в России.

Согласно данным статистики, за последние 10—12 лет, миграционные процессы в России характеризуются следующими особенностями:— масштабы постоянных миграций постепенно уменьшаются (табл. 1), общее число зарегистрированных миграционных перемещений, как внутренних, так и внешних, сократилось более чем в два с половиной раза — с 6,3 млн в 1989 до 2,4 млн человек в 2001 г.;— доля внутренних миграций в общем объеме переселений (включающем также миграционный обмен со странами СНГ, Прибалтики и дальнего зарубежья) увеличилась с 65 до почти 90%;— в составе мигрантов преобладает население в трудоспособном возрасте, на долю которого приходится 3/4 от общего их числа (рис. 2); во всех потоках среди мигрантов преобладают женщины, главным образом за счет старшей возрастной группы;.


##### Рис. 2. Возрастная структура мигрантов внутри Российской Федерации, 2001 г., %

— количество въехавших в Россию на постоянное место жительства превышает численность выехавших за ее пределы, что обеспечивает механический прирост населения (с начала 90-х годов он составил почти 3,5 млн человек). Однако миграционный прирост не в состоянии компенсировать естественную убыль населения, которая за тот же период превысила 8 млн человек;

— во внешнем миграционном обороте доминирует миграционный обмен (сумма прибывших и выбывших) между Российской Федерацией и странами СНГ и Прибалтики, который в рассматриваемый период уже превысил 11 млн человек. Только за счет миграционного обмена с этими государствами Россия в период 1991—2000 гг. получила свыше 4 млн человек;

— значительно выросли масштабы вынужденной миграции — число зарегистрированных мигрантов, получивших в соответствии с действующим законодательством статус вынужденных переселенцев и беженцев2, достигло к концу 90-х годов более 1 млн человек. К росту этой категории мигрантов, главным образом в первой половине

90-х годов, привели многочисленные вооруженные конфликты, возникшие на постсоветском пространстве (Нагорный Карабах, Приднестровье, Абхазия, Южная Осетия, Таджикистан, Пригородный район Северной Осетии — Алании, Чечня), а также политика, направленная на «выдавливание» русскоязычного населения, сопровождавшая первый этап суверенизации новых независимых государств. Однако в последующем по мере прекращения активных вооруженных действий и достижения перемирия количество конфликтов сократилось;

— на фоне сокращения перемещений населения на постоянное место жительства заметно возросли потоки временных внешних миграций, связанных с отдыхом, ростом числа деловых поездок и поездок по частным приглашениям (см. рис. 3 и 4).


##### Рис. 3. Въезд в Россию иностранных граждан (из стран вне СНГ), млн чел.


##### Рис. 4. Выезд за границу российских граждан (в страны вне СНГ), млн чел.

Таблица 1. **Общие итоги миграции населения, 1994—2001 гг., млн чел.**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Потоки миграции** | **1994** | **1996** | **1998** | **2000** | **2001** |
| В пределах России | 3,0 | 2,9 | 2,6 | 2,3 | 2,1 |
| в том числе: внутри регионов | 1,5 | 1,6 | 1,4 | 1,3 | 1,2 |
| между регионами | 1,5 | 1,3 | 1,2 | 1,0 | 0,9 |
| Обмен с зарубежными странами: |
| **прибывшие** | 1,2 | 0,6 | 0,5 | 0,4 | 0,2 |
| в том числе: из стран СНГ и Прибалтики | 1,2 | 0,6 | 0,5 | 0,4 | 0,2 |
| из других стран, тыс. чел. | 45,0 | 16,0 | 19,0 | 9,0 | 7,0 |
| **выбывшие** — | 0,3 | 0,3 | 0,2 | 0,2 | 0,1 |
| в том числе: в страны СНГ и Прибалтики | 0,2 | 0,2 | 0,1 | 0,1 | 0,06 |
| в другие страны | 0,1 | 0,1 | 0,1 | 0,1 | 0,05 |

Как же складывается современная география миграционных потоков внутри России и каковы направления внешней миграции населения?

В последние годы главным вектором **межрегиональных миграций** в России стало движение с севера и востока страны на юг и запад (табл. 2 и 3). Страна четко поделилась на две зоны — притока (Центральный, Волго-Вятский, Центрально-Черноземный, Уральский экономические районы; Ростовская область, Краснодарский и Ставропольский края Северо-Кавказского региона; южные районы Сибири) и оттока населения (Европейский север, северные районы Восточной Сибири, Дальний Восток). Эта пространственная картина миграций, по мнению специалистов, сохранится и в обозримой перспективе.

Таблица 2. **Внутрироссийская миграция по федеральным округам,2001 г., тыс. человек**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **Территория****прибытия** | **Центральный** | **Северо-Западный** | **Южный** | **Приволжский** | **Уральский** | **Сибирский** | **Дальневосточный** | **Всего** |
| **Территория****выбытия** |  |  |
| Центральный | 305,5 | 20,0 | 15,5 | 17,1 | 7,2 | 7,4 | 5,6 | 378,3 |
| Северо-Западный | 28,0 | 138,7 | 8,0 | 11,2 | 3,3 | 3,1 | 2,1 | 194,4 |
| Южный | 31,9 | 10,7 | 237,8 | 13,5 | 12,5 | 7,5 | 4,4 | 318,3 |
| Приволжский | 32,9 | 12,8 | 13,7 | 360,8 | 27,8 | 8,2 | 4,6 | 460,8 |
| Уральский | 13,3 | 5,4 | 10,3 | 24,5 | 146,2 | 9,1 | 2,0 | 210,8 |
| Сибирский | 19,2 | 7,2 | 11,8 | 11,9 | 13,7 | 340,4 | 10,4 | 414,6 |
| Дальневосточный | 20,1 | 6,3 | 9,1 | 8,3 | 3,5 | 13,0 | 103,1 | 163,4 |
| **Всего** | **450,9** | **201,1** | **306,2** | **447,3** | **214,2** | **388,7** | **132,2** | **2 140,6** |

Таблица 3. **Коэффициенты миграционного прироста по федеральным округам Российской Федерации (миграционный прирост за год на 10 тыс. населения)**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | **Все население** | **Городское** | **Сельское** |
| **1994** | **1996** | **1998** | **2000** | **2001** | **1994** | **1996** | **1998** | **2000** | **2001** | **1994** | **1996** | **1998** | **2000** | **2001** |
| Российская Федерация | 55 | 23 | 19 | 15 | 5 | 50 | 29 | 22 | 20 | 15 | 68 | 9 | 11 | 1 | –22 |
| Федеральные округа: |
| Центральный | 84 | 51 | 47 | 41 | 30 | 73 | 53 | 50 | 46 | 38 | 124 | 45 | 34 | 20 | 2 |
| Северо-Западный | 17 | 19 | 10 | 8 | 8 | 16 | 19 | 9 | 6 | 9 | 20 | 18 | 12 | 19 | 2 |
| Южный | 99 | 25 | 16 | 9 | 6 | 38 | 42 | 6 | –1 | 11 | 184 | 1 | 29 | 23 | –1 |
| Приволжский | 76 | 29 | 29 | 16 | 2 | 81 | 31 | 31 | 21 | 11 | 65 | 23 | 23 | 4 | –19 |
| Уральский | 59 | 23 | 29 | 21 | 9 | 72 | 19 | 30 | 28 | 18 | 6 | 40 | 27 | –8 | –27 |
| Сибирский | 39 | 7 | 3 | –4 | –17 | 56 | 20 | 13 | 9 | 0 | –1 | –21 | –22 | –34 | –58 |
| Дальневосточный | –192 | –87 | –100 | –52 | –64 | –148 | –67 | –84 | –37 | –32 | –329 | –150 | –151 | –102 | –168 |

Наибольший отток населения наблюдается из Дальневосточного региона. За 90-е годы он превысил 840 тыс. человек (11% всех жителей). Из Северного экономического района за тот же период выехало более 300 тыс. человек (5%), из Восточной Сибири — свыше 180 тыс. человек (2%).

Среди субъектов Российской Федерации наиболее быстрыми темпами за счет миграционного оттока сокращается число жителей Чукотского автономного округа и Магаданской области, которые уже потеряли почти половину своего населения; Камчатской области (около 1/5 всех жителей); Сахалинской и Мурманской областей, Республики Коми (свыше 1/10 населения).

Приток населения на российском Севере в отдельные годы имели лишь Ямало-Ненецкий и Ханты-Мансийский автономные округа в Западной Сибири, где получил развитие мощный нефтегазовый комплекс.

Главным ареалом притяжения мигрантов вот уже много лет остается Центральный район. За последнее десятилетие миграционный прирост здесь составил 1,2 млн человек (4% численности проживавшего в районе на начало 1991 г. населения). Прирост населения за счет мигрантов на Северном Кавказе за тот же период превысил 900 тыс. человек (5,5%), в Поволжье — 800 тыс. человек (5%), в Центрально-Черноземном районе — 550 тыс. человек (7%).

Начиная со второй половины 90-х годов Москва становится наиболее заметным центром притяжения мигрантов из всех регионов страны. Только в 1996—2000 гг. миграционный прирост в столице превысил 200 тыс. человек, что составило половину миграционного прироста по всему Центральному федеральному округу. На 2/5 этот прирост был обеспечен за счет переселенцев из других субъектов федерации, входящих в этот округ. Из Южного федерального округа прибыли в Москву 17% мигрантов, из Приволжского — 12, из остальных — по 7—8%. Столичный регион (Москва и Московская область) сегодня и на перспективу остается самым привлекательным в миграционном отношении благодаря своему социально-экономическому потенциалу и более широким по сравнению с другими территориями страны возможностям трудоустройства.

Среди других обозначившихся центров притяжения мигрантов можно выделить Санкт-Петербург, некоторые области Центрального и Центрально-Черноземного районов, в частности Ярославскую, Орловскую, Липецкую, Воронежскую; Республику Татарстан и Самарскую область в Поволжье; регионы равнинного Предкавказья — Краснодарский и Ставропольский края; Новосибирскую область на юге Западной Сибири.

Значительные подвижки населения происходят и внутри самих регионов. Как видно из таблицы 2, до 4/5 мигрантов — жителей Центрального, Приволжского и Сибирского федеральных округов, 3/4 мигрантов Южного, свыше 2/3 Северо-Западного и Уральского и почти 3/5 мигрантов Дальневосточного федеральных округов перемещаются в пределах тех же округов, выбирая при этом более благоприятные (с точки зрения природно-климатических и социально-экономических условий проживания) территории.

Внутри- и межрегиональные миграционные потоки формируются под влиянием различных факторов. Переход к рынку и изменение экономических отношений привели, в частности, к утрате стимулирующего значения установленных ранее государством в районах Крайнего Севера и на приравненных к ним территориях льгот и надбавок к заработной плате, которые на протяжении многих лет применялись для привлечения сюда кадров. Заметно ухудшились в этих регионах и социальные условия жизни людей. Спад производства в сырьевых отраслях, имевших преимущественное развитие на севере страны, привел к сокращению рабочих мест и к росту безработицы. Все это вместе взятое и обусловило увеличение миграционного оттока с северных территорий.

Следствием затянувшегося военного конфликта в Чечне, обострившихся межэтнических отношений на Северном Кавказе стала потеря миграционной привлекательности этого региона и снижение притока сюда мигрантов из других районов страны. Коэффициент миграционного прироста здесь существенно сократился (табл. 3).

В то же время приток населения в регионы запада и юга России можно объяснить тем, что наряду с экономическими стимулами все более заметную роль начинают играть такие внеэкономические факторы, как климат, политическая стабильность, этническая однородность, географическое положение. Поэтому данные о миграциях говорят о реальных межрайонных различиях качества жизни гораздо больше, чем статистика денежных доходов населения.

С конца 1980-х годов миграция населения в России определяется особенностями глубокого и затяжного трансформационного кризиса, охватившего базовые принципы организации общества, распадом СССР, а также либерализацией внутренней и внешней миграции. Появление в этот период масштабной международной миграции было явлением принципиально новым, оказавшимся в центре научного и общественного внимания. Такой интерес оправдан не столько новизной самого явления, сколько долговременной компенсирующей ролью внешней миграции в условиях отрицательного естественного прироста населения России, а также неблагоприятными тенденциями институционального характера, выразившимися в значительных масштабах нелегальных мигрантов. Вместе с тем специфические черты миграции переходного периода осознаются далеко не полностью. Результатом является определенная асимметрия в исследовании внутренней и внешней миграции. Благодаря социально-экономическим функциям, внутренняя миграция является одним из средств адаптации населения к новым условиям, территориального перераспределения населения под воздействием изменения отраслевой и территориальной структур производства. В современных условиях положительная миграция является атрибутом динамично развивающихся центров роста: в их числе г. Москва и Московская область, г. Санкт-Петербург и Ленинградская область, Белгородская область, Тюменская область и др. В то же время стереотип о высокомобильном населении России, сложившийся в советский период, не подтверждается данными текущего учета миграции.

В ряде работ уменьшение масштабов внутренней и международной миграции в России оценивается как устойчивая тенденция1. Противоречивость ситуации состоит в том, что снижение масштабов внутренней миграции, естественное в период трансформационного кризиса, составившего почти целое десятилетие, наблюдается в последние годы, когда экономика вступила в фазу оживления, увеличивается численность молодежи, вступающей в трудоспособный возраст, региональная дифференциация безработицы остается значительной, а различия в уровне жизни населения между регионами огромными. В данном случае ставится задача проанализировать ключевые параметры внутренней миграции - ее масштабы, интенсивность, направления, определить ее причины и последствия, используя для этого данные текущего учета, а также ряд независимых источников информации - выборочные обследования: они дополняют официальный источник, идентифицируют некоторые виды пространственной мобильности населения. Но сначала обратимся к методологическим вопросам.

**Теоретические предпосылки анализа**

Рост пространственной мобильности населения - один из важнейших феноменов современного мира. Он связан с экономическим развитием, возросшей скоростью и надежностью транспорта, демографическим давлением в отдельных странах мира, повышением уровня образования населения и распространением информации. Уровень пространственной мобильности характеризует способность населения адаптироваться к социально-экономическим условиям. Несмотря на различные подходы в типологии пространственной мобильности, в ее составе неизменно выделяется миграция, которая предполагает перемену индивидом постоянного места жительства. Другая группа включает временные и эпизодические перемещения. Значительные масштабы временных перемещений характерны для развивающихся стран. В высоко-урбанизированных странах, особенно с небольшой территорией, развиты маятниковые перемещения.

За сравнительно непродолжительный период времени в пространственной мобильности населения России произошли значительные изменения. Они подчиняются общим закономерностям социальной деятельности, суть которых состоит в возросшей ориентации населения на собственные силы и возможности, большей свободе в выборе индивидом решений, рационализации индивидуальных и общественных потребностей2. Одна из особенностей пространственной мобильности - ее диверсификация.

Пространственная мобильность характеризуется возросшей ролью временных перемещений, как внутренних, так и внешних. Появились новые группы международных и внутренних мигрантов. В их числе трудовые мигранты, предприниматели, безработные, демобилизованные из армии в связи с ее реформированием, экологические мигранты и др. Среди причин диверсификации - отход от стандартных форм занятости на крупных и средних предприятиях (последнее было особенно характерно для мигрантов прошлых лет), снижение экономической активности населения, рост самозанятости, либерализация перемещений в условиях личной собственности на жилье.

Оценки количественных изменений пространственной мобильности - чрезвычайно сложная задача. Одна из них свидетельствует о снижении масштабов и уменьшении дальности перемещений (без учета поездок на личном автотранспорте). За 1992-2000 годы объем пассажирооборота всех видов транспорта сократился в РФ с 751,8 млрд. пасс.-км до 484,3 млрд. пасс.-км, а в расчете на одного человека - с 5,1 тысячи км в 1991 году до 3,3 тысячи км в 2000 году, или на 35% (в США - 23 тысячи пасс.-км на одного человека, в странах ЕЭС -10-11 тысяч пасс.-км на одного человека). Дальность поездок одного пассажира уменьшилась с 15,2 км в 1991 году до 11,2 км в 2000 году.

Эволюция пространственной мобильности свидетельствует о необходимости новых подходов к ее классификации, создании источников данных, адекватных этой структуре, а также условности границ, разделяющих различные виды перемещений, о взаимосвязях между ними.

В 1970-е - 1980-е годы в СССР начала разрабатываться концепция миграционной подвижности населения. В современном виде концепция включает два подхода: экономико-расселенческий и экономико-социологический.

Экономико-расселенческий подход утверждает необходимость учета в миграционной политике тенденций миграции, маятниковых и сезонных перемещений. В совокупности эти виды образуют миграционную подвижность и характеризуются как взаимосвязанные и взаимозависимые. Различные виды миграционной подвижности объединяет общая экономическая функция - обеспечение народного хозяйства рабочей силой.

В рамках экономико-социологического подхода были проанализированы связи миграции с сезонными перемещениями, сформулированы гипотезы, не потерявшие значения и в наши дни5. Интересна точка зрения о том, что миграция выполняет функцию центрального стержня пространственных перемещений. Взаимосвязи между различными видами перемещений включают генетическую связь между миграцией и сезонными перемещениями в пространстве "трудоизбыточных" и "трудонедостаточных" районов, а также связи преобразования (непосредственные и опосредованные). Непосредственные связи возникают в случае, если сезонные мигранты переходят в группу "постоянных", и наоборот. Миграция может способствовать свертыванию части сезонных перемещений. Эволюция пространственной мобильности тесно связана с неспособностью существующих видов перемещений выполнять присущие им социально-экономические функции. Новый вид мобильности формируется как дополнение к сложившейся совокупности перемещений. Испытывая влияние других видов, он и сам оказывает на них воздействие. Поэтому воспроизводство каждого вида как части совокупности перемещений отлично от характера его автономного протекания.

Заметим, что вопрос о взаимодействии различных видов пространственных перемещений не нов в истории России. Отходничество крестьян в конце XIX - начале XX века, также как и огромные массы организованного набора рабочей силы в 1930-е - 1940-е годы "перерастали" в "собственно" миграцию. Оба периода объединяют потребность экономики в притоке рабочей силы и административные ограничения миграции.

**Оценка источников данных**

Отсутствие однозначных границ миграции как теоретического понятия означает использование при ее учете разных концепций. Решение о концепции, принимаемое органами, ответственными за статистику миграции, чаще всего небесспорно. Проблема, например, не в том, что перемещения "челноков" незначимы в социально-экономическом плане: они не соответствуют данной концепции миграции. С принятым выбором приходится считаться. Следствием принятой концепции являются различного рода ограничения при анализе данных, а также существование пограничных групп мигрантов в различных схемах учета, что не означает обязательно их малочисленность или незначительность с точки зрения последствий миграции. Оценка временных перемещений предполагает, как правило, организацию специального учета.

Несмотря на жесткое административное регулирование миграции, проблема ее учета в советский период не была решена. Отечественные переписи населения с этой точки зрения, в отличие от большинства стран, оказались недостаточно эффективными. За исключением переписей 1897, 1926 и 1970 годов, с помощью переписей нельзя изучать важнейшие характеристики миграции - ее объем, направления и результаты6. Текущий учет миграции, официально признанный в начале 1930-х годов в качестве главного источника данных о миграции и основанный на прописке (выписке) населения, никогда не был полным, в первую очередь в сельской местности, как не паспортизированной, так и паспортизированной. Возможности анализа миграции ограничивались данными текущего учета в городских поселениях. Только в 1992 году, то есть спустя почти 60 лет после введения текущего учета, были официально опубликованы данные о миграции в сельской местности России, то есть получены относительно полные данные о внутренней миграции в территориальном разрезе. Это означает существенное улучшение учета внутренней миграции. В то же время требования к состоянию текущего учета возросли. Точка зрения о ведущей роли выборочных обследований в изучении миграции и "кризисе" традиционных источников данных, встречающаяся в западноевропейской литературе, вряд ли применима к условиям России. В западноевропейских странах такая точка зрения базируется на прочном фундаменте - учете основных параметров миграции в регистрах и переписях.

Закон Российской Федерации "О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации" внес существенные изменения в концепцию миграции. С 1996 года в России введена регистрация населения "по месту проживания" и "по месту пребывания". Первая группа перемещений включает мигрантов, изменивших постоянное (обычное) место жительства. Вторая группа включает перемещения, отнесенные действующими правилами регистрации априори к временным. Выделение в законе права на выбор "места пребывания" оценивается как "изобретение" российского законодателя, аналога которому нет в международных правовых актах8. Именно учет этой категории в первую очередь характеризует кризисное состояние текущего учета миграции, в составе которой, по-видимому, преобладают международные мигранты. Продолжительность проживания части этой группы мигрантов заведомо превышает официально разрешенный срок до шести месяцев. Это так называемые квази-временные мигранты. Среди причин низкой эффективности регистрации "по месту пребывания" - меняющиеся правила регистрации, а также негативное отношение значительной части мигрантов к самой процедуре регистрации как запретительной, нередко дорогостоящей и требующей много времени.

Итоги Всероссийской переписи населения 2002 года выявили "дополнительно" почти 2 млн. человек в составе постоянного населения России. Основную часть этого населения составляют так называемые квази-временные мигранты, зарегистрированные "по месту пребывания", продолжительность проживания в России которых превысила один год - критерий, установленный переписью населения 2002 года для идентификации постоянного населения. Одновременно из-за недоучета внутренней миграции оказались заметными расхождения данных переписи с расчетной численностью населения в районах массового оттока (Камчатская и Сахалинская области. Чукотский автономный округ и др.) и в районах притока (Ставропольский край, области Центрального федерального округа). Характерно то, что население, мигрируя на значительное расстояние и оставаясь зарегистрированным в районах выхода, не нарушало российские законы.

Улучшение регистрации "по месту жительства" предполагает полный охват и своевременную регистрацию прибывших и выбывших, повышение качества первичного материала. Нуждаются в совершенствовании издания, содержащие информацию о миграции (например, ежегодник "Численность и миграция населения"). В настоящее время они включают в основном лишь количественную информацию и не содержат необходимые методические пояснения. Поскольку в условиях России открытая статистика миграции, в первую очередь международной миграции, - относительно новое и динамично развивающееся явление, то возникает необходимость более полного описания методологии сбора публикуемых данных. Решение этих задач повысит качество текущего учета внутренней и внешней миграции, создаст базу для проведения мониторинга миграции на различных уровнях, повысит надежность информационной и методологической базы для принятия решения по вопросам разработки миграционной политики.

В целом в последние годы источникам данных о миграции уделяется возрастающее внимание. Несмотря на отмеченные выше проблемы, оценка их состояния в России соответствует известной в мире универсальной схеме: естественное движение населения учитывается лучше миграции, одновременно данные о внутренней миграции более надежны по сравнению с данными о внешней миграции.

**Динамика масштабов миграции**

Известно, что в динамике миграции в современной России переломным оказался 1994 год. Именно с этого времени заметной стала тенденция сокращения масштабов и результатов миграции (см. таблицу 1).

Таблица 1. Динамика прибывших, выбывших и миграционного прироста РФ в 1992-2002 годах

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Год | Прибывшие, тысяч человек | Удельный вес международных мигрантов в составе прибыших, в% | Выбывшие, тысяч человек | Удельный вес международных мигрантов в составе выбывших, в% | Миграционный прирост, тысяч человек |
| всего | в том числе из стран СНГ и Балтии | всего | в том числе в страны СНГ и Балтии | Всего | в том числе из стран СНГ и Балтии |
| 1992 | 4404,6 | 25 | 21 | 3946,3 | 17,8 | 17,4 | 458,3 | 355,7 |
| 1993 | 3971,7 | 24,6 | 23,2 | 3559,5 | 13,9 | 10,4 | 412,1 | 553,8 |
| 1994 | 4293,9 | 27,7 | 26,7 | 3427,8 | 10,1 | 7,9 | 866,1 | 914,6 |
| 1995 | 4089,7 | 21,2 | 20,6 | 3490,7 | 10 | 6,6 | 599 | 612,2 |
| 1996 | 3589,9 | 18 | 17,8 | 3142,2 | 9,3 | 6,1 | 447,7 | 439,8 |
| 1997 | 3322,6 | 18 | 17,5 | 2931,5 | 7,9 | 5,1 | 391,1 | 433,4 |
| 1998 | 3095,5 | 16,6 | 16 | 2774,3 | 7,7 | 4,8 | 321,2 | 361,7 |
| 1999 | 2853,3 | 13,3 | 12,8 | 2698,7 | 8 | 4,9 | 154,6 | 237 |
| 2000 | 2662,3 | 13,5 | 13,2 | 2420 | 6 | 3,4 | 241,8 | 266,9 |
| 2001 | 2334 | 8,3 | 8 | 2252,3 | 5,4 | 2,8 | 81,8 | 123,7 |
| 2002 | 2201,9 | 8,4 | 8,1 | 2114,7 | 5,1 | 2,5 | 87,1 | 124,3 |

Источник: Численность, естественное движение и миграция населения Российской Федерации за 1992 год. Стат. бюллетень. М, 1993. С. 97; Численность и миграция населения Российской Федерации в 1994 году. Стат. бюллетень. М., 1995. С. 27; Численность и миграция населения Российской Федерации в 1995 году. Стат. бюллетень. М, 1996. С. 27; Численность и миграция населения Российской Федерации в 1997 году. Стат. бюллетень. М, 1998. С. 27; Численность и миграция населения Российской Федерации в 1998 году. Стат. бюллетень. М., 1999. С. 27; Численность и миграция населения Российской Федерации в 2000 году. Стат. бюллетень. М., 2001. С. 37; Численность и миграция населения Российской Федерации в 2002 году. Стат. бюллетень. М., 2003. С. 15.

Из данных таблицы 1 видно, что сокращение масштабов миграции в России сопровождается изменением ее структуры. Удельный вес мигрантов из стран СНГ и Балтии в общем числе прибывших снизился с 26,7% в 1994 году до 8,1% в 2002 году, среди выбывших - с 7,9% в 1994 году до 2,5% в 2002 году, миграционный прирост - соответственно с 914,6 тысячи человек до 124,3 тысячи. Одновременно уменьшились миграционные потоки из России в эти страны.

Снижение миграционного прироста России объясняется, во-первых, стабилизацией социально-экономической ситуации в странах СНГ, прежде всего в странах Центральной Азии и Казахстане, откуда направлялись основные потоки мигрантов, а также снижением притягательности России для потенциальных вынужденных мигрантов. Очевидно и то, что в России, во-вторых, не были сформированы условия для "нормальной", а не "стрессовой" миграции из стран СНГ. В-третьих, во второй половине 1990-х годов, в условиях подъема экономики России, выросла роль временных перемещений, заменивших, по-видимому, частично миграцию. Россия в первую очередь ощутила на себе весь комплекс проблем, связанных с первоначальным этапом формирования единого рынка труда в границах СНГ11. В-четвертых, в оценке динамики масштабов миграции заметную роль играют правила регистрации. До 1 октября 2001 года граждане СНГ и Балтии могли регистрироваться по месту проживания на тех же условиях, что и граждане РФ. С 1 октября 2001 года на иммигрантов из СНГ и Балтии была распространена процедура получения вида на жительство и регистрация по месту пребывания.

**Структура миграционных потоков**

Несмотря на большую роль международной миграции, внутренние перемещения в России в 1992-2002 годах доминировали. В последние годы они составляют около 90% в потоках прибывших и выбывших.

Динамику внутренней миграции в России можно оценить на основе данных о прибывших, поскольку теоретически величина прибывших и выбывших во внутрирегиональных и межрегиональных перемещениях в целом по стране должна совпадать. К тому же состояние учета прибывших (в большей степени внутрирегиональных) более надежно по сравнению с выбывшими. Это же замечание относится и к данным о внутрирегиональных мигрантах. В соответствии с принятой классификацией внутрирегиональная миграция означает перемещения в пределах субъекта РФ, то есть в пределах области, края, республики, национального округа. Соответственно межрегиональная миграция - между субъектами Российской Федерации (см. таблицу 2).

Таблица 2. Динамика прибывших в пределах России в 1992-2002 годах

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Год | Число прибывших в пределах России, тысяч человек | в том числе | Удельный вес внутрирегиональной миграции, в % |
| внутри региона | между регионами |
| 1992 | 3266,8 | 1760,6 | 1506,2 | 53,9 |
| 1993 | 2902,8 | 1511,3 | 1391,5 | 52,1 |
| 1994 | 3017,7 | 1544,9 | 1472,1 | 51,2 |
| 1995 | 3130,3 | 1653,3 | 1393,3 | 52,8 |
| 1996 | 2886,7 | 1577 | 1309,7 | 54,6 |
| 1997 | 2724,9 | 1484,1 | 1240,9 | 54,5 |
| 1998 | 2582 | 1416,8 | 1165,2 | 54,9 |
| 1999 | 2477 | 1366,1 | 1110,9 | 55,2 |
| 2000 | 2303 | 1284,6 | 1018,4 | 55.8 |
| 2001 | 2140,6 | 1204,8 | 935,8 | 56,3 |
| 2002 | 2017,3 | 1131,4 | 885,9 | 56,1 |

Источник: см. таблицу 1.

Данные, приведенные в таблице 2, подтверждают косвенное влияние внешней миграции на внутренние перемещения. Существенный приток мигрантов из стран СНГ и Балтии в 1993-1994 годах увеличил число внутрирегиональных и межрегиональных мигрантов. В то же время устойчивым оказалось сокращение масштабов внутренней миграции: внутрирегиональной - в 1,6 раза в 2002 году по сравнению с 1992 годом, межрегиональной - соответственно в 1,7 раза. Заметим, во-первых, что уменьшение масштабов миграции происходит после введения новых правил регистрации, обеспечивающих сопоставимость учета внутренней миграции после 1996 года. Во-вторых, сокращение масштабов устойчиво, несмотря на изменение экономических условий. Зафиксированный впервые в 1990-е годы статистически значимый рост ВВП и промышленного производства в 1999 г. и в последующие годы в российской экономике в официальных данных о миграции не нашел отражения.

Внутренняя миграция определяется внутрирегиональными потоками (56,1%), удельный вес которых медленно растет. Причины такого роста - более быстрое сокращение межрегиональной миграции, приток населения в обжитые регионы Европейской части России со сравнительно небольшой территорией. Относительно высокий удельный вес межрегиональных перемещений определяется, по-видимому, в большей мере миграционными потоками в сопредельные регионы.

Соотношение внутрирегиональных и межрегиональных перемещений - важнейшая характеристика миграции с точки зрения состава мигрантов, дальности их перемещений, причин и последствий миграции, включая влияние миграции на рынки труда. Как правило, перемещения на относительно короткие расстояния менее чувствительны к экономическим условиям по сравнению с перемещениями на большие расстояния. Следовательно, в условиях кризиса этот вид перемещений оказался менее уязвимым.

Следует обратить внимание на существенные различия в составе внутрирегиональных и межрегиональных мигрантов. В 2002 году удельный вес мигрантов с высшим образованием в составе внутрирегиональных мигрантов составил 13,6%, в то время как среди межрегиональных - 20,4%, с неполным высшим - соответственно 3,4 и 3,6%, со средним профессиональныим образованием - 26,5 и 27,5%. Среди внутрирегиональных мигрантов выше доля лиц с более низким уровнем образования: общим средним, основным и начальным. Во внутрирегиональной миграции выше удельный вес указавших в качестве причины миграции "учебу" (13,2% по сравнению с 8,2% в межрегиональной миграции), "возвращение на прежнее место жительства" (соответственно 19,1 и 15,1%). Трудно однозначно оценить содержание последней причины: она может означать неудачную попытку "закрепиться" в городе после окончания учебы, найти работу и т.д.

В результате сокращения межрегиональных потоков, включая перемещения между федеральными округами, индекс перераспределения населения между федеральными округами в 2002 году составил только 0,58%. Динамика масштабов миграции, особенно межрегиональной, означает уменьшение влияния миграции на количественные параметры предложения рабочей силы, занятости, уровня безработицы и т.д. Следствием преобладания внутрирегиональной миграции является пространственная локализация перемещений и их последствий, относительная замкнутость местных рынков труда, уменьшение влияния межрегиональной миграции на социально-экономическое развитие в результате сокращения перераспределения рабочей силы в регионы, где имеются возможности повышения занятости, заработной платы, роста социальной мобильности. Высокая межфирменная мобильность рабочей силы в большей части концентрировалась внутри регионов, не переходя их границы. В итоге следует согласиться с выводами о трудностях, существующих в современных условиях анализа ситуации в России в "терминах единого рынка труда" и признании "факта существования относительно замкнутых, независимых и автономно развивающихся рынков труда".

Последствия динамики и структуры внутренней миграции можно рассматривать в рамках "классической" ситуации. Несбалансированность потребности в рабочей силе регионального рынка труда преодолевается с помощью мигрантов из других районов страны, если в этих районах имеется избыток рабочей силы и рабочая сила имеет определенный миграционный потенциал. Если такой рабочей силы нет, то рынок труда пополняется за счет международных мигрантов. Этот пример еще раз показывает необходимость подхода к пространственным перемещениям как к целостному процессу. Несомненно, тенденции внутренней, особенно межрегиональной, миграции создают возможности для миграции из стран СНГ.

**Половозрастная мобильность**

Известно, что рассмотренные выше показатели являются агрегированными: реальное миграционное поведение различных групп населения в сходных условиях существенно различается. Остановимся поэтому подробнее на динамике мобильности различных половозрастных групп населения (см. таблицу 3).

Таблица 3. Динамика укрупненных возрастных групп внутрироссийских мигрантов, зарегистрированных как "прибывшие", в 1998 и 2002 годах

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **Мужчины, тысяч человек** | **Женщины, тысяч человек** |
| **Внутри региона** | **Из других регионов** | **Внутри региона** | **Из других регионов** |
| **1998** | **2002** | **В %** | **1998** | **2002** | **В %** | **1998** | **2002** | **В %** | **1998** | **2002** | **В %** |
| Всего | 649,5 | 510,9 | 78,7 | 580 | 432,4 | 77,6 | 767,4 | 620,5 | 80,8 | 585,2 | 453,5 | 77,5 |
| в том числе в возрасте: моложе трудоспособного | 123,5 | 81,4 | 65,9 | 108,3 | 63,6 | 58,7 | 120,4 | 79 | 65,6 | 102,2 | 61,3 | 60 |
| трудоспособном | 483 | 388,5 | 80,4 | 435,4 | 335,8 | 77,1 | 537 | 449 | 83,6 | 378,6 | 307,9 | 81,3 |
| старше трудоспособного | 43 | 41 | 95,3 | 36,3 | 33 | 90,9 | 109,9 | 92,6 | 84,2 | 104,4 | 84,3 | 80,7 |

Источник: Численность и миграция населения в Российской Федерации в 1998 году. Стат. бюллетень. М., 1999. С. 60; Численность и миграция населения в Российской Федерации в 2002 году. Стат. бюллетень. М, 2003. С. 52.

В 2002 году по сравнению с 1998 годом более чем на 20% (в межрегиональных потоках больше по сравнению с внутрирегиональными) сократилось общее число мигрантов-мужчин и женщин, в том числе почти на 1/3 в возрасте моложе трудоспособного и не более чем на 20% - в возрасте старше трудоспособного. Миграционные потоки женщин (внутри региона и между регионами) уменьшились более значительно по сравнению с миграционными потоками мужчин. И все же в 2002 году женщины доминировали во внутрироссийских перемещениях: их было на 109,6 тысячи

Как видно из диаграмм, масштабы миграции всех возрастов, за исключением группы 50-54 лет, уменьшились, но особенно заметно в возрасте 6-13 лет и 30-39 лет. Относительно стабильной величиной оказалась численность мигрантов в возрасте 65 лет и старше.

Величина групп мигрантов зависит от возрастной структуры населения, имеющей волнообразный характер, а также миграционного поведения. Динамика численности мигрантов в возрасте моложе трудоспособного является результатом сокращения рождаемости с конца 1980-х годов, в то время как численность мигрантов в возрасте старше трудоспособного тесно связана со старением населения. Обратим внимание на то, что уменьшение численности мигрантов в возрасте 18-19 лет на 20-25% относится к возросшим по численности когортам 1983-1984 годов, когда число родившихся в России достигало соответственно 2478,3 тысячи и 2409,6 тысячи человек. Поскольку в 2002-2005 годах в трудоспособный возраст вступают достаточно многочисленные поколения конца 1980-х годов, масштабы миграции молодежи могут увеличиться при условии, если показатели ее мобильности останутся хотя бы на современном уровне. После 2005 года поколения молодежи будут все менее многочисленными. Это может существенно ограничить потенциал внутренней миграции.

С учетом колебания численности мигрантов и возрастных групп, их формирующих, рассмотрим повозрастные коэффициенты интенсивности миграции (см. рис. 5 и 6). Заметим, что обозначения на рисунке 5 В-Р М и В-Р Ж относятся соответственно к внутрирегиональной миграции мужчин и женщин, а на рисунке 6 М-Р М и М-Р Ж - к межрегиональной миграции мужчин и женщин.

**Региональные особенности**

Проблеме региональных особенностей в исследовании миграции в России уделяется значительное внимание. Поэтому ограничимся динамикой масштабов и структуры миграции населения федеральных округов (см. таблицу 4).

Таблица 4. Миграция населения в федеральных округах России в 1998 и 2002 годах

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Федеральный округ | Масштабы миграции в 2002 году по сравнению с 1998 годом, в % | Удельный вес внутрирегиональной миграции в 2002 году, в % | Интенсивность миграции в 2002 году, в ‰ |
| внутри-региональной | Межрегиональной |
| Внутри-региональной | межрегиональной | прибытия | выбытия | Чистой миграции |
| Центральный | 80,3 | 81,1 | 45,1 | 9,62 | 6,91 | апр.77 | 2,14 |
| Северо-Западный | 73,1 | 75,5 | 42 | 11,36 | 8 | 7,72 | 0,28 |
| Южный | 85,8 | 77,2 | 57,6 | 14,59 | 5,27 | 5,47 | -0,2 |
| Приволжский | 78 | 73,5 | 63,4 | 17,45 | 4,39 | 4,84 | -0,45 |
| Уральский | 77 | 78,6 | 54,4 | 17,31 | 7,15 | 7,3.5 | -0,2 |
| Сибирский | 81,4 | 77,4 | 65,1 | 24,12 | 5,78 | 7,16 | -1,38 |
| Дальневосточный | 80 | 64,9 | 56,4 | 24,1 | 7,26 | 11,36 | -4,1 |

Источник: Численность и миграция населения Российской Федерации в 1998 году. Стат. бюллетень. М., 1999. С. 30-35; Численность и миграция населения Российской Федерации в 2002 году. Стат. бюллетень. M., 1999. С. 9-11, 21-26.

Данные, приведенные в таблице 4, подтверждают общероссийские тенденции: уменьшение масштабов внутренней миграции, как внутрирегиональной, так и межрегиональной, имело место во всех федеральных округах. Характерно, что более значительным уменьшение масштабов межрегиональной миграции оказалось в "проблемных" округах: Сибирском и Дальневосточном в результате сокращения оттока населения. Удельный вес внутрирегиональной миграции оказался определяющим во всех округах, за исключением Центрального и Северо-Западного из-за значительного притока межрегиональных мигрантов в эти округа и большого влияния Москвы и Санкт-Петербурга. Например, удельный вес внутрирегиональных перемещений в Центральном федеральном округе, исключая Москву, увеличился до 51,4%. Показатели интенсивности внутрирегиональной и межрегиональной мобильности существенно дифференцированы. Но общий характер дифференциации подчиняется исторически сложившимся различиям в уровне мобильности населения в нашей стране: внутрирегиональная мобильность населения повышается с востока на запад. Показатели межрегиональной мобильности заметно ниже, а различия между округами более значительны, но и здесь видно влияние географической компоненты: если рассматривать интенсивность выбытия в качестве характеристики миграционного поведения населения данного региона, то наиболее склонно к миграции в другие регионы население, проживающее за Уралом и на Севере России. Показатели чистой миграции отражают увеличение в основном населения Центрального федерального округа, в незначительной степени - Северо-Западного, в то время как население всех остальных округов, особенно Сибирского и Дальневосточного, сокращается.

**Причины и последствия**

Рассмотренные выше тенденции динамики внутренней миграции - уменьшение масштабов, изменение структуры потоков, снижение интенсивности, территориальная дифференциация, нуждаются в уточнении, поскольку для оценки устойчивости тенденций необходимы данные за более продолжительный период наблюдения. И все же нельзя не признать факт существенных перемен во внутренней миграции. Здесь еще раз следует подчеркнуть то обстоятельство, что рассмотренные параметры зависят от одновременного действия различных факторов, многие из которых мы не можем пока идентифицировать и количественно оценить. Но высказываемые гипотезы по поводу снижения масштабов внутренней миграции нередко упрощают ситуацию.

На первый взгляд, тенденции внутренней миграции объясняются ее недоучетом, хотя в принципе неясно, как изменялась полнота учета миграции в целом. В то же время действующие с 1996 года правила регистрации населения "на постоянное жительство", по-видимому, стабильны. Поэтому степень полноты учета довольно устойчива.

Как показала Всероссийская перепись населения 2002 года, о чем шла речь выше, недоучет населения ограничен как группой районов массового оттока, так и притока населения. И хотя, как отмечалось выше, существуют проблемы повышения качества учета внутренней миграции, в целом же кризисная оценка состояния текущего учета миграции относится в большей мере к учету внешней миграции.

Вторая гипотеза объясняет современную динамику заменой миграции временными перемещениями. Действительно, исследования, проведенные в 1990-е годы, подтвердили тесные связи различных видов перемещений. Так, беженцы и вынужденные переселенцы принимали активное участие во внутренних перемещениях в России. В 1997-1998 годах только 57% опрошенных беженцев и вынужденных переселенцев не предполагали сменить место жительства, 23% хотели бы уехать, в их числе 8% выразили желание уехать как можно скорее. Вынужденные мигранты и беженцы, проживавшие в сельской местности, хотели мигрировать в 2,8 раза чаще, чем эта же группа мигрантов в крупных городах. По другим данным, значительная часть нелегальных трудовых мигрантов из стран СНГ (35,6% женщин и 40% мужчин) намерена перейти в состав постоянных жителей России. Каналы легализации нелегальных мигрантов - покупка жилья, изменение брачного статуса, регистрация "на постоянное местожительство" и т.д. Следовательно, анализируя миграцию, необходимо учитывать влияние различных видов временных перемещений: некоторые из них ее "замещают". С другой стороны, временные перемещения выступают предпосылкой развития миграции.

Выше уже шла речь о том, что идентификация и классификация пространственной мобильности в современных условиях, включая временные перемещения, является самостоятельной научной задачей. В этих условиях внимание к одному из видов (в условиях фрагментарности информации) может искусственно преувеличивать значение данного вида в ущерб другим, возможно, не менее значимым с точки зрения индивида, общественных потребностей. Данные о динамике временных перемещений, как известно, отсутствуют. В начале 1990-х годов в России был ликвидирован учет маятниковых перемещений в сельской местности. Вопрос о маятниковых перемещениях был исключен также из программы переписи населения 2002 года.

Обследования, проведенные в последние годы, зафиксировали значительные масштабы временных перемещений (сезонных, маятниковых, циркулярных и др.), их важную роль в социально-экономической жизни России. На основе обследований (городов Смоленска, Ставрополя, Барнаула и Иркутска) общая численность населения, участвующего во временной трудовой миграции в целом по России, оценивается в размере 4-5 млн. человек18. Эта величина сопоставима с масштабами отходничества в России в конце XIX - начале XX века и миграцией (в 2002 году 2201,9 тысячи прибывших и 2144,8 тысячи выбывших). Вместе с тем вопрос о том, являются ли временные трудовые перемещения альтернативой миграции, не представляется простым и тем более однозначным.

Временные перемещения неоднородны с точки зрения состава, целей, последствий, перспектив развития. Наиболее значительны по масштабам и последствиям сезонные перемещения городского населения в сельскую местность и "торговые поездки" сельских жителей в города, функции которых, с точки зрения выживания значительной части населения, трудно переоценить. Одним из заметных явлений современности являются перемещения "челноков" (иногда используется термин "коммерческая миграция"). "Собственно" трудовую временную миграцию отличает более или менее продолжительная занятость в местах прибытия. Данные ряда обследований показывают, что характеристики "челноков" и временных трудовых мигрантов различны. Они отличаются также от состава мигрантов. Среди "челноков" выше удельный вес женщин. Образовательный и профессиональный статус "челноков" достаточно высокий. Этот вид перемещений характеризует периодичность поездок, стабильность места проживания, занятость в определенном сегменте рынка труда. Социальные функции состоят не только в выживании. С "коммерческой миграцией" тесно связана вертикальная мобильность части населения - переход в средний классhttp://www.demoscope.ru/weekly/2005/0185/analit01.php - 20#20. Вместе с тем исторические границы коммерческой миграции достаточно ограничены: они связаны с преодолением экономического кризиса и огромного разрыва в уровне жизни между различными слоями населения, регионами, с переходом к "цивилизованным" формам торговли, в результате чего могут существенно уменьшиться масштабы самого явления. Характерно, что наиболее активные среди "челноков" - жители крупных городов, которые, как показывают статистические данные, наименее склонны к миграции, хотя наиболее успешная часть этой группы может, по-видимому, стать маятниковыми мигрантами после покупки комфортабельного жилья в пригороде.

Характеристики трудовых мигрантов, работающих "по найму", более близки к "собственно" мигрантам. Трудовые мигранты участвуют в межрегиональной миграции, направление которой достаточно типично: например, из малого города (Вязники) - в столичный город (Москву). Трудовая миграция вызвана действием сильных "выталкивающих" факторов - безработицей в небольшом текстильном городе и отсутствием достаточно надежного подсобного хозяйства. Межрегиональные мигранты, попадая в определенный сегмент рынка труда - строительство, конкурируют также с мигрантами из стран СНГ. Их положение во многом сходно с положением международных мигрантов (слабая социальная защищенность, трудности с регистрацией, тяжелые социально-бытовые условия и т.д.). Социальные результаты временной трудовой миграции весьма противоречивы: материальный достаток этой группы оценивается как более скромный по сравнению с "коммерческими мигрантами". Неблагоприятные социальные последствия связаны с состоянием здоровья, ухудшением семейных отношений и т.д. Именно эта группа временных трудовых мигрантов, "замещая" собственно мигрантов, демонстрирует противоречия рынка труда в России. Временная трудовая миграция становится своеобразным "капканом", отрицающим возможность устойчивой социально-экономической жизненной стратегии. Для значительной части потенциальных мигрантов опыт временных трудовых мигрантов может быть неприемлемым. И это может объяснить рост вынужденной стабилизации населения, формирование в его составе немобильных групп населения.

Более активно процессы взаимодействия миграции и временных перемещений происходят в зоне влияния крупнейших городов (прежде всего Москвы и Санкт-Петербурга). Потребность динамично развивающейся Москвы в притоке рабочей силы и относительно дешевый рынок жилья в Московской области способствуют активизации обмена населением между городом и его окружением, а притоку населения - в пригороды, усиливая в дальнейшем маятниковые перемещения. Необходимо иметь в виду и то, что в 1990-е годы Россия вступила в качественно новую стадию субурбанизации. Ее отражением является рост числа автомашин в личном пользовании, формирование рынка недвижимости, перемещение части жителей крупнейших городов в пригороды этих городов, что также усиливает маятниковые перемещения. Вместе с тем состояние транспортной сети, относительная дороговизна поездок, низкий уровень жизни значительной части населения ограничивают рост временных перемещений в качестве реальной альтернативы миграции. Очевидно, что острота проблемы учета маятниковых перемещений будет увеличиваться.

Изменение характеристик миграции - ее масштабов, направлений, интенсивности за короткий период обусловлено влиянием социально-экономических причин.

Известно, что с точки зрения предложения труда, экономика советского типа отличалась предельной мобилизацией трудового потенциала общества. Идеологической базой являлась "всеобщая занятость". Спрос на труд характеризовался сочетанием хронического избытка кадров с их хронической нехваткой. Эти условия не могли не влиять на значительные масштабы миграции, особенно при использовании так называемых общественно организованных форм (организованного набора рабочей силы и др.). Уже в 1970-е годы повышение роли "самостоятельных" перемещений (например, в зоне строительства БАМа) уменьшило масштабы и интенсивность перемещений.

В современных условиях тенденции внутренней миграции не могут не зависеть от особенностей российского рынка труда и уровня оплаты труда. Его важнейшей особенностью является гораздо меньшая степень сокращения размеров занятости по отношению к сокращению объемов производства, а также компенсация сокращения возникшей разницы за счет сокращения заработной платы. Непропорционально низкий уровень безработицы не соответствует глубине трансформационного кризиса на протяжении всего переходного периода, в течение которого происходило "придерживание", а не высвобождение рабочей силы. Последствия такой политики, с точки зрения миграции, означают, во-первых, относительно низкий спрос на рабочую силу; во-вторых, слабое давление на миграцию такого фактора, как безработица; в-третьих, влияние на рост временных перемещений работников, "числящихся" на предприятии, в то же время неоплачиваемых или частично оплачиваемых.

Согласно теории человеческого капитала, поток мигрантов зависит от получения информации о возможностях трудоустройства в других местах. Помимо этого, поток мигрантов уменьшается по мере возрастания миграционных издержек, включая затраты на переезд, обустройство и т.д.http://www.demoscope.ru/weekly/2005/0185/analit01.php - 26#26 Следствием непрозрачного рынка рабочей силы и неизмеримо возросших затрат на перемещение являются, во-первых, снижение уровня миграционной активности населения и, во-вторых, формирование немобильного населения в ряде регионов, особенно депрессивных. Бедное население менее мобильно. Трудовая миграция, существовавшая при социализме благодаря общежитиям, вряд ли возможна в более или менее значительных масштабах в настоящее время.

С точки зрения проблем внутренней миграции, важен учет последствий иммиграции, которая согласно различным прогнозам, рассматривается как одна из ключевых в решении демографического роста России, формирования рынка труда. Действительно, демографическое развитие России без значительной миграции в будущем может означать незаполненные рабочие места, сокращение предоставляемых услуг, снижение производства и, возможно, стагнацию общества. Иммиграция, следовательно, может быть важным фактором роста экономики и благосостояния населения принимающей страны. Однако компенсирующая модель иммиграции разрабатывается в первую очередь для богатых стран Европы и Северной Америки. Особенность России состоит в том, что нелегальная миграция "сосуществует" с бедностью значительной части населения. Если согласиться с выводом о том, что рассмотренные выше параметры внутренней миграции характеризуют уменьшение мобильности населения, в том числе и в результате его бедности, то проблема эффективного управления иммиграцией не может быть решена без учета состояния российского рынка труда, подъема благосостояния и роста мобильности населения России. В свою очередь эти проблемы тесно связаны с появлением и развитием новых полюсов экономического роста в России, уменьшением гиперцентрализации функций Москвы, организацией нового экономического пространства России с помощью метрополисов (Санкт-Петербург, Нижний Новгород, Казань, Самара, Новосибирск и др.).

Конечно, приведенные выше рассуждения носят предварительный характер. Но одно заключение представляется достаточно обоснованным: комплекс вопросов, связанных с внутренней миграцией, требует к себе пристального внимания при разработке миграционной политики. В их числе нельзя не отметить важность проведения выборочных обследований на национальном уровне в целях идентификации различных видов пространственной мобильности населения, организацию учета маятниковых перемещений, а также исследование различных групп немобильного населения.