**Мировая экономика: возможность неожиданных потрясений**

Характерной особенностью мирового экономического развития является его неравномерность как во времени, так и в пространстве. В настоящее время информационные технологии уже вызывают изменение связей между рынком и государством

В наступившем столетии миру еще придется столкнуться с застоем в экономике и финансовой паникой

В марте 2001 г. появилась монография “Прогноз развития Чешской Республики до 2015 г.”. Предисловие к ней написано в декабре 2000 г. Следовательно, можно было ожидать, что в книге будут проанализированы практически все важнейшие явления, имевшие место в прошлом году. К сожалению, это не было сделано.

**\*\*\***

Авторы “Прогноза” отрицают возможность мирового экономического кризиса, перерастающего в депрессию с далеко идущими социальными, экологическими и политическими последствиями. По их мнению, вероятны лишь экономические потрясения регионального характера, подобные имевшим место в 1997 – 1999 гг. в Юго-Восточной Азии и России. При этом упускается из виду (или игнорируется) тот факт, что осенью 1998 г. на краю пропасти оказалась финансовая система самих США (из-за краха группы Long Term Capital Management). Следовательно, такой кризис достаточно вероятен. Причем он способен не только затормозить, но и полностью приостановить глобализацию. Усиливают опасения в этом плане и события на биржах США, начавшиеся в марте 2000 г. и спорадически повторяющиеся до настоящего времени.

Названные факты не позволяют игнорировать сценарии, учитывающие возможные экономические потрясения. Об этом говорят даже некоторые американские ученые (хотя в США больше тех, кто создает миф о бескризисном развитии страны). Так, Р. Сэмюэлсон опубликовал в еженедельнике “Newsweek” статью “Восход солнца или фальшивый рассвет”, имеющую очень симптоматичный подзаголовок: “Хорошей вестью является то, что мировой экономический кризис закончился. Но очень печально, что это приятное известие может оказаться ошибочным”. Предупреждение о грозящей опасности содержится также в статье профессора П. Кругмена “Теория экономической депрессии снова возвращается”, опубликованной в журнале “Foreign Affairs”. По его мнению, неолиберальные концепции, завоевавшие умы в 70-е годы (после того, как они отодвинули на второй план кейнсианство), создали в мире ситуацию, аналогичную той, что была накануне Великой депрессии 30-х годов.

Конечно, в Америке есть идеологи, рисующие искаженную картину будущего. На это обратил внимание Д. Рогели в одной из статей в “Financial Times”. Он считает, что политика формируется в соответствии с желаниями крупных фирм. Статья завершается следующими словами: “Ловкие лоббисты, умные юристы, нанятые ученые – все будут мобилизованы на то, чтобы аргументированно изложить в самой примитивной форме наилучшее для мира решение. Будьте готовы пролить слезы”.

**\*\*\***

В ХХI в. не должны превалировать ни концепция рынка, ни концепция государственного вмешательства. Миру нужна экономически и социально приемлемая модернизация. Ее новизна должна заключаться не в раздувании цен акций и не в усилении неравенства, а в развитии свободы, распространяющейся на все население планеты. Рационально мыслящие люди признают, что для обеспечения социально приемлемой модернизации в мировом масштабе необходимы научно-технический прогресс и общий экономический подъем. Причем важно, чтобы эти процессы вызвали не только рост ВВП, но и увеличивали продолжительность жизни населения, улучшали окружающую среду, сокращали безработицу и т.п.

Характерной особенностью мирового экономического развития является его неравномерность как во времени, так и в пространстве. Это подтверждается рядом моментов. Во-первых, ножницами в динамике экономического роста между западом и большей частью юга и востока (за исключением Китая). Во-вторых, подавляющим господством США, которые в силу этого в последние десятилетия взяли на себя роль локомотива мировой экономики. Сейчас на их долю приходится свыше 1/4 мирового производства продукции и оказания услуг, еще сильнее их позиции в финансовой сфере. В-третьих, движущей силой глобализации являются транснациональные корпорации. Центральные органы многих из них находятся в США. Следствием действия указанных факторов стало то, что все континенты затронула американизация (и экономики, и образа жизни населения).

**\*\*\***

Динамика американского рынка породила теорию так называемой новой экономики. Этот термин стал применяться так же часто, если не чаще, чем привычные “информационное общество” или “глобализация”. Новая экономика рассматривается с различных точек зрения и обычно с учетом различных интересов и идеологий. Как правило, считают, что она основывается на решающем влиянии качественного скачка в области фундаментальных и прикладных исследований, а также на применении достижений науки, техники и менеджмента. Подобную точку зрения высказал глава Федеральной резервной системы А. Гринспен в лекции “Технология и экономика”, прочитанной в январе 2000 г. в Экономическом клубе Нью-Йорка. Однако не менее известный руководитель “General Electric” Д. Велч заявил: “Нет никакой новой экономики. Это все та же экономика, но с новой технологией”.

Многие исследователи полагают, что самый большой “мыльный пузырь” образовался на американской бирже в 1929 г. В действительности в 2000 г. он был больше. Если в 1982 г. стоимость акций, обращающихся на бирже, в 7 раз превышала суммарный доход всех зарегистрированных фирм, то в июле 1999 г. – в 36 (в сентябре 2000 г. это соотношение немного снизилось – до 30 раз). В 1982 г. стоимость акций на Нью-Йоркской бирже составляла немногим более 1 трлн долл., а ВВП США (в ценах 2000 г.) – около 5 трлн долл. В 2000 г. ВВП вырос примерно до 9,6 трлн долл., а акции оценивались уже приблизительно в 15 трлн долл. (т.е. их стоимость увеличилась почти в 15 раз).

Конечно, в США 116 мес. продолжался рост при низком уровне инфляции и безработицы. Большинство инвесторов и значительная часть населения не экономили, корпорации интенсивно инвестировали капитал. В результате сложилась ситуация, когда внешняя задолженность частного сектора постоянно растет, фирмы во многом зависят от иностранных инвестиций, прежде всего из стран ЕС. Если в 1992 г. дефицит платежного баланса составлял около 1% ВВП, в 2000 г. – уже 5%. При этом увеличивались налоговые поступления. В результате удалось избавиться от дефицита государственного бюджета: в 1992 г. он достигал 4,7% ВВП, а в 1999 г. имело место положительное сальдо, равное 1%. Это позволяет приступить к снижению внутренней государственной задолженности или налогов, а возможно того и другого.

Рассмотренные тенденции достигли апогея в 1999 г. В конце 2000 г. горячка спала. Некоторые публицисты характеризовали этот процесс сначала как бархатное, а затем как жесткое приземление. Д. Игнатиус опубликовал в еженедельнике “International Herald Tribune” статью “Почему задержки в развитии новой экономики воспринимаются удивительно спокойно”, в которой пишет: “Реальная действительность постоянно выдвигает все новые препятствия на пути развития новой экономики. Инвесторы начали избавляться от акций фирм, специализирующихся на информационных технологиях, так же быстро, как за год до этого спешили их купить”. Правильность данных слов подтвердило сообщение о замедлении роста ВВП в третьем квартале 2000 г. В дальнейшем это снижение продолжилось.

Не удивительно, что публикации, считавшие новую экономику даром небес, имели место только до начала 2000 г. Тогда казалось, что индекс Доу-Джонса будет расти все время. Так полагали Дж. К. Глассмен и К. А. Хассетт, выпустившие в 1999 г. книгу “Доу 36.000: Новая стратегия процветания в условиях ожидаемого подъема на рынке акций”. Таким же оптимистом предстал перед читателями Дж. Дж. Сигел, когда в 1998 г. было опубликовано второе издание его труда “Долгосрочные вложения в ценные бумаги. Надежное руководство по получению дохода на финансовом рынке и разработке долгосрочной инвестиционной стратегии”. Автор решительно заявил: “Акции – это ключ к обогащению всех людей, где бы они ни находились”. Многие американцы в это поверили. В настоящее время около 50% американских семей имеют акции, причем некоторые из них люди с низкими доходами и даже безработные. Поль Гиго с сарказмом заявил в газете “Wall Street Journal”: “Пролетарии всех стран действительно объединяются, но не так, как представлял Карл Маркс”. Описанный процесс затронул далеко не все страны, но в США смещение ориентиров было очень заметным и именно это воспринималось как одна из особенностей новой экономики. Для сравнения: в 1952 г. только 4% американских семей владели акциями.

Солидные публикации, предупреждающие об опасности чрезмерного увлечения акциями, появились лишь в 2000 г. К числу их авторов принадлежит Р. Дж. Шиллер из Йельского университета, который в монографии “Неразумное богатство” написал: “Наши планы относительно будущего как отдельной личности, так и всего общества основываются на предполагаемом богатстве. Эти надежды могут лопнуть, а следом за ними исчезнет и богатство… У многих из нас это может вызвать вопрос о жизнеспособности нашей модели капитализма и институтов свободного рынка”. Тогда же вышла в свет книга С. Смиттерса и С. Райта “Важность мер, предпринимаемых на Уолл-Стрит по защите богатства в условиях нестабильного рынка”, содержащая рекомендации владельцам акций, как разобраться в ситуации на бирже в случае резкого падения курса последних. Действительность подтвердила полезность приведенных рекомендаций.

**\*\*\***

С весьма примечательной статьей “После краха” выступил в выходящем в США журнале “Foreign Policy” главный экономический комментатор еженедельника “Financial Times” М. Вульф. В ней он указывает на возможность “очень жесткого приземления”, т.е. кризиса американской экономики. Во-первых, это прогноз того, что могло бы произойти в случае обвала на Уолл-Стрит не только в США, но и во всем мире, в том числе в посткоммунистических странах Центральной Европы. Во-вторых, показано, что, вероятно, делали бы в данных условиях представители и консультанты высших политических институтов, включая важнейших банкиров, и какие результаты это бы дало. В-третьих, представлена картина мира, каким бы он мог стать через несколько лет после финансовой катастрофы, будь по-прежнему капиталистическим.

Сущность высказываний автора становится ясной из первых трех, написанных прописными буквами, предложений: “Вызовет ли неожиданный коллапс на Уолл-Стрит глобальную Великую депрессию, которая оставит след на всем ХХI столетии? Возможно. Главная опасность кроется не в сжимающейся экономике стран и не в международной финансовой панике, а во всеобщей неадекватной политической реакции, следующей за крахом на бирже”.

Согласно М. Вульфу, последствия такого кризиса серьезно скажутся прежде всего на экономике США. Так, безработица там превысит 10% (что в сравнении с сегодняшним положением во многих странах ЕС не очень много). Вариант, реализованный в 90-х годах в Японии, когда небольшой рост чередовался с падением, он в отличие от других не считает реальным для США. Читателей из стран Центральной Европы, несомненно, заинтересует прогноз М. Вульфа в отношении своего региона. Здесь экспорт ориентирован на ЕС, поэтому снижение ВВП должно составить менее 1%. Глобальная депрессия, вероятно, вызовет значительное падение цен на нефть, что способно породить новую катастрофу в России, где с ее добычей связано не менее 15% государственных доходов. Очень тяжело пришлось бы Канаде – ВВП может сократиться на 8%, а также Мексике – на 6% (в то время как в государствах Восточной Азии и Латинской Америки этот показатель может уменьшиться лишь на 2%). С трудностями столкнулись бы Тайвань, Сингапур и Гонконг. Американский доллар может обесцениться на треть, что усилит евро и иену. Крах Уолл-Стрита вызвал бы обвал и на других биржах, прежде всего на Лондонской.

М. Вульф и другие рассматривают монетарные и фискальные меры, которые были бы способны противодействовать кризисным явлениям. Однако “мыльный пузырь” экономики США слишком велик, чтобы его можно было без потрясений уменьшить. Неолибералы больше всего опасаются, что Вашингтон перестанет прокладывать дорогу либерализации, и ожидают усиления протекционизма во внешней торговле в мировом масштабе. М. Вульф пишет: “ЕС под руководством Франции использует падение курса акций на биржах для усиления ориентации на обеспечение более равноправного положения стран, а также на расширение государственного вмешательства в хозяйственную политику и административную деятельность. Возобладает стремление еще дальше отойти от англосаксонской модели, и это может привести к еще большему погрому, чем все беды, связанные с американскими акциями”. Радует лишь то, что исчезнет повальное увлечение акциями и что “биржа снова станет скучной организацией, какой она и должна быть”.

**\*\*\***

Заслуживают внимания политические и властные аспекты глобализации. Р. Гилпин из Принстонского университета опубликовал монографию “Вызов глобального капитализма. Мировая экономика в XXI в.” В ней он отмечает, что некоторые попытки глобализации наблюдались уже в конце XIX в., но в полной мере она проявилась в 1914 г., когда вылилась в первую мировую войну. Автор выражает опасение, что таким же образом могут развиваться события и в настоящее время, так как изменения в мировой экономике не полностью учитываются внешней политикой США. Ее своеобразная беспомощность вызвана окончанием холодной войны с СССР. В результате усиливается не столько интеграция в мировом масштабе, сколько континентальный регионализм. Примером служат NAFTA в Северной Америке, ЕС в Европе, зарождающиеся аналогичные группировки в Восточной Азии во главе с Японией, которые вне сомнения втянут в свою орбиту и Китай.

Данная книга в связи с высокой репутацией Р. Гилпина вызвала в обществе сильный резонанс. Поэтому журнал “Foreign Affairs” посчитал необходимым опубликовать полемическую рецензию на нее под названием “Не надо паниковать. Какова безопасность будущей глобализированной экономики?” Рецензия написана Дж. Икенберри из Пенсильванского университета, который наряду с другими учеными считает, что транснациональные корпорации сметут границы и крупных континентальных конгломератов. В настоящее время число таких корпораций достигло 60 тыс. Они имеют около полмиллиона иностранных филиалов. На долю ТНК приходится примерно 25% мирового валового производства продукции общей стоимостью 9 трлн долл. Их усиливающееся влияние можно считать одним из важнейших свидетельств рождения новой мировой экономики. Однако сбои в этой экономике могут сильно замедлить глобализацию.

Существует мнение, что развитие “е-business” (установление деловых связей посредством электронных систем обработки и передачи информации) ослабит способность отдельных государств реализовать оптимальную фискальную политику. Причем это затронет прежде всего экономически слабые страны. В настоящее время информационные технологии уже вызывают изменение связей между рынком и государством. Реакцией на данные обстоятельства стали призывы к сочетанию либерализации и приватизации с рациональным регулированием мировой экономики, созданию новой архитектуры финансов в глобальном масштабе, образованию Совета экономической безопасности ООН.

Сегодня многие дискуссии посвящены усилению существующих элементов глобального управления. Р. Дейл, экономический комментатор газеты “International Herald Tribune”, написал: “В действительности глобальное управление уже действует. Примером служит развитие Всемирной торговой организации. На встрече на высшем уровне представителей группы восьми ведущих стран мира в 2000 г. на Окинаве также был сделан шаг в этом направлении. Ее участники обязались по-новому устанавливать партнерские отношения с развивающимися странами, международными организациями и глобальным гражданским обществом”. Американский журнал “New Republic” пошел еще дальше, опубликовав статью Р. Райта под названием “Континентальные тенденции – мировое правительство на подходе”. Он пишет: “В последнее время все чаще обсуждается сфера деятельности мирового правительства. Это заслуживает одобрения. Даже те, кто отрицательно относится к идее его создания, на самом деле рассуждают о том, каким оно должно быть”.

**\*\*\***

Интернет, как и иные информационные технологии, действует и в других направлениях. Так, в настоящее время в его сети насчитывается почти 900 млн сайтов. Пользователь, задав поисковой системе тему, в ответ получит множество адресов, где она освещается. Люди, принимающие решения, нередко жалуются на недостаток надежной информации, но чаще они в ней просто тонут.

Кроме того, Интернет подрывает некоторые основы современного общества. Д. Шлезингер написал для “Wall Street Journal” статью “Интернет друг или враг капитализма?”, в которой на конкретных фактах доказывает, что “мировая паутина” наносит удар по системе охраны интеллектуальной собственности, которая в развитом капиталистическом обществе играет все большую роль. Сейчас в судах США рассматривается ряд дел в отношении авторских прав, в которые вовлечены такие гиганты, как Amazon. com. INC. (основатель данной организации был признан еженедельником “Time” человеком 1999 г.). Д. Шлезингер пишет: “Это может выглядеть как спор по правовым вопросам, но в действительности речь идет об основах любой экономики, как новой, так и старой. Принимается решение, как должен функционировать капитализм в том, что касается собственности”. В 2001 г. многие связанные с Интернетом фирмы начали испытывать серьезные трудности (некоторые потерпели крах), а восторженное отношение к нему сменилось более трезвым взглядом.

**\*\*\***

По проблемам глобализации и новой экономики в газете “Los Angeles Times” высказал свое мнение лауреат Нобелевской премии П. Сэмюэлсон: “Нет оснований считать, что мы вступили в какую-то новую эпоху... В наступающем столетии нам еще придется столкнуться с застоем в экономике, горячкой, вызванной спекулянтами, и финансовой паникой... Однако наибольшую угрозу для процветания США и всего мира представляют новые крахи на биржах. Паника могла бы привести к глобальным последствиям, масштабы которых даже трудно представить. У экономистов все еще будет много причин для беспокойства”.

Распространение кризиса упрощает поступательное движение глобализации. Существует мнение, что она представляет собой лишь усиление уже существующей взаимозависимости. С 70-х годов в массовом сознании данный процесс обычно относится к взаимоотношениям, сложившимся между США и Западной Европой. Об этом свидетельствует название монографии Р. Купера “Экономика взаимозависимости. Экономическая политика в Атлантическом сообществе”, изданной в 1968 г.

Более известна другая книга – “Держава и взаимозависимость”, написанная в 1997 г. Р. Кеоаном из университета Дьюка и Дж. Най из Гарвардского университета. Эти же авторы подготовили для журнала “Foreign Policy” статью “Глобализация”, содержащую выдержки из готовящегося к изданию труда. Они доказывают, что современный уровень интеграции мировой экономики нельзя характеризовать как простое усиление взаимозависимости стран. “Взаимозависимость США и Японии является важной чертой современного глобализма, но понятие ”глобализм" гораздо шире “взаимозависимости”, так как для того чтобы сеть связей считалась глобальной, она должна учитывать не только количественные, но и межконтинентальные сдвиги качественного характера, которые в настоящее время проявляются еще не в полной мере". Р. Кеоан и Дж. Най рекомендуют в качестве “наиболее полного и актуального обзора по проблеме глобализации” вышедшую в 2000 г. книгу “Глобальная трансформация”, написанную Д. Хелдом, Э. Мак Гру и Д. Голдблаттом из Калифорнийского Стентфордского университета.

О глобализации речь идет в “Экономическом отчете президента”, представленном Б. Клинтоном Конгрессу США, а также в отчете о встрече президентов восьми ведущих государств мира в Окинаве в 2000 г., опубликованном в июле 2000 г. Термин “глобализация” постоянно встречается в современных материалах МВФ, Всемирного банка, ВТО, ООН. Он неоднократно упоминался в ходе дебатов ведущих предпринимателей на Давосских форумах.

Часто глобализацию считают неотвратимой и некоторые из тех, кто протестуют против нее, в большей или меньшей степени это осознают и ратуют лишь за иное ее течение. Необходимость более гуманного подхода также признают ведущие финансисты и политики. В вышеупомянутом отчете Белого дома есть такая фраза: “Соединенные Штаты обязаны расширять торговлю и инвестиционную деятельность во всем мире. Вместе с тем они призваны придать глобальной экономике человеческое лицо, больше внимания уделять проблемам трудящихся и экологии, а также сделать более прозрачной деятельность ВТО”. Некоторые публицисты полагают, что именно Клинтон и Гор приложили максимальные усилия, чтобы глобализация (а вместе с ней и американизация) развивалась ускоренными темпами и родилась новая экономика.

**\*\*\***

Проблемы глобализации и новой экономики находятся в центре внимания и такой организации, как ЦРУ. Причем в последние годы данное ведомство, по всей видимости, получает все больше заданий, касающихся состояния экономики не только стран-противников, но и дружественных и нейтральных государств. Оно считает, что роль США как гегемона мировой экономики находится под угрозой. В декабре 2000 г. глава ЦРУ Д. Тенет огласил удивительный прогноз “Глобальные тренды до 2015 г.”, составленный на базе нескольких сотен документов, в подготовке которых участвовали все информационные службы США, входящие в Национальный информационный совет. В результате Белый дом получил ценный, имеющий большое практическое значение инструмент, который содержит несколько сценариев развития событий.

Прогноз включает ряд положений, которые могут служить поводом для оптимизма, но в целом его можно охарактеризовать как важное предостережение. Центральное место в нем занимают материалы о возможном глобальном экономическом кризисе и депрессии, а также опасностях, обусловленных развитием науки и техники. Большую тревогу порождают разделы, посвященные окружающей среде и природным ресурсам. Как серьезное предупреждение звучит вывод о том, что происходящие в этой области процессы могут вызвать конфликты и локальные войны (так, недостаток питьевой воды уже испытывает половина человечества, и ЦРУ выражает серьезные опасения, что могут возникнуть войны за овладение ее источниками), нарастание терроризма, усиление деятельности международных преступных структур, распространяющих свое влияние на государственные органы, транснациональные корпорации и общественные организации. Опасность такого развития событий усугубляется тем, что преступные элементы могут использовать в своей деятельности новейшие достижения науки и техники.

**\*\*\***

Многие публицисты дают советы Белому дому, что следует предпринять в ближайшие годы и чего избегать. В новой книге Дж. Сороса “Открытое общество. Перестройка капитализма” подвергается жесткой критике рыночный фундаментализм. Данная критика, по всей видимости, не будет принята во внимание. Дж. Сорос пишет: “США могли бы стать источником добра для всего человечества, если бы перестали играть краплеными картами, но поскольку они продолжают это делать, от них исходит серьезная угроза миру и процветанию”.
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