В В Е Д Е Н И Е.

Просвещение явилось политической идеологией, философией и

культурой эпохи крушения феодализма и утверждения капиталисти-

ческого общества.

Представители немецкой классической философии высоко оце-

нивали вклад Просвещения в развитие революционной философской

мысли. Кант предлагал рассматривать Просвещение как необходи-

мую историческую эпоху развития человека, сущность которой

состоит в широком использовании человеческого разума для реа-

лизации социального прогресса. Гегель характеризовал Просвеще-

ние как рационалистическое движение XVIII века в области куль-

турной и духовной жизни, основанное на отрицании существующего

способа правления, государственного устройства, политической

идеологии,права и судопроизводства, религии,искусства, морали.

Крупнейшими мыслителями и идеологами этой эпохи стали

Вольтер, Дидро, Гольбах, Гельвеций, Ламетри, Руссо и др., они

разработали новые человеческие и общественные идеалы "просве-

щенной жизни" и оказали огромное влияние на развитие прог-

рессивной буржуазной идеолгии.

В данной работе будут рассмотрены основные положения ми-

ровоззренческой системы Жан-Жака Руссо и его вклад в формиро-

вание нового образа суверенного человека и общества в целом.

I. ОБЩИЙ ОБЗОР ПРОСВЕЩЕНИЯ

Эпоху Просвещения в Западной Европе предваряет широко

развернувшийся в XVII веке общественный прогресс реальных зна-

ний, необходимых для нужд материального производства, торговли

и мореплавания. Научная деятельность Г.Гоббса, Р.Декар-

та,Г.В.Лейбница, И.Ньютона, Б.Спинозы и голландских картезиан-

цев знаменовала новый этап в освобождении науки от духовной

власти религии, буржуазный рост точных и естественных наук -

физики, математики, механики, астрономии, становления материа-

лизма Нового времени.

Возникнув в XVII веке в Англии (Локк), просветительская

идеология получает широкое распространение во Франции XVIII ве-

ка (Монтескье, Гельвеций, Вольтер, Гольбах, Руссо). Во второй

половине XVIII века и первых десятилетиях XIX века антифео-

дальная идеология Просвещения развивается в Северной Америке

(Франклин, Купер, Пейн), Германии (Мессинг, Кант), России (Ра-

дищев, Новиков, Козельский) и странах Восточной и Юго-Восточ-

ной Европы (Польша, Югославия, Румыния, Венгрия). Развитие

просветительской идеологии стран Востока в XIX веке - начале

XX века, несмотря на национальное своеобразие, свидетельствует

о теоретическом единстве основных идей Просвещения.

Составной частью Просвещения была передовая буржуазная

философия XVIII века - начала XIX века, теоретически обосно-

вавшая необходимость буржуазно-демократических социальных пре-

образований. Конкретной разновидностью философии Просвещения

явилась "дейстская форма материализма", представители которой

(Вольтер, Вольф, Д.Г.Аничков) исходили из метафизической онто-

логии конечного мира, абсолютного дуализма причины и

следствия, материи и движения, эволюции и целесообразности. В

гносеологии деисты, как правило, разделяли идеалистическую те-

орию врожденных идей, рационалистическую концепцию совпадения

логического и реального следования, идеи субстанциональности

души и некоторые положения агностицизма. Деисты рассматривали

бога в качестве разумной первопричины мира, а "естественную

религию" в качестве социального регулятора исторического про-

цесса. Критика феодализма привела деистов к отрицанию теологи-

ческого объяснения исторического процесса и утверждению рацио-

налистической теории общественного договора (Руссо, Джеф-

ферсон, В.В. Попугаев).

Другая историческая форма философии Просвещения - матери-

ализм XVIII века - формировалась путем философской критики те-

оретических основ деизма на базе материалистического естест-

вознания. В решении основного вопроса философии материалисты

эпохи Просвещения (Мелье, Дидро, Гольбах, Форетер, Радищев)

отвергли субъективный идеализм Беркли и предприняли естествен-

но-научное обоснование концепции материи как объективной реаль-

ности. Они считали жизнь и сознание функцией определенной ор-

ганизации материи, сформировавшейся в результате длительного

исторического развития. В теории познания материалисты отверг-

ли агностицизм, картезианскую концепцию врожденных идей, вклю-

чая идею бога, и последовательно развивали основные положения

материалистического сенсуализма, утверждавшего, что источники

человеческого знания - это ощущения и восприятия.

В соответствии с разделением философских взглядов сформи-

ровалось два "поколения" французских просветителей.

Идейными вождями "старшего поколения" были Вольтер и Мон-

тескье. Веря в исторический прогресс, они обычно не связывали

его с политическим развитием масс, возлагая надежды на

"просвещенного монарха" (Вольтер) или пропагандируя конститу-

ционную монархию по английскому образцу и теорию "разделения

властей" (Монтескье).

Деятели второго этапа французских просветителей - Дидро,

Гельвеций, Гольбах и др. - были в своем большинстве материа-

листы. Центральным событием этого этапа можно считать выпуск

"Энциклопедии или Толкового словаря наук,искусств и ремесел" в

1751-1780 годах. Эта работа давала людям некоторое общее

представление об окружающем мире, на основе котрого уже должна

была формироваться самостоятельная способность суждения у каж-

дого человека, делающая его суверенной личностью.

По мере приближения революции росло влияние произведений,

содержащих более радикальную критику феодального строя. Это,

прежде всего, трактат Ж.Ж.Руссо "Об общественном догово-

ре" (1762).

Важнейшие идеи Просвещения - идея знания, просвещения и

идея здравого смысла. С культом здравого смысла, разума связа-

но стремление просветителей подчинить идеальному началу и об-

щественный строй, государственные учреждения, которым, по их

словам, надлежало заботиться об "общем благе". Против феодаль-

но-абсолютистского государства была направлена теория общест-

венного договора,согласно которой государство представляло со-

бой институт, возникший путем заключения договора между людь-

ми; эта теория давала право народу лишить власти государя, на-

рушевшего условия договора.

Некоторые из просветителей возлагали надежды на " просве-

щенного монарха ", рассчитывая в дальнейшем на проведение не-

обходимых реформ, - так возникла идея посвещенного абсолютиз-

ма.

Оружием борьбы с феодальным мировоззрением была для

посветителей и история, которую они рассматривали как " школу

морали и политики". Для просветительских взглядов на историю

наиболее характерно следующее: изгнание теологии из объяснения

исторического процесса, резко отрицательное отношение к сред-

ним векам, преклонение перед античностью, вера в прогресс,

признание закономерного характера развития, подчиненного опре-

деленным "естественным законам".

В области экономики большинство просветителей считали

нормальным соревнование частных интересов, требовали введения

свободы торговли, правовых гарантий частной собственности от

феодальных ограничений и произвола.

В соответствии со всей системой взглядов просветителей, с

верой в великую преобразующую силу разума находилось и их осо-

бое понимание проблем воспитания. Они не только беспощадно

критиковали пережитки средневековой системы воспитания, но и

внесли новые принципы в педагогическую науку (Локк, Гельвеций,

Дидро, Руссо и другие) - идеи решающего влияния среды на

воспитание, природного равенства способностей, необходимости

соответствия воспитания человеческой природе, естественным

способностям ребенка, выдвигали требования реального образова-

ния.

Деятели Просвещения противопоставляли христианско-религи-

озной морали с присущей ей идеей отрешения от мирских благ

идеи эмансипации личности, индивидуалистические теории "разум-

ного эгоизма", мораль, основанную на здравом смысле. Но в эту

же эпоху, особенно накануне Великой Французской революции, по-

лучили развитие и иные принципы - возникла идея новой граж-

данственности, требовавшей самоограничения личности. Благо

государства, республики ставится выше блага отдельного челове-

ка.

Идеология Просвещения находила выражение и в разных худо-

жественных направлениях литературы, изобразительного

искусства: просветительском классицизме, просветительском реа-

лизме, сентиментализме.

Для писателей эпохи Просвещения характерно стремление

приблизить литературу к жизни, превратить ее в действенный

фактор, преобразующий общественные права. Литературу Просвеще-

ния отличало ярко выраженное публицистическое пропаган-

дистское начало; она несла высокие гражданские идеалы, пафос

утверждения положительного героя и т.д.

Яркие образы просветительской художественной литературы

дали Вольтер, Руссо, Дидро, Бомарше во Франции; Г.Месинг,И.Ге-

те, Ф.Шиллер в Германии; С.Ричардсон, Г.Филдинг, Т.Смоллетт,

Р.Шеридан в Англии и другие.

Основными направлениями в изобразительном искусстве этой

эпохи были классицизм, обретший отчетливо просветительский от-

тенок в творчестве архитектора К.Н.Леру и живописца Ж.Л.Давида

во Франции, и просветительский реализм, распространившийся

преимущественно в живописи и графике У.Хогарта в Англии,

Д.Н.Ходовецкого в Германии и др.

Идеи просвещения оказали существенное влияние и на музы-

ку, особенно во Франции, Германии, Австрии. Новая система

эстетических взглядов просветителей на заделы музыкально-дра-

матического искусства непосредственно подготовила оперную ре-

форму К.В.Глюка, провозгласившего "простоту, правду и естест-

венность" единственными критериями красоты для всех видов

искусства.

Общественно-политические, этические и эстетические идеи

просветителей явились духовной основой формирования Венской

классической школы, ярко проявившись в творчестве ее крупней-

ших представителей - Й.Гайдна, В.А.Моцарта, в музыке которых

главенствует оптимистическое, гармоничное мировосприятие, и

Я.Бетховена, в творчестве которого, проникнутом духом героики,

нашли отражение идеи Великой французской революции.

Таким образом, Просвещение явилось не только этапом в

истории европейской философской мысли, но и заложило основы

для формирования свободного человека Нового времени, провозг-

ласило новые идеалы в области искусства и культуры.

II. МИРОВОЗЗРЕНЧЕСКАЯ СИСТЕМА Ж.-Ж.РУССО

Мировоззренческая система Жан-Жака Руссо завоевала огром-

ную популярность еще при жизни, он был признанным властителем

дум большинства французов второй половины XVIII века. Его по-

родила определенная историческая эпоха, но и он своими блестя-

щими и оригинальными сочинениями способствовал ее рождению.

Следует отметить своеобразие и неординарность взглядов

Руссо, так как он не соглашается с другими просветителями поч-

ти по каждому пункту просветительской программы.

Прежде чем перейти к характеристике системы взглядов

Ж.-Ж.Руссо, необходимо упомянуть о его предшественниках,ока-

завших сильное влияние на формирование и развитие философских

взглядов мыслителя.

1. Идейные предшественники.

---------------------------

К числу ближайших предшественников Руссо в области об-

щественно-политической мысли следует отнести Гуго Гроция

(1583-1645), Томаса Гоббса (1588-1679), Джона Локка

(1632-1704), Ш.Л.Монтескье (1689-1755).

Кратко рассмотрим суть учений каждого из мыслителей.

Гуго Гроций, крупный нидерландский ученый-юрист, в 1625

году выпустил в свет свое главное сочинение - "О праве войны и

мира", в котором утверждал, что в условиях первобытных отноше-

ний стихийно господствовало естественное право, коренящееся в

самой природе человека, и что нормы его неизменны, вечны. За-

тем главную роль в этих отношениях, по мнению Гроция , стала

играть абсолютная верховная власть, возникшая якобы в резуль-

тате добровольного отказа людей от своей естественной перво-

бытной свободы. Отсюда следовало, что верховная власть

представляла собой не продукт естественного права, а некий

исторический факт.

Соглашаясь с некоторыми выводами Гроция, Руссо вместе с

тем подвергал критическому разбору его учение о происхождении

верховной власти, подчеркивая враждебность этого учения инте-

ресам народа.

В "Общественном договоре" Руссо довольно часто упоминает

о политическом учении Т.Гоббса. Руссо резко критиковал антиде-

мократические тенденции во взглядах Гоббса, его "презрение к

свободе и равенству". Но это не мешало ему видеть сильные сто-

роны учения английского философа-материалиста, а именно его

антифеодальные взгляды на церковную гегемонию. Руссо писал,

что Гоббс впервые "...осмелился предложить соединить обе голо-

вы орла (т.е. церковь и государство) и привести все к полити-

ческому единству, без которого ни Государство, ни Правление

никогда не будут иметь хорошего устройства" (Руссо Ж.-Ж.,

Трактаты., М:Наука, 1969,с.250).

В "Общественном договоре" и других сочинениях Руссо часто

встречаются ссылки и на другого английского философа-материа-

листа - Джона Локка. Согласно системе обучения и воспитания

Локка, изложенной в трактате "Несколько мыслей о воспитании",

на детей следует воздействовать главным образом убеждением,

обращаясь к их разуму. В этом вопросе Руссо расходился не

только с Локком, но и со всеми предшествующими ему авторитета-

ми - Монтенем, Лабрюйером и др. В соответствии со своими мо-

рально-педагогическими взглядами он утверждал, что самая важ-

ная и первоначальная задача воспитания - это сделать детей

восприимчивыми к тому, что им внушают."Сам Локк, мудрый Локк,

- писал Руссо в романе "Юлия, или Новая Элоиза", - позабыл сию

основу; он больше говорит о том, что следует требовать от де-

тей , нежели о том, как этого добиться от них" (Руссо Ж.-Ж.,

Избранные сочинения.,т.2,с.489).

Большое влияние на Руссо оказал выдающийся французский

социолог Ш.Л.Монтескье. Главное произведение Монтескье - "О

духе законов" (1748) - представляет собой капитальное исследо-

вание об основных условиях и гарантиях политической свобо-

ды.Лучшей гарантией политической свободы Монтескье считал раз-

деление и уравновешение властей: законодательной, исполнитель-

ной и судебной. Он утверждал, что подобное разделение явится

не только гарантией полного осуществления политической свобо-

ды, но и решающим условием успешного устранения всевозможных

государственных злоупотреблений.

2. Философские и социально-политические идеи.

---------------------------------------------

Философская система Ж.-Ж.Руссо сложна и многозначна. Его

альтернативная концепция о глубине человеческого существа и

диалектике социальной жизни сыграла важную роль в развитии фи-

лософской мысли.

Мировоззренческая система Ж.-Ж.Руссо представляет переп-

летение различных течений: дуализма, картезианства, сенсуализ-

ма, наконец, идеализма и фидеизма в области религиозных возз-

рений. Но несомненно преобладание дуалистических взглядов, так

как Руссо, признавал объективное бытие материальной Вселенной,

допуская существование в мире двух начал - духа и материи. Он

развивал метафизический взгляд на материю как на мертвую и

косную субстанцию, которая сама по себе не имеет никакого дви-

жения и только в результате высшего воздействия приобретает

способность к механистическому передвижению в пространстве.

Движение он понимал не как изменение вообще, а как перемещение

в результате механистического воздействия. Вопрос об источнике

движения Руссо решал, однако, не материалистически. "Некая во-

ля - писал он - приводит в движение Вселенную и одушевляет

природу... Я думаю, что мир управляется могущественной и муд-

рой силой." (Руссо Ж.-Ж., Эмиль, или о воспитании,с.265-269).

\* \* \*

Вопрос о самопознании для Руссо столь же философичен,

сколь и актуален. Греческую мудрость он пытается соединить с

насущными вопросами современности о свободе и равенстве.

Самым важным препятствием для человека является сам че-

ловек.Но нынешнее стремление к "объективному" познанию, освое-

ние внешней предметности отдаляет человека от самого себя.

Как Декарт отделил мысль от чувственности, чтобы сделать

предметом мысли саму мысль, так Руссо берется освободить

чувствование от интеллектуальных привнесений, чтобы сосредото-

читься на нем же самом, чтобы "чувствовать чувство". Но, если

Декарт обращает мысль на самое себя, для того, чтобы достичь

чистоты и ясности интеллектуального познания, то Руссо отреша-

ет чувство от всякой внешней предметности и ориентирует внутрь

для достижения морального самопознания.

Принцип Декарта cogito (мышление) относится к интеллекту-

альному и чувственному самосознанию, объединяя то и другое.

Декарт начинает с первого, оставляя в тени второе. Руссо, нап-

ротив, отправляется от второго, т.е. от чувственного самопоз-

нания как основы самопознания рационального. Руссо выводит

достоверность существования человека не из мысленного акта,

как у Декарта: "Мыслю, следовательно существую", а из

чувственного; но в обоих случаях акты рефлективны: там - само-

мышление, здесь - самочувствование, ощущение себя, своего

собственного существования: "Существовать для нас значит

чувствовать; наша чувственность бесспорно предшествует нашему

разумению, и мы имеем чувства раньше идей" (Руссо Ж.-Ж.,

Эмиль, или о воспитании.,СПб.,1913,с.284). Признавая первым

чувством человека "ощущения его бытия" , Руссо прилагает и

развивает картезианский принцип не в интеллектуальной сфе-

ре,однако и не в противоречии с разумом, т.е. не выступает как

антиинтеллектуалист: "..мое правило больше полагаться на

чувство, чем на разум, сообразуется с самим разумом" (Руссо

Ж.-Ж., Эмиль или о воспитании,СПб.,1913,с.203).

Но все же специфическое отличие Руссо от многих других

просветителей - это не столь поворот к сенсуализму, который не

редкость в их среде, сколько обращение к картезианской основе

как рационализма, так и сенсуализма и развитие из нее

чувственной рефлексии.

"Исповедь" Руссо не стоит совсем в стороне от его своеоб-

разного философского начинания. В ее программе прямо заявлено:

"Отдаваясь одновременно воспоминанию о полученном впечатлении

и чувству настоящего момента, я буду отнимать свое душевное

состояние как бы в двойне, т.е. в момент, когда произошло дан-

ное событие, и в тот, когда я его описываю" (Руссо Ж.-Ж., Изб-

ранные сочинения.,т.3, с.672). Рефлективное отношение не может

оставаться чисто индивидуальным и субъективным, оно должно об-

рести общезначимость и объективность.

\* \* \*

Одной из главных проблем, которые исследует Руссо, явля-

ется проблема человека, его истинной сущности.

Руссо усматривает в человеке два естественных начала,

предшествующих разуму (рассудку):"... из них одно горячо заин-

тересовывает нас в нашем собственном благосостоянии и самосох-

ранении, а другое выражает наше естественное отвращение при

виде гибели и страданий всякого чувствующего существа и глав-

ным образом нам подобных" (Руссо Ж.-Ж.,Трактаты,с.43).

Гоббс, не задумываясь, сразу же переводил стремление к

самосохранению в самолюбие и эгоизм, а Руссо раскрывает долгий

исторический путь, ведущий к такому превращению, вернее один

из путей, совсем не обязательный,- более естественен другой:

любовь к себе, еще прежде чем обернуться самолюбием, умеряется

жалостью к страданиям себе подобного, а лучше сказать, расши-

ряется до сострадания к несчастью других и часто переходит в

это второе чувство.

Императив: "Поступай с другими так, как желаешь, чтобы

поступали с тобой" - проявляется лишь тогда, когда естествен-

ная сострадательность вытесняется эгоистическими наклонностя-

ми, но и в этом случае требования, побуждающие к выживанию

естественного закона, находят действенную силу не в рассудке,

а в совести и чувстве.

По природе человек, согласно Руссо, незлобив, скорее даже

добр, он становится добродетельным, когда, любя добро, еще и

осуществляет его через борьбу и преодоление в себе противо-

борствующих наклонностей. Выполнение долга является внешней

формой добродетели по сравнению с поступками, вытекающими из

естественного стремления к добру, на основе которых чувство

долга формируется и закрепляется в качестве привычки к доброде-

тели, привычки, доставляющей удовлетворенность и наслаждение.

Удовольствия, доставляемые непосредственным естественным со-

чувствием и содействием по природному влечению не поднимаются

до высоты тех, что испытываются при выполнении долга.

Руссо обращает внимание на то, что отказ чувствам в их

спонтанном развитии и совершенствовании, взгляд на них, как на

косные по своей сущности, задержка на их только первоначальных

формах приводит к тому, что эти чувства под неусыпным контро-

лем и опекой разума превращаются в искусственные, перечащие их

собственным первоначальным тенденциям. Заторможенная в своем

развитии любовь к себе оборачивается эгоизмом, вместо того,

чтобы возвеличиться до любви к себе подобным.

В человеке цивилизованном Руссо фиксирует два разных

принципа , из которых один влечет к любви, справедливости, мо-

ральному благу, а другой тянет вниз, подчиняет власти внешних

чувств и пораждаемых ими страстей.

Руссо определенно встает на точку зрения монизма в объяс-

нении противоположностей - оба состояния должны быть выведе-

ны из одной и той же общей природы человека; поскольку же они

даны последовательно во времени, то следует найти переход от

одного к другому.

\* \* \*

Достоинство взглядов Руссо на свободу проявляется в его

чувственно-практическом подходе, в противоположность умозри-

тельно-созидательному, при котором свободу пытаются обнаружить

как некоторый "объект", и, не находя, отрицают ее существова-

ние. Свобода означает у него внутренне рефлексивное отношение:

"быть господином самому себе, практиковать свою волю на самом

себе, властвовать над страстями" (Руссо Ж.-Ж.,Эмиль или о

воспитании,с.40).Преодоление страстей означает нравственную

свободу. Она не привходит из вне в индивида, а вырабатывается

и развивается изнутри. Процесс ее формирования в историческом

плане Руссо связывает с переходом от первоначального, естест-

венного состояния к цивилизованному, гражданскому. Человек как

гражданин расстается со своей естественной свободой, зато при-

обретает свободу моральную.

Во имя свободы воли, во имя совести Руссо отвергал фата-

лизм, предопределенность волевых актов, выступая здесь против

механистического материализма и противореча теологии.

\* \* \*

Одним из центральных вопросов в проблеме свободы человека

и социальных взаимоотношений Руссо считает вопрос о происхож-

дении неравенства. Появление собственности заставляет человека

расставаться со своей свободой, которая по самой своей природе,

и солгасно своему понятию, неотчуждаема. Все дело в том, что

в самой человеческой природе уже произошел перелом. Нера-

венство людей - продукт целого ряда переворотов, преобразовав-

ших человеческую природу, "подобно тому, как, чтобы установить

рабство, пришлось совершить насилие над природой, так и для

того, чтобы увековечить право рабовладения, нужно было изме-

нить природу" (Руссо Ж.-Ж.,Трактаты,с.45).

Руссо устанавливает прямую связь появления самолюбивого

рассудочного Я, страстно отстаивающего свою обособленность, с

возникновением частной собственности. В обществе, которое под-

вергается автором " Рассуждения о неравенстве" уничтожающей

критике, личное Я несет в себе чуждые человечности характе-

ристики, свойственные его субстракту - собственности.

Для Руссо очевидно, что современный человек находится в

интенсивном разладе с собой, что в своем действительном су-

ществовании он не является тем, чем должен быть по своей сущ-

ности; он не равен самому себе, потому что существует нера-

венство между людьми. Необходимость установления равенства

Руссо выдвигает как политическое требование времени и обосно-

вывает его результатами исследования происхождения и ступеней

углубления неравенства, раскрытием закономерностей его разви-

тия и исторических тенденций к самоуправлению.

Философ различает природное и социальное неравенство:

природа создает людей различными, но не эти различия обуслав-

ливают социальное неравенство - его причиной является частная

собственность. Руссо видит три причины неравенства: во-первых,

это неравенство общественное; во-вторых, оно возникло истори-

чески; в-третьих, оно связано с появлением частной собствен-

ности. Частная собственность возникает при переходе челове-

чества от естественного состояния к общественному, т.е. явля-

ется продуктом цивилизации.

С точки зрения Руссо, существовавшее до сих пор полити-

ческое устройство не отвечало требованию правосообразности,

оно основывалось не на договоре свободных и равных, а на наси-

лии и угнетении, поэтому, несмотря на все труды мудрейших за-

конодателей, оставалось несовершенным,- оно было плохим с са-

мого начала.

Формирование ассоциации, называемой общественным догово-

ром, предполагает свободное вступление в договорные отношения,

равенство всех отдельных лиц и принятие ими основных законов,

которые выражали бы общие интересы. Общность интересов - это,

согласно Руссо, вполне реальная предпосылка. Каждый из членов

ассоциации добровольно отдает себя - свою личность и все свои

силы в пользу коллективного целого. Условия равны для всех,

каждый, подчиняя себя всем, не подчиняет себя каждому в от-

дельности. Каждый становится неотъемлемой частью целого. Появ-

ляется некоторое общее Я, получающее посредством акта объедине-

ния свое единство, свою жизнь и волю.

Для Руссо, в отличие, например от Гольбаха, субстратом

общей воли является народ. Народ решает вопрос о полезности

законов, о соответствии их общей воле, решает голосованием,

быть или не быть этим законам. Особенность взгляда Руссо, с

которой не соглашается потом никто из просветителей, состояла

в том, что всякое постановление, хотя бы самое полезное и ра-

зумное, предписывающее что бы то ни было населению, не участ-

вующему в его обсуждении и голосовании, будет не законом, а

лишь приказом. Для того, чтобы общая воля стала законом, нет

необходимости в единогласии, но необходимо, чтобы все граждане

имели возможность подать свои голоса. С другой стороны, Руссо

неизменно придерживается понимания общей воли как неразрывного

единства, целостности, отличной от суммы нескольких воль:

"Часто существует немалое различие между волею всех и общей

волею. Эта вторая блюдет только общие интересы, первая - инте-

ресы частные" (Руссо Ж.-Ж.,Трактаты,с.170). Сферы действия той

или другой строго разграничены:"Подобно этому,как частная воля

не может представлять волю общую, так и общая воля, в свою

очередь, изменяет свою природу, если она направлена к частной

цели, и не может как общая выносить решение ни в отношении ка-

кого-нибудь человека, ни в отношении какого-нибудь факта"

(Руссо Ж.-Ж.,Трактаты,с.173).

Политическая жизнь конституируется у Руссо в обособлен-

ную, абстрагирующую себя от частной жизни индивидов самостоя-

тельную сферу. Для человека как политического существа голос

частного интереса в общественной жизни должен умолкнуть. Раз-

решение проблемы без внешнего принуждения должно заключаться в

преодолении раздора в душе каждого индивида через победу одной

из сторон личности над другой ее стороной - победу обществен-

ного над партикулярным в каждом сознании. Лишь забыв о себе,

человек обретает себя, обретает как общественное существо свое

общественное Я, противоположное частному Я.

Принятие общественного договора означает и принятие суро-

вой школы воспитания свободных граждан. Бытие свободным граж-

данином предполагает, что гражданин дает согласие на все зако-

ны, даже на те, которые принимаются вопреки его желанию, и да-

же на те, которые карают его, если он осмеливается нарушить

их.

То, что данные положения не являются утопией подтвержда-

ется опытом Великой французской революции, освободившей поли-

тический дух от оков, от смешения его с гражданской, т.е.

частной, жизнью и выделившей его как сферу общности, всеобщего

народного дела, как нечто, существующее независимо от специфи-

ческих элементов частной жизни.

\* \* \*

Интересен и оригинален Руссо в своих педагогических воз-

зрениях.В этой области он выступил горячим сторонником естест-

венного воспитания. Воспитание каждого человека, писал Руссо в

книге "Эмиль, или о воспитании", дается природой путем не-

посредственного развития врожденных способностей и влечений.

Обращаясь к родителям и воспитателям, он призывал их развивать

в ребенке естественность,прививать чувство свободы и независи-

мости, стремление к труду, уважать в нем личность и все полез-

ные и разумные склонности.

В соответствии с предлагаемой схемой воспитания Руссо де-

лил жизнь детей на четыре периода. В первый период - от рожде-

ния до двух лет - он предлагал уделять внимание главным обра-

зом физическому воспитанию; во второй - от двух до двенадцати

лет - воспитанию чувств; в третий - от двенадцати до пятнадца-

ти лет - умственному воспитанию; в четвертый период - от пят-

надцати до восемнадцати лет - нравственному воспитанию. Этот

последний отрезок времени он называл периодом "бурь и

страстей".

Очень много ценных советов и наставлений Руссо дает в

первых двух книгах "Эмиля". Он рекомендует исподволь действо-

вать на детей, руководить ими, не ущемляя их свободы и не при-

меняя мер прямого принуждения, и вместе с тем проявлять

настойчивость, требовательность, не спешить с удовлетворением

нежелательных и взбалмошных детских просьб.

Вместо старых форм общественного воспитания Руссо считал

необходимым ввести демократическую систему, в основу которой

требовал положить трудовое воспитание: изучение общественных

ремесел и искусств, причем в ходе обучения он считал необходи-

мым выявлять у воспитанников те или иные дарования, заложенные

природой.

Делясь своим педагогическим опытом, Руссо утверждал, что

каждый воспитатель обязан научить своего воспитанника не

рассчитывать ни на родителей, ни на здоровье, ни на богатство.

Он должен дать понять ему, что без труда жизнь бесцельна, что

труд есть неизбежная обязанность общественного человека и

"всякий праздный гражданин есть плут". Воспитатель, кроме то-

го, должен не жалеть ни сил, ни времени для того, чтобы зани-

мать воспитанника добрыми делами, ибо, только делая добро, лю-

ди становятся добрыми. "Отнимите у нашего сердца эту любовь к

добру,- подчеркивал Руссо,- вы отнимите всю прелесть жизни"

(Руссо Ж.-Ж.,Эмиль или о воспитании.,с.281).

Педагогический успех, по мнению Руссо, мог быть достигнут

сочетанием ремесленного труда с выполнением основных правил

естественного воспитания. Но не только это определяет успех.

Система естественного воспитания достаточно эффективна только

при правильном и привычном соединении физических и умственных

упражнений. "Великий секрет воспитания, - писал Руссо, - в

умении добиться того, чтобы телесные и умственные упражнения

всегда служили отдыхом одни для других " (Руссо Ж.-Ж.,Эмиль,

или о воспитании, с.191).

Роман "Эмиль, или о воспитании" в силу своего демократи-

ческого направления получил широкое распространение во Фран-

ции и за ее пределами. Разумеется, сила педагогической системы

Руссо состояла не только в том, что она отвергла средневековую

феодальную традицию воспитания, а в том, что она послужила

стимулом для формирования и развития демократической педагоги-

ки нового времени.

3. Религиозные и нравственные воззрения.

----------------------------------------

В восьмой главе четвертой книги "Общественного договора"

Руссо кратко изложил свое отношение к религии. Он был далек от

мнения, что религия - "опиум для народа". И все же в этой гла-

ве содержатся острые выпады против официальной феодально-кле-

рикальной идеологии.

Во-первых, Руссо резко осуждал христианство за связи с

существующими политическими организациями. Он часто критиковал

христианство и за то, что оно слишком мало ценит земную, граж-

данскую жизнь и вопреки здравому смыслу занято почти исключи-

тельно "небесными помыслами".

Во-вторых, в христианских государствах, продолжал Руссо,

никогда нельзя с точностью узнать, кому следует повиноваться -

светскому повелителю или священнику. И вообще христианская ре-

лигия учит главным образом повиновению и смирению. Христианин

с глубоким безразличием выполняет свой гражданский долг; для

него неважно, дурно или хорошо идут дела в его отечестве. Ему

даже неважно и то, кто и как управляет людьми.

Свои религиозные воззрения Руссо с достаточной полнотой

изложил в работе " Исповедание веры савойского викария".

Рассуждая о мироздании, единстве целого, активности бы-

тия, об установленном порядке во Вселенной, Руссо не деист,как

Вольтер, он исповедует теизм, т.е. не только признанет бога

как первопричину, определяющую весь мировой порядок, но и

предполагает, что бог присутствует в любом творении, постоянно

вмешиваясь в той или иной степени в ход событий.

Нравственность, согласно Руссо, укореняется в вере - лишь

нравственный человек может быть добродетельным.

Еще в своей ранней работе "Способствовало ли возрождение

наук и искусств очищению нравов" Руссо противопоставляет

нравственность науке. Он изображает два различных пути разви-

тия человечества: один связан с наукой, на достижениях которой

вырастает промышленность и работает прогресс - все это харак-

теризует неистинную, бесчеловечную, развращенную цивилизацию.

Люди здесь оторваны от природы скучены в огромную массу, здесь

царят теснота, грязь, нищета, убожество. Другой путь - это

мирная жизнь на лоне природы, в тишине и покое, без вечной по-

гони за наживой, когда неприходящим богатством для человека

остаются "нетленные ценности" чистого воздуха, родниковой во-

ды, запаха трав, радостного труда на пользу себе и окружающим.

Только на этом пути сохраняются доброта, сострадание, забота о

других людях - сохраняется нравственность.

Решая вопрос о природе души, Руссо в духе христианского

богословия признавал, что душа бессмертна, что в загробном ми-

ре ее ждет другая жизнь и, чтобы заслужить счастливую загроб-

ную жизнь, люди должны вести добродетельный и честный образ

жизни. Именно этот образ жизни Руссо и возводит в ранг рели-

гии: " Вот истинная религия, единственная, не допускающая ни

злоупотреблений, ни нечестия, ни фатализма... Пусть себе про-

поведуют еще более возвышенные религии, - я не признаю никакой

другой " [Руссо Ж.-Ж., Избранные сочинения.,т.1,с.581].

Но для истинной религии, считает мыслитель, нет необходи-

мости верить, что человек от рождения испорчен, что на нем

якобы лежит проклятие первородного греха. Поэтому человек от

природы должен быть добр и совершенен.

Таким образом, Руссо противопоставлял официальным фео-

дально-клерикальным догматам и атеистическому мировоззрению

новую форму " гражданской религии" - религию общественного до-

говора.

" Догматы гражданской религии,- писал Руссо,- должны быть

просты, немногочисленны, выражены точно, без разъяснений и

комментариев. Существование Божества могущественного, разумно-

го, благодетельного, предусмотрительного и заботливого; заг-

робная жизнь, счастье праведных, наказание злых, святость об-

щественного договора и законов - вот догматы положительные"

(Руссо Ж.-Ж., Трактаты,с.254-255).

Настоящее служение богу - это служение ему в сердце, и

хороший священник - служитель добра. Не быть фанатиком, не

требовать от других беспрекословного соблюдения нелепых обря-

дов, а реально творить добро - вот что должно быть смыслом де-

ятельности верующего человека.

К догматам "гражданской религии" Руссо сделал следующие

дополнения: нет религии одного народа, которая исключает все

остальные религии, следует терпеть все религии, которые не

противоречат долгу гражданина.

Религиозные воззрения Руссо, однако, не были вполне опре-

деленными: он, то отходил от протестантизма к католичеству, то

возвращался к отвергнутому вероучению, что не способствовало

повышению доверия к его идеям.

III. РУССО И РУССКАЯ ОБЩЕСТВЕННАЯ МЫСЛЬ XIX ВЕКА.

Общественные идеалы Руссо оказали глубокое влияние на

демократические слои русского общества.

Так, А.Н. Радищев считал себя активным сторонником и при-

верженцем Руссо . Он очень высоко ценил его теорию обществен-

ного договора и пытался ею воспользоваться для оправдания на-

родных волнений и мятежей против помещечьей тирании, против

"неправосудия государя" и олицетворяемого им жестокого кре-

постнического режима. Теория общественного договора получила

отражение и в административных проектах Радищева. Он пытался

конкретизировать теорию общественного договора, пропагандируя

буржуазные общественные отношения, которые только зарождались

в лоне российского крепостничества.

Революционно-демократические идеалы Руссо были хорошо

знакомы и декабристам, среди которых были широко распростране-

ны запрещенные переводы его произведений.

Высоко ценили демократические идеалы французских просве-

тителей Н.Г.Чернышевский, Н.А.Добролюбов, А.И.Герцен и другие.

А.И.Герцен часто подчеркивал то, как велико было влияние рево-

люционно-демократических идей Руссо на его сознание и ранние

взгляды:" Мы так же переживали Руссо и Робеспьера, как францу-

зы" [ Герцен А.И., Собрание сочинений.,М.,1954г.,т.3,с.313]. В

Руссо Герцен видел не только выдающегося демократического

мыслителя, но и идеолога французской мелкой буржуазии, давшего

якобинцам острое идейное оружие.

Г.В.Плеханов в своей статье " Жан-Жак Руссо и его учение

о происхождении неравенства между людьми" отмечал огромную те-

оретическую заслугу Руссо в том, что он не довольствуясь

господствовавшим в XVIII веке идеалистическим взглядом на ход

развития просвещения, попытался взглянуть на этот ход с точки

зрения материалистического положения, согласно которому не

мышление определяет собой бытие, а бытие определяет собою мыш-

ление.

Кроме того, многие не без основания полагали, что ,если

бы не было Руссо, не было бы и Великой французской революции

1789 - 1794 гг., что именно его "возмущенная мысль" привела к

переворотам в социальной и политической жизни Франции и воз-

вестила о начале революционной эпохи в жизни европейского об-

щества.

Социально-политические идеи Руссо явились предтечей тех

реальных исторических событий, которые назывались Великой

французской революцией и нити от которых тянутся к еще более

роковому действию - к Великой Октябрьской революции.

З А К Л Ю Ч Е Н И Е.

Жан-Жак Руссо, действительно, оставил глубокий след не

только в истории философской мысли Франции, но и в истории

всего человечества. Своими трудами он на несколько десятилетий

предвосхитил те передовые демократические преобразования, ко-

торые произошли в Европе в конце XVIII - начале XIX вв. и про-

должают развиваться во всем мире до сих пор.

Огромен вклад этого величайшего мыслителя французского

Просвещения в разработку и исследование идей социального ра-

венства, народного суверенитета и т.п., и ,хотя в своих рабо-

тах он не находит разрешения многих противоречий, то что он

поднимает эти вопросы подчеркивает глубину мысли философа.

Многие идеи Руссо об обществе, человеке, нравственности

очень актуальны и сегодня, в эпоху научно-технического прог-

ресса и наступающего экологического кризиса.
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