**МИРОВОЗЗРЕНИЕ И ИСТИНА**

МИРОВОЗЗРЕНИЕ (миросозерцание), система обобщенных взглядов на мир и место человека в нем, на отношение людей к окружающей их действительности и самим себе, а также обусловленные этими взглядами их убеждения, идеалы, принципы познания и деятельности. Выделяют три основных типа мировоззрения: житейское (обыденное) мировоззрение, в котором отражаются представления здравого смысла, традиционные взгляды о мире и человеке; религиозное мировоззрение, связанное с признанием сверхъестественного мирового начала; философское мировоззрение, в котором обобщается опыт духовного и практического освоения мира. На основе рационального осмысления культуры философии вырабатывает новые мировоззренческие ориентации. Носитель мировоззрения — личность и социальная группа, воспринимающие действительность сквозь призму определенной системы взглядов. Имеет огромный практический смысл, влияя на нормы поведения, жизненные стремления, интересы, труд и быт людей.

Каждый человек-это загадка и в основном, загадка для самого себя. Наше общество, общество людей - это самая большая тайна, и конечно познать эту тайну, в силах не каждый, но каждый, я уверен, хотя бы в глубине души, пытается эту тайну для себя приоткрыть. Приоткрыть ее, познав себя самого.

     Я думаю что в этом вопросе, для меня лично,  сможет помочь  концепция современного естествознания. Ведь основная цель современного естествознания - познание мира, формирование нашего личного мировоззрения. Сейчас главная функция современного естествознания - технический прогресс. Современный мир сформировался в ряде факторов, основной из которых Научно-технический Прогресс (НТП). Основные особенности современного мира определяются НТП.

Научно-технический Прогресс -  основа современной цивилизации. Ему всего 300-350 лет. Именно тогда возникла индустриальная цивилизация. НТП пропитывает всю цивилизацию (деятельность, жизнь людей). Все связано с НТП, даже культура (создана индустрия размножения продуктов культуры). Следующая цель - видимо - эмоции.

НТП вещь двоякая: у него есть как положительные, так и отрицательные черты. Положительные - улучшение комфорта, отрицательные - экологические (комфорт ведет к     экологическому кризису) и культурные (в связи с развитием средств общения  нет необходимости непосредственного контакта).

Отношение к нему тоже двоякое: несмотря на усиленное развитие Научно-технического Прогресса, на уровне культуры нет подобного роста. Даже, напротив, есть полярность. Одни говорят, что наука хорошо, другие - плохо.

Приведем результаты опроса  по отношению к науке в Англии.

      45 %  - больше добра (Сциентизм (СЦ));

      38 %  - уравновешено.

      11 %  - больше зла (Антисциентизм (АСЦ)).

Раскроем эти два понятия.

Сциентизм - мировоззренческая ориентация, восславляющая НТП.

Антисциентизм - мировоззренческая ориентация, упрекающая науку за то, что она не может ответить на фундаментальные вопросы человеческого бытия.

Но все-таки основная цель-это человек и еще раз человек! Человек создает окружающий его мир, двигает Научно-технический Прогресс все дальше  и дальше, но душа человека, его духовное начало, вот основа всего. Душа-это понятие не материальное, духовное. Без нее человек-это робот, запрограмированный на выживание.

Так что же такое мировоззрение? Мировоззрение – необходимая составляющая человеческого сознания, познания. Это не просто один из его элементов в ряду многих других, а их сложное взаимодействие. Разнородные «блоки» знаний, убеждений, мыслей, чувств, настроений, стремлений, надежд, соединяясь в мировоззрении, предстают как более или менее целостное понимание людьми мира и самих себя.

Мировоззрение – образование интегральное. В нем принципиально важна связь его компонентов, их «сплав». И как в сплаве различные сочетания элементов, их пропорции дают разные результаты, так нечто подобное происходит и с мировоззрением.

В состав мировоззрения входят и играют в нем важную роль обобщенные знания – повседневные, или жизненно-практические, профессиональные, научные. Чем солиднее запас знаний в ту или иную эпоху, у того или иного народа или отдельного человека, тем более серьезную опору может получить соответствующее мировоззрение. Наивное, непросвещенное сознание не располагает достаточными средствами для четкого, последовательного, рационального обоснования своих взглядов, обращаясь часто к фантастическим вымыслам, поверьям, обычаям.

Степень познавательной насыщенности, обоснованности, продуманности, внутренней согласованности того или иного мировоззрения бывает разной. Познания никогда не заполняют собой всего поля мировоззрения. Кроме знаний о мире (включая и мир человека) в мировоззрении осмысливается также весь уклад человеческой жизни, выражаются определенные системы ценностей (представления о добре и зле и другие), выстраиваются «образы» прошлого и «проекты» будущего, получают одобрение (осуждение) те или иные способы жизни, поведения.

Программы жизни, действия, направленность поступков имеют под собой две «опоры»: знания и ценности. Они во многом «полярны», противоположны по своей сути. Познанием движет стремление к истине – объективному постижению реального мира. Ценностное сознание иное: оно воплощает в себе особое отношение людей ко всему происходящему в соответствии с их целями, потребностями, интересами, тем или иным пониманием смысла жизни. В ценностном сознании формируются нравственные, эстетические (и вообще мировоззренческие) идеалы. Важнейшими понятиями, с которыми издавна связывалось ценностное сознание, выступали понятия добра и зла, красоты и уродства. Через соотнесение с нормами, идеалами осуществляется оценивание – определение ценности происходящего. Система ценностных ориентаций играет очень важную роль в индивидуальном и групповом, общественном мировоззрении. При всей их разнородности познавательный и ценностный способы освоения мира в человеческом сознании, жизни, действии

должны быть как-то уравновешены, приведены в согласие. Должно достигаться также напряженное единство других «полярных» компонентов, аспектов, уровней мировоззрения: чувств и разума, понимания и действия, веры и сомнения, теоретического и практического опыта людей, осмысления прошлого и видения будущего. Их соотнесение, сочетание, синтез – сложная и мучительная духовно-практическая работа, призванная обеспечивать связанность и целостность человеческого опыта, всей системы ориентаций.

Мировоззрение – комплексная форма сознания, объемлющая самые разные «пласты» человеческого опыта, – способно раздвигать узкие рамки повседневности, конкретного места и времени, соотносить данного человека с другими людьми, включая и тех, что жили раньше, будут жить потом. В мировоззрении накапливается опыт уяснения смысловой основы человеческой жизни, все новые поколения людей приобщаются к духовному миру прадедов, дедов, отцов, современников, что-то, бережно храня, от чего-то решительно отказываясь.

Итак, мировоззрение – это совокупность взглядов, оценок, принципов, определяющих

самое общее видение, понимание мира.

Жизнь людей в обществе носит исторический характер. То медленно, то ускоренно, интенсивно изменяются во времени все составляющие общественно-исторического процесса: технические средства и характер труда, отношения между людьми и сами люди, их мысли, чувства, интересы. Мировоззрение человеческих сообществ, социальных групп, личностей также подвержено историческим переменам. Оно активно улавливает, преломляет большие и малые, явные и скрытые процессы общественных изменений. Говоря о мировоззрении в большом общественно-историческом масштабе, имеют в виду преобладающие на том или ином этапе истории предельно общие убеждения, принципы познания, идеалы и нормы жизнедеятельности, то есть выделяют общие черты интеллектуального, эмоционального, духовного настроя той или иной эпохи. И в реальной действительности мировоззрение формируется в сознании конкретных людей и используется личностями и социальными группами в качестве определяющих жизнь общих воззрений. А это значит, что, кроме типовых, суммарных черт, мировоззрение каждой эпохи живет, действует во множестве групповых и индивидуальных вариантов.

Строго говоря, каждый человек или социальная группа, выделенная по тому или иному признаку (например, по классовой принадлежности, социальному положению, уровню образования, профессии, приверженности к какой-либо религии и другим), имеет собственные, не во всем совпадающие с другими, а иногда и очень сильно отличающиеся от них самые общие представления о мире и жизненные программы. И все же в многообразии вариантов исторически изменяющихся мировоззрений можно выделить ряд укрупненных градаций, типов.

В дальнейшем  я буду исходить из трех основных типов мировоззрений, принятых для нас - европейцев, не затрагивая многих других. Это ХРИСТИАНСТВО, МАТЕРИАЛИЗМ и ТЕОСОФИЯ. Для каждого из вышеупомянутых мировоззрений существует ряд вопросов, помогающих нам раскрыть их сущность.

Бог или материя? Два мира или один? Христианское говорит нам: «Бог есть». А что есть бог? Бог есть любовь, любовь бесконечная, любовь к людям, к миру, ко всему в целом. Бог есть творец, создатель вселенной, то есть именно того, что нас всех окружает, того что мы ежедневно видим и ощущаем. Подсознательно мы чувствуем, что какая-то сила есть. Что это? Тайна. Христианское учение говорит, что Бог-это бесконечное могущество, но материалисты утверждают совершенно обратное. Для них Бога нет, как нет и некой могущественной духовной силы, которая главенствует во вселенной, а существует лишь материя. Я не придерживаюсь ни одного из этих мировоззрений в отдельности, но больше склоняюсь к материалистическому. Я считаю, что сторонник каждого из них, да и пожалуй любой, кто убежден в чем-то одном, а любое другое отрицает, является фанатиком, кем я не являюсь ни в коей мере.  В моем понимании  мир  материален но все-таки есть какая-то сила, за пределами моего понимания. Можно назвать это «высшим разумом». Я не согласен с теософской точкой зрения, что нет ни бога, ни материи, а есть лишь некое духовное начало так как не считаю «высший разум» неким духовным началом. Он может быть материален, а может и не быть, но он выше нас по своей сущности. Материализм по своей сути очень убедителен, так как основывается на эксперименте. Что не доказано, то не является фактом. Но то, что материя существовала вечно и бесконечно и начала нет факт весьма спорный. Их новое убеждение, что мир возник в результате «Великого взрыва» тоже не очень-то убедительно. Ведь точно также можно сказать, что бог сотворил мир из самого себя и нет ничего начальнее начала, то есть бога.

Так как же устроена вселенная? Для христиан это два мира - видимый и невидимый. Видимый - это то, где мы живем, что мы, так сказать, видим вокруг себя, а невидимый - это царство Господнее: рай и ад. Для материалистов - это материальный мир, состоящий из мельчайших частиц, мир познаваемый наукой и только ею. Материалисты признают и духовный мир, но он порожден силой разума. Теософия утверждает, что мир это - некая духоматерия, что он состоит из уровней сущностей. Я считаю, что мир материален, но для меня некоторые явления непонятны и пока я в них до конца не разберусь, вряд ли смогу ответить на этот вопрос на все сто.

Библия, как книга, которую написали люди со слов Божьих, говорит, что жизнь без Бога невозможна. Она рассказывает о божественном происхождении жизни. Христианство развивает созревшую в иудаизме идею единого Бога, обладателя абсолютной благости, абсолютного знания и абсолютного могущества. Все существа и предметы являются его творениями, все создано свободным актом божественной воли. Два центральных догмата христианства говорят о триединстве Бога и Боговоплощении. Согласно первому, внутренняя жизнь божества есть отношение трех "ипостасей", или лиц: Отца (безначального первоначала), Сына, или Логоса (смыслового и оформляющего принципа), и святого Духа (животворящего принципа). Сын "рождается" от Отца, святой Дух "исходит" от Отца. При этом и "рождение" и "исхождение" имеют место не во времени, так как все лица христианской Троицы существовали всегда - "предвечны" - и равны по достоинству - "равночестны".

Человек, согласно христианскому учению, сотворен  как носитель "образа и подобия" Бога. Однако грехопадение, совершенное первыми людьми, разрушило богоподобие человека, наложив на него пятно первородного греха. Христос, приняв крестные муки и смерть, "искупил" людей, пострадав за весь род людской. Поэтому христианство подчеркивает очистительную роль страдания, любого ограничения человеком своих желаний и страстей: »принимая свой крест", человек  может побеждать зло в себе самом и в окружающем мире. Тем самым человек не просто исполняет Божьи заповеди, но и сам преображается и совершает восхождение к Богу, становится к нему ближе. В этом и есть предназначение христианина, его оправдание жертвенной смерти Христа. С этим взглядом на человека связано характерное только для христианства понятие "таинства" - особого культового действия, призванного реально ввести божественное в жизнь человека. Это прежде всего - крещение, причастие, исповедь (покаяние), брак, соборование.

Но данный факт весьма сомнителен, так как основывается на личном опыте

создателей, не подтвержденном реальными экспериментами. Материалистическое же мировоззрение хорошо во всем и весьма убедительно, если не считать их убеждение, что жизнь возникла случайно. Ведь, как известно, ничто никуда не уходит бесследно и ниоткуда просто так не появляется. Теософы считают инопланетное возникновение жизни наиболее приемлемым для себя. Если уж задуматься, то теософская точка зрения по вопросу возникновения жизни, является более менее приемлемой. Ведь то, что есть инопланетная жизнь мы так до сих пор и не знаем. Так даже Бог может иметь некоторое отношение к инопланетянам. Все, что человек не может объяснить, он пытается объяснить чем то необычным, сверхъестественным.

Так в чем же смысл жизни? Этот вопрос, пожалуй, люди ставят перед собой всегда. Будь они материалисты или христиане, теософы или люди других воззрений. Этот вопрос не стоит лишь перед теми, кто живет днем сегодняшним. Христиане считают, что человек живет для того, чтобы соединиться с богом. Материалисты преследуют научные, материальные интересы, улучшают свое благосостояние из поколения в поколение. Теософы стремятся соединиться с «высшей» энергией. Все они стремятся к чему-то высшему. Хотя для каждого из них это абсолютно разные вещи. В чем для меня смысл жизни я пока точно не знаю. И есть ли смысл жизни вообще? Познать непознанное - в этом наверное, и есть смысл жизни. Найти самого себя в этом суетном мире. Узреть что-то такое, что другим недоступно и не потерять себя как личность.

Смысл истории для меня - это сама история. Познание, оценка происшедшего. Человек должен учиться на чужих ошибках, чтобы не совершать своих и чужих победах, чтобы себя совершенствовать. Христиане считают, что смысл в движении от рождения в грехе к полному очищению в царстве Господнем, путем изживания в себе любого проявления греха и чистосердечного стремления к Богу. Материалисты считают, что смысл в смене формаций и построении более совершенного общества. Смена рас, путем сгорания в огне одной и рождения другой. Мы сейчас для них пятая раса.

А существует ли смерть ? Нет ! Смерти нет и быть не может , ведь человек  умирая , остается жить в своем духовном состоянии . Он как бы рождается заново , соединяется с богом . Так считают христиане . А материалисты ? Смерть есть. Смерть есть , и умирая , человек сливается с общим зарядом - это теософское мировоззрение . Я больше склоняюсь к точки зрения материалистов. Их позиция мне кажется наиболее приемлемой с той стороны, что она такая, какой я ее вижу в действительности. Мир вокруг меня материален. А то , что происходит после смерти это уже загадка. Я лишь вижу то, что человек умер, превратился в прах, в реальном мире его больше нет. Нет такого, каким бы я его знал. Хотя возможно он в кого-то или во что-то и перевоплощается . Я об этом судить не могу. Это лишь домыслы.

В связи со всем вышеизложенным можно сказать что в современном обществе мировоззренческая ситуация очень сложная. Очень много людей говорит о боге , в тоже время придерживаясь чисто материальных интересов и практически во многом себе противореча .

Быстро сказать об особенностях современного мира нельзя. Поэтому имеются в виду особенности, важные для дальнейшего изложения. Огромная и всевозрастающая человеческая деятельность. Она сравнялась в масштабе  Земли с действием физических сил (землетрясения и т.д.). Масштабы этой деятельности находятся в экспоненциальной зависимости от роста населения.

1850 год - 1 000 000 000 человек.

1986 - 5 000 000 000; в наст. время близко к 6 000 000 000.

Усиление целостности и интегративных тенденций современного мира. Данная особенность в нашей стране стала рассматриваться с 1984 года. Потом о ней забыли. Основной тезис: «Унификация в образе и формах жизни» (единая информационная сеть, транснациональные корпорации и т. д). Однако наряду с этим явлением тенденция к сепаратизму (т. е. люди хотят сохранить хотя бы минимальный набор их отличительных особенностей от других наций).

Всем известно что современное обществе характеризуется глобальными кризисами говорящими лишь о том , что сейчас крайне необходима смена мировоззрения .Либо мы все пойдем другим , гуманным по отношению к миру , путем , либо наша цивилизация навсегда исчезнет . Их много. Обратим внимание на особенно глобальные (кризисы, которые могут быть решены усилиями большого количества населения).

1)  Нравственный

2). Экологический.

3). Демографический.

Деградация человека , разрушение его сознания , упадок морали -все это нравственный кризис , который  приведет к  уничтожению мира. Основная проблема состоит в том, что все хотят жить как в Соединенных Штатах Америки, т.е. много производить, но и много получать. Но для большинства так жить невозможно. Планета этого не выдержит (ограниченные возможности природы: ресурсы, экология и т. д.). Она еще обусловлена и демографической проблемой. К 2100 году население составит 10-12 млрд., причем 9/10 будет жить в развивающихся странах. Возникнет проблема с ними. Таким образом перенаселение планеты , демографический кризис , приведет к тому , что людям просто негде станет жить , начнутся глобальные мировые войны за место под солнцем .

Но пожалуй экологический кризис разрушит нашу цивилизацию гораздо быстрее , чем мы думаем. Разрушение озонового слоя Земли уже сейчас сказывается на климате планеты. Нарушается природный экологический баланс. Мировое потепление приведет к тому , что сначала начнется глобальная засуха , а если солнце растопит льды Антарктики и Арктики , то вся цивилизация исчезнет под водой , которая впоследствии под действием испепеляющего Солнца тоже исчезнет , унеся с собой последние формы жизни .

С Ж.Ж. Руссо ведется активная критика усиления технократизма и рационализма. С 60-70 новая тенденция, основанная на экологическом принципе (Прогнозы Римского клуба). В наше время критика идет на этих двух принципах вместе. Наука не выполняет той просветительской деятельности, которую ждали ранее. Мировоззренческое значение науки не волнует в должной степени ни церковь, ни людей, ни самих ученых. В этом плане наукой не интересуются государственные структуры, их интересуют экономические вопросы, связанные с наукой.

В качестве культурного явления наука утратила свои позиции, оставаясь просто основой современной цивилизации.

Мы подошли к рубежу, когда от своих собственных успехов Мы можем погибнуть, как цивилизация. Прогресс ведет к гибели человечества. Современная цивилизация создала такое мировоззрение , которое несовместимо с существованием самой цивилизацией.

Так какой же выход из создавшейся ситуации? Естественно смена мировоззрения . Во все исторические эпохи обнаруживали себя и продолжают сохранять важное значение в наши дни мировоззренческие взгляды, идеи, основанные на здравом смысле, обширном и многообразном повседневном опыте. Их нередко называют «жизненной философией­. Эта стихийно складывающаяся форма мировоззрения заключает в себе мироощущение, умонастроение широких слоев общества. Данный пласт сознания очень важен, поскольку является массовым и реально «работающим» сознанием. Вот почему, кстати, так необходимо, чтобы утверждаемые сегодня в нашей стране принципы нового политического, экономического, экологического, социального, нравственного мышления коснулись не единиц, а вошли в сознание тысяч, миллионов людей, стали импульсом их Жизни, действия. Но это в общем. А в частности?

     Новый образ жизни, новый способ производства, новая семья. Замена технологии на более прогрессивную , экологически чистую, безвредную для окружающей среды , поднятие морального облика населения , путем познания духовных ценностей и проникновения их в массы, поднятия жизненного уровня , обращению к разуму человека, к научному осмыслению происходящего. В некоторых сильно развитых, привилегированных странах это программа контроля за рождаемостью, так называемая программа «Двух миллиардов», смысл которой в том , чтобы оставить на планете два миллиарда людей и тем самым решить проблему перенаселения. Но вряд ли это выход, ведь это чистой воды расизм. Расизм в общем смысле этого слова.

Это с позиции материализма .

Если брать христианское мировоззрение , то это обращение к Богу, житие по законам Божьим.  И в принципе если бы все на Земле происходило бы по законам божьим, то не было бы глобальных кризисов и вполне вероятно общество не пришло бы к такой тупиковой ситуации. Хотя у христиан есть и другая точка зрения. По их убеждению все что вокруг нас- прах, лишь материальная оболочка, а основная жизнь наступает лишь после смерти в царстве Господнем, так что все что вокруг происходит лишь суета и абсолютно не важно что  на земле будет дальше. Ведь грядет Апокалипсис и весь материальный мир сгорит в гиене огненной.

У теософов тоже довольно таки антимировое отношение к миру их окружающему. Мир сегодняшний сгорит в ОГНЕ и после него появится новый, так зачем же задумываться над сегодняшним, ведь материальная оболочка явление временное.

Можно привести множество примеров , но я опишу лишь один. Это еще одно понимание кризисов и путей выхода из них. Возможно он во многом схож с предыдущими. Возможно это утопия, но это один из выходов.

В середине нашего века была написана Даниилом Андреевым - последователем Владимира Соловьева -  книга  "Роза Мира". Этот  философский  трактат был создан автором в политическом изоляторе, в тюрьме и является, по мнению критиков, одной из самых необычных книг ХХ века.  Д.Андреев пытается показать в "Розе Мира" пути предотвращения двух самых страшных зол в современном  мире  - мировых войн и всемирной тирании,  пути изменения общества во всечеловеческом братство. Он говорит,  что  в мире существует инстанция,  много лет претендующая на то,  чтобы стать единственной, неуклонной объеденительницей людей,  предотвращающей  от них опасность войны всех против всех,  опасность падения в хаос. Такая инстанция -государство. Со времен окончания родового строя, на всех исторических этапах,  государство являлось существенной  необходимостью. На горьком опыте человечество убеждается, что ни социально-экономические движения,  управляемые  голым  рассудком,  ни достижения науки сами по себе не в состоянии провести  человечество между тираниями и мировыми войнами. Наука превращается  в  послушную  служанку   политических деспотий, куда  более  послушную и надежную,  чем была церковь для феодальных владык. Трагедия, по словам Андреева, коренится в том, что научная деятельность с самого начала не была сопряжена с глубоко продуманным нравственным  воспитанием.  К  этой деятельности допускались  все,  независимо   от   уровня  их нравственного развития.  Неудивительно, что каждый успех науки  техники  обращается  теперь  одной стороной против подлинных интересов человечества. Таким образом, опыт истории подводит нас к пониманию того очевидного факта, что опасности будут предотвращены и социальная гармония  достигнута не путем развития науки и техники самих по себе, не переразвитием государственного начала, не приходом к власти пацифистских организаций социал-демократического типа - но установлением над Всемирно федерацией  государств некоей незапятнанной,  неподкупной, высокоавторитетной инстанции, инстанции  этической,   внегосударственной   и   надгосударственной, ибо  природа  государства внеэтична по своему существу. Эту инстанцию Андреев условно называет Лигой Преобразования сущности государства. Ее задачи: последовательное осуществление всеохватывающих  реформ, воспитание человека облагороженного образа,  замена принуждения  добровольностью, окриков внешнего закона голосом глубокой совести, - должны подготовить почву для создания Федерации государств. Путь ко  всемирному объединению в этом случае ляжет через лестницу различных ступеней международной солидарности,  через объединение и слияние региональных содружеств;  последней ступенью такой лестницы станет всемирный референдум. Для осуществления  такого  этического надгосударственного строя Д.Андреев видит необходимым создание  учения,  в  высшей степени мирообъемлющего - и нравственного,  и политического, и философского, и религиозного. То обстоятельство, что последнее крупное религиозное движение в человечестве - протестантская Реформация - имело место 400 лет назад,  а последняя религия мирового значения,  ислам, насчитывает уже 13  веков  своего  существования,  выдвигается иногда как аргумент в пользу мнения, что религиозная эра в человечестве завершилась. Более конкретная цель этого учения:  объединение  Земного  Шара  в федерацию государств с этической контролирующей инстанцией над нею, распространение материального достатка и высокого культурного уровня  на все население всех стран, воспитание поколений людей облагороженного образа, объединение церквей, превращение планеты в сад, а государств - в братство.В осуществлении этих идеалов Андреев  важную роль отводит искусству. Опыт последних веков и рост личности привели к тому, что  сознание  человека  ощущает  условность  и  тесноту любой догматики. Следовательно, сколь адогматичными ни были бы тезисы Розы Мира, сколь бы ни были  они проникнуты  духом религиозной динамики, но весьма многие затруднятся

принять  даже их.  Зато множества и множества откликнутся  на  ее зов,  если он  будет обращен  не  столько  к  интеллекту, сколько к сердцу, звуча в гениальных творениях слова, музыки, театра, архитектуры. Образы искусства оставляют больше свободы воображению, они предоставляют каждому толковать учение так, как это органичнее и понятнее именно для его индивидуальности. Андреев  подчеркивает, что  абсолютная  ценность личности заключена в том, что она содержит единородные с Богом  способности творчества и любви. И именно в этом я вижу заманчивость этой идеи. Книга Д. Андреева  пронизана надеждой на светлое будущее, на то, что наши внуки и правнуки будут свидетелями прихода Розы Мира  к  власти  надо  всей  землей.  Он

пишет:  " ...Вспомним всадников Апокалипсиса.  Лишь  последовательность всадников  в истории  не та,  что предсказал  провидец  на острове  Патмосе: первым промчался Черный - эра господства иерократии на феодальной основе. Теперь завершает свой путь всадник второй, Красный: каждый поймет, что таится за этим символом.  Ждем и уповаем на всадника Белого - Розу Мира, золотой век человечества! (см.1)"

Насколько же важно иметь мировоззрение ? Очень важно. Будь то человек в отдельности или общество в целом , мировоззрение иметь необходимо. Хотя это самое общее представление о нашем мире , без него общество и человек  будут находиться в вакууме  , в неопределенности .Не будет цели , а значит и существование будет бессмысленно .

Приведем примеры когда мировоззрение  формируется под влиянием знаний и опыта людей в различных сферах деятельности. Так, по праву говорят о мировоззрении ученых, инженеров, политических деятелей, чиновников. Обобщения жизненного опыта через деятельность педагогов, публицистов, писателей, представителей творческих профессий в различных видах искусства внедряются в общественное сознание, реально живут и функционируют в нем. Современная ситуация наглядно свидетельствует о том, что люди, составляющие цвет науки, культуры, глубоко и масштабно размышляющие о больших, жизненно важных проблемах, оказывают формирующее воздействие на общественное мировоззрение.

Возьмем к примеру христианское мировоззрение . Христиане , убежденные , что нет ничего начальнее Бога , что Бог-творец и повелитель , живут по законам Божьим , и мир представляют и создают по этим законам , то есть согласно святому писанию-Библии. Для них Библия-источник знания, их Учитель. В средние века , когда материализм еще не сложился , как практически общепринятое мировоззрение , в Европе главенствовало христианское мировоззрение. Над обществом стояла церковь и именно по ее законам оно и развивалось. Средневековые рыцари во имя Христа совершали подвиги и уходили в крестовые походы. Не даром их называли крестоносцы. Они несли на своих щитах святой крест-символ христианской веры и готовы были за него умереть , умереть за Бога. Настолько сильна была их вера. Святая инквизиция искореняла любые проявления ереси, тем самым не давая развиваться более прогрессивному материалистическому мировоззрению. Глава государства был практически полностью зависим от церкви и ее высокопоставленных служителей. Так что можно сказать, что в те времена христианское мировоззрение полностью определяло поведение человека и общества.

Мировоззренческие идеи, возникающие в процессе научного, художественного, политического и другого творчества, могут в определенной степени воздействовать и на мышление профессиональных философов. Яркий пример тому – огромное влияние творчества Л. Н. Толстого, Ф. М. Достоевского на отечественную и мировую философию.

Мировоззрение, выраженное в его обыденных, типовых, массовых, элементарных проявлениях, заключает в себе не только богатую «память веков», убедительный жизненный опыт, навыки, традиции, веру и сомнения, но и множество предрассудков. Такое миропонимание порой слабо защищено от ошибок, подвержено влиянию нездоровых настроений (националистических и других), современных («мифов» (например, вульгарно толкуемого равенства) и иных не вполне зрелых проявлений общественного сознания, не говоря уже о целенаправленном воздействии со стороны преследующих свои узкоэгоистические цели отдельных социальных групп. Не застрахованы от такого рода влияний и взгляды некоторых людей, профессионально занятых научным, литературным, инженерным и другим трудом. В любые времена человек пытается определить для себя что такое истина.

Проблема истинности  знания,  критерии истины издавна интересовала выдающиеся умы. Без решения для себя проблемы не обходилась и не обходится в настоящее время ни одна область знания,  будь она наукой опирающейся на аксиоматику, раз и навсегда данную, либо на непрерывно  изменяющееся и уточняющееся основание. Взгляды на данную проблему непрерывно  меняются.  Предлагались  и уточнялись  новые  концепции  понимания и познавания мира. Так или иначе, мир познается человеком и  трансформируется в зависимости от глубины и качества получаемых знаний. Здесь мы неизбежно сталкиваемся с вопросом: является наше знание о мире истинным,  соответствующим нашим выводам из весьма ограниченного  опыта?  Попытаемся взглянуть на человека и человечество с позиции возможности передачи знания друг  другу, возможности человека исследовать явление и делать выводы.  Под возможностью передавать знания мы понимаем некоторую совокупность элементарных  действий,  выражающих определенные мысли  передающим, интерпретация этих элементарных действий принимающим, и созданием у себя достаточно близких мыслей и образов с  передающим субъектом,  то есть общение субъектов возможно лишь в "человеческих" действиях, в понятиях "придуманных" человеком (ограниченных чувствами).  Интерпретация индивидуальных мыслей на "общечеловеческом" языке (устная речь, письменная  и  так  далее)  приводит  к  потере  и  неточности  ощущений. Таким образом, для понимания и осмысления мира и своего места в нем, человеку необходимо постоянное совершенствование, расширение и уточнение общественных терминов (имеется  в  виду не только научные термины,  но и искусство).  Итак, изначально человеком может исследоваться окружающий мир, но лишь "отраженный", интерпретированный в человеческом сознании,  в человеческих терминах и  понятиях.

Поэтому для расширения наших знаний о мире необходимо расширение,  углубление и уточнение терминов и  понятий, используемых человеком.  Сам процесс умственной деятельности  познается через такой же умозрительный процесс,  и в итоге  несет минимум информации о самом человеке.  Человечество  неоднократно предпринимало попытки научного исследования и  систематизации  вопросов возникновения новых понятий,  используя лишь "интуитивные" способности к постижению  нового.  Расширение  понятий возможно лишь в ходе исследований самого процесса их возникновения.  Чем отчетливей  человек будет видеть себя,  чем глубже будет познание законов мышления,  тем ярче и многообразнее будет казаться  окружающий мир.

Так что же такое истина как понятие? Истина -это наиболее адекватное понимание мира. Это наилучшее мировоззрение. Но единой для всех истины не бывает, как не бывает и единого мировоззрения. Например, научная истина-это научная картина мира, которая постоянно меняется, но единой остается ее материальная сущность, основа.

Но познать истину довольно трудно и во многом это зависит от того к какому источнику познания обратиться. Если обратится к научному источнику, мы получим научную истину. Если к христианскому, то христианскую. К рациональному источнику познания - рациональную истину. А если к теософскому, то естественно мы получаем теософскую. Так же если мы  обратимся к любому другому источнику познания. Ну к примеру мусульманскому. Ведь нельзя утверждать, что источников только четыре. Их великое множество. Просто мы выбираем для рассмотрения только четыре.

Например Аристотель считал, чтобы знание  было  истинным,  оно  не только должно быть понятием о предмете.  Кроме того, самим  предметом  познания может быть не преходящее,  не изменчивое, не текущее бытие,  но только бытие непреходящее, пребывающее.  Такое познание возможно, хотя отдельные предметы,  в которых только и существует непреходящая  сущность, всегда только предметы преходящие, текучие. И такое познание может быть только познанием "формы". Эта форма каждого предмета вечна:  она не возникает и не погибает. У Аристотеля истина рассматривается как высшая форма бытия.  Человек,  постигая истину,  приближается к совершенному бытию. Но на этом пути много трудностей. «Исследовать истину в одном отношении трудно,  в другом легко. Это видно из того, что никто не в состоянии достичь ее надлежащим образом, но не каждый терпит полную неудачу, а каждый говорит что-то поодиночке, правда, ничего или мало добавляет к истине, но, когда всё это складывается, получается заметная величина. ...Верно также  и то,  что философия называется знанием об истине.  В самом деле, цель умозрительного знания - истина, а цель знания, касающегося деятельности - дело: ведь люди деятельные даже тогда,  когда они рассматривают вещи, каковы они, исследуют не вещи, а вещь в её отношении к чему-то и в настоящее время.  Но мы не знаем истины, не зная причины(см.2).»

Христианство (от греческого слова  christos - "помазанник", "Мессия") зародилось как одна из сект  иудаизма в I в. н. э. в Палестине. Это изначальное родство с иудаизмом  - чрезвычайно важное для понимания корней христианской религии - проявляется и в том, что первая часть Библии, Ветхий завет, - священная книга как иудеев, так и христиан(вторая часть Библии, Новый завет, признается только христианами и является для них  главнейшей). Распространяясь в среде евреев Палестины и Средиземноморья, христианство уже в первые десятилетия своего существования завоевывало приверженцев и среди других народов.

Возникновение и распространение христианства пришлось на период глубокого кризиса античной цивилизации упадка ее основных ценностей. Христианское учение привлекало многих, разочаровавшихся в римском общественном устройстве. Оно предлагало своим приверженцам путь внутреннего спасения: уход от испорченного, греховного мира в себя, внутрь собственной личности, грубым плотским удовольствиям противопоставляется строгий аскетизм, а высокомерию и тщеславию "сильных мира сего" - сознательное смирение и покорность, которые будут вознаграждены после наступления Царства Божьего на земле. В христианстве именно Библию принято считать источником познания.

Исторически он был первым. Библия-это святое писание, начало которой было положено Моисеем. Бог поведал ему десять заповедей с тем, чтобы Моисей донес их до людей. Но  в виде книги эти божьи заветы появились гораздо позже.  Как известно Библия была написана со слов пророков людей, слышавших глас Божий. Это было для них откровение. Но то, что это  откровение было лишь для узкого круга людей и то, что священное писание было изложено людьми, хоть и со слов Божьих,  дает нам основания сомневаться в истинности этого источника. Но для христиан этот источник незыблем. Обсуждение истинности Библии- это для них святотатство.

Религиозный источник познания основывается на религиозном опыте религиозных личных переживаниях, действиях, происшедших с конкретным человеком либо группой людей, их религиозных чудес. Этот опыт не передается никому другому, так как не может быть повторен в других условиях. Самое великое чудо это конечно же Воскресение Иисуса Христа. Откровение Господне это тоже громадный религиозный опыт для пророков, кому дано было Слово Божье. Это могучий источник, но он субъективен так как ограничен определенным кругом людей, избранных Богом. Я лично не встречался напрямую с религиозным опытом и могу судить о нем лишь со слов Библии и людей приверженных Христианству. В Теософии источник познания содержится в теософских трудах Е.П.Блаватской и Рерих (эклектическое соединение мистики буддизма и других восточных учений с элементами оккультизма и неортодоксального христианства). Работа и исследования , проведенные ими конечно грандиозны и являются для теософов своего рода Библией . Тот факт , что описанное в томах Блаватской было как бы продиктовано ей голосом свыше , причем в довольно-таки короткий срок, дает конечно почву для размышлений . Это-истина для теософов и с этим нельзя не согласиться. Как любое учение оно имеет право на существование. Но оно очень загадочно и необъяснимо, значит непонятно и я считаю утопично.

Исторически научный источник познания возник из человеческих противоречий. Человек чувствовал неудовлетворение от той идеи, которую ему навязывала религия. Он стремился сам познать мир. Он хотел сам объяснить те процессы и явления, которые происходили вокруг него. И это вполне естественно. Человек всегда стремится к познанию. Ему требуется самому соприкоснуться с миром. Узнать, как он устроен.

  В тоже время появляется и идея автономии разума. Ее фундамент закладывает Фома Аквинат (Аквинский). Идея состоит в том, что разум человеческий независимо не от чего сам может познавать. Путь познания - человеческий разум. Разум полностью отделяется от религии. В дальнейшем идея автономии разума проявляется в рациональном мышлении.

**Краткая биография Иммануила Канта**

Иммануил Кант  родился в Прусском королевстве в 1724 году,  в городе Кенигсберге,  в семье мастерового -  мастера  седельного цеха. Окончил  гимназию и Кенигсбергский университет.  Поначалу работал домашним  учителем.  С  1755  года  преподавал  в Кенигсбергском университете  и лишь в 46 лет / в 1770 году/ получил профессорскую кафедру логики и метафизики /был деканом  факультета и дважды избирался ректором университета/. В ходе семилетней войны Кенигсберг был занят русскими войсками, а  в  1794  году Иммануил Кант избирается членом Российской академии. Хотя книги Канта стали публиковаться в 70-е годы, широкую известность он получил лишь в последнее десятилетие  XVIII  века. Чувствуя, что начал дряхлеть, Кант оставляет преподавательскую деятельность, но продолжает свои философские исследования. В 1804 году Кант умер.  Он похоронен в Кенигсберге /Калининграде/ на Острове Канта.

                                                                                 Самый главный  предмет в  мире -

                                                                                 это  человек,  ибо он для себя -

                                                                                 своя последняя цель. Право чело-

                                                                                 века должно считаться священным.

**И. Кант.**

В работах Канта "критического периода" проблемы теории   познания, этики и вопросы о целесообразности в природе были  рассмотрены как взаимосвязанные и взаимообусловленные.

Это прежде всего, относится к постановке теоретико - познавательных проблем, нашедших свое завершение, согласно кантовской концепции, в эстетике.

 В анализе процесса познания Кант особо выделил понятийное мышление  ("мышление есть познание через понятия"),  указывая,  что,  помимо созерцания,  существует лишь  один способ познания, а именно познание через понятия, не интуитивное,  а дискурсивное.  В "Критике Чистого  разума"  на вопрос о том, что такое истина, Кант ответил следующим образом:  истина возможна лишь в форме предмета, то есть как соответствие  рассудка (самой формы всеобщности и необходимости) и  чувства  (эмпирического  многообразия  ощущений, возникающих  в  априорных  формах времени и пространства).

Предметность понималась, как правило,  расположение ощущений в пространстве и во времени, которое заключает в себе применение чистого рассудка (категорий) и с  помощью которого субъективные  соединения восприятий получают объективный и всеобщий характер". (См. [4], стр. 50-51)

Кант различал и обособлял созерцание и рассудок, отводя каждому определенную роль в познавательном процессе. Однако он постоянно подчеркивал их взаимосвязь: "Без чувственности ни один предмет не был бы нам дан, а без рассудка ни один нельзя было бы мыслить.  Мысли без содержания  пусты, созерцания  без  понятий слепы.  Поэтому в одинаковой мере необходимо свои познания делать чувственными (то есть присоединять  к ним в созерцании предмет),  а свои созерцания постигать рассудком, то есть подводить их под понятия. Эти две  способности  не  могут  выполнять функции друг друга.

Рассудок ничего не может созерцать,  а чувства  ничего  не могут  мыслить.  Только  из соединения их может возникнуть знание". (См. [3],т.3, стр. 154-155)

В работах  Канта  делается попытка взглянуть на процесс познания не извне,  а изнутри человека. Показывается ограниченность способности человеческого познания.

"Все то,  что противоречит законам рассудка и разума,  невозможно  при всех случаях;  однако с тем,  что,  будучи предметом чистого разума,  не подчиняется  только  законам созерцательного  познания,  дело  обстоит иначе.  Ведь это   расхождение между чувственной и  рассудочной  способностью   указывает  только  на  то,  что ум часто не может выразить конкретно и  превратить  в созерцание те абстрактные идеи, которые он получил от рассудка. Но эта субъективная трудность,  как это нередко бывает,  ошибочно кажется каким-то объективным противоречием и легко вводит в заблуждение людей неосмотрительных, заставляя их принимать границы человеческого ума за пределы,  в которых содержится сама  сущность вещей". (См. [3],т.3, стр. 310-312)

Философия, изучавшая  знание  в  существовавших в науке того времени образцах,  пришла по  крайней  мере,  к  двум   сформировавшимся позициям. Всегдашняя незавершенность опыта приводила рационалистов к выводу,  что только разум  может   сообщить знанию всеобщность и необходимость. А потому знание производится разумом.  Эмпиризм,  напротив,  не  менее  убедительно  доказал,  что без чувств,  без ответа никакое   знание возникнуть не может и, следовательно, знание - продукт опыта.  Наверное, можно согласиться с Н.К.Вахтоминым, (см. [5], стр. 27-29) утверждающим следующее: "Принимая во внимание эти взгляды, Кант стал рассуждать следующим образом.  Он принял мысль, что опыт страдает незавершенностью.

Совершенство знанию сообщает разум, приписывающий объектам то,  что он берет из самого себя.  Разум в широком  смысле слова означает самодеятельность субъекта, включающую в себя как априорные формы рассудка (категории), так и априорные  идеи,  производимые  разумом уже в узком смысле этого слова. Априорные формы чувственного созерцания и рассудка, отличающиеся от опыта,  сообщают достоверность знанию, получаемому в опыте".

Это новая  позиция по сравнению со взглядами как рационалистов, так и эмпириков. Итак, если предшественники Канта  проблему  происхождения знания ставили в форме дилеммы (знание- продукт опыта, и знание производится разумом), то Кант решал ее так: научное знание возникает благодаря опыту посредством априорных форм созерцания и рассудка.

Наряду с конкретно-научным знанием необходимо было объяснить своеобразие философского  знания.  Такая задача не   ставилась предшественниками Канта.  Кант предложил следующее:  философское знание выходит за пределы опыта,  если в ответе даны явления, составляющие содержание конкретно-научного знания, то философское знание относится к вещам самим по себе,  таким,  как душа,  свобода, бог. Это знание, покидающее сферу опыта, не может претендовать на достоверность. Оно-предмет веры и необходимо лишь для практической деятельности.  В  отношении к вещам самим по себе Кант усматривал своеобразие философского знания.  А так  как  это знание не может претендовать на достоверность,  то философия,  как отрасль знания,  нуждается в преобразовании. Она не может быть наукой о бытии,  а должна быть наукой о познании,  о границах разума,  о его способности к априорному познанию.

В отличии  от  предшественников,  Кант полагает априорность не только деятельности интеллекта, но и чувств. Это априорное созерцание. С помощью априорного созерцания познаются только явления,  но не вещи сами по себе.  "Вещь  в   себе"  остается непознанной нами,  хотя она сама по себе и действительна.  К мышлению о вещах самих по себе разум побуждает незавершенность опыта. В пределах опыта знание может расширяться до бесконечности.  Но сколько  бы  оно  не  расширялось,  мы  никогда не познаем вещи сами по себе.  В   этом отношении опыт несовершенен."

По мнению Н.К. Вахтомина,  Кант различает следующие виды знания:

1)  происшедшие из опыта,

2)  происшедшее из общего правила, которое когда-то было заимствовано из опыта. Последние являются априорными,  чистыми знаниями. "Из априорных знаний – пояснял Кант -,  чистыми называются те знания,  к  которым совершенно не примешивается ничто эмпирическое".

Для общей Кантовской логики характерно то,  что она ничего не заимствует из психологии.  Законы общей логики являются,  по Канту, отрицательными, или формальными, критериями истинны.  Поскольку общая логика дает формальную истинность, Кант называет ее аналитикой.

Но у Канта есть и другая,  а именно  трансцендентальная логика.  Характерные  особенности  кантовской трансцендентальной логики сводится к следующему:

1) Если общая логика абстрагируется от вопроса о происхождения знания и рассматривает только логическую  форму в отношении знаний друг к другу,  то есть форму мышления вообще,  то трансцендентальная логика должна также  исследовать происхождение наших знаний о предметах.

2) Отдел трансцендентальной логики, называемой аналитикой, является, как говорит Кант, "логикой истины".

3) Одной из задач  трансцендентальной  логики  являются объединение формы и "материи",  то есть содержание знания.

В основу  трансцендентальной  логики  Кант кладет "идею науки о чистом знании,  происходящем из рассудка и разума, о знании,  посредством которого предметы мыслятся вполне a priori.  Такая наука,  определяющая происхождение, объем и объективное  значение  подобных знаний,  должна называться трансцендентальной логикой, потому что она имеет дело исключительно с законами рассудка и разума,  но лишь постольку,  поскольку они a priori относятся к предметам, в отличие  от  общей логики,  которая имеет дело с эмпирическими знаниями, и с чистыми знаниями разума без различия". (См. [3],т.1, стр. 212-213)

Кант предпринял  попытку создать новую логику,  существенным образом отличающуюся от старой,  формальной логики. Трансцендентальная логика есть, по его замыслу, логика истины, логика единства содержания и формы, логика, исследующая происхождение знания.

Трансцендентальная логика имеет своей  задачей доказать непознаваемость вещей в себе,  а следовательно, и недостижимость объективной истинны. Для понимания предмета,  задач, и значения науки логики необходимо решить вопрос о правильности и истинности  мышления. Для решения этого вопроса надо обратится к кантовской теории истины.  Вопрос об истине Кант ставит во введении к разделу "Трансцендентальная логика" "Критика чистого разума" (см.  [3],т.3). "Что есть истина? - вот старый известный вопрос,  которым старались поставить в тупик философов и привести их к жалкому  логическому  кругу,  или  к признанию их неведения, а следовательно, и тщетности логики,  - пишет Кант.  - Номинальное определение истины, согласно  которому она есть соответствие знания с его предметом, здесь допускается и предполагается заранее". (См. [3],  т.3, стр. 64)

Однако подобное  определение  отнюдь  не означает того, что Кант принимал теорию отражения, которая определяет истину, как правильное отражение объективной действительности,  как соответствие знаний объекту,  существующему вне и независимо от познающего субъекта.  В "Логике" Кант писал: "Истинность,  говорят, состоит в согласии знания с предметом.  Следовательно,  в силу одного этого словообьяснения, мое знание,  чтобы иметь значение истинного,  должно  быть согласным с объектом.  Но сравнивать объект с моим знанием я могу лишь благодаря тому,  что я познаю первый. Следовательно,  мое знание должно подтверждать само себя, а этого еще далеко не достаточно для истинности. Ведь так как объект находится вне меня,  а знание во мне, то я могу судить лишь о том:  согласно ли мое знание об объекте с моим  же знанием об объекте". (См. [3],т.1, стр. 42-43)

Отстаивая свои взгляды на истинность мышления, Кант ставит  следующие вопросы:

1) существует ли всеобщий материальный критерий истинности?

2) существует ли формальный всеобщий  критерий  истинности?

На первый вопрос Кант дает отрицательный ответ, на второй - положительный. С его точки зрения, всеобщего материального критерия быть не может, ибо само существование такого критерия он считает противоречивым. Обосновывая это утверждение, Кант пишет в "Критике чистого разума": "Если истина состоит в согласии познания  с  предметом,  то посредством нее этот предмет должен быть отличен от других предметов;  в  самом  деле,  знание заключает в себе ложь, если оно не согласуется с тем предметом, к которому относится, хотя бы оно и содержало в себе что-либо такое,  что могло бы иметь значение для других предметов. Между тем всеобщим критерием истины мог бы быть лишь  такой  критерий,  который  имел бы значение для всех знаний, без различия их предметов. Но так как в таком случае мы отвлекаемся от всякого содержания знания (отношения его к объекту),  между тем как истина заключается именно в этом содержании, то отсюда ясно, что совершенно невозможно и нелепо требовать признака  истинности  этого  содержания знания и что достаточный и в то же время всеобщий критерий истины не может быть дан.  Так как выше мы назвали уже содержание  знания материей,  то мы можем выразить эту мысль следующим образом: требовать всеобщего критерия истинности знания со стороны его материи нельзя, так как эти требования противоречивы". (См. [3],т.3, стр. 285-286)

Отвергая всеобщий  материальный  критерий истины,  Кант, считал возможным  существование  частичного  материального критерия  истины,  понимая под "материальным" и "материей" не действительную материю,  как объективную реальность,  а  состояние сознания.  Этот критерий для Канта состоит в соответствии знания "материи",  то есть ощущениям и восприятиям,  и  поскольку  последние  не могут характеризоваться свойством всеобщности,  то и "материальный" критерий может быть лишь частичным.

Отвергая объективную истину,  Кант пытается  обосновать истину формальную.  По этому поводу Кант указывает в "Критике чистого разума": "Что же касается познания со стороны одной  лишь  его формы (оставляя в стороне всякое содержание), то ясно, что логика, поскольку она излагает всеобщие и необходимые правила рассудка, дает критерий истины именно в этих правилах.  То,  что противоречит им, есть ложь, так как  рассудок  при этом противоречит общим правилам мышления,  то есть самому себе.  Однако эти  критерии  касаются только формы истины, то есть мышления вообще, и потому недостаточны, хотя и вполне правильны. В самом деле, знание, вполне сообразное с логическою формою, то есть не противоречащее себе,  тем не менее может противоречить  предмету. Итак,  чисто  логический критерий истины,  именно согласие знания со формальными всеобщими законами рассудка и разума есть,  правда, condito sine que non, то есть отрицательное условие всякой истины,  но дальше этого  логика  не  может дать никакого признака,  чтобы открыть заблуждение, касающееся не формы, а содержания". (См. [3],т.3, стр. 327-328)

Таким образом,  Кант делает  следующий  за  Аристотелем шаг. В  его  учении  достаточно  убедительно  показывается "субъективный характер истины. Поэтому невозможен всеобщий критерий истины.  Познание мира осуществляется разумом человека на основе априорных форм рассудка. Процесс постижения истины должен идти по пути исследования законов разума.

Так что же такое априорные знания? Уже начиная с Галелео Галелея начинается эксперимент в науке. Объект научного эксперимента изучается прежде всего, на основе опыта. Наука изучает мир явлений феноменальный мир опять таки на основе опыта. Но наука допустила истину. Мир материален, Бога нет и опыту предшествуют априорные знания-знания до опыта. То есть имея этот постулат мы можем проводить любой опыт (эксперимент) основываясь еще и на том что мир представляет собой полностью закрытый объект. Из всего выше сказанного следует, что наука дает нам чрезвычайно правдивые сведения, но при условии принятия нами вышеуказанного постулата.

Из этого можно сделать очень простой вывод: в науке никогда не может быть возможен чистый опыт.

Рассмотрим далее структуру научного знания что даст нам возможность еще раз оценить научный источник познания.

Итак основой, ФУНДАМЕНТОМ науки, как уже говорилось, являются априорные знания. Здесь же введены два постулата.

    1) Мир материален.

    2)Мир закрытый, изолированный.

Далее мы наблюдаем ТЕЛО науки то есть сами научные факты, вытекающие из научного опыта.     И верхушкой этого айсберга является НАУЧНАЯ КАРТИНА МИРА.

Как источник познания научный источник очень интересен и довольно-таки правдив, но его основа очень здорово раскачивает все здание науки.

Наука - сфера человеческой деятельности, направленной на выявление прежде всего закономерного в существовании и развитии объектов, явлений, процессов (или каких-то их сторон).  Современная наука - это сложноорганизованная система.

Смена научных картин мира  возникает при обнаружении явлений,  которые не  удается объяснить в рамках  существующих научных взглядов (или тогда, когда не обнаруживается явление, предсказываемое теорией). Тогда и появляется необходимость в коренном пересмотре.

Знание  закона (т.е. того,  против чего природа  не возражает), - это, напомним, предпосылка целенаправленной деятельности человека, важнейший элемент научного предвидения теории,  в радикальном изменении не только содержания знания,  но и стиля научного мышления. Осознать несостоятельность фундаментальной теории,  еще недавно казавшейся  вполне надежной,  нелегко.  Но еще сложнее другое.  Ведь если прежняя теория  функционировала как теория, то она, значит, что-то действительно объясняла, т.е. содержала элементы  объективной истины.  И эти элементы должны быть выявлены, иначе дальнейшее развитие теории будет невозможным.

Поэтому смена научной картины мира имеет две стороны:  разрушение прежней научной картины мира,  связанных с нею  стереотипов мышления (путем обнаружения ошибочных идей) и  на этой основе - формирование нового знания,  точнее отражающего объективную реальность. Здесь-то и возникают идейные драматические коллизии.  Ведь расставаться с привычными взглядами очень непросто... А когда необходимость этого становится достаточно очевидной, то велик соблазн просто отбросить прежнюю концепцию как неудачную.

Поэтому смена научных картин мира, связанная с коренной ломкой прежних и формированием  новых представлений о тех или иных областях действительности - закономерный этап в развитии научного познания. В итоге происходит смена научной картины мира, представляющей собой результат обобщения и синтеза знания в различных областях науки. Эта картина мира (базирующаяся на философской картине мира как его целостной и наиболее общей модели) складывается под преимущественным влиянием наиболее развитой ("ведущей") науки - "лидера".  Длительное время таковым была  физика (сегодня разделяющая  эту роль с рядом других наук), с достижениями которой связаны механическая (Ньютон (две позиции:1-деизм-религиозно-философфская доктрина, которая признает бога как мировой разум, сконструировавший целесообразную «машину» природы и давший ей законы и движение, но отвергает дальнейшее вмешательство бога в самодвижение природы и не допускает иных путей к познаванию бога, кроме разума;,2-теизм-религиозное мировоззрение, исходящее из понимания бога как абсолютной личности, пребывающей вне мира, свободно создавшей его и действующей в нем., тепловая (полное отрицание бога), квантово-релятивистская (позволила понять многие свойства твердых тел, объяснить явления сверхпроводимости, ферромагнетизма, сверхтекучести, лежит в основе ядерной энергетики, познать законы  механического движения тел при скоростях, сравнимых со скоростью света (основана на теории относительности)) картины мира. Сейчас это синергетическая картина мира (synergetikos-совместный, согласованно действующий), включающая в себя область научных исследований, цель которых выявление общих закономерностей процессов самоорганизации в открытых системах, приводящих иногда к возникновению в них новых структур. Последние могут возникать в системах, находящихся в существенно неравновесных условиях (излучение лазера, возникновение спиральных галактик). Далее это может быть модель Бога Шивы - картина неопределенного мира.

Ранее мы  уже затрагивали идею Фомы Аквинтского об автономии разума. Именно с нее и начинается рациональное мышление. Именно туда уходят корни рационального источника познания. Ведь принцип рационализма выражается буквально одной фразой: «Я  САМ». В этом и есть рациональная истина, предпосылки которой обозначились еще в самом начале возникновения христианства. В то время это была лишь группа мыслителей - гностиков, среди которых Василик, Феодот и другие умы, пытавшиеся в то время вырвать разум из под гнета религии. Но если брать человеческий разум отдельно от науки, без какого-либо фундамента, основываясь на чистом разуме, то можно легко увидеть весь утопизм, необъективность рационализма. Ведь не имея под собой мощной основы человеческий разум, отрицая все, включая науку и религию, и признавая лишь себя самого способен заблуждаться, создавать утопии, иногда, правда, граничащие с гениальностью. Если взять математику, то она есть ничто иное, как гениальная мысль, основанная лишь на разуме человека. И иногда нельзя понять что есть гениальность, а что есть утопия. Настолько мала грань между ними. Выслушивая философов, придерживающихся рационального мышления очень трудно определить, гениальный это человек или просто страдающий психическим расстройством. Рационалист может придумать любую теорию, сколь невероятна она бы ни была, и она будет иметь право существования так как основывается на его умозаключениях, его разуме и соответственно личном представлении, независимо от остального мира. Основываясь на вышеизложенном мы можем утверждать, что рациональный источник познания дает лишь субъективную истину, довольно таки далекую от настоящей ИСТИНЫ.

Так как же искать ИСТИНУ? Как было сказано выше многие великие умы пытались определить для себя критерий истины. Кант, Аристотель определяли  истину по-разному. Но истина познается лишь в сравнении и глубоком анализе исторически полученных знаний. И вкратце  проанализировав данный материал, можно выделить истину для каждой из рассматриваемых в обществе тенденций. Наш метод поиска истины состоит в том, что за основу анализа мы берем науку. Далее мы размышляем над материалом с трех мировоззренческих позиций: материалистической, христианской и теософской (правда в некоторой степени мы затрагиваем и идею рационализма). И в итоге делаем свой вывод.

Научная истина-это есть научная картина мира, которая, правда, постоянно меняется в зависимости от развития науки. Она применима лишь к науке и не распространяется ни на какое другое мировоззрение.

Христианская истина была высказана Христом 2000 лет назад и до сих пор не изменилась. Ее основа - религиозный источник познания. Единство Бога. Начальность Бога. Бог управляет миром. Все от Бога. Бог создатель и единовластный владыка.

Теософская истина - запутанная модель мироздания. Истина в теософском учении. Оно непоколебимо и не выносится на обсуждение. Существование неких богов (махатмы- полу люди, полу пророки), управляющих миром.

Рациональная истина состоит в автономии разума и не дает объективности, так как свойство человеческого разума создавать утопии, заблуждаться.

Я же считаю, что научная истина наиболее приемлемая для понятия ИСТИНЫ, так как имеет под собой научные факты, обоснованные экспериментом. И естественно, исходя из этого, свое мировоззрение я определяю, как материалистическое, но с некоторой долей сомнения относительно корней(фундамента) научной истины и материалистического мировоззрения.
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