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**Нравственность и мораль**

"Неоспоримо, что вся людская нравственность зависит от решения вопроса - бессмертна душа или нет".

Блез Паскаль.

Еще Сократ осознал, что не меньший мировоззренческий интерес, нежели устройство Вселенной, вызывают вопросы морали и нравственности. И именно в силу важности этих вопросов они не могут быть обойденными в мировоззрении человека. На мораль и нравственность также не существует единой точки зрения, разногласия затрагивают как их происхождение, так и изменения принципов нравственности в процессе исторического развития человечества.

Все опять-таки непременно сводится к проблеме выбора веры - веры в Бога или веры в его отсутствие. В приложении к теме нравственности предстоит вернуться к вопросу, каким образом возник человек, какого происхождение его разума и врожденной нравственности (морального чувства) и есть ли она, эта врожденная нравственность?

Атеистическое мировоззрение дает следующие ответы на эти вопросы: человек лишен души и духа, он возник случайно, его разум и способность к мышлению возникли в результате самопроизвольных эволюционных процессов, лишенных конечной цели. Нравственные принципы вырабатываются людьми как результат их социального взаимодействия между членами общества. Жизнь бессмысленна и цели в жизни человек определяет себе сам. Смерть - абсолютное прекращение существования.

Иные ответы следуют из христианского мировоззрения - человек создан Богом по Его образу и подобию. Моральное чувство дано человеку Творцом, а нравственные законы открыты в Божественном откровении. Цель человеческой жизни в спасении души. Смертно лишь тело человека, человеческие души предстают перед Богом на Страшном Суде и в соответствии с Земной жизнью оказываются в вечном общении с Богом на небесах, либо за грехи земной жизни обрекаются на вечные муки в аду.

Остановимся подробнее на вопросах христианской нравственности. Христианская нравственность опирается на моральные предписания, открытые Богом Моисею в 10 заповедях, проповедях Иисуса Христа, наставлениях его Апостолов и Святых отцов церкви. Догмат веры, 10 заповедей, христианские добродетели и смертные грехи понятны каждому православному христианину, о них в той или иной степени знают или слышали представители других конфессий и даже атеисты. Но чем более люди утверждаются в своей самодостаточности, тем далее отодвигают они вопросы нравственности, считая их не самыми важными и не желая тратить на них свое «драгоценное» время.

**Десять заповедей Закона Божия**

1. Я – Господь Бог твой; и не должны быть у тебя другие боги кроме меня.

Грехи против первой заповеди: безбожие, многобожие, неверие, ересь, раскол, богоотступничество, отчаяние, волшебство суеверие, леность (в молитве), любовь к твари (больше, нежели к Богу), человекоугодие, человеконадеяние.

2. Не сотвори себе кумира и всякого подобия того, что на небе, вверху, и что на земле, внизу, и что в водах под землею: не поклоняйся им и не служи им.

К идолопоклонству относится и служение греховным страстям: любостяжание, чревоугодие, гордость, тщеславие.

3. Не приемли имени Господа Бога всуе.

Третья заповедь запрещает легкомысленное употребление клятвы в разговорах (божба), богохульство, кощунство, нарушение обетов, данных Богу, клятвопреступления и ложной клятвы именем Божьим.

4. Помни день субботний, чтобы святить его: шесть дней работай и делай, в продолжение их все дела твои, а день седьмой – день покоя посвяти Богу своему.

Нарушают четвертую заповедь те, кто не работает в шесть будничных дней, так и те, кто трудится или предается разгулу и пьянству в воскресные или праздничные дни.

5. Почитай отца своего и матерь свою, да благо тебе будет и долголетен будешь на земле.

6. Не убий.

7. Не прелюбодействуй.

8. Не укради.

9. Не произноси на другого ложного свидетельства.

10. Не пожелай жены ближнего твоего, не желай дома ближнего твоего, ни раба его, ни рабыни его, ни вола его, ни осла его, ни скота его, ни всего того, что есть у ближнего твоего.

Три добродетели:

Вера, надежда, любовь

Семь смертных грехов:

1. Гордость.

2. Сребролюбие.

3. Блуд.

4. Гнев.

5. Чревоугодие.

6. Зависть.

7. Уныние.

Христианская нравственность не вызывают чувства внутреннего протеста, так как Бог Творец записал моральные нормы в наших сердцах и наделил людей чувством стыда и совестью. Природа врожденного чувства справедливости, свободы, добра и зла - в творении человека по образу и подобию Божьему. В Законе Божьем читаем: «Вера в Бога есть основное свойство души человека. Душа дана человеку от Бога: она есть как бы искра и отражение в человеке самого Божества. Происходя от Бога, имея в Нем родственное себе существо, душа сама собой, по своей воле, обращается к Богу, ищет Его («Жаждет душа моя к Богу крепкому, живому» Псал. 41, 2-3). Подобно тому, как глаза обращаются к свету и устроены для того, чтобы видеть свет, так и душа человека стремится к Богу, имеет нужду в общении с Ним и только в Боге находить покой и радость (счастье). Цветок тянется к солнцу оттого, что от солнца он получает свет и теплоту, без чего он не может жить и расти. Подобно этому постоянное, ничем не преодолимое, тяготение человека к Богу происходит оттого, что только в Боге наша душа может найти все то, что ей необходимо для правильной и Здоровой жизни.

Потому все народы во все времена веровали в Бога и возносили Ему молитвы, хотя часто заблуждались, но никогда не теряли веру в Божество, т. е., всегда имели религию. (Религией называется духовный союз человека с Божеством).

Следует отметить, что нравственность и мораль даны нам свыше не на уровне инстинктивной программы, элементы такой нравственности можно найти и у животных. Каждый человек обладает свободой воли блюсти или не блюсти нравственные законы.

Если происхождение христианской нравственности восходит к Богу, что и определяет ее неизменность и устойчивость во все времена, то атеистические системы нравственности - суть плод человеческого разума и по вполне определенным причинам особого доверия не вызывают – ведь все неразрешимые сегодняшние проблемы (экономические, политические, экологические, нравственные) также являются плодами «могущества человеческого разума».

Существует несколько атеистических систем нравственности, причем зачастую общим моментом в этих системах является лишь атеизм, а нормы нравственности и подход к ней в концепциях светского гуманизма, социал-дарвинизма, марксизма-ленинизма и социальной биологии существенно различаются. Всем этим системам в первую очередь свойственно желание отвергнуть христианскую нравственность, причем поводы для этого находятся разные. Не следует забывать и то, что умы большинства людей не отягощены анализом систем нравственности и в них торжествует стихийная бытовая мораль.

Яркими примерами возражений против христианской нравственности служат следующие тезисы:

1. Указания, исходящие от Бога, унижают человеческое достоинство.

2. Вера в Бога поощряет угнетение пролетариата.

3. Соблюдение правил и норм христианской морали мешает радоваться жизни.

Особое место занимает протест против 7-ой заповеди: так во II гуманистическом манифесте говорится «... Люди должны проявлять свои сексуальные наклонности и следовать тому стилю жизни, который им нравится... Многие виды сексуального познания не должны считаться злом». Изумление вызывает сам термин гуманистов «сексуальное познание».

Истоки гуманизма как мировоззренческой философской системы теряются в далеком прошлом, поскольку сама его идея стара как мир, но содержание гуманизма не оставалось неизменным. Гуманизм представляет собой систему взглядов, утверждающих ценность и достоинство каждой личности, что само по себе, безусловно, правильно. Однако, начиная с момента зарождения современного гуманизма в эпоху Возрождения, и по сей день, существуют два его типа. Первый - теистический, ядром которого является вера в Бога, второй - светский гуманизм, или гуманизм антропоцентрический, а попросту говоря, атеистический. Светский гуманизм распространился в эпоху Просвещения во Франции, укрепился в XIX веке на благодатной почве дарвиновского эволюционизма и расцвел пышным цветом в веке ХХ и с его идеями о правах человека и обществом свободных потребителей. Ныне светский гуманизм – преобладающее в сознании людей мировоззрение, пропагандируемое такими влиятельными организациями как ООН и ЮНЕСКО.

Эпоха Просвещения во Франции традиционно оценивается как важный прогрессивный этап в развитии европейской цивилизации, с чем нелегко безоговорочно согласиться, если вспомнить, какие политические события сопутствовали и последовали за распространением гуманистических атеистических идей. Великая Французская Революция 1789 г., а по существу масонская революция разума, в мгновение ока перевела Францию от христианства (большинство население Франции – католики, хотя доля протестантов – гугенотов также достаточно велика) к атеизму, а затем и к языческому поклонению «идолам революции». Спустя два века можно оценить последствия Великой Французской революции - бесчисленные политические потрясения, реки крови и деградация нации. Совсем скоро от ее идеалов - свободы, равенства, братства, не осталось и следа (братства, собственно, не было ни во времена революции, ни в какие-либо еще). Причина, по которой стал возможен такой ход истории, лежит в отказе от христианской нравственности.

Гуманистическая нравственность во многом восходит к идеям и образу жизни французского мыслителя Ж.-Ж. Руссо. Жан Жак Руссо (1712-1778) родился в семье протестантов, был обращен в Римско-католическую церковь, а затем полностью отверг христианство. Руссо подверг сомнению христианский образ жизни, в своих сочинениях он взывал к возвращению к природе и простоте, пытался реформировать педагогику, сводя ее исключительно к чувственному развитию. Педагогические опусы Руссо о неблагоприятном влиянии общества на воспитание мало гармонировали с его личным опытом - пять его внебрачных детей были отправлены на воспитание в приют.

Руссо принадлежит и идея «общественного договора», нашедшая свое отражение в одноименном трактате (1762 г.), который содержал светскую теорию управления обществом, основанную не на ниспосланных Богом законах, а на «воле народа». Идеи Руссо легли в основу двух важнейших государственных документов того времени: Французской Революции 1789 г. (Декларация прав человека и гражданина) и объявления независимости Северо-Американских Соединенных Штатов (Декларация независимости 4 июля 1776 г.). Недаром статуя свободы - дар французских масонов своим американским собратьям на 100-летий юбилей Декларации Независимости.

С этих времен определилась позиция светского гуманизма в вопросах нравственности: моральные нормы и права даны человеку не Богом, а обществом. Взгляд современного гуманиста хорошо выражен в высказывании А. Эйнштейна: "Я верю в Бога Спинозы, который открывается в упорядоченной гармонии всего сущего, а не в Бога, который сам заботится о судьбах и делах людей". Согласно этому взгляду Бог оставляет человека без правил поведения, неподотчетным никому, при необходимости самому управлять миром.

Часть гуманистов придерживается этического релятивизма, или ситуационной этики, в которой подход к нравственности определяется конкретной ситуацией – очень удобная позиция для совершения безнравственных поступков и оправдания их.

Главным недостатком гуманизма в вопросах нравственности является отсутствие объективного критерия, если у христиан критерий нравственности установлен Богом, то чему может должна подчиняться нравственность у гуманистов? Неужели, раз речь идет об «обществе свободных потребителей», только удовлетворению потребностей?

Развитие нравственности носит у гуманистов эволюционный характер, они утверждают, что биологическая эволюция должна сопровождаться нравственной эволюцией. Далее было формировано мнение, что наша цивилизация - результат эволюции нравов, на которую должны влиять политические лидеры с целью формирования совершенного всемирного общества. Странную коллизию претерпел в результате эволюции нравов статус убийцы, особенно после отказа от смертной казни. И другие вопиющие примеры безнравственности, например гомосексуализм, аборты, эвтаназия, узаконенные проституция и употребление наркотиков, перестали быть таковыми по мере приближения к «совершенному всемирному обществ». Вот как видится это Полу Куртцу: «Надо развивать новую этику, уважающую достоинство и свободу каждой личности, а также более широкие интересы человечества в целом». Гуманисты считает, что могут изобрести нечто более глубокое, чем открыто в Священном писании. Но здесь их подстерегают многие трудно разрешимые вопросы:

- Является ли мерой нравственности ее польза для одного человека или для человечества в целом?

- Является ли государство высшим источником закона?

- Всегда ли большинство принимает справедливое решение? Т.е. совместимы ли принципы демократии с нравственными установками гуманистов?

- Как можно судить о правильности нравственных установок, если не существует высшего закона, или хотя бы объективного критерия нравственности?

Эти вопросы принципиально неразрешимы для идеологии светского гуманизма, поскольку в ней отрицается существование Бога, нравственность, мораль и этика для нее преходящи и не неизменны. Атеистический характер светского гуманизма не скрывается в современной гуманистической литературе. Например, Пол Куртц просто категоричен в этом вопросе: «Гуманизм не применим к тому, кто все еще верит в Бога как в Создателя Мира».

В результате, несмотря на «благие намерения» на сегодняшний день одной из самых знаменательных черт светского гуманизма является его безнравственность. И судить здесь надо не по словам, а по делам. Победа человека над природой, научно-технический прогресс к ХХ веку привели человечество ко многим негативным явлениям: расхищение ресурсов, экологические катастрофы, коррупция, уничтожение людей, геноцид. А чего стоят истребление 10 миллионов американских индейцев, работорговля неграми, ядерная бомбардировка Японии, ІнаказаниеІ Ирака и Сербии с многочисленными жертвами среди мирного населения, применение снарядов из урана в Европе и на Ближнем Востоке, а ведь все это - дела «самого демократичного в Мире» государства.

Несколько иное, более натуралистическое понимание нравственности и ее происхождения присуще социальному дарвинизму, разработанному Гербертом Спенсером (1820-1903). Спенсер перенес идеи Дарвина на общество и провозгласил, что закон выживания наиболее приспособленных должен быть основой этики. Надо сказать, что и сам Дарвин придерживался близких взглядов: «Если взглянуть на недавнюю историю мира, то мы увидим, что бесконечное число низших рас было уничтожено более цивилизованными расами во всем мире».

Спенсер написал множество книг и как любой эволюционист тщательно подбирал факты, исключительно подтверждающие его социальные измышления. Надо сказать, что в общественных науках это сделать куда проще, чем, например, в биологии – они ведь не относятся к точным дисциплинам и поэтому представляют благоприятную почву для процветания различных предрассудков и спекуляций. Как иначе можно объяснить торжество идей утопического социализма и коммунизма над умами миллионов людей, торжество, продолжающееся уже более века. Многие утопические идеи приобретали со временем научный статус, становясь затем непреложными истинами в умах миллионов людей, и были возведены в ранг государственной идеологии.

Социальный дарвинизм не только объяснял возникновения классового общества на основе эволюционной теории, исходя из «великого принципа природы о выживании наиболее приспособленных», но и привел к созданию евгеники и, таким образом, к научному обоснованию расизма. Название «евгеника» введена одним из ее приверженцев, Френсисом Гальтоном (родственником Чарльза Дарвина), который ратовал за постепенное контролируемое развитие элитарной части общества вплоть до возникновения устойчивой сверхрасы.

У Френсиса Гальтона нашлось много сторонников в США, Германии и Великобритании (среди них У. Черчилль, лорд Верховный судья, англиканский Архиепископ Оксфордский). В Германии в 1904 г. Эрнст Геккель публикует работу «Чудеса жизни», в которой выступает за «уничтожение ненормальных новорожденных и неизлечимых больных с помощью дозы безболезненного и быстродействующего яда ... под контролем авторитетной комиссии». Теоретические опусы Геккеля и Гальтона нашли свое практическое воплощение после прихода к власти Адольфа Гитлера, убежденного дарвиниста, одержимого идеями тысячелетнего господства арийской расы. Известно, что в Германии воплощением этих идей стало и такое чудовищные преступление как истребление миллионов людей в газовых камерах.

Не были обойдены и рекомендации Геккеля как по детоубийству и эвтаназии, а также по стерилизации в соответствии с широким списком, разработанным другим ученым-евгеником американцем Гарри Лефлином. В его список подлежащих стерилизации входили душевнобольные, эпилептики, алкоголики, преступники, слепые, глухие, люди с различными уродствами. Список включал и людей, пользующихся государственными пособиями, в том числе сирот. За годы нацизма принудительной стерилизации подверглись около 2 миллионов человек (вердикт стерилизации о выносился комиссиями, возглавлявшимися учеными-медиками). Далее, в соответствии с рекомендациями евгеники в Германии были созданы учреждения по улучшению арийской расы - размножению людей от нескольких тысяч отборных производителей.

Политическая доктрина, вытекающая из дарвинизма, стала основой идеологии не только национал-социализма, ее идеи не чужды и марксизму. Марксизм выводит нравственность из интересов борьбы пролетариата, мораль для него продукт данной экономической формации, а пролетариат - носитель высшей морали. Поэтому стоит ли удивляться, что воплощением марксизма на государственном уровне стало тоталитарное правление избранной элиты при наличии мощного государственного аппарата подавления (концлагеря, жесткая цензура, трудовая повинность). Тем не менее, колоссальная сила марксизма смогла вдохновить миллионы людей пойти на лишения, борьбу, смерть во имя обещанного рая на Земле.

Евгеника ввела в грех не только фашистскую Германию, не избегло, сей чаши и такое демократическое государство как США. В конце ХIХ в. с помощью антропометрии (измерение головы человека) пытались выявить признаки неполноценности или наоборот полноценности (арийского типа) и т.д. Вскоре полная несостоятельность данной системы перестала вызывать сомнения, но идея была уж слишком заманчивой и измерения голов были заменены тестами, претендующими на якобы непосредственное измерение интеллекта. В двадцатых-тридцатых годах прошлого века в школах США широко проводилась программа тестирования для определения слабоумных детей, большинство из которых были всего лишь недостаточно образованными и невоспитанными. Одновременно с 1907 по 1930 гг. в тридцати штатах были приняты законы, разрешающие стерилизацию. А далее на добровольной основе, но под все возрастающим давлением, стала проводиться стерилизации людей, умственно недоразвитых с чьей-то точки зрения – и под все это была подведена научная основа. И сейчас подобные программы проводятся в жизнь различными гуманистическими организациями, например, похожими на центры планирования семьи и ребенка.

При этом игнорируется факт, что у родителей с посредственными способностями могут быть выдающиеся дети, как и у выдающихся мыслителей - дети со слабо выраженным интеллектом. Так, нобелевский лауреат Г. Й. Мюллер в 1946 г. призвал к созданию банков человеческой спермы. Ныне такой банк существует в Калифорнии и несколько нобелевских лауреатов, убежденных в своей гениальности, внесли свой вклад в столь сомнительный проект.

Принципиально другими категориями оперирует в вопросах нравственности социальная биология, в которой все сводится к генам, и гены являются главным нравственным авторитетом. Подлинная нравственность и этика согласно социобиологии предполагает понимание программы, заложенной генами, и осознанное согласование нашего поведения с этой программой.

Социобиология возросла из открытий в области молекулярной биологии и генетики. В 1953 г. Ф. Крик и Д. Уотсон расшифровали структуру ДНК, в 1959 г. Жак Моно и Франсуа Жакоб смогли частично объяснить, как ДНК регулирует и координирует химические процессы в живых организмах. Далее в 1961 М. Ниренберг и Й. Маттеи расшифровали первое «слово» генетического кода, а Ж. Моно создал теорию аллосферических белков. Осознав принципы записи генетической информации, группа ученых стала пытаться свести к генам все стороны жизнедеятельности человека и усматривать возможность обоснования систем нравственности и культуры на генетическом уровне. Гены объявляются высшим моральным авторитетом.

С точки зрения социобиологии человек живет для того, чтобы служить носителем генов и воспроизводить их. Организм - средство для ДНК в продуцировании еще одной ДНК, а нравственность, или вернее вера в нее, также приспособлена для наилучшего воспроизводства ДНК. Подлинная нравственность состоит в соучастии со стратегией генов (!?). Примитивный редуктивизм социобиологии с очевидностью проявляется в высказывании Ф. Жакоба: «Воспроизводство молекул организма - это начало и конец, причина и цель».

Ж. Моно убежден в возможности влиянием генов объяснить и ход мировой истории: «В нашем прошлом был период, когда для эволюции была желательна послушность закону и поддержка культурных традиций. Тогда эволюция вписала в генетический код потребность поиска смысла существования, что дало толчок развитию религии, философии, науки и культуры. Теперь эволюция изменила генетический код и отвращает человека от религии…». В будущем мораль будет разрабатываться учеными, их важными идеями, сформированными на основе специальных изысканий. Эти идеи заменят разнообразные системы верований».

Ф. Крик утверждает, что «развитие биологии в какой-то степени уничтожит традиционные обоснования наших этических убеждений», «Наука в целом и естественный отбор в частности, должны стать основанием, на котором нам следует строить нашу новую культуру». По его словам стремления гуманистов найти основания нравственно этических ценностей в культурной (не в биологической) эволюции человека бесперспективны.

Следует отметить, что многие гуманисты сами метят на место Бога. Например, Френсис Крик присоединился к группе нобелевских лауреатов, предложивших ряд гуманистических проектов, среди которых обратимая стерилизацию людей с помощью пищевых добавок, выдача лицензий «качественным людям» на производство детей.

Подводя итоги исторического хода развития нравственных идеалов, нельзя не заметить, что налицо явная деградация всей европейской цивилизации. Причина перерождения христианской нравственности в безнравственность светского гуманизма и других современных этических систем кроется все в том же атеизме. Гуманистические постулаты на этот счет гласят, что поскольку Бога нет, то иудео-христианские нравственные ценности могут подвергаться коррекции без страха перед Божьей карой, и они действительно на сегодняшний день в сознании многих людей заменены так называемыми общечеловеческими ценностями, хотя общечеловеческих ценностей (кроме среды обитания) нет в этом Мире. Еще недавно можно было говорить об общехристианских ценностях, но к началу ХХI века стало ясно, что деятельность гуманистических организаций и, прежде всего ООН и ЮНЕСКО, покончило и с ними.

**Выбор мировоззрения**

Мировоззрение человека формируется в процессе его жизни как результат взаимодействия с окружающим миром. Мировоззрение всегда целостно, каждый его элемент определяется всей совокупностью и, одновременно составляет его, присутствуя явно или неявно во всем. Мировоззрение (в информационном смысле) не есть арифметическая сумма знаний, мировоззрение всегда целостно, всё в нём исходит из единого источника, всё тяготеет к единству и гармонии. Вот почему к мировоззрению приложим метод идеальной реконструкции целого по частям. В каждом отдельном элементе отображается его органическое целое, и характер каждого элемента определяется своеобразием и строем объемлющего его и оформляющего единства, внутри которого он занимает свое, внутренне обоснованное место.

В каждом отдельном суждении и мнении раскрывается весь человек, его общее мироощущение, его своеобразное видение мира. И обратно, именно в силу этой внутренней связи необходимо предвосхитить образ целого, угадать единящее начало, для того, чтобы овладеть каждым суждением, каждой отдельной мыслью в ее неповрежденной полноте, в ее конкретной неповторимости.

За всяким мыслительным построением, в том числе и мировоззрением, ощущается его творец и носитель - живая и ищущая человеческая личность. И в этом смысле, всякое мировоззрение есть рассказ и отчет увиденного и услышанного человеком, описание его пережитого опыта. Но это не столько рассказ о виденном, сколько описание возлюбленных человеком ценностей, претворенных им и "усвоенных".

Мировоззренческий опыт неотделим от переживаний, ибо, как выразился русский философ и поэт Владимир Соловьев, "всякое существо есть то, что оно любит".

Научный опыт определяется как "основанное на практике, чувственно-эмпирическое познание объективной действительности". Это предполагает понимание чувственного только как ощущаемого органами чувств или приборами. Поэтому в таком "мире опыта" есть только градации по весу, объему, составу и т.п. - в конечном итоге по "числу". Строго говоря, научное мировоззрение должно быть сухо, строго, беспристрастно. Но мировоззрение не обязано быть только научным. Оно может быть философским, религиозным, художественным и т.п. И все они имеют права на жизнь, ибо нет критерия ценности мировоззрения. В мировоззренческих системах, связанных с "переживанием опыта", важна не столько "объективность", сколько личное предпочтение, значимость и достоинство факта. И это не "ложный", а просто другой, нежели научный, подход, используемый во многих мировоззренческих системах.

Очень важна отправная точка при формировании мировоззрения, начала которого человек берет из семьи и общества бессознательно, не подвергая факты рациональному анализу. В результате к периоду начала изучения наук человек имеет свое мировоззрение и легко приспосабливает к нему новые сведения научного характера. Не даром атеисты часто говорят, что не существует научных данных, подтверждающих существование Бога, однако отсутствие научных данных противоположного характера позволяли не меньшей группе ученых придерживаться теистического или пантеистического мировоззрения и усматривать в научных изысканиях поразительное множество свидетельств печати Божественного замысла.

Мировоззрением определяется, например, и отношение к "сверхъестественному". История показывает, что человечество всегда делилось на готовых поверить в недоказуемое сверхъестественное, и на требующих первоначальных доказательств, т.е. утверждающих невозможность сверхъестественного. Причем людей, готовых поверить всегда было, по крайней мере, не меньше, т.е. вера в недоказуемое сверхъестественное внутренне присуща, или не противна человеку. Таким образом, первоначальный выбор отношения к «сверхъестественному» - альтернативен (хотя и очень чувствителен к господствующему в окружении индивидуума мнению). Однако, раз выбрав и уверовав, человек стремиться к устойчивости своего выбора, и смена взгляда на мир становится крайне проблематичной.

Поскольку сверхъестественное недоказуемо, не воспроизводимо и не допускает исследования научными методами, то лагерь не желающих верить, а вернее верящих в невозможность сверхъестественного, придерживается позиции сомнения (отсутствия мнения), либо более жесткую позицию отрицания сверхъестественных явлений. При этом подразумевается, что и сами представления о Боге - Творце, Промыслителе и Судие являются заблуждениями.

Отрицание сверхъестественного требует объяснения всех процессов и явлений в рамках рационального научного мышления. Здесь кроется одна из причин появления научных гипотез-мифов, таких как Большой Взрыв. Эти гипотезы ничего принципиально важного не объясняют, и объяснить не могут, так как решение таких вопросов как происхождение Вселенной, живой природы и человека не подвластны научному методу исследования. Такие объяснения приносят лишь интеллектуальное удовлетворение тем, кто противится вере в сверхъестественное. А сам тоже верует в недоказуемое - в невозможность сверхъестественного и в неограниченные возможности человеческого разума.

Именно вера в безграничные возможности человеческого разума заставляет отвергать Библейские откровения, в которых можно найти ответы на любые вопросы, не подвластные научному методу исследования: от происхождения Вселенной, Земли и Человека до грядущего конца Света. И Библейские откровения имеют не меньшее право на жизнь, чем гипотезы ученых по вопросам происхождения, поскольку и те и другие не доказуемы в рамках научного метода. Правда откровения написаны на обычном человеческом языке, а не на научном языке формальной логики и математики – но сомнительно, что это является принципиальным недостатком.

Великий теолог, математик и физик И. Ньютон верил в Иисуса Христа, проповедь о спасении, но терзался сомнениями по поводу чудесных событий: он отрицал догмат о Святой Троице и был в этом не одинок - многие ученые с благочестием относились к учению Иисуса Христа, но не могли принять чудес. Открыто сомневаться в Непорочном Зачатии или Воскресении в те времена было бы безумием, и объектом скептицизма стали более отдаленные события - Сотворение Мира и Великий Потоп, на которые первоначально был направлен атеистический скептицизм, который к концу XVIII века широко распространился, во многом, благодаря усилиям французских гуманистов.

Ошибочно принято считать, что на заре своего становления наука развивалась благодаря усилиям мыслителей-гуманистов, хотя на самом деле почти все великие ученые того времени были ортодоксальными богобоязненными христианами. Многие из них, например, Б. Паскаль, И. Ньютон, Р. Бойль считали себя в первую очередь богословами, а потом уже физиками, химиками, математиками. Вера в Бога способствовала возникновению и становлению науки.

Христианами были основатели Британского Королевского Общества, основатель Московского университета М.В. Ломоносов. Почти все классики философии усматривали во Вселенной трансцендентную реальность, т.е. Божественное происхождение. Среди них Платон, Аристотель, Декарт, Лейбниц, Спиноза, Кант, Гегель, Локк, Беркли. Один из творцов Реформации, Ж. Кальвин (1509-1564), призывал к изучению астрономии и медицины, способствовавших пониманию творения и мудрости Творца.

Мыслители - гуманисты Вольтер, Руссо, Лаплас, Локк, Юм, Милль появились позже, в XVIII веке и не внесли существенного вклада в науку, хотя и преуспели в распространении атеистических идей через научное издание - энциклопедию Дидро и Даламбера. Со времен Французского Просвещения, самым блестящим представителем которого принято считать злобного атеиста Вольтера, получила распространение утопическая идея о безграничных возможностях человеческого разума в познании Мира. Она господствует поныне и ослепляет большинство умов просвещенной части человеческого общества. В результате наряду с действительно выдающимися достижениями человеческого разума в области математики, физики, химии, биологии, других естественных и гуманитарных наук, возникло множество материалистических построений, призванных описать и научно объяснить принципиально непознаваемые процессы прошлого, такие как происхождение Солнечной системы и Вселенной, жизни, причин разнообразия видов в живой природе. В умах не только обывателей, но и многих ученых эти «теории» превратились в научно установленные факты, составляющие неотъемлемую часть их научного мировоззрения.

На протяжении всего ХХ века и до настоящего времени такие умонастроения всячески поддерживались и приветствовались со стороны средств массовой информации и многих общественных организаций и объединений. Эту линию проводит и ЮНЕСКО – комитет ООН по вопросам образования, науки и культуры, который стремится, если не управлять мировоззрением людей, то хотя бы контролировать его. В гуманистических манифестах - программных документов этой организации, сказано: ІОбщей философией ЮНЕСКО должен быть всемирный гуманизм, всеобъемлющий и эволюционный в своей природе. В широком смысле эволюция означает все исторические процессы изменения и развития, происходящие во Вселенной. Ее можно разделить на три сектора: неорганический, или неживой, органический, или биологический, и социальный, или человеческий.

Гуманистическое влияние особенно сильно в системе образования. В школах и университетах преподается исключительно эволюционная версия естественных наук, другие точки зрения не рассматриваются. В качестве официальной позиции можно привести точку зрения первого генерального директора ЮНЕСКО, сэра Джулиана Хаксли, (внука Томаса Гексли – современника Чарльза Дарвина и яростного пропагандиста его идей): ІДля эволюции важно стать центральным ядром любой образовательной системы, потому что именно эволюция в широком смысле связывает и неорганическую природу с жизнью, и звезды с Землей, и материю с мышлением, и животных с человеком. Человеческая история - это продолжение биологической эволюции в иной форме. На Западе противятся такой ситуации только ученые-креационисты.

Для гуманизма характерно не простое отрицание Бога, а еще и вера в возможности прогресса во всех областях жизни, вытекающая из признания эволюционного процесса. В «Философии гуманизма» К. Ламонт пишет: «Биология убедительно показала, что человек и все другие формы жизни являются результатом не сверхъестественного акта Бога, а бесконечно долгого процесса эволюции, вероятно, продолжающегося в течение, по меньшей мере, двух миллиардов лет... Разум появился на теперешней вершине эволюционного процесса, а не в начале его». Непримиримый атеизм весьма откровенно выражен и во втором гуманистическом манифесте (1973г.): «Гуманисты по-прежнему считают, что традиционный теизм, в особенности вера в Бога, предположительно любящего и проявляющего заботу о людях, слышащего и понимающего их молитвы, способного что-то делать для них, представляет собой недоказанную и устаревшую веру. Идея спасения, основанная на простом утверждении, по-прежнему представляется вредной, отвлекающей людей ложными надеждами на будущий рай. Трезвые умы обращены к другим средствам выживания». Ему вторит и Дж. Хаксли: «Человечество может достичь вершин развития, только отвергнув религию и веру в сверхъестественное и создав антропоцентрическое общество».

Такая жесткая позиция, казалось бы, несовместимая с самим смыслом гуманности и гуманизма, становится понятной при понимании конечной цели гуманистического движения, которой является создание мирового социалистического правительства во главе с гуманистической элитой. Об этом прямо говорит все тот же Дж. Хаксли: «Возложенная на ЮНЕСКО задача способствовать сохранению мира и обеспечению безопасности никогда не сможет быть реализованной с помощью предоставленных ей средств - образования, науки и культуры. Необходима какая-то форма мирового политического единства, будь то единое мировое правительство или что-то другое, как единственное надежное средство предотвращения войны». И в последние годы идеи искоренения национального суверенитета, судя по всему, уже в достаточной степени внедрены в общественное сознание, более того они нашли воплощение во многих конкретных делах (создание НАТО, Евросоюза, других глобалистских организаций, введение общеевропейской валюты ЕВРО).

В настоящее время светские средства массовой информации исповедуют исключительно гуманистическую веру с жесткой цензурой, а слова о свободе печати - не более чем слова. Примером такой цензуры является случай с обнаружением в 1977 г. японскими рыбаками неизвестного существа, по мнению японских ученых - плезиозавра (морского динозавра), вымершего согласно учению эволюционистов 100 миллионов лет назад. В японской прессе, по радио и телевидении это событие ярко освещалось - плезиозавр был помещен даже на одну из японских почтовых марок, но на Западе, в СССР и странах социалистического лагеря этот факт замалчивался, либо опровергался, хотя ученые этих стран и не принимали участие в исследовании плезиозавра.

В настоящее время существуют сотни гуманистических организаций и невредно помнить, что их идеи во многом переплетаются с идеями К. Маркса и его последователей о мировой революции.

Однако, у человека всегда останется возможность самому выбирать мировоззрение. Но при этом надо четко осознавать, что это твой личный выбор, твой мир и что у другого может быть свое мировоззрение, отличное от твоего, и что оно также имеет право на существование, ибо выбор мировоззрения - есть свободный выбор, по существу, из двух равноправных мировоззренческих систем: теистической и атеистической. Каждому - своё! Одни стремятся глубже проникнуть в Истину мироздания, другие сводят "свою истину к борьбе за выживание, за приспособление, за "наполнение живота своего", третьи вообще ни о чем не думают, а просто живут. И так легче, ибо трудны поиски своего мира, трудны еще и потому, что мировоззрение каждого человека не вытягиваются в стройную линию. Фрагменты различных научных, философских и религиозных систем из потока информации, обрушенной СМИ, задерживаются в умах людей и до неразличимости переплетаются между собой. Системы не дополняют полноту мировоззрения как независимые, а смешиваются в "одну кучу" на уровне изначальных своих аксиом, и, как результат, имеют место зияющие логические разрывы и провалы не только при освоении нового, но и в старых, казалось бы, монолитных, построениях.

Каков же может быть критерий правильности выбора мировоззрения? Ясно, что он должен лежать вне поля науки. По-видимому, правильно руководствоваться строками Священного Писания: «Блажен, кто не осуждает себя за то, что выбирает» (Рим, XIV, 22). Только этот критерий ставит человека на твердую основу в его земной жизни. Увы, от ошибок никто не застрахован. Свобода выбора и обуславливает трагизм ситуации: можно выбрать истину, а можно выбрать ложь. Сегодня трудно отличить истину ото лжи, добро от зла, но основа трагизма века сего в том, что "грех в мире" и потому не вырастает плодов безусловных и всесовершенных. И дабы укрепить веру в избранное, необходимо творчески и ответственно совершать отбор, проникаясь любовью, а, не слепо следуя догме. Человек должен иметь всесторонние знания, чтобы при необходимости самостоятельно совершать выбор, постичь - что возлюбить, а что отвергнуть.

Многие концепции мировоззренческого образования, по существу, ограничиваются тем или иным объемом объективных данных из области наук, составляющих современное естествознание (почти всегда это физика, химия и биология), считая их достаточными для формирования мировоззрения. Увы, их далеко не достаточно! Дело даже не в том, что наука не раскрывает даже всех сторон материального мира. Дело в том, что мир науки оценочно пуст, он допускает оценки только внутри него самого, причем, по сути, только количественные (градации по массе, заряду, протяженности). Мир науки стоит по "ту сторону добра и зла" и не имеет ценностей, замыкаясь на рассмотрении природно-естественного. И в непонимании этого - корень почти всех заблуждений.

С детства нас порабощают материальным миром, призывают любить природу и действовать в согласии с ней. И те, кто убеждены, что они дети природы и потому должны следовать её законам, не должны удивляться происходящему ныне в человеческом обществе - с их точки зрения всё идет нормально и по законам природы, в борьбе за существование выживают наиболее приспособленные.

Но есть и такие, кто не верит, что они дети природы и им по силам постичь тайны мира, его "невидимое", ибо "видимое временно, а невидимое вечно". Таким нужны полные знания о мире. Знания, которые сформировали именно то человеческое мировоззрение, где "каждая часть имеет те же достоинства, что и целое" и где всё согласованно, пригнано и покоится на едином фундаменте, и фундамент этот - метафизический корень личности.

И потому необходимо показать человеку, какой мир его ждет при том или ином выборе - законы и цели этого мира, смысл жизни, на что человек может рассчитывать в своей земной жизни и после нее.

Подводя итоги, можно утверждать, что выбор мировоззрения происходит в соответствии с верой человека: верой в Бога или атеистической верой в его отсутствие. При этом христианское мировоззрение ничуть не менее научно, чем атеистическое, а так называемые «научные основы» атеизма представляют собой гипотетические построения. Биологическая эволюция, теории большого взрыва, как и другие «теории» происхождения Вселенной, Солнечной системы, жизни и человека не доказуемы в рамках традиционного научного метода. Они могут быть интуитивно привлекательны, гармоничны, логичны, математически обоснованы, но все-таки не выйдут за рамки гипотез и будут представлять собой объект атеистической веры.

Атеистическое мировоззрение основано на рациональном постижении законов природы. Отвергнув разумное Божественое Творение, атеистам, пусть и в неявной форме, приходится приписывать разумность и целесообразность самой природе, как проявление ее внутренних свойств саморазвития и самозарождения. При этом атеисты не замечают, что уже находятся на религиозных позициях пантеизма – одной из наиболее примитивных разновидностей теистического мировоззрения.

Противопоставление веры в Бога и атеизма - это противопоставление двух религий: теистической и атеистической, а не противопоставление науки и религии, как нам постоянно внушают и, к сожалению, не безуспешно. Не атеизм является следствием материализма, а материализм вытекает из атеистической веры, а вернее положен в ее основание.

Безусловно, научное постижение материального мира с позиций атеизма возможно, но оно не дает никаких преимуществ - вся история науки свидетельствует об этом. Но все попытки атеистического мировоззрения вторгнуться в духовную и социальную сферы жизни приводили лишь к негативным последствиям. Научно-технический прогресс в XIX и XX веках не стоит говорить, что приводил, но сопутствовал политическим потрясением, падением нравов, духовной деградацией. Сравните сияющие и поныне вершины творчества христианской культуры Византии, Западной Европы эпохи Возрождения, Русской литературы XVIII , XIX веков (опирающейся исключительно на Православие), с сегодняшними достижениями. Что достойного внимания есть в русской архитектуре кроме тысяч храмов и монастырей – ведь не Останкинская башня или дворец съездов?

И именно в области духовной и социальной крах атеистического мировоззрения очевиден.

В построении мировоззрения чисто рационалистический подход неверен, необходимо использовать знания о Боге, мире и человеке, в их взаимосвязи, именно в ранге единого, а не простой совокупности систем знаний.

Да поможет нам Бог !