Мировоззрение софистов

При оценке воззрении софистов мы наталкиваемся на значительные трудности. Из их сочинений практически ничего не сохранилось, а изучение при помощи непрямых сведений сложно тем, что они не стремились создать определенную цельную систему знаний. При обучении придавали большого значения систематическому овладению учащимися знаниями, их целью было обучить учеников использовать приобретенные знания в дискуссиях и полемике. Поэтому они большой упор делали на риторику.

 В античной софистике практически невозможно найти цельные школы или течения. Наоборот, она характеризуется пестротой воззрений и учений ее отдельных представителей. Некоторым общим признаком представителей софистики является их общественное положение.

 Относительно исторической последовательности можно говорить о “старших” и “младших” софистах.

 Расцвет деятельности софистов падает на период Пелопоннесской войны (431 - 404 до н. э.). Во время жизни Аристотеля софистика уже приходит в упадок. К наиболее видным представителям так называемых ставших софистов принадлежат Горгий, Протагор, Гипний, Продик и Антифонт.

 **Горгий** (ок.483 - 373 до н. э.), наиболее вероятно, был учеником Эмпедокла, а также знаком с учением элеатов и взглядами Демокрита. И хотя он несколько раз бывал в Афинах, большую часть своей жизни прожил в Лариссе и Фессалии. Он является виднейшим сторонником релятивизма среди софистов. Его релятивизм граничит со скептицизмом. Как свидетельствует Секст Эмпирик, в сочинении “О не-сущем. или О природе” Горгий последовательно приводит три тезиса:

 Первый: ничего не существует; второй: если что-то и существует, его нельзя познать; третий: если это и можно познать, то нельзя его передать и объяснить другому. При доказательстве этих тезисов он использует аргументацию, напоминающую аргументацию элеатов. Вся конструкция доказательства каждого из этих тезисов состоит, собственно, в принятии определенной предпосылки, из которой затем выводятся следствия, ведущие к спору. Для иллюстрации приведем часть доказательства первого тезиса “ничего не существует”, как его воспроизводит Секст Эмпирик.

 “О том, что ничего не- существует, он рассуждает следующим образом. Именно, если что-нибудь существует, то оно есть или сущее, или несущее, или сущее и несущее [вместе]. Но оно не есть ни сущее, как сейчас будет ясно, ни несущее, как будет показано, ни сущее и несущее вместе, как будет преподано и это. Значит, ничего не существует. Таким образом, несущее не существует.

 В самом деле, если несущее существует, то нечто должно существовать и не существовать:

* поскольку оно не мыслится сущим оно не должно существовать;
* поскольку же оно есть несущее, то в таком случае оно все-таки есть.

Однако совершенно нелепо чему-нибудь одновременно быть и не быть. Следовательно, несущее не существует. И еще иначе: если несущее существует, то не должно существовать сущее, потому что это “сущее” и “несущее” противоположны одно другому; и, если несущему свойственно бытие, то сущему должно быть свойствен но небытие. Но, во всяком случае, нельзя признать, что сущее не существует.

 Следовательно, не должно существовать несущее”.

 Приведенный фрагмент ясно показывает, как Горгий весьма точно различает значение слов и использует изменения значения в разном контексте. Эта манипуляция с речью, ее логической и грамматической структурой, характерна и для других софистов. Большое внимание, в частности, Горгий обращал на риторику и ее теорию, на влияние словесного воздействия на слушателей.

 Речь он считал наилучшим и совершеннейшим инструментом (орудием) человека: “Речь является могущественной владычицей, которая выполняет божественнейшие дела наименьшим и. наинезаметнейшим телом, ибо способна и отогнать страх, и отвести скорбь, и вызвать заботу, и увеличить сочувствие...”Вклад Горгия в философию не ограничен лишь риторикой его релятивизм и скептицизм, осознание различия между познаваемым и познающим, между мыслью и ее изложением сыграли позитивную роль в конфронтации с элейской философией.

 Релятивизм проявляется и в произведениях другого представителя старшей софистики - **Протагора** (ок. 481 - 411 до н. э.). Он происходил из Абдер, и существует предположение, что был учеником Демокрита. В его воззрениях наиболее выразительно проявляется материалистическая ориентация старших софистов. “Протагор... говорит, что материя текуча, а так как она течет, то нечто постоянно приходит на место того, что отходит, а восприятия преобразуются и изменяются соответственно возрасту и прочему состоянию тел. Говорят также, что основания всех явлений скрыты в материи, материя также, если о ней говорить, может быть всем, чем она явится каждому”.

Материализм Протагора связан также с атеизмом. Приписываемый ему трактат “О богах” начинается следующей мыслью: “О богах ничего не могу знать, ни что они существуют, ни что они не существуют, ни какое они имеют подобие”. Согласно сохранившимся сведениям, Протагор был обвинен в безбожии и вынужден оставить Афины.

 Большинство мыслей Протагора (как и Горгия) относится прямо к человеку, его жизни, к практической и познавательной деятельности. Софисты, собственно, переносят центр внимания из области природы на человека. Связано это также с ориентацией всей их деятельности, целью которой было “учить людей”. Поэтому они и уделяют такое большое внимание языку как средству передачи “мнений” и изучению человеческого “мнения” и “знания”.

 Наиболее выдающимися представителями младшей софистики являются **Фразимах, Крнтий** и ученики Горгия **Алкидам, Лмкофрон и Полемон.** И хотя некоторые софисты были последователями аристократической партии, большинство их (как старших, так и младших) целиком и полностью стояли на стороне рабовладельческой демократии. Их философские воззрения по большей части имели материалистический и атеистический характер. Сохранились (кроме упоминаемого уже фрагмента из Протагора) мысли Продика, который естественным образом пытался объяснить возникновение религии. Он утверждал, что “солнце, луну, реки, источники и вообще все, что полезно нашей жизни, предки считали божествами, как египтяне - Нил”. С такой же откровенной декларацией атеизма можно встретиться у Фразимаха. Он говорит, что боги не видят людские дела: ибо они не могли бы не заметить величайшее достояние людей - справедливость; мы же видим то, что люди к ней не прибегают.

 Вопрос о возникновении общества софисты решают с позиций стихийного материализма. Они отдают предпочтение *естественному порядку* вещей, предпочитая его закону как социальной норме. Гиппий даже говорит, что закон, правя людьми, понуждает многое против • природы”. Софисты отстаивают взгляд, согласно которому люди равны от природы, а развиваемый Антифонтом и Алкидамом, этот взгляд отчасти становится критикой основного принципа рабовладельческого общества. Утверждение Антифонта, что “все мы от природы во всем одинаково рождены - и варвары и греки”, заметно опережает свое время, равно как и тезис Алкидама, что “бог дал всем свободу; природа никого не сделала рабом”.

 Этические взгляды софистов отличались, в частности, релятивизмом, доходящим до цинизма. Однако они отражают социальную реальность своего времени. Ничто не может лучше характеризовать греческое рабовладельческое общество конца Пелопоннесской войны, чем утверждение Фразимаха, что “справедливое - это не что иное, как выгода (польза) сильнейшего”, или тезис о том, что добро и зло суть релятивные понятия и, что для одного является добром, для другого может быть (и часто так бывает) злом. О том, что подобные мысли касались самой сути рабовладельческого общества, свидетельствует и раздраженная реакция Аристотеля, который в адрес софистов, выражающих наиболее откровенно суть тогдашнего общества, говорит: “Им кажется странным, что побежденный должен быть рабом и подчиниться тому, кто одержал над ним победу...”

Софисты, однако, учили не только риторике и философии. **Они** занимались математикой (например, Антифонт или Протагор), поэзией, музыкой, астрономией и т. д. Весьма знаменательно, что, опираясь на свое убеждение о важности речи, они способствовали формированию тогдашнего языкознания. Протагор, например, первым начал определять род имен существительных, разделил речь на четыре вида: просьбу, вопрос, ответ и предписание... и назвалих корнями речи. Продик был известен своими рассуждениями о синонимах.

Определенная демократическая ориентация виднейших представителей софистики вызвала весьма резкое выступление против них ряда мыслителей, стоящих на стороне аристократии. Эту позицию занял и один из наиболее выдающихся философов не только того времени, но и античности вообще - Сократ.