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Академик Михаил Михайлович Богословский (1867 – 1929) широко известен как крупный специалист по русской истории 17-18 вв., профессор Московского университета, подготовивший целый ряд виднейших советских историков. Его исследования по земскому самоуправлению на русском Севере в 17 в. и областной реформе Петра Великого не утратили своей значимости и в настоящее время. Широкой популярностью пользуется составленная им пятитомная биография Петра I.

Михаил Михайлович Богословский родился 25 (13) марта 1867 года в семье действительного статского советника Михаила Михайловича Богословского. Детство его прошло в селе Волынском под Москвой. Уже в последних классах гимназии он решил продолжать обучение на историко-филологическом факультете Московского университета. Окончив с золотой медалью гимназию в 1886 году, Богословский поступил в университет, где любимыми профессорами его стали П.Г.Виноградов и В.О.Ключевский. Павел Гаврилович Виноградов, по словам Богословского, научил его скрупулёзному источниковедческому анализу, привил любовь к работе с источником и заложил фундаментальные методические навыки, которыми Богословский пользовался всю жизнь. Василий Осипович Ключевский был любим им как лектор, мыслитель, который своими «образами истории» зажигал любовь и жажду знаний у студентов. И Виноградов, и Ключевский заметили и высоко оценили знания и способности Богословского, его упорство и трудолюбие, дотошность и добросовестность.

В 1890 году Богословский окончил университет с золотой медалью за конкурсное сочинение о писцовых книгах: «Писцовые книги, их происхождение, состав и значение в ряду источников Московского государства XV, XVI, XVII вв.» Эта работа занимает пять толстых тетрадей общим объемом в 271 лист; на последнем листе рукой Ключевского поставлена оценка: «Весьма удовлетворительно».

В процессе работы над архивными материалами у Богословского созрело решение заняться историей России XVII – XVIII вв. и он обратился с поддержкой к Ключевскому и был оставлен при университете для подготовки магистерской диссертации. В 1894 – 1895 гг. он начал посещать Московский архив Министерства юстиции для сбора материалов по теме диссертации и участвовать в заседаниях Археографической комиссии при Московском архитектурном обществе, а затем в историко-юридической комиссии при юридическом обществе Московского Университета. Весной 1898 года Богословский подготовил и успешно прочитал две пробные лекции и был зачислен в штат факультета в качестве приват-доцента.
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Началась его преподавательская деятельность, к которой он подходил столь же добросовестно, как и к научной. Он во всём стремился следовать своим кумирам, Виноградову и Ключевскому: первому – в организации занятий по «Русской Правде», второму – в выборе тем для семинаров, в манере изложения и тому подобное. Свой первый курс лекций 1898 / 1899 академическом году он посвятил эпохе Петра I: «Реформа Петра Великого в русской исторической литературе». С этого времени началась его «Петриада», которую он разрабатывал до конца своих дней. Помимо преподавания в Московском университете, Богословский в 1898 / 1899 учебном году читает ряд лекций на коллективных уроках бывших слушательниц Высших женских курсов В.И.Герье, закрытых до 1900 года. Университетский семинар 1901 года Богословский опять-таки построил на изучении источников государственной реформы Петра I, что совпадало с темой его диссертации.

К 1902 году он закончил свою магистерскую диссертацию «Областная реформа Петра Великого. Провинция. 1719-1727 гг.». Оппонентами выступали профессор М.К.Любавский и приват-доцент А.А.Кизеветтер, высоко оценившие работу. Опубликованная отдельной книгой, диссертация заслужила премию графа Уварова, одобрение научной общественности, особенно Ключевского.

После защиты магистерской диссертации начался новый период в научной и преподавательской деятельности Богословского. По-прежнему курс его интересов составляет русская история XVIII столетия в особенности период реформ Петра I. Он публикует статьи, очерки, брошюры, посвящённые эволюции русского дворянства и его взаимоотношениям с абсолютизмом в XVIII веке; приходу к власти Анны Иоанновны; развитию промышленности при Петре Великом и так далее. В университет он читает лекции и ведёт семинары по русской истории XVIII века.

Как признание определённой научной зрелости следует рассматривать принятие Богословского в марте 1904 года в Общество истории и древностей российских. Он был избран в члены-соревнователи ОИДР. Он неоднократно выступал на заседаниях с сообщениями, рецензировал сочинения, предоставленные на премию П.Ф.Карпова. В последние годы существования Общества Богословский исполнял роль его секретаря и особенно часто выступал с докладами.

С 1907 года Богословский начинает преподавать на Московских высших женских курсах, а с 1908 года его утвердили в должности доцента в Московской духовной академии по кафедре русской гражданской истории.
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В 1911 году Богословский стал профессором по кафедре русской истории Московского университета, став преемником Ключевского.

На 1910-е годы приходится расцвет научной и педагогической деятельности Богословского. Он много работает, ведёт занятия, пишет статьи, среди которых большинство формируется вокруг личности Петра I и его реформ, а также по истории земского самоуправления.

В это время Богословский проявил инициативу и активно участвовал в восстановлении исторического общества при Московском университете. В ноябре 1915 года он предложил С.К.Богоявленскому, Д.Н.Егорову и В.А.Михайловскому обратиться к В.И.Герье. 10 января 1916 года состоялось открытие Исторического общества. Герье был провозглашён «бессмертным председателем Общества». Одной из основных своих целей общество положило создание критико-библиографического журнала «Исторические известия», в котором Богословский опубликовал ряд своих статей.

После Великой Октябрьской социалистической революции до 17 апреля 1925 года Богословский продолжал преподавательскую деятельность в Московском университете, где был профессором.

В декабре 1920 года он становится членом-корреспондентом, а в апреле 1921 года действительным членом академии наук. Он выступал с научными докладами и сообщениями, представлял нашу историческую науку за рубежом. Он стал членом первого Исторического конгресса, состоявшегося в 1927 году в Париже; опоздав на него из-за отсутствия визы, Богословский провёл большую работу по приёму Онегинского музея в Париже, завещанного А.Ф.Онегиным Академии наук. По приглашению Общества по изучению Восточной Европы группа советских историков, включая Богословского, в 1928 году посетила Германию. Когда в 1921 году по решению наркомпроса был организован Научно-исследовательский исторический институт при факультете общественных наук Московского государственного университета, то Богословский стал его сотрудником и председателем одной из пяти его секций, а именно секции русской истории. В эти годы он опубликовал целый ряд научных работ, среди которых на первом месте остаются статьи по истории XVII – XVIII вв.. По-прежнему Богословский продолжает работать над своей «Петриадой».

В 20-е годы учёный связал свою судьбу историческим музеем, возглавив общий исторический разряд его и заведуя одновременно отделением XVII века. На заседаниях общего исторического разряда Богословский проводил семинар для научных сотрудников музея.
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С 1923 по 1927 г. Богословский выполняет функции члена экспертной комиссии от Академии наук в Центральной комиссии по улучшению быта учёных.

20 апреля 1929 года на 63-м году жизни Богословский скончался после тяжёлой болезни сердца.
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Проблема образования Древнерусского государства.

Рассматривая проблему образования Древнерусского государства, Богословский придерживался исторического источника, а именно «древнейшей летописи» «Повесть временных лет». Автор писал, что в то время с южнорусских славян (поляне, северяне и вятичи) брали дань хазары, а с северных славянских племён (чуди, мери и веси) брали дань «варяги из-за моря». Затем в 862 году славяне и финны изгнали варягов за море, перестали платить им дань и «начали управляться сами». Но «не было в них правды, и начались восстания, друг на друга, усобицы и войны»[**1**]. Тогда они решили призвать князя, который бы «владел ими и судил их по праву». Они обратились к варягам со словами: «Земля наша велика и обильна, а порядка в ней нет; придите княжить и владеть нами». Из варягов вызвались три брата и стали княжить: старший, Рюрик, в Новгороде; Синеус на Белоозере, Трувор в Изборске (близ Пскова).

Богословский считал, что сохранившаяся летопись не вполне соответствует действительности, что она была написана каким-то книжником XI века, который пытался объяснить происхождение русского государства, а затем этот рассказ был включён в летопись. Однако, несмотря на то, что летопись нельзя назвать достоверной, в ней, возможно, найти события, действительно имевшие место в прошлом.

Далее автор даёт нам сведения о происхождении варяг и их родины Нормандии, а также историю Нормандии и её взаимосвязь с Русью, тем самым, выявляя причину призвания именно варягов славянскими племенами, следующим образом: «Норманны, обитатели Скандинавского полуострова, были хорошо известны восточным славянам, которые называли их варягами. В IX веке население Скандинавии настолько возросло, что скудная почва полуострова была не в состоянии его прокармливать. И вот выходцы норманны, отважно переплывая море на своих небольших ладьях начинают делать набеги на все европейские страны. Обыкновенно они вплывают в устья больших рек и захватывают окрестные местности. В Западной Европе норманнские дружины под начальством своих предводителей, викингов и конунгов, основали несколько государств: герцогство Нормандию на севере Франции, Английское королевство, королевство Сицилию. Много норманнов появлялось и в русских городах, куда они проникали по рекам Западной Двине, по Неве и Волхову. По Днепру они спускались в Чёрное море и плавали в Грецию, так что Днепр и речная система озера Ильменя носят даже в летописи название: «Путь из варяг

1. М.М.Богословский: «Учебник русской истории». Москва 1914 год. Стр. 21
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в греки». Варяги являлись на Русь и в Византию частью с торговыми, а частью с военными целями. В Константинополе у византийского императора служил также особый отряд телохранителей из варягов.

Русские торговые города, когда их стали тревожить нападения печенегов, начали приглашать к себе на службу варяжские отряды в виде гарнизонов для защиты жителей и для охраны торговых караванов в пути. В XI веке, когда составлялась летопись, сохранилось уже только отдельное мутное воспоминание об этих неоднократных приглашениях варяжских дружин русскими городами для защиты. Летописец и переделал это воспоминание в виде легендарного рассказа о призвании варягов.

Однако варяжские дружины среди славянских племён не всегда были так мирно настроены. Иногда они действовали вооружённой рукой, завоёвывали города, основывали княжества, в которых их конунги назывались князьями»[**1**].

Придерживаясь исторических сведений летописи, Богословский предполагает, что одновременно с Рюриком, «сидевшим в Новгороде», в Киеве варяжские конунги, Аскольд и Дир, основали своё княжество. Наиболее видным и выдающимся варяжским конунгом завоевателем был Олег, явившийся родственником Рюрика и опекуном его малолетнего сына Игоря. Далее сообщалось, что Олег, собрав большое войско, двинулся из Новгорода и покорил города по Днепру: Смоленск, Любеч и Киев, приказав убить Аскольда и Дира. Завоевание Новгородским князем Олегом земель по Днепру положило начало русскому государству со столицей Киевом.

Итак, Богословский представил проблему образования Древнерусского государства как завоевательную политику варяжских конунгов относительно славянских племён и русских земель, считая варягов норманнами, а их родину – Нормандией. Таким образом, образование государства было напрямую связано с норманнами и их враждебном отношении к славянам.

Социально-экономический и политический строй Киевской Руси.

Что касается социального строя Киевской Руси, то Богословский разделял светское общество на три класса: свободных, полусвободных и рабов. Дружинники являлись высшим разрядом свободных людей. Люди, населявшие города, и крестьяне, пахавшие свою землю, носили название смердов и также относились к разряду свободных. Смерды платили князю дань. Класс полусвободных

1. Там же стр. 21 – 22
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составляли закупы. Класс несвободных людей (холопы, рабы, челядь) был особенно многочислен в Киевской Руси.

Торговля рабами процветала в ней с древнейших времён.

Экономический строй Киевской Руси Богословский рассматривал как торговые отношения с Византией. Он писал, что излишки дани, собиравшейся натуральными продуктами (мёдом, воском, драгоценными мехами) князья сбывали с рук посредством торговли. Эти товары, включая рабов, князья поставляли на иноземный рынок:

Арабский и византийский. С этих рынков в обмен они получали драгоценные металлы, материи, вина, произведения искусства и продукты обрабатывающей промышленности. В состав торгового каравана входили ладьи с княжескими товарами.

Богословский отмечал, что из-за возникавших торговых недоразумений с Византией, киевские князья вели с ней войны, совершали набеги на Константинополь. Нападения Руси на Византию оканчивались договорами, имевшие характер торговых трактатов.

Политический строй Киевской Руси. Главой государства являлся князь, который «часто переходил из одной волости в другую». Богословский рассматривал следующие причины такого перемещения князей:

1. разделы между князьями волостей по наследству
2. усобицы, когда один князь захватывал волость другого и садился на его место
3. городские вече, которые «призывали к себе желательных князей и удаляли неугодных»[**1**]

В своей волости князь являлся военным защитником. Он стоял во главе своей дружины и оборонял свою волость от внешних врагов. Также князь держал в своих руках судебную власть: он или сам судил людей или поручал это своим помощникам – тиунам. Богословский замечал, что судебная деятельность князя была для него источником дохода, потому что в пользу князя поступали денежные штрафы, которыми наказывались преступления.

Раздробленность.

Раздробленность Руси Богословский рассматривал как упадок Киевской Руси в конце XII века. Киевская Русь в первой половине XII века, в особенности в княжении Мономаха и сына его Мстислава достигла высокой степени процветания. Спокойствие, доставленной Руси этими князьями, благоприятно отражалось на торговле. Города богатели, в них возводились величественные храмы, сооружения которых требовали больших затрат и свидетельствовало о том, что у

1. Там же. Стр. 44
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русских скопились большие капиталы. Развивалась промышленность, и делало значительные успехи просвещение. Но это процветание Киевской Руси продолжалось недолго.

Выявляя причины упадка Киевской Руси, Богословский остановился на двух из них: княжеские усобицы и нападения половцев.

Войны между князьями сопровождались разорением страны, пожарами, грабежом имущества, уводом пленников и продажей их в рабство. Воевать по понятиям того времени означает опустошать города и сёла, жечь, грабить и брать в плен мирных жителей.

Богословский отмечал, что, рассказывая о каком-либо походе одних князей против других, летопись нередко замечает в заключении, что победители вернулись из похода «ополонившиеся челядинами и скотом», то есть забрали скот и жителей, обратив последних в рабство.

«Вторым несчастьем для Киевской Руси было соседство со степняками. В 1036 году Ярослав нанёс решительное поражение печенегам и после этого поражения они исчезли. Но с печенегами Ярослав мог справиться, только потому, что с Востока их теснило новое показавшееся в степях кочевое племя – половцы. Нападения половцев были также часты и разорительны, как и нападения печенегов и сопровождались теми же бедствиями на Руси»[**1**].

Продолжая разорительную деятельность печенегов, половцы подрывали торговые отношения Руси и в особенности с Византией. Нельзя было отправить свои товары, прекращался привоз заграничных товаров, и страна беднела.

Богословский приводит отрывок летописи, посвящённый княжеским усобицам: «Стали говорить князья брат брату: это моё, а и то моё же. И сами на себя крамолу стали ковать. Тогда по русской земле редко раздавались крики земледельцев, но часто каркали вороны, деля между собой добычу, часто говорили свою речь, собираясь лететь на добычу, галки».

Княжеские усобицы и нападения половцев резко подрывали процветание Киевской Руси. Но хуже всего бывало, когда два этих несчастья сливались вместе. А именно князья нанимали половцев в качестве вооружённой силы в княжеских усобицах. В свою очередь половцы были готовы служить какому угодно князю, рассчитывая на очередной грабёж и захват пленников.

1. Там же. Стр. 48

2. Там же. Стр. 50
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«Киевская Русь пустеет. Население с Днепра и его притоков уходит и постепенно передвигается в другие отдалённые степи и потому в более безопасные страны: на север к Новгороду, на северо-восток в Суздальскую землю и на запад в Галицкую землю. Одновременно с

тем, как Русь пустеет, население этих земель возрастает, а главные города их получают значение крупных центров»[**1**].

Влияние татаро-монгольского ига.

Богословский не даёт нам обширной информации о влиянии татаро-монгольского ига на русские земли и княжества, он лишь ограничился следующим: «Разорение народа, причиненное татарским нашествием, остановила успехи и развитие Суздальской Руси. Города были разрушены, значит часть населения перебита и уведена в плен; страна обеднела»[**2**].

Образование единого централизованного государства.

Образование единого централизованного государства Богословский рассматривал как «начало и возвышение Москвы», а именно как создание Московского государства. Одновременно с тем, как западнорусские области объединялись около Литвы, Восточная Русь начала собираться вокруг Москвы под властью Московского князя. Первое упоминание о Москве встречается в летописи под 1147 годом. «Князь Юрий Долгорукий суздальский во время борьбы с племянником Изяславом Мстиславичем послал к своему союзнику, одному из черниговских князей, Святославу Ольговичу со словами: «Приди ко мне брате на Москву». Москва носила также и другое название Кучково. Это была вотчина одного из бояр Кучковичей, отобранная у него князем. На возвышенном холме при слиянии рек Москвы с Неглинной было построено небольшое укрепление «городок», внутри которого находилась церковь св. Спаса-на-Бору. Название древнейшей московской церкви показывает, что окрестности Москвы изобиловали тогда лесами»[**3**].

Известия о Москве за весь XIII век немногочисленны; она не привлекала внимания летописцев. Первоначально Москва была самым незначительным и маленьким уделом; но географическое положение её было так выгодно, что этот удел быстро расширялся и

1. Там же. Стр. 50

2. Там же. Стр. 71

3. Там же. Стр. 82
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богател. В XIII веке Москва как незначительное владение отдавалась в удел младшим князьям из дома Всеволода Суздальского. В самом конце XIII века этот удел достался младшему сыну

Александра Невского Даниилу Александровичу. С тех пор до самого происхождения династии Рюриковичей Москва находилась во владении потомков Даниила.

Итак, Богословский видит две причины возвышения Москвы. Первая причина состоит в том, что Москва находилась в лесистых местностях Суздальского края, и эти окружавшие её леса выступали в роли своеобразного щита от внешней опасности. За этот «щит» стекались жители других местностей Суздальской земли, спасаясь от татар, благодаря чему резко увеличилось население Московского княжества. Вторая состоит в том, что Москва была расположена на водном пути, по которому шло значительное торговое движение. «Пошлины, взимаемые с приходящих торговых судов, обогащали казну московского князя»[**1**].

Богословский считал, что во многом на образование единого централизованного государства, дальнейшее расширение его территорий и последующие развитие земель оказала влияние деятельность московских князей, которые, «пользуясь своей силой и богатством», расширяли свои небольшие владения.

Иван IV. Опричнина.

В русской историографии до Богословского два столетия шёл спор о личности Ивана Грозного. Его страшная деятельность объяснялась по-разному: патологией, дурным воспитанием, внутренней борьбой за трон, политической борьбой царя вместе с дворянством против боярства, - то есть феодальной аристократии. Богословский видел в страшной деятельности Ивана Грозного не только каприз личного самовластия. Он сводил разыгравшуюся в период Ивана Грозного трагедию России к потребностям государственной жизни. Хотя и не оправдывал жестокость, с которой Иван Васильевич проводил преобразования власти в России.

Опричнину считал трагедией для страны и для русского народа.

Пётр I и его реформы.

Богословский в своей фактографической биографии Петра высоко оценил его деятельность, но с сожалением констатировал, что на его обобщающие оценки петровской эпохи, большое влияние

1. Там же. Стр. 83
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оказали общефилософские системы, существовавшие в российской исторической науке; и оценки историков и просто людей культуры, которые участвовали в формировании общественного мнения о Петре и методах его руководства государством. Вообще в своих воззрениях на все исторические эпохи России, Богословский был умеренно консервативен и сдержан в оценках. Он избегал широких обобщений, но обладал острым взглядом на прошлое и настоящее, ёмким и образным языком объективно и точно он описывал эпоху Петра так же, как и предшествовавшую ранее, значительную в истории России эпоху Иван IV Грозного.

Роль личности в истории.

Богословский отводил личности в истории большую роль. Это видно из того, как он характеризует царя Ивана Грозного и императора Петра, которые по мнение Богословского перерабатывали Россию по своему пониманию и по своей и по представлению, сложившемуся у них о назначении государства вообще и о роли и значении России на европейском континенте, среди европейских стран. Он считал, что сообразуясь с мыслью о том, что Россия должна быть ведущим государством в Европе, эти монархи считали, что Россия должна быть великим европейским государством, поэтому они должны, опираясь на свою волю и силу своей личности, преобразовывать Россию, несмотря на то, что это преобразование часто происходило жестокими методами. О том, что Богословский отводил роли личности монарха в истории государства очень большую роль говорит и тот факт, что Богословский занимался серьёзными научными изысканиями и серьёзно изучал проблемы русского абсолютизма и дворянства. Вслед за Ключевским, учеником которого он был, его теоретические построения русской истории следовали трём принципам: человеческая личность, людское общество и природа страны – те три исторические силы, которые определяют человеческое общество и историю страны.

Генезис крепостного права.

Богословский резко отрицательно относился к крепостному праву в России, выступал за конституционные свободы. Это видно из того, что он создал отдельную историческую работу «Конституционное движение 1730 году». Он считал, что крепостное право, бесправие дворянства и абсолютная власть монарха над всем населением страны мало законны и движение русского дворянства с целью ограничить «кондицией» власть входящей на русский престол в 1730
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году Анны Иоанновны похвально. Богословский считал, что крепостное право является одной их основных причин политического, экономического и социального отставания России от более развитых стран Западной Европы. Поскольку взгляды его были более консервативны, чем радикальны, то он считал, что управлять государством должна буржуазия в условиях конституционных свобод.

Экономика и её роль в истории.

Богословский считает, что политическое развитие государства зависит от его экономического развития. Так он создаёт специальную работу, посвящённую административно-политической реформе Петра и её зависимости от введения подушной подати. Развитие государства возможно только в том случае, когда оно обеспечивается экономикой и финансами.

Классовая борьба.

Преуменьшал значение классовой борьбы, так как считал главным в развитии государства правовой аспект можно судить об отрицательном отношении Богословского к классовой борьбе по тому факту, что в его научной деятельности целый ряд работ и высказываний относятся к необходимости реформирования России на основе законов. Одной из его главных тем была тема реформирования России Петром I, а именно введение подушной подати, административная реформа, реформа суда и другие. Богословский обращал огромное внимание на обстановку в стране, на жизнь народа в этой обстановке, на все подробности бытовой жизни людей, свойственные той эпохе, в которой они жили. Богословский отрицательно относился к народным войнам, проходившим в России, особенно в периоды наиболее жестокого крепостного права (войны под предводительством Разина, Пугачёва и другие), так как считал, что они не способствуют развитию страны, а напротив отбрасывают её назад. Он пытался нарисовать облик русского народа, сочувствовал его тяжёлому положению, но тем не менее не оправдывал народные войны. Он писал о перенапряжении народных сил, сковывании народного труда и жизни.

Внешняя политика.

Внешнюю политику, войны, которые вела Россия с другими государствами с древнейших времён и до настоящего времени он рассматривал как методы решения недоразумений, возникавших между русским государством и его соседями. Так например главной причиной походов киевских князей в Византию считал торговые недоразумения, которые заканчивались подписанием торговых
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трактатов. Активную внешнюю политику России более позднего периода Богословский считал оправданной, так как Россия боролась за свободу, национальную независимость и самобытность, а войну 1812 года считал благородной и освободительной против узурпатора Наполеона. Как большинство историков консервативного направления второй половины XIX века он считал, что великая держава, к которой он относил Россию, должна проводить активную внешнюю политику, чтобы её уважали соседи. Все воинские формирования, которые принимали участие в войнах и походах по мнению Богословского являются военными защитниками Отчизны.

История культуры.

Как большинство историков конца XIX века, Богословский считал, что в истории государства и в управлении государством первостепенное значение имеет чисто правовой аспект – управлять государством необходимо, опираясь на право и законы страны. При этом большую роль он отводил культуре тех, кто управлял страной, их знанию законов. Он считал, что эта культура проявляется прежде всего тогда, когда появляется органы самоуправления в государстве, преимущественно деятельность «Земского мира». Именно Земское самоуправление занималось внедрением культуры в широкие слои русского народа: создавала земские школы, больницы, ветеринарные пункты и так далее.
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Великий русский историк М.М.Богословский обладал огромной способностью детально изучать исторические источники и проводить сравнительный исторический анализ. Его методология основывалась на фундаментальном знании, как определил В.О.Ключевский, в виде «образов истории». Эти исторические образы определили систему, по которой М.М.Богословский подходил к оценке и изучению исторических периодов в развитии Российского государства. Примеров таких исторических образов можно привести образ норманнов в образовании Древнерусского государства, образ князя в политической структуре Древнерусского государства и так далее. Ценным в этой системе исторических знаний является глубокая проработка исторических вопросов на основании исторических источников и объединения их по общим признакам в единую систему исторического образа.
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Блок – схема.

|  |  |
| --- | --- |
| Направление | норманист |
| Методология | Анализ исторических работ современников и предшественников, и летописных источников |
| Политическая позиция | Монархист |
| Проблема периодизации | Выделял четыре русских княжества (Киевская Русь, Новгородская Русь, Суздальская Русь, Галицкая Русь), затем образование Литовско-русского государства и Московское княжество |
| Проблема образования Древнерусского государства | Был приверженцем норманнского завоевания славянских племён |
| Социально-экономическийполитический строй Киевской Руси | Раннефеодальный строй во главе с князем, который являлся сосредоточением судебной, законодательной и исполнительной власти. |
| Раздробленность | Две причины раздробленности Киевской Руси: княжеские усобицы и внешнее нападение половцев |
| Влияние татаро-монгольского ига | Русь в своём развитии была отброшена на 200 лет за счёт разорения главных городов и утраты политической самостоятельности |
| Образование централизованного государства | За счёт выгодного географического положения Москвы и политической деятельности московских князей |
| Иван IV и Опричнина | Не оправдывал жестокую политику Ивана Грозного. Опричнину считал трагедией страны и народа |
| Пётр I и его реформы | Считал, что Пётр преобразовал Россию, сделав её европейской державой; высоко оценивает его деятельность |
| Роль личности в истории | Преувеличивал роль личности в историческом процессе |
| Генезис крепостного права | Считал крепостное право одной из причин отставания России от развитых стран Западной Европы |
| Экономика и её роль в истории | Политическое развитие государства зависит от его экономического развития. Экономика играет главенствующую роль в истории |
| Классы и классовая борьба | Недооценивал роль классовой борьбы в истории, отрицательно относился к народным войнам |
| Внешняя политика | Считал, что Россия должна проводить активную внешнюю политику |
| История культуры | Предавал большое значение культурному и правовому развитию страны и прежде всего становлению земского самоуправления |