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# ВВЕДЕНИЕ

Судебно-следственным органам нередко приходится сталкиваться с такими фактами, когда в поведении виновного обнаруживаются признаки двух и более преступных деяний. В зависимости от характера этих преступных деяний существенно меняется уголовно-правовая оценка поведения субъекта. Так, в одних случаях всё содеянное необходимо квалифицировать по нескольким уголовно-правовым нормам (например, при совокупности преступлений), в других - всё совершенное охватывается лишь одной нормой ( например, при повторности). В ряде случаев меняются и порядок назначения наказания, его тяжесть и порядок отбытия. Очевидно, что в интересах соблюдения законности необходим единообразный подход к решению этих вопросов. Поскольку во всех этих случаях речь идет о сходных моментах, а именно о совершении одним лицом нескольких преступлений, все эти вопросы необходимо рассматривать в комплексе[[1]](#footnote-1)1 . В этом плане несомненно важным, актуальным и практически значимым для науки уголовного права и судебно-следственной практики является исследование проблемы множественности преступных деяний по уголовному законодательству. Это обуславливается тем, что деятельность правоохранительных органов , направленная на сокращение преступности невозможна без постоянной борьбы со случаями совершения одними и теми же лицами множества преступлений, без ликвидации причин и условий, способствующих повторению преступлений[[2]](#footnote-2)2.

В области теоретической разработки проблемы множественности преступлений уголовноправовая наука сделала большой шаг вперед уже начиная с 60-х годов, когда появились работы таких известных ученых как Кафаров Т.М., Кудрявцев В.Н., Малков В.П., Яковлев А.М. и другие.

При множественности преступлений в поведении одного человека иной, нежели при совершении им только одного преступного акта, должна быть оценка характера общественной опасности поведения субъекта и его личности, иной должна быть юридическая квалификация содеяного и, наконец, существенными особенностями должно характеризоваться назначение наказания ( его тяжесть, порядок определения и отбытия и т.д. ).

Между тем следует подчеркнуть, что проблема множественности преступлений и отграничение от нее единичных преступлений всё ещё нуждается в дальнейшем изучении и разработке. Пока что многие её вопросы в теории и на практике решаются разноречиво, что не способствует единообразному применению уголовного закона[[3]](#footnote-3)1 .

В завершение хотелось бы отметить, что проблема множественности не решена ни в УК России, ни в УК России. Поэтому представляется необходимым законодателям обоих государств ввести в свои уголовные кодексы понятие множественности преступлений, определение её форм и разновидностей и пограничных с ней единичных преступлений.

# ГЛАВА IОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ПОНЯТИЯ МНОЖЕСТВЕННОСТИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ

## 1. Понятие множестенности преступлений

Преступление всегда причиняет тот или иной вред общественным отношениям и вызывает негативную оценку со стороны общества и государства. Ещё более отрицательную реакцию вызывают случаи совершения лицом не одного, а нескольких преступлений. При совершении лицом нескольких преступлений, как правило, причиняется больший моральный, физический или материальный вред обществу либо отдельным гражданам, виновный обнаруживает устойчивое отрицательное отношение к интересам государства, общества и отдельных граждан. Многократная преступная деятельность одного и того же лица отрицательно влияет на неустойчивых в моральном отношении граждан, особенно на молодежь, порождая иллюзии о возможности жить за счет общества, совершать преступления безнаказанно.

Случаи совершения одним и тем же лицом нескольких преступлений нередкое явление в судебной практике. Установление того факта, что лицо одновременно или последовательно совершило несколько преступлений порождает перед следственно-судебными органами определенные правовые вопросы, связанные с отграничением отдельного ( единичного) преступления от нескольких, квалификацией содеянного и назначением наказания, правовыми последствиями осуждения за множество преступлений, порядком производства по уголовному делу о нескольких преступных деяниях, выяснением причин и условий, способствовавших совершению множественности преступных деяний и др. Эти и ряд других вопросов охватываются проблемой множественности преступлений по уголовному праву.

Множественность преступлений характеризуется, как правило, умышленной преступной деятельностью. Это обуславливает правовую оценку множественности преступлений как формы преступной деятельности представляющей повышенную общественную опасность.

В действующем уголовном законодательстве не содержится понятия “множественности преступлений”. Понятие множественности преступлений разрабатывается наукой уголовного права, но единообразного подхода к трактовке этого понятия пока нет[[4]](#footnote-4)1 . Так, по мнению А.М. Яковлева, “понятие множественности преступлений находит своё конкретное воплощение в понятиях повторности, рецидива и совокупности преступлений”[[5]](#footnote-5)2. В этом высказывании характеризуются по существу, лишь формы проявления множественности преступных деяний, но не раскрываются существенные признаки этого уголовно-правового понятия, его содержание и объём [[6]](#footnote-6)1 .

П.С. Дагель множественность преступлений характеризовал как случаи совершения одним лицом двух либо нескольких преступлений[[7]](#footnote-7)2. Этот же признак выделяли в определении множественности Ю.Мельникова и Н.Алиев[[8]](#footnote-8)3. Однако характеристика рассматриваемого понятия будет неточной и неполной, если при этом ограничиться указанием этого признака. Дело в том, что не каждый случай фактического совершения лицом двух и более преступных деяний охватывается уголовно-правовым понятием множественности преступлений[[9]](#footnote-9)4 . Поэтому в определении понятия множественности преступлений, помимо указанного названными признака, должны найти отражение также и другие существенные признаки, позволяющие наиболее правильно охарактеризовать содержание рассматриваемого понятия.

Иную трактовку понятия множественности преступлений даёт В.Н. Кудрявцев. По его мнению множественность преступлений характеризуется тем, что всё совершённое не охватывается одной нормой Особенной части, предусматривающей единичное преступление[[10]](#footnote-10)5 . Однако такой признак множественности, как содеянное не охватывается одной нормой Особенной части, свойственен не всем её разновидностям, а только тем её случаям, которые подпадают под различные статьи уголовного закона и охватываются понятием совокупности преступлений.

По действующему законодательству некоторые разновидности множественности тождественных преступлений охватываются, как правило, одной нормой Особенной части УК. В частности, случаи множественности, охватываемые понятиями неоднократности преступлений ( ч.2 ст.154, ч.2 ст.155-2 УК России и др.); повторности преступлений (ч.2 ст.155-8, ч.2 ст.168, ч.2 ст.169, ч.2 ст.170 УК России и др.) ; систематичности преступлений ( ст.160, ст.162 УК России и др.); совершения преступлений в виде промысла ( ч.4 ст.213 УК России), квалифицируются по одной норме Особенной части УК . В то же время следует иметь в виду и то, что отдельные случаи множественности тождественных деяний не находят отражения в правовой квалификации по соответствующим статьям Особенной части, повышенная опасность их законом не подчёркивается, однако это не означает будто наличие её не имеет никакого правового значения. Например, когда лицо осуждается за два случая умышленного тяжкого телесного повреждения ( ч.1 ст.101 УК России). Поэтому признак, что всё совершённое не охватывается одной уголовно-правовой нормой Особенной части, не может рассматриваться в качестве существенного признака множественности преступных деяний [[11]](#footnote-11)1.

Е.А. Фролов, Р.Р.Галиакбаров под множественностью преступлений понимали стечение нескольких правонарушений, предусмотренных уголовным законом в поведении одного и того же лица[[12]](#footnote-12)2. Однако термин “стечение в поведении” подчеркивает скорее момент одновременности ответственного лица за несколько преступлений, которая имеет место не при всех случаях множественности преступных деяний, а лишь при таких её видах, как совокупность, неоднократность, систематичность и промысел. Этим понятием не охватываются случаи совершения лицом нового преступления после полного отбытия наказания по предыдущему приговору при наличии у него не снятой или непогашенной судимости.

Определение понятия множественности преступлений, думается, должно отражать не только случаи, когда лицо совершило несколько преступлений, за которые привлекается к уголовной ответственности, но и за те из них, когда оно совершило новое преступление после осуждения за предшествующее деяние.

В этом отношении более точны Б.А. Куринов и И.М.Гальперин, которые подчеркивают, что понятием множественности преступлений охватываются как случаи совершения двух и более преступлений до осуждения, так и после осуждения за предыдущее деяние[[13]](#footnote-13)3. И.М.Гальперин пишет, что “множественность преступлений заключается в том, что виновный совершает до привлечения к уголовной ответственности несколько преступных деяний, содержащих признаки различных составов преступлений, либо нескольких преступных деяний, содержащих признаки одного состава, но не характеризующихся внутренней связью, либо, наконец, вновь совершает любое другое преступление после осуждение за предыдущее[[14]](#footnote-14)4 .

При такой трактовке исследуемого понятия весьма удачно показывается, что её образуют не только случаи совершения лицом нескольких разнородных преступлений, но и одинаковых, а также, как до привлечения виновного к уголовной ответственности, так и после осуждения за предыдущее деяние, кроме того здесь предпринята попытка отграничения её от единичного преступления.

Однако в определении И.М.Гальперина не нашли отражение признаками, исключающие множественность преступлений. Такие признаки хотя и неполно имеются в определении понятия множественности, даваемого Б.А.Куриновым[[15]](#footnote-15)5 . “В теории уголовного права, - пишет Б.А.Куринов, - понятием множественности преступлений охватываются случаи совершения лицом двух и более преступлений, по которым не погашена судимость и не истекли сроки уголовного преследования”.

Г.Г.Криволапов справедливо отмечал, что множественности преступлений не имеется, если хотя бы по одному из двух совершенных преступных деяний истекли сроки давности привлечения к уголовной ответственности, либо истекли сроки давности исполнения обвинительного приговора, либо погашена или снята судимость, либо имеется акт амнистии или помилования, погашающий его правовые последствия, а также имело место освобождение от уголовной ответственности в соответствии с законом, либо имеются процессуальные препятствия к возбуждению уголовного преследования[[16]](#footnote-16)1 .

С учетом имеющихся в литературе точек зрения можно выделить следующие общие отличительные признаки множественности преступлений.

**Совершение лицом двух и более преступлений.** Этот признак является общим для всех случаев множественности преступлений ибо этот признак подчеркивает то общее, существенное, что характерно для всех случаев проявления множественности преступных деяний.

**Наличие непогашенных юридических последствий хотя бы по двум преступлениям.** При определённых обстоятельствах совершение одним и тем же лицом нескольких преступных деяний не может рассматриваться как свидетельство повышенной опасности виновного и содеянного, а следовательно не влечёт за собой для виновного неблагоприятных уголовно-правовых последствий.

Например, если лицо совершает новое преступление по истечении многих лет после учинения первого преступного деяния, то это является свидетельством отсутствия особой злостности виновного, которая имеет место, как правило, при совершении лицом нескольких преступлений за относительно короткий промежуток времени. Повышенная общественная опасность личности преступника и содеянного при совершении лицом нескольких преступлений за относительно короткий промежуток времени. Повышенная общественная опасность личности преступника и содеянного при совершении нескольких преступных деяний за небольшой период времени обусловливается, в частности, и тем, что причинение вреда обществу за относительно короткий промежуток времени является более ощутимым и опасным. Ущерб, причиненный преступлениями,совершёнными с большим разрывом во времени, как правило, для общества менее ощутим, чем такой же ущерб, причиненный за короткое время. Сказанное обуславливает постановку вопроса о том, что не всякий случай фактического совершения лицом более одного преступления является показателем повышенной общественной опасности содеянного и его личности. А коль скоро множественность преступлений является юридическим выражением повышенной общественной опасности содеянного и преступника, наличия у виновного глубоко укоренившихся антиобщественных взглядов и привычек, определённой жизненной позиции, то при отсутствии указанных признаков нецелесообразно было бы полагать имеющим место само юридическое понятие множественности преступлений и влекущим неблагоприятные правовые последствия. Поэтому в теории уголовного права и судебной практике принято положение , согласно которому множественность преступлений не имеет места, если хотябы по одному из двух деяний истекли сроки давности к уголовной ответственности либо исполнения обвинительного приговора[[17]](#footnote-17)1 .

Обстоятельством, исключающим множественность преступлений, является также погашение или снятие судимости за ранее совершённое преступление.

Судимость прежде всего является свидетельством наличия состоявшегося факта осуждения лица судом за совершение одного или нескольких преступлений. В сущности судимость представляет собой форму регистрации и учёта подвергавшихся осуждению лиц в целях осуществления контроля за их поведением. Судимость указывает на то, что имело место официальное признание судом от имени государства данного лица виновным в совершении одного или нескольких преступлений. Таким образом, имеющее судимость лицо ранее совершало одно или несколько преступлений.

С учётом сказанного судимость свидетельствует о таком осуждении лица, при котором оно признаётся судом общественно опасным не только в момент совершения преступления, но и при назначении наказания. Назначение наказания виновному означает, что суд считает осужденного общественно опасным также на период исполнения наказания.

В обвинительном приговоре суд от имени государства даёт отрицательную моральную оценку поведения осуждённого и делает ему своего рода предупреждение о недопустимости такого поведения в будущем под угрозой наступления неблагоприятных уголовно-правовых последствий. Таким образом, судимость также означает своеобразное предупреждение осужденному не совершать новых преступлений. Это предупреждение остаётся в силе пока не отпадут основания считать осуждённого представляющим общественную опасность для общества. Обвинительный приговор с назначением наказания также указывает, что суд нашёл нужным подвергнуть осуждённого воздействию наказанием, исполнение которого предполагает осуществление соответствующего общественного и государственного контроля за поведением осуждённого. Следовательно, судимость может рассматриваться и как свидетельство необходимости осуществления контроля за поведением осуждённого со стороны общества.

Общественная опасность осуждённого не всегда утрачивается с отбытием наказания, а поэтому нужда в общественном и государственном контроле за его поведением остаётся и после отбытия им наказания вплоть до полного исправления и перевоспитания. Общественный и государственный контроль за поведением осуждённого в период и после отбытия наказания находит своё проявление в установлении режима отбывания наказания и правовых ограничениях общеправового и уголовно-правового характера. Таким образом, правовые ограничения в отношении осуждённого по существу являются средством контроля за его поведением в интересах предупреждения новых преступлений.

При такой трактовке сущности судимости легко понять, почему множественность преступлений связывается с наличием её у лица за предшествующее преступление. Коль скоро наличие судимости означает, что лицо ранее уже совершило одно или несколько преступлений, представляет общественную опасность, в связи с чем взято под общественный и государственный контроль, предупреждено о недопустимости совершения новых преступлений под угрозой наступления неблагоприятных уголовно-правовых последствий и всё же решается на совершение нового преступления, то это указывает на нежелание его встать на путь исправления, уклонение от контроля, повышенную его общественную опасность. Сказанное даёт основание рассматривать содеянное при указанных обстоятельствах как множественность преступлений и применить к виновному более строгое наказание.

Множественность преступлений, как правило. является показателем повышенной общественной опасности личности виновного. Поэтому он рассматривается как основание для усиления наказания. А поскольку совершивший преступление после погашения или снятия судимости не представляет повышенной общественной опасности по сравнению с лицом, учинившим такое же деяние впервые, то отсутствуют и основания к усилению наказания виновному.

Поэтому погашение или снятие судимости в уголовном праве признаётся обстоятельством, исключающем множественность преступлений[[18]](#footnote-18)1.

Этой же точки зрения придерживается Пленум Верховного Суда России. В постановлении от 29 июня 1990 г. “О практике применения судами общих начал назначения наказания” Пленум разъяснил, что “совершение преступления лицом, ранее совершившим какое- либо преступление, не может рассматриваться в качестве обстоятельства, отягчающего ответственность, если в отношении первого преступления снята или погашена судимость”[[19]](#footnote-19)2 .

Порядок погашения и снятия судимости регулируется ст.55 УК России. Погашение или снятие судимости означает, что уголовно-правовые последствия предшествующего преступления аннулированы и оно не может учитываться в качестве составного элемента множественности преступлений.

По действующему законодательству лицо, совершившее преступление, может быть освобождено от уголовной ответственности либо от наказания актами об амнистии и помиловании. В таких случаях юридические последствия совершённого преступления аннулируются до истечения срока давности привлечения к уголовной ответственности и срока давности исполнения обвинительного приговора. Поэтому преступление, правовые последствия которого аннулированы актом амнистии или помилования, не может рассматриваться в качестве составной части множественности преступлений. Следовательно, освобождение лица от уголовной ответственности по амнистии и помилованию хотя бы по одному из двух совершенных деяний является обстоятельством, исключающем множественность преступлений.

Уголовное законодательство предусматривает возможность освобождения лица от уголовной ответственности, если оно может быть исправлено без применения уголовного наказания, по основаниям, предусмотренным ст.ст. 10, 50, 51, ч.2 ст.56, ч.3 ст.170, ч.2 ст. 222 УК России[[20]](#footnote-20)1.

Отсутствие процессуальных препятствий для уголовного преследования также является общим существенным признаком множественности преступлений. Перечень процессуальных оснований дан в законе (ст.6 УПК России).

В соответствии с указанными признаками множественность преступлений можно определить как совершение лицом двух и более преступлений, если по ним не погашены юридические последствия и нет процессуальных препятствий к уголовному преследованию.

## 2. Формы проявления множественности преступлений

В теории уголовного права вопрос о формах проявления множественности преступлений решается по разному.

Н.И. Загородников и Н.А. Стручков называли понятие множественности преступлений сложным юридическим образованием, состоящим из двух и более самостоятельных преступлений, которые одновременно или последовательно проявляются соответственно либо в идеальной совокупности преступлений, либо в форме повторения преступлений, осуществляемых в виде неоднократности, повторности, систематичности преступного промысла и реальной совокупности преступлений[[21]](#footnote-21)2 .

По мнению В.Н. Кудрявцева, формами множественности являются совокупность, повторность, неоднократность и рецидив преступлений[[22]](#footnote-22)3. П.С.Дагель, А.М.Яковлев ещё более узко трактовали множественность преступлений, включая в это понятие повторность, совокупность и рецидив[[23]](#footnote-23)4.

М.Т.Кафаров предлагал назвать рецидив, повторность и реальную совокупность повторением преступлений на том основании, что все они характеризуются последовательностью и разновременностью совершения. Идеальная совокупность по его мнению, такими признаками не обладает, и поэтому её следует отнести ко второй форме множественности[[24]](#footnote-24)5. Идея двух форм множественности лежит и в основе концепции В.П.Малкова, который считал , что множественность преступлений проявляется в двух основных формах: повторности и идеальной совокупности. Рецидив, неоднократность, систематичность, совершение преступлений в виде промысла и реальную совокупность он относил к разновидностям повторности[[25]](#footnote-25)6.

Е.А.Фролов, Р.Р.Галиакбаров полагали, что действующее законодательство позволяет выделить только две формы множественности преступлений: повторение преступлений (повторность и рецидив) и совокупность преступных деяний. По их мнению, понятием повторения охватываются случаи совершения преступлений во второй раз и более независимо от того, было ли лицо осуждено за первое преступление или нет. Случаи, когда повторение образуется сочетанием деяний ни одно из которых не было предметом судебного разбирательства, они предлагали именовать повторностью, а если хотя бы по одному из ранее совершённых преступлений был вынесен приговор, такое сочетание преступлений называли рецидивом. При этом авторы полагали, что действующее уголовное законодательство неудачно повторение преступлений обозначает термином “повторность”. По их мнению точнее было бы собирательным понятием “повторение” объединить частные понятия “повторность” и “рецидив”[[26]](#footnote-26)1.

Думается, что точка зрения Е.А.Фролова и Р.Р.Галиакбарова близка к истине, однако нуждается в определенных уточнениях. Указанные авторы правильно рассматривали рецидив преступлений как разновидность повторности преступлений. Но нельзя согласиться полностью с трактовкой второй формы проявления множественности преступлений - совокупности. Относя все случаи совокупности преступлений ко второй форме множественности, авторы не учитывают того весьма важного обстоятельства, что по своей социально-психологической и правовой природе различные виды совокупности преступлений существенно отличаются друг от друга, по разному характеризуют степень общественной опасности личности преступника.

В основе множества преступлений, охватываемого понятием реальной совокупности, лежит иной характер общественноопасного поведения субъекта, чем при идеальной совокупности преступлений. Если реальная совокупность, по существу, характеризуется моментом повторения лицом преступных деяний и поэтому может рассматриваться в качестве разновидности повторности, то при идеальной совокупности момент повторения преступлений отсутствует. В случаях идеальной совокупности одним действием или бездействием субъекта совершается не менее двух преступлений. Таким образом, рассматриваемые виды совокупности имеют различное социально-психологическое содержание, что не может не учитываться при решении вопроса о формах множественности преступлений[[27]](#footnote-27)2.

Ю.Н.Юшков выделял три вида проявления множественности преступлений: повторность, совокупность и фактическую множественность преступлений, под которой подразумеваются случаи неоднократного совершения лицом преступлений, которые, несмотря на очевидно более высокую степень общественной опасности по сравнению с единичным преступлением , в квалификации содеянного отражения не находят[[28]](#footnote-28)3. К случаям фактической множественности преступлений он относил последовательное причинение одним и тем же преступником нескольким лицам тяжких телесных повреждений, совершение лицом два и более раз особо злостного хулиганства и т.п.

Однако вряд ли можно признать удачной его попытку введения в научный оборот новой категории фактической множественности преступлений. Во-первых, понятие фактической множественности должно предполагать какую-то юридическую множественность преступлений. Но необходимости в подобном делении множественности на фактическую и юридическую нет, поскольку множественность преступлений - юридическое, уголовно-правовое понятие. Во-вторых, в зависимости от того, получили или не получили отражение в правовой квалификации случаи совершения лицом нескольких преступлений, они не перестают оставаться повторностью преступлений, влекут за собой предусмотренные законом уголовно-правовые последствия для виновного и совсем не нуждаются в новом наименовании. Поэтому предложенная Ю.Н.Юшковым правовая категория “фактической множественности преступлений” является искусственной и ненужной для следственно-судебной практики и действующего уголовного законодательства. Оно не отражает какой-либо специфической формы преступного поведения виновного[[29]](#footnote-29)1.

Большинство авторов полагают, что множественность преступных деяний своё конкретное проявление находит в повторности преступлений, их совокупности и рецидиве. Так, И.М.Гальперин писал, что “видами множественности преступлений являются совокупность, повторность (неоднократность) и рецидив преступлений[[30]](#footnote-30)2. Однако такое выделение видов множественности преступных деяний не может быть признано приемлемым по той причине, что оно строится не на одном, а на нескольких лежащих в различных плоскостях классификационных критериях. Под повторностью преступлений по действующему уголовному законодательству подразумевают не только случаи совершения лицом двух и более преступлений до привлечения его к уголовной ответственности, но и учинение нового преступления после осуждения за предыдущее деяние (примечание к ст. ст. 81 и 140 УК России).

Вместе с тем реальная совокупность является , по существу либо общей , либо однородной повторностью преступлений. Этой же точки зрения придерживался и Верховный Суд СССР. В постановлении от 11 июля 1972 г. “О судебной практике по делам о хищениях государственного и общественного имущества” указывается, что “хищение следует считать повторным во всех случаях, когда лицо ранее совершило одно из преступлений, указанных в примечании к ст. 81 УК России, безотносительно к тому, было ли оно за них осуждено. Хищение не может квалифицироваться как повторное, если с виновного снята судимость за ранее совершённое преступление в порядке амнистии или помилования либо снята или погашена, а также, если к моменту совершения хищения истекли сроки давности уголовного преследования за ранее совершённое преступление”[[31]](#footnote-31)3.

Сказанное позволяет сделать вывод о том, что нет достаточных оснований для рассмотрения рецидива, совокупности и повторности как форм множественности однопорядкового класса[[32]](#footnote-32)4.

В качестве критерия для выделения форм множественности преступлений, необходимо использовать не юридический признак, а социальный, то есть сопряжено ли множество преступлений с моментом повторения.

При совершении множества преступлений, соединённых с их повторением, в сознании виновного каждый раз происходит борьба мотивов. В свою очередь неоднократность таких “побед“ указывает на особую устойчивость антиобщественных взглядов виновного, его повышенную общественную опасность. При идеальной совокупности преступлений нет повторения преступления, естественно, нет и повторной борьбы мотивов.

Наиболее правильной точкой зрения относительно проявления форм множественности преступлений является позиция В.П. Малкова, который выделял только две основные формы множественности: повторность преступлений и их идеальную совокупность[[33]](#footnote-33)1. Идеальная совокупность в судебной практике встречается сравнительно редко, но это обстоятельство не может поколебать вывода о том, что она является самостоятельной формой проявления множественности преступлений.

По другим классификационным признакам правового и социального характера названные основные формы проявления множественности преступлений, в свою очередь, могут быть подразделены на определенные разновидности. Такое деление имеет непосредственное практическое значение, ибо различные разновидности множественности преступлений по разному характеризуют степень общественной опасности личности виновного. Общественная же опасность виновного зависит от характера и тяжести совершённых преступлений, числа совершённых деяний, разрыва во времени между совершёнными преступлениями, характера и мотивов содеянного, наличия факта признания лица особо опасным рецидивистом и других обстоятельств.

В следующей главе будет дана подробная правовая характеристика форм и разновидностей множественности преступных деяний.

# ГЛАВА IIФОРМЫ МНОЖЕСТВЕННОСТИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ

## 1. Повторность приступлений

В литературе по уголовному праву имеются отдельные определения понятия повторности преступлений. Под повторностью преступлений в широком смысле слова понимают случаи совершения нового преступления лицом, ранее совершившего какое-либо преступление, если при этом не погашены юридические последствия предыдущего деяния[[34]](#footnote-34)1.

Термин “повторность” образован от глагола “повторять”, “повторить”, то есть сделать что-либо во второй или очередной раз, что в уголовно-правовом смысле означает совершить второе, третье правонарушение и более. Следовательно, главным признаком понятия повторности является его количественно-качественная характеристика. Она определяет юридические, социальные и другие стороны и опосредования повторности (социальный аспект преступления, личностные качества его субъекта , объективные факторы совершения правонарушений и т.д.), она должна определять и уголовно-правовые понятия, отражающие её особенности в названных и других аспектах, поскольку при прочих равных условиях именно количество совершённных преступлений может повлиять на квалификацию содеянного и выбор виновному меры наказания. Количественная сторона повторности имеет такое же значение, как, например, действие (бездействие) в объективной стороне состава преступления, без которого, как известно, невозможно ни одно общественно опасное деяние. В ней заложена степень общественной опасности содеянного и личности преступника. Из этих общих положений должна исходить нормотворческая деятельность законодателя и судебно-следственная практика[[35]](#footnote-35)2 .

По действующему законодательству понятие повторности имеет неодинаковый смысл. Наиболее широкое содержание этому понятию придается в п.1 ст.41 УК России. Согласно этому пункту отягчающим ответственность обстоятельством при назначении наказания признаётся совершение преступления лицом, ранее совершившим какое-либо преступление. При этом суду предоставлено право в зависимости от характера первого преступления не признавать за ним значение отягчающего обстоятельства.

Иной смысл понятию повторности преступлений придаётся в примечаниях к ст. ст. 81 и 140 УК России. Так в примечании к ст. 81 УК России предусматривается, что “повторным в ст. 81-84 и 86-2 признаётся преступление, совершённое лицом, ранее совершившим любое из преступлений, предусмотренных этими статьями или статьями 69, 86, 86-1, 140-144, 223, 228-3, 229-2 настоящего Кодекса”. Примерно таким же образом содержание понятия повторности определяется в примечании к ст.140 УК России.

Однако более узкое содержание рассматриваемому понятию придаётся, например, в ч. 2 206 УК России. В этом случае под повторностью понимается совершение лицом нового аналогичного преступного деяния.

Различие в понимании повторности преступлений в указанных случаях проводится по характеру совершаемых лицом преступлений. Если же отвлечься от признака сходства, тождества совершенных деяний, то в остальном всем этим случаям повторности преступлений характерны общие признаки. Это обстоятельство, даёт основания именовать рассмотренные случаи множественности преступных деяний повторностью преступлений.

По смыслу закона повторность предполагает такие случаи, когда одно и тоже лицо совершает преступное деяние, по крайней мере, не менее двух раз. Этим понятием охватываются также случаи, когда совершено более двух преступлений[[36]](#footnote-36)1 .

Повторность преступлений предполагает совершение одним и тем же лицом не менее двух раз таких общественно опасных деяний, каждое из которых является уголовно-наказуемым, то есть преступлением. Повторность преступлений, как форма проявления множественности преступных деяний предполагает совершение преступлений с известным разрывом во времени, то есть разновременно. Разновременность преступных деяний является специфическим признаком рассматриваемой формы множественности преступлений. Момент разновременности учинения преступных деяний при повторности подчёркивается в п.1 ст. 41 УК России и примечаниях к ст.ст. 81 и 140 УК России, указанием на совершение преступления лицом, ранее совершившим какое-либо преступление. Таким образом, для наличия повторности необходимо не просто установить факт совершения лицом не менее двух преступлений, а то, что одно из них совершено ранее, чем другое.

Понятием повторности преступлений охватываются как случаи, когда лицом разновременно совершены два и более преступления, за которые оно ещё не подвергалось уголовной ответственности , так и случаи совершения нового преступного деяния после осуждения за предыдущее[[37]](#footnote-37)2 . Такая трактовка вытекает из закона, согласно которому под повторностью понимается совершение преступления лицом, ранее совершившим какое-либо преступление. По смыслу п.1 ст.41 УК России под ранее совершившим преступление подразумеваются как правонарушители, учинившие разновременно несколько преступлений и ещё не привлекавшиеся к уголовной ответственности, так и лица, которые уже были осуждены за совершённое преступление, отбывают наказания либо отбыли его.

Трактовка понятия повторности, как случаев последовательного совершения лицом нескольких преступлений до осуждения и после осуждения, имеет важное предупредительное значение, так как оказывает соответствующее воздействие на обе категории преступников ( осуждавшихся и неосуждавшихся)[[38]](#footnote-38)3 .

Наиболее спорным в теории уголовного права является вопрос о том, какими по характеру деяниями может быть образована повторность преступлений? Одни авторы полагают, что повторность образуется только тождественными преступлениями. Другие указывают, что она может быть образована тождественными преступлениями, а при прямом указании закона и однородными. Высказано также мнение, что следует различать повторность тождественных, однородных и разнородных преступлений. В связи с этим возникает вопрос об определении тождественных, однородных и разнородных деяний. Тождественными являются такие преступные деяния, которые полностью совпадают по наиболее существенным признакам в рамках простого (без отягчающих и смягчающих обстоятельств) состава. Это означает, что деяния имеют одинаковые объекты посягательства, юридически одинаковые способы посягательства, тождество формы и вины субъекта. Так, тождественными следует считать тайное изъятие государственного имущество (кража) и такое же хищение, совершённое тем же субъектом с применением технических средств. Оба эти преступления совпадают по наиболее существенным юридическим признакам. То же обстоятельство, что одно из них совершено с применением технических средств не меняет тождества этих преступлений [[39]](#footnote-39)1. Однородными признаются такие преступления, у которых непосредственные объекты являются тождественными или сходными и которые к тому же характеризуются одной формой вины[[40]](#footnote-40)2 . Например, однородными, в соответствии с эти определение, следует считать такие преступления, как дача взятки ( ст.170 УК) и получение взятки (ст.168 УК). Разнородными являются преступные деяния, различающиеся между собой по существенным юридическим признакам. Это значит, что к разнородным преступлениям относятся все другие преступления, которые не охватываются понятием тождественных или однородных[[41]](#footnote-41)3 .

Представляется, что повторность, как форма множественности преступных деяний, может быть образована тождественными, однородными и разнородными преступлениями[[42]](#footnote-42)4 .

В теории уголовного права вопрос о разновидностях повторности преступлений решается по разному. Наиболее распространённым является деление повторности на общую и специальную. В основание такого деления кладется характер преступлений. Под общей повторностью понимается совершение лицом любого нового неоднородного преступления. Общая повторность не влияет на квалификацию преступления. Иногда она может рассматриваться лишь как обстоятельство, отягчающее ответственность при назначении наказания. В соответствии с п.1 ст.41 УК России суд вправе в зависимости от характера первого преступления не признать за ним значение отягчающего обстоятельства.

Под специальной повторностью понимается совершение лицом тождественного или однородного преступного деяния. Специальная повторность в ряде случаев выделяется в законе в качестве квалифицирующего признака, что влечёт за собой квалификацию по соответствующей части статьи УК с более суровой санкцией[[43]](#footnote-43)1 .

В зависимости от того, подвергалось ли лицо осуждению за ранее совершённое преступление или нет, повторность преступлений может быть подразделена на две разновидности: 1) повторность, не связанную с осуждением за ранее совершённое деяние и 2) повторность, связанную с осуждением за ранее совершённое деяние (рецидив). Такое деление первой основной формы множественности преступлений на разновидности имеет непосредственное практическое значение, ибо действующее уголовное законодательство в ряде случаев придаёт определённое правовое значение либо повторности преступлений, связанное с предшествующим осуждением виновного (рецидиву), либо повторности не связанной с осуждением[[44]](#footnote-44)2 .

*1)Повторность преступлений, не связанная с предшествующим осуждением виновного и её разновидности.*

Действующее уголовное законодательство позволяет выделить следующие разновидности повторности, не соединённые с предшествующим осуждением виновного: а) неоднократность, систематичность и совершение преступления в виде промысла; б) реальную совокупность преступлений[[45]](#footnote-45)3 .

Рассмотрим более подробно названные разновидности повторности преступлений.

### 1.1 Неоднократность преступлений.

По мнению АС.Пиголкина, термин “неоднократность” по своему значению поглощает термин “повторность” и они относятся как целое и часть между собой[[46]](#footnote-46)4 . Неоднократность, в отличие от повторности, как считали А.А.Пионтковский, В.Д.Меньшагин и В.М.Чхиквадзе, предполагает совершение преступления не во второй раз, а больше двух раз[[47]](#footnote-47)5 . Неоднократность по мнению И.И.Горелик, следует считать, преступления совершённые лицом, имеющим две судимости или ранее совершившим два преступления, ни одно из которых не погашено давностью[[48]](#footnote-48)6 .

Н.П.Кучерявый под неоднократностью в буквальном смысле слова понимал повторность (не один крат, не один раз), однако, обычно, когда говорят о неоднократности, имеют ввиду не повторение какого-либо поступка, а совершение его несколько раз или во всяком случае более двух раз[[49]](#footnote-49)7 .

Т.А.Караев , полагая, что неоднократность и повторность совпадающие понятия, считал желательным в целях правильной квалификации преступных деяний и придания содержанию статей Особенной части УК большей согласованности вообще отказаться от употребления термина “неоднократность”, заменить его термином “повторность”[[50]](#footnote-50)1 .

Изложенное свидетельствует об отсутствии единства в понимании термина “ неоднократность”, хотя этому понятию присущи отличительные признаки, позволяющие отграничить его от смежных понятий.

Между неоднократностью как видом множественности преступлений и судимостью нельзя ставить знак равенства, ибо судимость - это признак другого вида множественности преступлений - рецидива. Понимание неоднократности как случаев совершения нового преступления после осуждения за первое ведет к слиянию данного понятия с рецидивом, в то время как законодатель употребляет упомянутые понятия в одних и тех же составах, вкладывая в них явно различное содержание. Наличие судимости исключает возможность говорить о неоднократности как виде повторности[[51]](#footnote-51)2 .

Б.А.Куринов утверждал, что “неоднократность - это совершение лицом однородных преступных деяний не менее двух раз. Преступления могут быть как тождественными, так и просто однородными”. Он считал, что трактовка неоднократности как совершения лицом не менее двух раз только тождественных преступлений чрезмерно и неоправдано узка[[52]](#footnote-52)3 .

Неприемлемость данной трактовки неоднократности выявлял В.П.Малков на примере квалификации получения, дачи взятки и посредничества во взяточничестве. Некоторые суды исходили из того, что неоднократность образует любая форма взяточничества. Признавая практику этих судов неправильной, Пленум Верховного Суда России от 7 октября 1994 г. в постановлении “О судебной практике по делам о взяточничестве” разъяснил , что неоднократное получение, дача взятки и посредничество во взяточничестве предполагает совершение одного из этих преступлений два и более раз[[53]](#footnote-53)4 . Иной подход судов к решению указанного вопроса приводил к расширительному толкованию понятия неоднократности[[54]](#footnote-54)5 .

Примером неоднократного совершения преступлений будет следующий случай: Назаров, имея звание лейтенанта внутренней службы и исполняя обязанности инспектора оперативной части (то есть будучи должностным лицом), злоупотреблял свои служебным положением, нарушал правила внутреннего распорядка исправительно-трудового учреждения, поддерживал отношения с заключённым Лесовским, от которого неоднократно получал взятки за приобретение и передачу в ИТУ спиртных напитков. Суд правильно квалифицировал действия Назарова по ч. 2 ст.168 и ч.1 ст. 165 УК России, то есть признал его виновным в неоднократном получении взятки и злоупотреблении служебным положением[[55]](#footnote-55)1.

Таким образом, неоднократности как виду повторности, не соединённой с осуждением лица за ранее совершённое преступление, присущи следующие признаки: 1) совершение двух и более преступлений; 2) совершённые преступления являются тождественными; 3) ни за одно из них виновное лицо не подвергалось осуждению. Следовательно, неоднократность - это совершение двух и более тождественных преступлений, ни одно из которых виновное лицо не подвергалось осуждению[[56]](#footnote-56)2 .

### 1.2 Систематичность преступлений.

Разновидностью повторности преступлений, не связанной с осуждением виновного, является систематичность преступных деяний. Систематичность отличается от неоднократности по степени кратности повторяемых действий. При неоднократности достаточно учинения деяния дважды, при систематичности требуется установить, по крайне мере трёхкратное его совершение[[57]](#footnote-57)3 .

Такой же точки зрения придерживался Пленум Верховного Суда СССР. Так, в своем постановлении от 26 апреля 1984 г. “О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при применении Указов Президиума Верховного Совета СССР от 26 июля 1982 г. “О дальнейшем совершенствовании уголовного и исправительно-трудового законодательства” и от 15 октября 1982 г. “О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты”, например, разъясняется, что систематическими нарушениями общественного порядка следует считать такие, которые в течении установленного испытательного срока совершались осуждённым три раза и более[[58]](#footnote-58)4 .

Само по себе установление в содеянном трёхкратного и более повторения одного и того же преступления не всегда может свидетельствовать о систематичности. Нельзя, например, признать наличие систематичности в действиях виновного, если он совершает более двух раз одно и тоже преступное деяние с большим перерывом во времени, при различных объективных и субъективных обстоятельствах.

Систематичность может быть охарактеризована как такая разновидность повторности преступных деяний, которая является выражением определённой линии поведения виновного, сопряжена с известной периодичностью совершаемых преступлений с небольшим интервалом между ними[[59]](#footnote-59)5. Примером такой периодичности может служить дело Ч. , который в течении двух лет сорок раз подделывал бланки рецептов на получение лекарств, содержащих наркотические вещества, заверял их поддельным штампом госпиталя[[60]](#footnote-60)6 .

Систематичность предполагает совершение тождественных преступных деяний. Если лицом совершаются многократно различные по характеру деяния, то имеет место не систематичность, а совокупность преступлений.

Понятием систематичности охватывается совершение преступных деяний, которые имели место до привлечения виновного к уголовной ответственности. В пользу такого понимания её свидетельствует уголовное законодательство, которое чётко разграничивает при учёте в качестве квалифицирующих признаков отдельных составов совершение преступлений систематически от учинения преступлений лицом, имеющим судимость.

Таким образом, под систематичностью понимаются такие случаи, когда в течении более или менее продолжительного времени лицо совершает тождественные преступные деяния три раза и более, если ни за одно из этих преступлений оно не подвергалось оссуждению, а содеянное свидетельствует об определенной отрицательной тенденции в поведении виновного[[61]](#footnote-61)1 .

### 1.3 Совершение преступлений в виде промысла.

Близкой к систематичности является другая форма преступного поведения, образуемая рядом общественно опасных актов, - совершение преступлений в виде промысла.

Для раскрытия содержания понятия промысла как определённой формы преступной деятельности необходимо обратиться к действующему законодательству. Совершение деяний в виде промысла предусмотрено, например. в качестве квалифицирующего признака в ч. 4 ст. 213 УК России. В этом составе под совершением преступления в виде промысла понимается преступление, образуемое совокупностью тождественных, органически связанных между собой действий, которые посягают на одну сферу охраняемых законом общественных отношений и предусмотрены одной уголовно-правовой нормой.

Обладая с точки зрения количественных признаков общими чертами с систематичностью, преступный промысел имеет особенности, связанные с характером преступлений.

Законодатель, используя термин “совершение деяния в виде промысла” применительно к преступлениям, осуществлённым для незаконного материального обогащения, причём таким, которые приносят преступнику нетрудовой доход, являющийся для него основным либо дополнительным источником материального обогащения[[62]](#footnote-62)2. На это важное обстоятельство указывается в постановлении Пленума Верховного Суда СССР от 13 декабря 1974 г. “О судебной практике по делам о спекуляции”, где сказано, что “ под спекуляцией в виде промысла следует понимать такую систематическую деятельность по скупке и перепродаже товаров или иных предметов с целью наживы, которая является для виновного основным и или дополнительным источником средств существования”[[63]](#footnote-63)3 .

Между тем следственно-судебная практика показывает, что преступная деятельность в виде промысла осуществляется не только в целях извлечения средств существования виновного и его семьи, но и нередко в целях обогащения, приобретения предметов роскоши и т.п.

Следовательно, правовая характеристика преступной деятельности в виде промысла как направленной на извлечение наживы, которая является для виновного основным или дополнительным источником средств существования, является неполной и неточной. Следует согласится с профессором В.В. Сташисом, который характеризовал извлекаемую наживу при промысле не только как основной или дополнительный источник средств существования виновного, но и как средство систематического его обогащения[[64]](#footnote-64)1 .

В.П.Малков предлагал ч.2 п.10 постановления Пленума Верховного Суда СССР от 13 декабря 1974 г. “О судебной практике по делам о спекуляции” изложить в следующей редакции: “Под спекуляцией в виде промысла следует понимать такую систематическую деятельность по скупке и перепродаже товаров или иных предметов с целью наживы, которая является для виновного основным или дополнительным, но существенным источником средств либо источником систематического обогащения”.

Таким образом, под совершением преступлений в виде промысла целесообразно понимать такую систематическую преступную деятельность с целью извлечения наживы, которая является для виновного основным или дополнительным, но существенным источником средств существования либо является источником систематического обогащения.

В целях избежания разноречивого понимания промысла в теории судебной практике было желательно дать законодательное определение этого понятия[[65]](#footnote-65)2 .

### 1.4 Реальная совокупность преступлений.

Реальная совокупность является разновидностью повторности не соединённой с осуждением виновного. Она как и другие виды повторности, характеризуется тем, что виновный различными действиями, как правило разновременно, совершает два и более самостоятельных преступления, которые не укладываются в рамки одного (простого или квалифицированного) состава преступления и квалифицируются по различным статьям или частям статьи уголовного закона. Реальную совокупность могут образовать лишь такие преступления, каждое из которых совершено до осуждения виновного. В связи с этим о реальной совокупности можно вести речь только тогда, когда хотя бы по двум из входящих в совокупность преступлений не истекли сроки давности уголовного преследования[[66]](#footnote-66)3 .

Отличительным признаком реальной совокупности преступлений от таких видов множественности преступлений равнозначного ей порядка, как неоднократность, систематичность или совершение преступлений в виде промысла является та особенность, что при реальной совокупности все самостоятельные общественно опасные деяния , учинённые виновным , не укладываются в рамки одного состава (простого или квалифицированного), предусмотренного уголовным законом, независимо от их однородности или разнородности. Правы Е.А.Фролов и Р.Р.Галиакбаров, утверждавшие, что “ совокупность могут образовать как однородные, так и разнородные преступления”[[67]](#footnote-67)1 . Однако нет единства мнений о том, могут образовать реальную совокупность тождественные преступные деяния. Е.А.Фролов и Р.Р.Галиакбаров считали, что не могут[[68]](#footnote-68)2 . Этой же позиции придерживается Е.Прокопович. Он полагал, что “нет совокупности, когда лицом совершено несколько тождественных преступлений, предусмотренных одной и той же статьёй закона”. Например, должностное лицо в корыстных целях систематически вносит в официальные документы заведомо ложные сведения. В подобных случаях квалифицируется не каждое преступление в отдельности, а содеянное в целом. Факт же неоднократного совершения таких действий не учитывается в качестве отягчающего обстоятельства при назначении наказания[[69]](#footnote-69)3 .

Иную позицию занимал В.П. Малков, указывая, что вывод о невозможности образования реальной совокупности тождественными преступлениями представляется сомнительным. В качестве подтверждения он приводил следующие примеры. Представим себе, что виновный на территории иностранного государства учинил умышленное уничтожение государственного имущества и скрылся на территории России, а здесь учинил такое же уничтожение государственного имущества и был разоблачён. Бесспорно, оба преступных деяния являются тождественными. Считать их однородными только на том основании, что они предусмотрены в различных кодексах было бы излишним формализмом. Однако несмотря на тождественность совершённых деяний, квалифицироваться они должны по совокупности преступлений. Подобного рода совокупность тождественных преступлений в судебной практике нередко встречаются при квалификации краж государственного или коллективного, а также индивидуального имущества, мошенничества, хулиганства и других преступлений.

По совокупности преступлений могут быть квалифицированы тождественные преступления, когда в первом случае виновным совершено лишь покушение на преступление, а затем новое оконченное преступление и, наоборот. В подобных случаях так же всё содеянное не укладывается в рамки одного ( простого или квалифицированного) состава и поэтому для наиболее полного отражения в юридической квалификации специфики, характера и степени общественной опасности содеянного появляется необходимость квалифицировать совершённое по совокупности преступления, если он первоначально при совершении тождественного преступного деяния был одним из соучастников, а позднее учинил такое же преступление в качестве исполнителя[[70]](#footnote-70)4 .

Представляется, что позиция В.П.Малкова по этому вопросу является более предпочтительной . Этой же точки зрения придерживается Пленум Верховного Суда. Так, в постановлении от 27 марта 1992 г. “О судебной практике по делам об изнасиловании и другим половым преступлениям” Пленум указал, что при совершении в одном случае покушения на изнасилование или соучастие в этом преступлении, в другом - оконченного изнасилования действия виновного по каждому из указанных преступлений должны квалифицироваться самостоятельно[[71]](#footnote-71)1 . При этом квалификация по совокупности преступлений не исключает необходимость квалификации второго преступного деяния как повторного преступления, если повторность указана в качестве квалифицирующего признака этого состава преступления.

Одним из наиболее сложных при квалификации по совокупности преступлений является вопрос о том, будет ли налицо совокупность преступлений, если совершённые лицом преступные действия предусмотрены одной и той же статьёй УК, но различными статьями или пунктами этой статьи. Ведь по буквальному смыслу ст. 42 УК России к совокупности преступлений относятся лишь те случаи, когда лицо признано виновным в совершении двух и более преступлений, предусмотренных различными статьями Особенной части УК России. О признании самостоятельного характера каждого из преступлений, охватываемых отдельными частями (пунктами) статьи УК, свидетельствует тот факт, что соответствующая часть (пункт) статьи содержит отдельную санкцию. Именно эту особенность законодательной конструкции Пленум Верховного Суда СССР считал определяющей при установлении совокупности преступлений . Так, Пленум Верховного Суда СССР в постановлении от 31 июля 1981 г. “О практике назначения наказания при совершении нескольких преступлений и по нескольким приговорам” указал, что “предусмотренные законом правила назначения наказания по совокупности преступлений применяются в случае квалификации содеянного как по различным статьям, так и по различным статьям (пунктам) одной и той же статьи уголовного закона, предусматривающим отдельные составы преступлений и имеющим самостоятельные санкции[[72]](#footnote-72)2 .

Таким образом, Пленум дал распространительное толкование ст. 42 УК России, говоря о разных статьях при определении совокупности законодатель имел в виду различные составы преступлений[[73]](#footnote-73)3 .

Изучение судебной практики показывает, что входящие в реальную совокупность преступные деяния по-разному характеризуются по субъективной направленности, по способу, времени и месту их совершения , по характеру отношения преступлений друг к другу. А это свидетельствует о том, что различные сочетания преступлений в реальной совокупности по-разному выражают отрицательные (антиобщественные) качества, навыки и привычки личности преступника, его общественную опасность.

Теория уголовного права давно подметила указанные различия и выдвинула определённые критерии деления совокупности на виды. Правильное понимание различных случаев реальной совокупности способствует уяснения вопросов отграничения её от сложных единичных преступлений , даёт возможность решать процессуальные вопросы и индивидуализировать наказание виновному[[74]](#footnote-74)1 .

Вопрос о видах реальной совокупности применительно к действующему уголовному законодательству поставлен и удачно решён А.М.Яковлевым. Он различал два вида реальной совокупности: 1) реальную совокупность преступлений, связанных определенным образом друг с другом; и 2) реальную совокупность, где преступления связаны между собой только фактом совершения их одним и тем же лицом[[75]](#footnote-75)2 .

Как показывает практика связь между преступными деяниями, входящими в реальную совокупность первого вида, состоит в том, что одно из них выступает в качестве условия, средства , способа совершения другого преступления, либо одно из них является средством или способом сокрытия другого преступления, либо они совершены по одним и тем же мотивам и т.п[[76]](#footnote-76)3 .

Подобного рода случаи реальной совокупности вызывают трудности при отграничении их от единичных сложных преступлений. Примером такого рода реальной совокупности будет следующий случай: Широкобоков, будучи в нетрезвом состоянии , зашёл в квартиру незнакомых ему граждан. Увидев, что в квартире кроме гражданки Б. никого нет, он пытался её изнасиловать, однако этому помешала мать потерпевшей, вошедшая в квартиру. Когда потерпевшая и её мать пытались выпроводить Широкобокова из квартиры, он начал выражаться нецензурными словами, ударил мать потерпевшей по голове и толкнул её на кровать, пытался ударить потерпевшую стулом, сорвал с окна штору. Будучи выдворенным из квартиры, он выломал замок и опять ворвался в квартиру, где продолжал выражаться нецензурными словами и ударил Б. кулаком по голове. В следствии сильного нервного потрясения потерпевшая Б. заболела психическим заболеванием. В действиях Широкобокова имеется реальная совокупность преступлений, предусмотренных ст. 17,ч.3 ст.117 и ч.2 ст.206 УК России[[77]](#footnote-77)4 .

Иной характер связи между преступными деяниями имеет место в случаях реальной совокупности второго вида. Здесь одно преступное деяние не обусловливает другое, не связано друг с другом ни местом, ни временем посягательства. Например, Бабий совершил грабёж индивидуального имущества , а через несколько дней угнал без цели хищения автомашину. Суд правильно квалифицировал его действия по ч.1 ст. 141 и ч.1 ст. 215-3 УК России[[78]](#footnote-78)5 .

В интересах правильного отграничения единого сложного преступления от реальной совокупности преступлений, связанных определённым образом друг с другом, по мнению В.П.Малкова следует различать:

1.Случаи реальной совокупности, в которой одно преступное деяние является условием или создаёт условия для совершение другого преступления. Примером такого рода реальной совокупности могут быть случаи изготовления огнестрельного или холодного оружия ( ст.222 УК России) и совершение разбоя (ст. 86 или 142 УК России).

2. Случаи реальной совокупности , в которой одно преступление является способом или средством совершения другого преступления. К такого рода реальной совокупности относятся, например, должностной подлог и хищение государственного или коллективного имущества.

3. Случаи реальной совокупности, в которой одно преступление является способом или средством сокрытия другого преступления либо средством избежания ответственности за него. К такого рода случаям реальной совокупности относятся хищение и обман покупателей; нарушение правил безопасности движения, повлекшее причинение потерпевшему тяжкого или средней тяжести телесного повреждения и оставление потерпевшего в опасном для жизни состоянии; совершение хулиганства и последующее сопротивление работнику милиции, члену общественного формирования по охране общественного порядка либо посягательства на их жизнь и другое.

4. Случаи реальной совокупности, в которой совершённые преступления не находятся в соотношении условия, способа, средства совершения либо сокрытия одного деяния другим, но характеризуется своеобразным единством времени и места посягательства. К такой совокупности относятся случаи, например, когда лицо совершает изнасилование, а затем открыто похищает у потерпевшей ценности; совершает угон мотоцикла, а затем умышленно повреждает его основные узлы и бросает.

5. Случай реальной совокупности, характеризующийся однородностью мотивов посягательства. Поскольку эти случаи реальной совокупности характеризуются очевидной разновременностью совершения преступлений, то трудностей при отграничении их от сложных преступлений не встречается. Например, лицо вначале совершило кражу индивидуального имущества, а через месяц - разбой, направленный на завладение государственным имуществом.

Что касается случаев реальной совокупности второго вида, объединённых лишь субъектом преступления, то их отграничение от единых сложных преступлений не вызывает каких-либо затруднений, а поэтому выявление специфических особенностей отдельных разновидностей совокупности лишено практического смысла в интересующем нас аспетке[[79]](#footnote-79)1 .

Что же касается соотношения понятий реальной совокупности и повторности, то на этот счёт существует по крайней мере три точки зрения. С.Г.Закутский считал, что совокупность и повторность взаимоисключающие понятия равнозначного порядка[[80]](#footnote-80)2 . Г.Тимейко полагал, что при совершении двух и более разнородных или однородных самостоятельных преступлений всегда одновременно возникают повторность и совокупность[[81]](#footnote-81)1 . В.Н.Кудрявцев настаивал на том, что повторность и совокупность пересекающиеся понятия[[82]](#footnote-82)2 . По его мнению возможна совокупность преступлений, которая не даёт повторности. Наиболее предпочтительной является вторая точка зрения, сторонником которой является Г.Тимейко. Реальная совокупность преступлений и возникает-то в результате повторности учинения преступных деяний. Поэтому не может быть такой совокупности, которая не содержит признаков повторности преступлений, если иметь в виду реальную совокупность, а не идеальную. Любая реальная совокупность даёт в то же время повторность преступления, которая в одних случаях имеет значение квалифицирующего признака, а в других - значение отягчающего обстоятельства[[83]](#footnote-83)3.

2)Повторность преступлений,связанная с предшествующим осуждением виновного и её разновидности.

Вторым видом повторности является повторность преступлений, которая связана с предшествующим осуждением виновного. Такая повторность является более опасной, так как виновный совершает новое преступление после того, как он уже предстал перед судом, получил от имени государства отрицательную моральную оценку своему поведению и предупреждение не совершать других преступных деяний.

В уголовном законодательстве отсутствует определение понятия рецидива преступлений. Вместе с тем установление понятия рецидива, его обязательных признаков имеет огромное практическое и теоретическое значение для квалификации и назначения наказания, для организации борьбы с преступностью, так как формы и методы предупреждения рецидивной преступности, исправления и перевоспитания преступников-рецидивистов во многом специфичны[[84]](#footnote-84)4 .

В юридической литературе о понятии рецидива преступлений высказывают различные суждения. Так, по мнению М.Д. Шаргородского, “... в тех случаях, когда преступник совершил новое преступление после осуждения и полного отбытия наказания за первое, имеет место рецидив. Если же преступник совершил второе преступление после осуждения, но до полного отбытия наказания за первое , то это будет не рецидив, а совокупность наказаний[[85]](#footnote-85)5 . А.А.Пиотковский считал, что уголовным рецидивом может быть признано только повторное преступление, которое было совершено виновным уже после отбытия наказания, назначенного ему по приговору суда за ранее совершённое преступление[[86]](#footnote-86)6 .

Под рецидивом , по мнению А.С. Шляпочникова, следует понимать повторное совершение преступления лицом, отбывающим или отбывшим меру наказания за предыдущее преступление[[87]](#footnote-87)1 . Как полагали А.М.Яковлев и В.Н.Кудрявцев и другие учёные, в основу определения понятия рецидива должен браться признак судимости виновного за ранее совершённое им преступление, а отбытие наказания по предыдущему приговору не обязательно[[88]](#footnote-88)2 .

Ряд учёных криминалистов рассматривали рецидив как вид множественности преступлений в уголовном праве и понимали под ним совершение нового преступления лицом после того, как оно уже было осуждено за предыдущее[[89]](#footnote-89)3 , либо совершение нового преступления при наличии судимости за ранее совершённое преступление[[90]](#footnote-90)4 .

Анализ законодательства и высказанных точек зрения о понятии рецидива преступлений даёт основание для формулирования обязательных признаков рецидива в уголовном праве.

Рецидив - термин латинский, означает “возвращающийся”. Толковый словарь русского языка объясняет этот термин как возобновление, возвращение, повторение чего-нибудь (обычно не желательного), например преступлений.

Одним из обязательных признаков рецидива является повторность совершения преступления. Повторное преступление может быть по форме вины как совпадающим, так и не совпадающим с предыдущим преступлением. Для наличия рецидива не имеет значения ни тяжесть, ни характер совершённых преступлений, ни вид, ни размер наказания.

Совпадение форм вины имеет значение для квалификации содеянного и решения вопроса о признании лица особо опасным рецидивистом. Это случаи, когда наступление определённых правовых последствий закон связывает с умышленной формой вины, когда между первым и последующими преступлениями, совершёнными данным субъектом, имеется определённая связь, свидетельствующая о продолжении прежнего антиобщественного поведения со стороны конкретного субъекта, несмотря на отбытое (отбываемое) наказание. Несовпадение форм вины при рецидиве преступлений не оказывает влияния на квалификацию содеянного, но может повлиять на вид и размер наказания, на режим отбывания наказания в исправительно-трудовом учреждении, если за последующее преступление, как и за предыдущее, назначается наказание в виде лишения свободы.

Рецидив, как и иные разновидности повторности преступлений, могут образовать тождественные, однородные и разнородные преступления. В то же время между рецидивом и другими видами повторности имеется существенное различие. Это различие обусловлено тем, что лицо совершает новое (повторное) преступление после того, как оно уже было осуждено за ранее совершённое. Таким образом, следующим обязательным признаком рецидива является совершение повторного преступления лицом, ранее судимым за совершение предшествующего преступления[[91]](#footnote-91)1 .

По вопросу о времени возникновения судимости высказаны различные мнения: А.Ф.Зелинский исходил из того, что лицо считается судимым со времени вступления приговора в законную силу[[92]](#footnote-92)2 , В.В.Ераскин и Л.Ф.Помчалов придерживались мнения, что лицо считается судимым со времени провозглашения обвинительного приговора[[93]](#footnote-93)3 .

В целях единообразного понимания и применения законодательства в судебной практике Пленум Верховного Суда России в постановлении от 12 октября 1989 г. “О выполнении судами России законодательства и руководящих постановлений Пленума Верховного Суда России, направленных на борьбу с рецидивной преступностью”, разъяснил, что под ранее осуждавшимся к лишению свободы следует понимать лицо, которому вступившим в законную силу приговором суда было назначено наказание в виде лишения свободы, подлежащее отбыванию в исправительно-тудовом учреждении. При этом лицо признается осуждавшимся к лишению свободы независимо от того, отбывало ли оно фактически это наказание или по каким-либо причинам не отбывало[[94]](#footnote-94)4 .

Таким образом, законодатель под осуждением понимает вступление приговора в законную силу. Момент вступления приговора в законную силу, с одной стороны, является отправной точкой для отсчёта течения времени судимости, а с другой - сопряжён с наступлением всех последствий, обусловленных наличием обвинительного приговора.

На основании изложенного, под рецидивом в уголовном праве следует понимать совершение повторного преступного деяния лицом, ранее осуждённым за другое преступление, при условии наличия у него непогашенной или не снятой в установленном законом порядке судимости.

Задача глубокого изучения рецидивной преступности не может быть реализована без уяснения тех её свойств, которые присущи отдельным группам проявления рецидива. Учёт этих черт, признаков даёт основание для научной классификации рецидивных преступлений, подразделяя их на определённые виды.

а) По характеру преступлений, охватываемых рецидивом, в уголовно-правовой науке различают общий и специальный рецидив. В юридической литературе различные авторы, употребляя термины “общий рецидив” и “специальный рецидив” вкладывают в их содержание неодинаковый смысл[[95]](#footnote-95)5 . Одни авторы понимали под общим рецидивом совершение лицом ранее судимым, любого нового преступления [[96]](#footnote-96)6 , другие - совершение разнородных преступлений [[97]](#footnote-97)7 .

 Существует и иная трактовка, согласно которой общий рецидив охватывает сочетание разнородных, а также однородных и тождественных преступлений, если они не предусмотрены законом в качестве квалифицирующих признаков состава преступления. “Общий рецидив (совершение любого нового преступления лицом, ранее осужденным за какое-либо преступление) ,- писал В.Н.Кудрявцев, - не имеет квалифицирующего значения и рассматривается так же , как и общая повторность, в качестве отягчающего ответственность обстоятельства”. Далее В.Н.Кудрявцев отмечал, что “в настоящее время наше уголовное законодательство знает два вида специального рецидива после осуждения (например, ч.2 ст.206 УК России) и совершение нового преступления при условиях, предусмотренных в ст.26 УК России[[98]](#footnote-98)1 . Согласно приведённому положению не все тождественные и однородные преступления могут образовать специальный рецидив, а лишь те которые предусмотрены в нормах Особенной части УК как обстоятельства, усиливающие ответственность преступника. Однородные и тождественные преступления, которые в случаях рецидива не рассматриваются законодателем в качестве квалифицирующего обстоятельства, относятся, таким образом, к общему рецидиву. Частично совпадает с мнением В.Н.Кудрявцева позиция Е.А.Фролова и Р.Р.Галиакбарова, которые понимали под специальным рецидивом совершение лицом, ранее судимым, нового тождественного или в случаях, специально указанных в законе, однородного преступления[[99]](#footnote-99)2 .

С точки зрения уяснения характера рецидива такое деление вряд ли можно считать удачным. Дело в том, что как общий, так и специальный рецидив - категории объективные, не зависящие от законодательного формулирования уголовно-правовой нормы. Между тем, относится ли та или иная повторность преступлений, в том числе и рецидив, к квалифицирующему обстоятельству или не относится, зависит от воли законодателя, учитывающего целый ряд различного рода факторов. Если придерживаться указанной классификации, то пришлось бы отнести некоторые сочетания одних и тех же преступлений к различным видам рецидива.

Думается, что рассматриваемая дифференциация случаев рецидива основана на учёте методов уголовно-правовой регламентации ответственности рецидивистов. Разумеется, и такой критерий может быть положен в основу деления рецидива на виды. Однако, подобная классификация не может заменить по своему значению дифференциации, покоящейся на учёте характера преступлений. Нельзя признать достаточно правильным понимание общего рецидива как совершение любых преступлений. При такой трактовке по существу стирается различие между общим понятием рецидива и специальным[[100]](#footnote-100)3 .

В связи с изложенным более правильным представляется понимание общего рецидива как совершение лицом после осуждения разнородного преступления. Под специальным рецидивом подразумевается совершение после осуждения нового однородного или тождественного преступления[[101]](#footnote-101)4 .

Общему рецидиву в уголовном законодательстве придаётся значение обстоятельства отягчающего ответственность при назначении наказания (п.1 ст.41 УК России). Специальному рецидиву придаётся значение квалифицирующего обстоятельства. Вместе с тем специальный рецидив может иметь значение отягчающего обстоятельства.

б) Основываясь на количественных показателях преступных деяний, образующих рассматриваемый вид повторности преступлений, случаи рецидива можно подразделить на: простой (однократный) рецидив, когда преступление совершается лицом, осуждённым ранее лишь один раз и сложный (многократный) рецидив, когда совершается новое преступление лицом, ранее судимым два раза и более[[102]](#footnote-102)1 . При прочих равных условиях вторая разновидность рецидива свидетельствует о более высокой общественной опасности преступной деятельности рецидивиста, а также, как правило, является объективным выражением большей стойкости антисоциальных настроений индивида, его антиобщественной ориентации. Ведь известно, что антисоциальные взгляды, привычки и навыки складываются у человека не сразу, не в одно мгновение, а представляют собой результат более или менее длительного воздействия комплекса различных по своему характеру неблагоприятных обстоятельств. Процесс влияния на личность отрицательных факторов может продолжаться после того, как у него уже сформировалась антисоциальная ориентация. А содержание и степень последней могут быть различны.

При характеристике общественной опасности рецидивиста, неоднократно привлекающегося к уголовной ответственности, представляет интерес его эмоциональная реакция на угрозу наказания. Для рецидивистов указанной категории характерным является растущее с каждым новым преступлением безразличие к угрозе уголовно-правовой репрессии. Преступник всё с меньшими, а нередко без каих-либо колебаний, идёт на совершение очередного преступления, ибо сдерживающие начала постепенно угасают. Притупляются антикриминогенные мотивы не только нравственного порядка, но и чувство страха перед законом. А если рецидивист и испытывает под час известны колебания до совершения преступления, то они обусловливаются соображениями “технического характера”, то есть соображениями возможности реального достижения желаемого в той или иной конкретной жизненной ситуации. Антиобщественные, в том числе преступные, навыки и привычки становятся своеобразным жизненным кредо рецидивиста. Многократный рецидив вырабатывает у субъекта определённый опыт преступной деятельности, используемый ими как в целях реализации своих преступных замыслов, так и для того, чтобы избегнуть разоблачения.

Очевидно, этими свойствами личности рецидивистов следует объяснить характерную для сложного рецидива тенденцию увеличения общественной опасности преступлений по мере роста числа судимостей субъекта.

Изложенное позволяет заключить, что целенаправленная и эффективная борьба с рецидивной преступностью требует тщательного анализа, в частности , количественных показателей соотношения простого и сложного рецидива, а равно изменений, происходящих в их соотношении[[103]](#footnote-103)1 .

в) По степени общественной опасности преступлений, охватываемых рецидивом, А.М.Яковлев подразделял на рецидив тяжких и менее тяжких преступлений[[104]](#footnote-104)2 . Данная классификация рецидива, основывающаяся на указанном критерии, заслуживает внимания. Она позволяет, в частности, глубже уяснить структуру и характер рецидивной преступности. Не выяснив соотношения тяжких и менее тяжких преступлений в общей массе рецидивных преступлений, нельзя верно оценить и динамику рецидива. Вместе с тем, правильное уяснение картины рецидивной преступности с учётом упомянутых показателей позволяет разработать и претворить в жизнь необходимые меры по дальнейшему совершенствованию форм и методов борьбы с рецидивной преступностью.

Градация рецидива в зависимости от степени тяжести совершённых преступлений помогает верно оценить соответственно и степень общественной опасности рецидивиста. Конечно, мера социальной опасности последнего определяется не только степенью тяжести, образующих рецидив преступлений, но и рядом других факторов (количеством судимостей, характером совершённых преступлений, временем, истекшим с момента отбытия наказания до совершения нового преступного деяния и др.). И это необходимо иметь в виду при организации борьбы с рецидивом. Однако, это отнюдь не исключает, а, напротив, предполагает необходимость точного определения степени социальной опасности преступлений, входящих в рецидив.

Говоря о значении дифференцации рецидива при указанной классификации, следует отметить, что она помогает с учётом степени общественной опасности преступника решить проблему индивидуализации ответственности рецидивистов.

г) Степень общественной опасности преступлений,входящих в рецидив, может быть отражена также при подразделении рецидива в зависимости от формы вины: рецидив умышленных преступлений, рецидив неосторожных преступлений, рецидив преступлений, совершённых и умышлено, и по неосторожности. Положительная сторона такого деления рецидива заключается в том, что она позволяет, как правило, судить не только о степени опасности преступлений, составляющих рецидив, но и в известной мере об интенсивности антисоциальных свойств субъекта. Вместе с тем указанная классификация не лишена и недостатков, которые сводятся главным образом к тому, что подразделение рецидива по формам вины не всегда может отразить большую общественную опасность умышленных преступлений по сравнению с неосторожными. В каждую из названных групп могут войти преступления, одинаковые по степени опасности или первая группа (умышленные преступления) будет объединять преступления менее тяжкие чем вторая (неосторожные преступления)[[105]](#footnote-105)3 .

д) По степени общественной опасности различают рецидив пенитенциарный и особо опасный[[106]](#footnote-106)1 . Под пенитенциарным рецидивом понимают совершение лицом, отбывшим наказание в виде лишения свободы, нового преступления, повлекшее повторное осуждение к лишению свободы и его отбывание[[107]](#footnote-107)2 . Наиболее опасную разновидность рецидива представляет особо опасный рецидив. Признание лица особо опасным рецидивистом обусловливает наступление серьёзных правовых последствий.

В законодательстве используется лишь понятие особо опасного рецидивиста. Для признания лица особо опасным рецидивистом и констатации наличия особо опасного рецидива в соответствии со ст.26 УК России необходимо, чтобы: 1) лицо ранее осуждалось к лишению свободы и отбывало его за умышленные преступления из числа указанных в п.п. 1, 2, 3 ч.1 ст. 26 УК России; 2) вновь совершило новое умышленное преступление (из числа преступлений, перечисленных в ч.1 ст.26 УК России); 3) было осуждено за него к лишению свободы на срок свыше трёх лет, не ниже пяти лет либо независимо от срока наказания; 4) было судимо два, три и более раз к лишению свободы.

Применительно к п. 4 ч.1 ст.26 УК России особо опасным рецидивистом может быть признано лицо, которое, отбывая наказание в виде лишения свободы за совершение одного из преступлений, перечисленных в п. п. 2 и 3 ч. 1 ст. 26 УК России, совершит любое умышленное преступление, за которое оно осуждается к лишению свободы на срок не ниже пяти лет.

Решая вопрос о признании лица особо опасным рецидивистом, суд учитывает личность виновного, степень общественной опасности совершённых преступлений, их мотивы, степень и характер участия в совершении преступлений и другие обстоятельства дела.

Только при наличии всех этих условий суд в соответствии со ст.26 УК России может признать лицо особо опасным рецидивистом. Судимости за преступления, совершённые лицом в возрасте до восемнадцати лет, а также судимость, которая снята или погашена в установленном законом порядке, не учитывается при решении вопроса о признании лица особо опасным рецидивистом[[108]](#footnote-108)3 .

В зависимости от того, было осуждённым отбыто наказание за ранее совершённое преступление к моменту учинения нового следует различать два основных вида рецидива: рецидив до полного отбытия наказания по предыдущему приговору и рецидив после полного отбытия наказания по предыдущему приговору. Указанные разновидности рецидива могут заключать в себе признаки общего, специального, простого, сложного, особо опасного рецидива и др.

Примером общего, многократного, умышленного рецидива будет дело Колесникова, осужденного 17 мая 1994 года по ч.1 ст.101 УК России к двум годам шести месяцам лишения свободы, ранее судимого 17 февраля 1988 г. по ч.3 ст. 222 УК России и приговоренного к трём годам лишения свободы, и 26 ноября 1991 г. по ч.1 ст. 140 УК России - к двум годам лишения свободы[[109]](#footnote-109)1 .

Выше было рассмотрено уголовно-правовое (легальное) понятие рецидива. В юридической литературе рецидиву придаётся, однако и другое значение. Под рецидивом понимается совершение лицом, ранее совершившим какое-либо преступление, нового преступного деяния без учёта того подвергался или нет виновный осуждению за предыдущее преступление. Данная точка зрения получила в теории уголовного права наименование фактического рецидива[[110]](#footnote-110)2 .

Идея фактического рецидива была выдвинута Б.С Утевским ещё в 20-х годах. Он считал неправильным понимание рецидива как повторной судимости[[111]](#footnote-111)3 . Однако и понятие фактического рецидива в литературе раскрывается разноречиво. Так, А.М. Яковлев писал, что “... когда преступление совершается во второй и более раз после отбытия наказания за предыдущее, но судимость за это преступление снята или погашена, имеет место так называемый “фактический рецидив””[[112]](#footnote-112)4 .

В последнее время всё чаще упоминается о криминологическом рецидиве. В одних случаях понятие криминологического рецидива отождествляется с рецидивом фактическим[[113]](#footnote-113)5, в других - между этими понятиями отмечается определённое различие. Так А.Х.Кунашев писал, что “в самом общем значении рассмотрение рецидива как возврата к преступлению основывается на криминологическом его понятии, как социального факта, заключающегося в повторном либо многократном совершении виновным новых преступлений, безотносительно к фактам осуждения за ранее совершённые преступления и отбывания наказания”. По его мнению, криминологическое понятие рецидива может совпадать с понятием легального рецидива, когда совершается новое преступление после осуждения за ранее совершённое преступление при не снятой и не погашенной судимости. В случаях же совершения разнородных преступлений, ни за одно из которых лицо не было осуждено, криминологическое понятие рецидива проявляется как совокупность преступлений, а при совершении однородных деяний - как повторность[[114]](#footnote-114)6 .

Не признаёт конструкцию фактического рецидива А.Ф.Зелинский. По его мнению, понятие рецидива преступлений должно быть единым для всех правовых наук, что, однако, не исключает дифференциации его видов, обладающих одним и тем же родовым свойством: неоднократностью применения правовых мер воздействия к преступнику. Он полагал, что при изучении рецидива в криминологии должны учитываться случаи, когда за ранее совершённые преступления к преступнику были применены меры общественного воздействия, меры административного взыскания, меры воспитательного воздействия, а также случаи совершения повторного преступления, когда погашена или снята судимость. С учётом этого А.Ф. Зелинский криминологическим рецидивом считал “совершение нового преступления лицом, ранее осуждённым или подвергнутым иным законным мерам воздействия за предусмотренное уголовным законом общественно опасное деяние, независимо от наличия или отсутствия судимости у виновного[[115]](#footnote-115)1 .

По мнению В.П.Малкова понятие фактического и криминологического рецидива являются несовпадающими понятиями. Первое из них по объёму шире и богаче, чем второе[[116]](#footnote-116)2 .

Рассмотрение рецидива в криминологическом и фактическом смыслах имеет, конечно, немаловажное значение с точки зрения более глубокого уяснения рецидива как социального явления, подготовки научно обоснованных рекомендаций по совершенствованию законодательства и разработки конкретных мер предупреждения рецидивной преступности. В то же время необходимо отметить, что интересы законности, гарантии прав и законных интересов граждан несовместимы с механическим перенесением выводов и положений криминологии в область уголовного права. Уголовно-правовые меры должны применяться в точном соответствии с законом и , если криминологические выводы не нашли закрепления в законе, не соответствует, а тем более противоречат ему, они не могут применяться судом[[117]](#footnote-117)3 .

## 2. ИДЕАЛЬНАЯ СОВОКУПНОСТЬ ПРЕСТУПЛЕНИЙ

Понятие идеальной совокупности в действующем уголовном законодательстве не имеет нормативной основы. В теории и судебной практике под идеальной совокупностью понимаются случаи, когда в результате совершения одного действия лицо учиняет два и более преступлений, предусмотренных различными статьями уголовного закона[[118]](#footnote-118)4 .

Н.Ф.Кузнецова считала, что совокупность является идеальной, когда одним действием субъект причиняет два различных ущерба соответственно различным объектам[[119]](#footnote-119)5. Но это мнение не точно, так как не редки случаи, когда в результате одного действия причиняется одновременно ущерб различным объектам, однако содеянное охватывается одной уголовно-правовой нормой, что исключает идеальную совокупность. Например, нарушение правил безопасности движения и эксплуатации транспорта в результате которого причинена смерть потерпевшему (ст.215 УК России). Поэтому справедливо замечание В.Н.Кудрявцева, что для совокупности характерно то, что для совокупности характерно то, что ни одна из норм не охватывает содеянного полностью; оно может получить правильную правовую оценку только путём применения обеих (или нескольких) норм Особенной части УК , вместе взятых[[120]](#footnote-120)1 .

Идеальная совокупность не является искусственно созданной юридической конструкцией, а отражает специфику реальной действительности, когда в результате совершения одного действия лицом осуществляется два и более различных преступлений. В теории уголовного права высказывались различные точки зрения относительно понимания природы идеальной совокупности.

Профессор А.Н.Трайнин писал, что “идеальная совокупность - это когда одним действием лица нарушается несколько уголовных норм”[[121]](#footnote-121)2 . Таким образом, в идеальной совокупности он усматривал нарушение нескольких уголовно-правовых норм. М.М.Исаев и Н.Д. Дурманов полагали, что идеальная совокупность налицо тогда, когда одним действием виновного выполняются два или несколько составов преступлений[[122]](#footnote-122)3. Профессор А.А. Пионтковский в идеальной совокупности усматривал несколько преступлений[[123]](#footnote-123)4 . Что касается трактовки идеальной совокупности как нарушение одним действием лица нескольких уголовно-правовых норм, то следует этому решительно возразить. Идеальная совокупность это не просто случай нарушения одним действием двух и более норм уголовного закона, а реальное наличие двух самостоятельных преступлений. Поэтому правильной представляется трактовка идеальной совокупности как совершения одним действием двух и более различных преступлений, что одновременно и означает, что одним действием лица выполнено два или более состава различных преступлений.

В интересах правильной квалификации содеянного как идеальной совокупности следует различать: 1) однообъектную и 2) разнообъектную идеальную совокупность. Идеальная совокупность является однообъектной, когда оба преступления направлены на причинение вреда или причиняют вред одному и тому же объекту охраны[[124]](#footnote-124)5 . Примером однообъектной идеальной совокупности будет следующий случай: Мажуха осуждён по ч.1 ст.89 и ч.1 ст.81 УК России за то, что он в электроцехе по месту работы похитил три метра трубки из нержавеющей стали, вырезав её ножёвкой из дистилляционного нагревателя, выведя его из строя. В данном случае осуждённым совершено два преступления, посягающих на один и тот же объект - отношение собственности[[125]](#footnote-125)6 .

Такая же идеальная совокупность содержится в действиях Капустина ( ст. ст. 17, 95 и ст. 98 УК России), который в состоянии сильного душевного волнения покушался на жизнь Орешина и Комендантова, а причинил по неосторожности смерть Шубниковой[[126]](#footnote-126)1 .

Как видно из приведенных примеров, в первом случае, входящие в совокупность преступления умышленные, во втором - одно умышленное, другое - неосторожное. В связи с этим однообъектная идеальная совокупность подразделяется на совокупность с одной формой вины.

По мнению А.М.Яковлева, идеальная совокупность преступлений посягающих на один и тот же объект, может иметь место лишь при наличии разнородной формы вины при совершении этих преступлений. Если же объект и форма вины в обоих преступлениях совпадают, то идеальной совокупности не будет, а налицо поглощение составов[[127]](#footnote-127)2 . Это положение считал В.П.Малков не подтверждается судебной практикой. Как идеальная совокупность в судебной практике квалифицируются случаи, когда входящие в неё преступления характеризуются одной и той же формой вины и посягают на один и тот же объект. Но такая квалификация возможна, когда: 1) при наличии одного и того же объекта посягательства и в рамках одной и той же формы вины имеется различие в направленности умысла либо в разновидностях его ( по отношению к одному результату умысел прямой, к другому - косвенный, и наоборот) или в разновидностях неосторожности ( по отношению к одному результату преступная самонадеянность, по отношению к другому - преступная небрежность); 2) одно из деяний представляет оконченное преступление, а второе - покушение на него.

Наиболее распространённой является разнообъектная идеальная совокупность. Она имеет место тогда, когда одним действием причиняется ущерб нескольким объектам. Для разнообъектной идеальной совокупности наиболее характерна однородная форма вины. Однако возможна такая совокупность и при различной форме вины по отношению к различным преступным результатам[[128]](#footnote-128)3 . Примером разнообъектной идеальной совокупности с однородной формой вины может быть дело Круглякова. Он осужден по ч. 4 ст. 82 и ч. 2 ст. 141 УК России за то, что провожая домой свою знакомую Савенко, зная, что у неё в пакете находится около 80 гривен выручки ООО “Вивея” и принадлежащие ей лично аудиокассеты вырвал у неё сумку и скрылся[[129]](#footnote-129)4 .

Таким образом идеальная совокупность бывает однообъектной и разнообъектной. В свою очередь эти разновидности подразделяются на идеальную совокупность с однородной формой вины и идеальную совокупность с разнородной формой вины.

# ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Действующее уголовное законодательство содержит значительное число норм, регулирующих борьбу с различными случаями множественности преступных деяний. Законодательное определение в виде самостоятельных статей получили лишь нормы, относящиеся к условиям признания осуждённого особо опасным рецидивистом (ст. 26 УК России), к определению понятия совокупности преступлений и порядка назначения при ней наказания ( ст.42 УК России), к порядку назначения наказания по совокупности приговоров (ст.43 УК России). В большинстве же иных случаев соответствующие нормы предусматриваются в составе других уголовно-правовых институтов в виде частей отдельных статей Общей или Особенной части УК (п.1 ст. 41, ч.3 ст. 46, ч.2 ст.48, ч.2 ст. 49, ч.2 и 4 ст.81, ч.4 ст. 213 УК России и др.).

Наличие законодательной обособленности в виде особых статей закона определённых групп норм, относящихся к особо опасному рецидиву, совокупности преступлений и совокупности приговоров и других признаков, характеризующих множественность преступлений, является достаточным для постановки вопроса о выделении множественности преступлений в качестве самостоятельного института уголовного права. Все нормы этого института регулируют однородную группу общественных отношений, тесно связаны между собой в системе норм уголовного права[[130]](#footnote-130)1.

А.М.Яковлев отмечал, что совокупность и другие формы множественности преступных деяний представляют составную часть более общей проблемы преступления. Прежде чем назначить наказание суд должен дать правовую квалификацию содеянному, определить сколько совершено преступлений, какая форма множественности преступных деяний имеет место[[131]](#footnote-131)2. Это обстоятельство говорит о том, что институт множественности не может состоять лишь из норм, относящихся к порядку назначения наказания. Это и понятно, ибо главная функция правового института состоит в том, чтобы в пределах своего участка общественных отношений данного вида или рода обеспечить цельное, относительно законченное регулирование. Это значит, что правовой институт должен обладать полным “комплектом” норм, при помощи которых возможно охватить все существенные моменты регулирования соответствующего участка.

Поэтому представляется, что институт множественности должен включать нормы, в которых бы давалось определение различных форм множественности, их разновидности, пограничных с множественностью единичных сложных преступлений, а также нормы, в которых бы определялись пределы и порядок назначения наказания при соответствующих случаях множества преступных деяний.

Институт множественности преступлений в новом уголовном кодексе следует поместить после главы “О преступлении”. При таком подходе в уголовном законодательстве вначале получили бы всестороннюю регламентацию вопросы борьбы с отдельным преступлением, а затем - с множественностью преступлений как более опасной формой преступной деятельности. В начале главы необходимо дать понятие института множественности преступлений. К сожалению, в проекте уголовного кодекса, подготовленном рабочей группой Кабинета Министров России не определяются общее понятие, а закреплены лишь его формы, а в проекте уголовного кодекса , подготовленном комиссией Верховной Рады России по вопросам правопорядка и борьбы с преступностью повторностью считается совершение двух или более преступных деяний, которые содержат признаки одного и того же преступления ни за одно из которых лицо не было осуждено. Иными словами повторность, в соответствии с этим определением, могут образовать только тождественные преступления. Указание же на неосуждение лица ни за одно из преступлений, свидетельствует о том, что авторы проекта, на мой взгляд, узко трактуют понятие повторности преступлений и не относят рецидив к разновидности повторности.

В проекте уголовного кодекса, представленном на рассмотрение Верховного Совета России рабочей группой Кабинета Министров России повторность определяется как совершение двух и более преступлений, предусмотренных одной статьёй Особенной части УК, также предусмотренных различными статьями в случаях прямо указанных в Особенной части УК. Очевидно, речь идёт о тождественных и однородных деяний.

Повторность в новом уголовном кодексе предпочтительней было бы определить как совершение нового преступления лицом, ранее совершившим какое-либо преступление (общая повторность), а также совершение нового преступления лицом ранее совершившим однородное или тождественное ему преступление (специальная повторность). При этом не должны быть погашены юридические последствия и отсутствовать процессуальные препятствия к уголовному преследованию.

Повторность отсутствует если преступление складывается из ряда тождественных преступных действий, которые направлены к общей цели и образующих в своей совокупности единое преступление или преступление состоит в длительном невыполнении обязанностей наказуемых в уголовном порядке.

После статьи о повторности целесообразно поместить статью в которой бы давалось определение разновидностей повторности не связанной с предшествующим осуждением осуждением виновного (неоднократность, систематичность, промысел, реальная совокупность).

В уголовном кодексе России отсутствует понятие повторности, есть термин “неоднократность”. Неоднократность определяется как совершение двух или более преступлений, предусмотренных одной или статьёй или частью статьи уголовного кодекса России. Совершение двух или более преступлений, предусмотренных различными статьями Особенной части УК может признаваться неоднократным в случаях прямо предусмотренных соответствующим статьями Особенной части УК. Неоднократность отсутствует, если лицо было освобождено от уголовной ответственности или судимость снята либо погашена. По существу российский законодатель избавился от понятия повторности, имевшем место в прежнем УК России, оставив понятие неоднократности, которое по всей видимости наделяет тем же содержанием, что и понятие повторности. Однако понятия повторности и неоднократности находятся в соотношении общего и особенного. Более широким по содержанию является понятие повторности. Различаются неоднократность и повторность не по количественному признаку, по этому признаку они совпадают. Отличие их в том, что неоднократностью охватываются случаи совершения одинаковых, однородных и разнородных преступлений как до осуждения, так и после осуждения.

Итак, под неоднократностью преступлений следует понимать совершение лицом двух и более тождественных преступлений, если по ним не истекли сроки давности привлечения к уголовной ответственности, а равно не имело место освобождение от уголовной ответственности по амнистии и помилованию либо по решению надлежащих судебно-следственных органов.

Под систематичностью преступлений следует понимать совершение лицом одного и того же преступления не менее трёх раз, если при этом содеянное свидетельствует об определённой линии поведении виновного, а совершённые преступления не погашены сроком давности привлечения к уголовной ответственности либо актом амнистии и помиловании.

Под совершение преступлений в виде промысла следует понимать систематическое совершение лицом тождественных преступлений в целях извлечения дохода, являющегося основным или дополнительным, но весьма существенным источником существования либо источником систематического обогащения.

Под реальной совокупностью преступлений следует понимать последовательное совершение лицом двух и более преступлений, предусмотренных различными статьями или частями статей Особенной части УК ни за одно из которых оно не осуждено.

Вслед за этой статьёй представляется необходимым поместить норму определяющую разновидность повторности, связанную с предшествующим осуждением виновного (рецидив).

Рецидив - это совершение нового преступления лицом имеющим судимость за ранее совершённое преступление. Небезинтересно деление в УК России рецидива на опасный и особо опасный. Целесообразно в новом УК России произвести такое же деление.

Завершить систему норм института множественности можно было бы статьёй посвящённой идеальной совокупности преступлений, под которой следует понимать совершение лицом одним деянием двух или более преступлений, ни за одно из которых оно не было осуждено.
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