**Введение**

В сложном переплетении биологических и социальных, материальных и духовных сторон жизни человека экономическая теория анализирует решающую область жизнедеятельности людей, а именно сферу производства и распределения жизненных благ в условиях ограниченных ресурсов, без которой были бы невозможны все другие многообразные формы реализации личностных и общественных интересов.

Экономическая теория в изучении человеческого общества исходит из важнейшей предпосылки о том, что человек является одновременно и производителем и потребителем экономических благ. Человек не только создает, но и приводит в действие и определяет способы использования техники и технологии, которые, в свою очередь, предъявляют и новые требования к физическим и интеллектуальным параметрам человека. Можно сказать, что, будучи творением человека, новые средства производства в свою очередь преобразуют труд, придавая ему соответствующие категорией, использующейся и в философии, и в социологии, подразумевается «социальный процесс, характеризующийся превращением деятельности человека и ее результатов в самостоятельную силу, господствующую над ним и враждебную ему» (Философский энциклопедический словарь. М., 1989. С. 456). Отчуждение труда, как может показаться на первый взгляд, тем больше, чем больше «пропасть», отделяющая производителя от средств производства.

Думается, что отчуждение труда зависит не просто от факта разделенное производителя и средств производства. Да и в каких социальных системах эти два элемента непосредственно соединены? Очевидно, лишь в первобытном обществе да в хозяйстве ремесленника (так называемого «простого товаропроизводителя»). Во всех других — рабовладельческом, феодальном, капиталистическом, социалистическом — отчуждение определяется не столько фактом отделения производителя от средств производства, сколько фактомвнеэкономического принуждения к труду(насилия). Если принять во внимание это обстоятельство, то отчуждение проявляется более всего там и тогда, где и когда используются насильственные способы соединения работника со средствами производства: рабовладение, феодализм, тоталитаризм под вывеской «социализма». И в меньшей степени отчуждение свойственно социально-экономической системе, где соединение осуществляется путем купли-продажи труда, путем материального, денежного стимула.

1. Модель человека в экономической теории

Многообразие человеческой личности, ее неповторимая индивидуальность, разнообразные мотивы ее деятельности делают необходимым при научном анализе экономической жизни использовать унифицированное представление о человеке, действующем в. конкретной системе исторических координат, т. е. построитьмодель человека. Эта модель включает в себя основные параметры, характеризующие индивидов, и, прежде всего мотивы экономической активности, ее цели, а также особенности физических, психологических и интеллектуальных возможностей человека, используемыхим для достижения поставленных целей.

Экономическая теория выделяет в человеке главным образом то, что отвечает задаче объяснения экономического поведения людей в различных хозяйственных системах при ограниченности ресурсов и безграничности человеческих потребностей.

Конечно, образ «человека экономического», или «homo economicus» страдает определенной односторонностью, поскольку человек —• не только «человек экономический» И, тем не менее, экономическая деятельность людей — существенная характеристика реализации человеческой личности, условие, основа и предпосылка всех иных сторон жизни как отдельного человека, так и общества в целом.

Особо следует подчеркнуть огромную роль в мотивации экономической деятельности психологических факторов. Ведь недаром многие, если не все, теоретики прошлого и настоящего при объяснении экономического поведения людей оперируют такими понятиями, как «склонность», «предпочтение», «ожидание», «намерение» и т. д. Так, например, в России сложившаяся веками и возведенная в степень 70-летним господством коммунистической идеологий коллективистская и патерналистская психология оказалась существенной преградой в проведении рыночных реформ, психологической основой которых с необходимостью является разумный индивидуализм и экономическая обособленность хозяйствующих агентов.

Среди многочисленных направлений «моделирования» человека условно можно выделить четыре.

Первое направление представлено английской классической школой, маржинализмом и неоклассиками. Во главу угла моделей, выработанных в рамках этого направления, ставится эгоистический материальный, прежде всего денежный интерес, являющийся главным мотивационным стимулом деятельности «экономического человека». Модель «homo economicus» — наиболее известная из рассматриваемых моделей. Разработанная еще в XVIII в., она дожила до наших дней и ей отводится почетное место в любом учебнике по экономической теории. «Homo economicus», как предполагается, обладает таким уровнем интеллекта, информированности и компетентности, который в состоянии обеспечить реализацию его целей в условиях свободной конкуренции. Экономическая система, в которой действует такой человек, выступает как простая совокупность хозяйствующих субъектов, и ничем не деформированная рыночная структура не терпит никакого воздействия извне (со стороны государства, например), кроме такого, которое обеспечивает соблюдение правил свободного рыночного равновесия.

Анализ экономического поведения людей в рамках модели «homo economicus» предполагает использование постулата орациональном поведении человека. В его основе лежит стремление индивидуума получить максимальный результат при минимальных затратах в условиях ограниченности используемых возможностей и ресурсов. При удовлетворении своих субъективных интересов люди везде находятся перед необходимостью выбиратьальтернативные способы использования ограниченных экономических благ. Естественно, что для реализации своего рационального поведения индивидуумы должны обладать свободой выбора.

Идея о рациональном экономическом поведении людей в системе рыночного хозяйства очень важна. Ведь строить определенные прогнозы в отношении тех или иных последствий, например, государственной экономической политики возможно только тогда, когда предполагается, что человек будет вести себя экономически рационально.

Анализ экономического поведения человека затрудняется и неэкономическим компонентом в мотивации его деятельности (альтруизм, религиозные установки и др.), т. е. компонентом, удельный вес которого меняется с развитием человеческого общества.

Второе направление присуще кейнсианской школе, институционализму, исторической школе. Модели человека, выработанные в рамках этого направления, представляются более сложными. В частности, мотивационные стимулы включают в себя не только стремление к материальным, денежным благам, но и определенные элементы психологического характера — милосердие, цели, связанные с традициями, соображениями престижа, использованием свободного времени и др. Существенно затруднено в этой модели и достижение поставленных целей вследствие недостаточной информированности хозяйствующих субъектов (ограниченной рациональности), несовершенства их интеллекта, эмоциональности, стереотипности поведения в зависимости от привычек, религиозных установок и т. п.

В этих условиях представляется невозможным достижение целей хозяйствующих субъектов через посредство свободной конкуренции, тем более, что кроме индивидуального, здесь возникает еще и выраженный групповой интерес, складывающийся вследствие стремления хозяйственных агентов преодолеть ограниченность «экономического эгоизма» путем самоорганизации в группы с общими интересами.

В этих моделях общество имеет более сложную структуру, для поддержания которой в состоянии равновесия требуется вмешательство в экономические отношения со стороны государства.

Третье направление представлено принципиально новой моделью субъектов социально-экономического процесса, отражающей современные реалии. Для нее характерно изменение мотивации деятельности в направлении возрастания значения тех или иных составляющих, которые обеспечивают реализацию не столько материальных, сколько духовных потребностей личности (удовлетворенность от самого процесса труда, его социальная значимость, сложность и др.). Новой модели присущи значительная информированность о мире, в котором люди существуют, более высокий общеобразовательный и культурный уровень, ее отличают многообразие и динамизм потребностей, главной из которых является потребность в свободе самовыражения, установления связей с другими людьми, свобода духовного самоопределения, свободного выбора типа культуры и общественно-политических взглядов. Эта модель социально-индивидуального человека предполагает общество, основанное на демократических и плюралистических началах с развитыми межгрупповыми связями и размытыми, нежесткими границами между социальными общностями.

Интересно, что сама раздвоенность целей порождена неистребимыми чертами человека, представленными в модели «homo economicus». Ведь даже в рамках тоталитарного режима человек стремился минимизировать свои затраты и максимизировать выгоду, а это есть не что иное, как рациональное экономическое поведение.

**2. Хозяйствование как организационная деятельность человека**

Человек — вершитель производства, его организатор. Производство — не только сфера жизнедеятельности человека, но еще и организация этой жизнедеятельности — труд по организации труда. Производить — производить не только потребительное благо, но и организацию, которая тоже есть благо, но уже благо ради блага. Человек производящий является непременно и человеком организующим. Производство есть процесс производства и процесс организации. Деятельность человека по организации производства, выливающаяся в организацию производительного взаимодействия производительных сил, есть предприятие*.* А поскольку такая деятельность сопряжена с организацией и функционированием целостной системы взаимодействующих производительных сил, призванной обеспечить создание потребительных благ, то предприятие есть не только организационная деятельность человека, но и целостная система взаимодействующих производительных сил.

Предприятие — не только организованная человеком, но и организующая человека и общество система, не только объект, но и субъект организации; это такая социально-технологическая единица, которая позволяет ее организатору быть полноценным хозяйствующим субъектом*,* способным не только производить продукт, но и определять его судьбу, а посредством этого — и свою собственную судьбу. Предприятие — хозяйствующий субъект, который способен участвовать в общественной организации производства как представитель производимого в обществе продукта, обеспечивающий жизнедеятельность общества и жизнедеятельность самого себя. Предприятие либо само производит все необходимое для жизни, либо обеспечивает получение всего необходимого через обмен продуктами. Предприятие воспроизводит не только производство, не только себя, но и человека, в нем участвующего.

Облик предприятия может быть различным: община, поместье, ремесленная мастерская, фабрика, объединение фабрик, — но при любом облике предприятие есть самоорганизующийся и самовоспроизводящийся социально-производственный организм, автономный центр производственных, хозяйственных и социальных решений. Предприятие может быть простым, сложным, суперсложным, может быть маленьким, большим, гигантским. Главное — не количественные, а качественные параметры, отражающие некую "завершенность" производственного, хозяйственного и социального процессов, их целостность, обращенность в себя и от себя, возобновляемость.

Предприятие сопряжено с *разделением труда.* Последнее реализуется как технологическое и как социальное, а на базе того и другого — и как хозяйственное. *Технологическое* разделение диктуется разнообразием природы, предметов и орудий труда, а также самого труда как физического процесса, различиями в трудовых приемах и навыках. *Социальное* разделение труда обусловлено необходимостью, с одной стороны, распределения различных трудовых функций по различным исполнителям (полифункциональные возможности одного человека, как и единой группы лиц, весьма ограничены и довольно скоро преодолеваются), а с другой — закрепления исполнителей за определенными трудовыми функциями. Само по себе социальное разделение труда естественной нормально. Несовершенной и ненормальной может оказаться лишь его практическая реализация, если указанное закрепление, во-первых, осуществляется насильственно, во-вторых, ведет к физической и духовной деградации человека. *Хозяйственное* разделение труда реализуется двояко: как внутрипроизводственное ("внутрипредприятийное") и как межпроизводстненное ("межпрсдприятийнос"). Хозяйственное разделение труда несет в себе черты технологического и социального, оно связано с конкретными видами труда, привязано к определенной производственной специализации. Хозяйственное разделение труда демонстрирует также, что труд в обществе разделен не только по специализации, но и по организации труда. Организовать производителей можно лишь *обособляясь* в предприятие, создавая особый социально-производственный организм, существующий в обществе, но в то же время как бы и вне общества, рядом с ним, параллельно. Это уже обособление не вида труда, а самого *цикла* труда, его организации, его *системы.* Предприятие — социально-технологическая система труда, имеющая специфику не только по характеру и месту труда, но еще и по его *целостности.*

Труд целостен дважды: как труд общества, или как *общественный труд,* и как труд части (частицы) общества, или *частный труд.* Общественное целое состоит из частных целых, оно реализуется через взаимодействие последних. И важно то, что общественное именно состоит из частных элементов, а не распадается на них. Целое из разделения, а не разделение из целого. Хозяйственное разделение труда, выражающееся, с одной стороны, в специализации труда, а с другой, — в его организационной обособленности, обязано своим наличием не тому, что производители-организаторы не дотягивают до неразделенной общественной организации, а тому, что организация производства не может не быть частью обособленной, оно идет от частного и в частном же осуществляется, и только осуществившись в частном, она может осуществиться в общественном. Общественное от частного, а не частное от общественного. Предприятие как раз и есть то частное целое, которое оказывается в своей реализации элементом общественного целого.

Указывая на то, что предприятие есть выражение разделения труда, т.е. реализатор обособленности одного труда от другого, одной организации труда от другой, важно не забывать и то, что предприятие есть средство соединения разделенного труда, реализатор его единства. Таковым предприятие предстает в рамках своей внутренней организации и в пределах своих взаимоотношений с другими предприятиями. Предприятие — это не только разделенный, но и объединенный труд, не только труд, выделенный из общественного труда, но и труд, вводимый в общественный труд. Предприятие — единственно возможное средство (способ) разрешения противоречия между разделением труда, его обособленностью, и объединением труда, его общностью. Обособляясь, предприятие объединяет (внутри и вовне себя), а объединяя, обособляется. Предприятие — механизм разъединения и объединения, характерных для сферы производства, его организации.

Организуя производство, человек организует предприятие. Предприятие же, воплотившись в особую социально-технологическую систему, организует производство, организует и человека. Предприятие — производитель, оно и организатор. Будучи единицей и системой хозяйства, предприятие является также и единицей и системой хозяйствования. Предприятие — *хозяйствующий субъект.*

3. **Новый технологический переворот —**

 **вторая промышленная революция**

К началу 60-х гг. перед человеком индустриальным возникла исключительная по исторической значимости и грандиозности исполнения задача. Вполне сравнимая с той задачей, которая уже была однажды решена человеком неиндустриальным при его превращении в существо индустриальное, т.е. задача *переворотная:* от взаимного отчуждения человека, техники и природы к их взаимному *единению.* Одним словом — *новая революция.*

Антипромышлснная революция должна свершиться в рамках индустриальной цивилизации, т.е. послужить развитию именно индустриальной цивилизации, ее превращению в конечном итоге в *другую* индустриальную цивилизацию, или НЕОиндустриальную цивилизацию. Главная задача новой промышленной революции — второй промышленной революции — преодолеть *посредством новой индустриализации* отчуждение, принудительные зависимости и насилие, характерные для взаимоотношений человека, техники и природы в рамках первичной индустриальности. И сделать это возможно с помощью *нового технического переворота,* позволяющего перейти к такому технологическому способу жизнедеятельности общества, при котором денежный и технический фетишизмы уступают место *фетишизмом гуманитарному и природному,* что будет означать, по всей вероятности, решительный шаг к высвобождению человека из-под гнета внешних обстоятельств.

Являемся ли мы современниками антииндустриального — на индустриальной основе — технического переворота? Многое позволяет ответить на вопрос утвердительно, разумеется, с поправкой на сложность, неопределенность и скрытость интересующего нас процесса, его в большей мере потенциальность, чем свершенность, его начальность. С середины 70-х гг. мир заговорил о новом качественном преобразовании техники и технологии, причем заговорил не только как о желательном, но и как о свершающемся процессе. Заговорил не без оснований. И главным основанием стала всеобщая и разносторонняя *компьютеризация* техники и организации производства, всего хозяйственного процесса на базе особых технических устройств — ЭВМ, среди которых есть и такие, которые, будучи общедоступными, способны очень быстро и практически в неограниченных объемах перерабатывать информацию, запоминать ее, анализировать, вести диалог с человеком и самими собою, "думать", решать и даже "творить".

Применение такого рода "интеллектных" и колоссальных по мощности и быстродействию компьютеров открывает перед человеком поистине грандиозные возможности в творческой организационной и производственной деятельности; в познании и моделировании природы, ее преобразовании и приспособлении к ней, достижении нового взаимоотношения человека, техники и природы; в обобществлении производства, науки и культуры, преодолении их разделенное™ и разобщенности, обретении всемирной целостности.

Компьютер делает homo sapiens качественно другим, вооруженным не только своим, но еще и техническим разумом, т.е. человеком, разумным вдвойне — homo sapiens sapiens. Человеческий разум соединяется с разумом техническим. На место чисто человеческого разума приходит человеко-техни-ческий разум. Разум усложняется и качественно изменяется. Другим становится и носитель земного разума, его субъект.

Существа живые — люди — дополняются "существами" техническими, а в итоге — "существами" человеко-техническими**.** Основным думающим, решающим и действующим лицом окружающего мира становится своеобразное и небывалое ранее образование — "человек-машина", или, более современно, "человек-компьютер". Мир человека становится миром "homo-computer", оставаясь, конечно,миромчеловека. Человеческое общество — это уже общество не только разумных живых (естественных) существ, но и "разумных" неживых (искусственных) "существ".

Тотальная компьютеризация, коренным образом изменяя культурно-информационный мир человека, позволяет существенно преобразовать хозяйственный процесс, выработать его новую организацию, изменить ориентацию и результаты. В недрах современного индустриального хозяйства вызревает и набирает силу новое индустриальное хозяйство — *неоиндустриальное хозяйство.* Такова обнадеживающая констатация эпохи.

Расширяя возможности и рамки технической самоорганизации, компьютеризация позволяет в значительной мере автоматизировать управление производством и сам производственный процесс. На место человека и машины традиционного типа (машины-орудия, делающей человека своим орудием), приходят *автоматы.* Отсюда возможность облегчить и гуманизировать труд человека, сократить время труда; необычайно повысить производительность; минимизировать и упростить трудовые коллективы, шире привлекая надомный труд; превратить фабрику в *самоорганизующийся технологический комплекс.*

Компьютеризация выводит на новый качественный уровень и организацию общественного хозяйственного процесса. Она меняет образ предприятия, уменьшая его значение как системы непосредственной организации трудового коллектива, производительного взаимодействия производительных сил и возвышая его роль как центра хозяйственного анализа и хозяйственных решений, т.е. усиливая те качества предприятия как хозяйствующего субъекта, которые относятся более к надпроизводственному функциональному уровню. Основным хозяйственным звеном становится не столько предприятие-производство, сколько предприятие-фирма. Центр тяжести в рамках хозяйствующего субъекта переносится от внутренней организации производства к внешней хозяйственной организации. Непосредственный производительный процесс оказывается настолько самоорганизующимся (целостным, гибким, приспосабливающимся — автоматы делают автоматы), что организация производства на предприятии перестает быть главной функцией предприятия.

Возможности внешней хозяйственной деятельности фирмы, т.е. ее самоорганизации в отношениях с другими хозяйственными агентами, значительно возрастают с применением компьютеров. Усиливается информированность фирмы, ее хозяйственная оперативность, способность устанавливать и поддерживать разнообразные хозяйственные отношения с огромным количеством разбросанных по всему миру агентов. Фирмы уже практически не испытывают пределов со стороны информации и пространства, зона их действия — весь информационный мир и все хозяйственное пространство.

**Заключение**

Экономическая наука изучает хозяйственную сторону человеческой жизнедеятельности. В рамках многочисленных концепций принято выделять несколько различных моделей, описывающих экономическое поведение человека. Материальный, денежный интерес представлен в них наряду с внеэкономическими, в частности, психологическими факторами.

Человек – организатор и краеугольный камень производственного процесса. Его деятельность по организации производства и производительных сил есть предприятие. Последнее сопряжено с разделением труда как технологического, так и социального характера. Но, будучи средством разделения труда, оно одновременно выступает и средством соединения труда, реализатором его единства.

Современный этап развития производства характеризуется двумя особенностями.

Во-первых, налицо признаки отчуждения труда, принудительной зависимости во взаимоотношениях человека, техники и природы. Преодолеть это отчуждение, вернуть людям радость труда – задача, решение которой позволит говорить об осуществлении революционного переворота в производстве.

Во-вторых, сделан качественный скачок в осуществлении компьютеризации техники и производства. Этот процесс, изменяя культурно-информационный мир человека, позволяет выработать его новую организацию, изменить ориентацию и результаты. Мы являемся сегодня свидетелями появления нового индустриального хозяйства – неоиндустриального хозяйства.
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