Модели трансформации.

К трактовке трансформации экономики существует несколько подходов, но между ними нет резких граней. Однако они различны по теоретическим основам и опре­делению приоритетных направлений трансформации, последовательности мероприятий, темпам преобразований, по набору условий, по­зволяющих достичь максимальных результатов, по производственным и социальным последствиям.

Само понятие трансформация, означает сложный социально-экономический и по­литический процесс, который осуществляется как следствие экономического «вызова» конкретно сложившихся условий при актив­ной роли субъективного фактора. Это поток событий, которые имеют свое начало и свой конечный результат.

В литературе господствует представление, что выделяются только две противостоящие друг другу концепции трансформации. Одна из них называется «градуализм» (от английского слова «gradual» - постепенный), а вторая - «шоковая терапия».

Градуализм - это экономическая концепция, которая предполагает проведение медленных, последовательных реформ и отводит государству главную роль в формировании рынка. Сторонники этой концепции считают, что для создания рынка государство должно постепенно заменять элементы командно-административной экономики рыночными отношениями. По мнению градуалистов, это позволит смягчить процессы преобразо­ваний и избежать резкого снижения производства и жизненного уровня на­селения.

«Шоковая терапия» - это экономическая концепция, которая считает инструментом формирования рынка и антиинфляционной поли­тики одномоментную либерализацию цен, резкое сокращение государ­ственных расходов и достижение бездефицитного бюджета. Она основана на идеях монетаризма, о том, что рынок - это самая эффективная форма экономической деятельности, способная к самоорганизации. Основная мысль концепции «Шоковой терапии» состоит в том, что преобразования переходного периода должны происходить с минимальным участием государства.

Согласно данной концепции, главная задача государства в пере­ходный период - поддержание устойчивости финансовой системы, по­скольку без стабильной денежной единицы рынок существовать не может.

Программа «шоковой терапии» обычно предполагает следу­ющий пакет мер:

1. Реформа цен и рынка (либерализация экономики);
2. Развитие частного сектора — приватизация;
3. Пересмотр роли государства;
4. Макроэкономическая стабилизация.

Содержание пакетов предлагаемых реформ и преследуемые при этом цели, коротко можно свести к следующему:

Первый пакет мер — меры по либерализации экономики связаны с переходом к конкурентным рыночным отношениям и соответствующей реформой цен.

Второй пакет мер предполагает реформу и структурную перестрой­ку производства и предприятий. Важное место за­нимает осуществление программ приватизации.

Третий пакет мер требует переосмысления роли государства в эконо­мике: оно должно отказаться от прямой собственности и контроля за про­изводством, и заменить их косвенным регулированием, которое бы поощ­ряло экономическую адаптацию и частную экономическую деятель­ность. Другая важная задача государства — реформировать систему со­циального обеспечения и создать гибкую систему социальной поддерж­ки, позволяющую смягчить последствия безработицы, которая будет рас­ти по мере углубления финансово-экономического кризиса.

Четвертый пакет мер — макроэкономическая стабилизация предполагает ужесточение налоговой и кредитной политики по отношению к предприятиям, исправление различных диспропорций, порожденных «избытком» денежной массы должно наступить равновесие, а государственный бюджет достигнет сбалансированности. Тем самым будет ликвидирован инфляционный потенциал в виде излишнего количества денег у населения и предприятий.

Финансовая политика правительства в период «шоковой терапии» на­правлена на обеспечение так называемых жестких бюджетных ограничений, которые должны сменить мягкие бюджетные ограничения, характер­ные для социализма.

Следует отметить, что выбор концепции трансформации во многом зависит от исходного состояния дел в стране. Но при любом варианте проведения реформ огромное значение име­ет сила государственных институтов, т. е. способность государства, после начального этапа распада старых органов управления и создания новых ор­ганов, добиваться осуществления выбранной экономической политики.

Однако если выделять содержательные особенности разных подходов к трансформации, то мировой опыт становления или расширения рыночных отношений очерчивает границы следующих моделей ры­ночного реформирования: модели «рыночного социализма», либерально-моне­таристскую модель, институциональную и ордолиберальную модели.

Модель «рыночного социализма».

Эта модель возникла как исторически первый вариант реформирования «социалистического» строя. Отличительные черты этой модели: доминирование инерционности, постепенности изменений над «революционными» методами; в области аллокации ресурсов ведущую роль продолжает играть централизованный бюрократический контроль государства, собственность остается преимущественно под государственно-корпоративным контролем при поддержке, прежде всего мелкой частной собственности; и т.п. В зависимости от социальной ситуации, качества институционально-политической системы и других не экономических факторов эта модель может обеспечить быстрый рост (Китай) или стагнацию (СССР конца 80-х годов).

Центральной идеей модели, можно назвать: «…эволюционное совершенствование социализма на путях либерализации экономических отношений, децен­трализации управления, последовательной социальной переориента­ции динамики и структуры народного хозяйства». [5 стр.19]

Теоретическая основа такой модели - посылка, согласно которой система «государственного социализма» способна к самосовершенст­вованию и эволюции в сторону смешанной экономики «демократиче­ского социализма».

Замена командно-административной системы системой управле­ния посредством экономических рычагов стимулирующего (дестимулирующего) характера при сохранении в той или иной форме центра­лизованного планирования и ведущей роли государственной собствен­ности согласно этой модели должна происходить постепенно, эволюционно.

Суть реформаторских действий в децентрализации системы пла­нирования и управления, в расширении элементов экономического обособления госпредприятий, во внедрении хозяйственного механизма с использованием рыночных рычагов.

Предприятия переводятся на самофинансирование - «полный хозяйственный расчет», усиливается материальное стимулирование путем повышения роли таких показателей, как товарная продукция и прибыль. Значительно возрастает оставляемая в распоряжении пред­приятий доля прибыли в результате установления нормативов ее рас­пределения и формирования различных фондов:

При этом в модели и соответствующей ей практике реализовывается установка на сохранение принципов социальной политики и со­циальных ценностей дореформенного периода. Предполагается формирование двух типов регулирования воспроиз­водственного процесса:

- рыночного, связанного с модернизацией материальной базы производства на основе самофинансирования и саморегулирования дея­тельности;

- планового, нацеленного на обеспечение расширенного вос­производства, на осуществление структурных сдвигов путем прямого распределения мобилизируемых государством ресурсов.

В социалистических странах Европы и СССР модель «рыночно­го социализма» полноценной реализации не получила. Развитие пошло по более радикальному пути.

Децентрализация управления привела к возникновению особых интересов субъектов иерархически построенной системы хозяйствова­ния, не совпадающих с интересами центра, тогда как механизм согла­сования этих интересов развития не получил. Другая причина - некомпетентность проведения реформ.

Тем не менее, модель «рыночного социализ­ма» при определенных условиях может быть использована как пере­ходная к рыночной социально ориентированной экономике.

Примером может быть феномен НЭПа в Советской России (с 1921 до начала 1930-х гг.), в ходе которого был накоплен опыт либера­лизации экономики, возврата к рыночным отношениям и к многообра­зию организационно-экономических форм в производстве под строгим контролем государства.

Впечатляющим является пример трансформации китайской эко­номики, опыт этой страны демонстрирует, что при определенных условиях мо­дель «рыночного социализма» может быть плодотворной.

Анализ опыта рыночной трансформации в России позволяет ак­центировать внимание на возможности обретения «рыночно-социалистической» моделью «второго дыхания».

Либерально-монетаристская модель.

Эта модель основана на неоклассической теории, ведущий по­стулат которой — рынок как естественный итог спонтанного развития: другими словами, это означает, что как только экономика страны будет либерализована, отношения ее субъектов начнут эффективно саморегулироваться под действием "невидимой руки рынка".

Постулаты неоклассической экономической теории кратко опи­сывают данную модель следующим образом: рынок складывается спонтанно; отношения его субъектов - саморегулирующиеся под воз­действием «невидимой руки»; необходимы либерализация всех хозяй­ственных отношений и их защита от всех внешних воздействий. Эко­номическая роль государства минимизируется, этот институт призван отойти от непосредственного управления экономикой: на его долю ос­тается разработка общей концепции и программы реформ, а также кон­троль за денежной массой посредством жесткой денежно-кредитной и бюджетной политики. [5 стр.23]

Иначе говоря, при реализации данной модели, упор делается на дерегули­рование, акцентируется снятие присущих огосударствленной экономике ограничений на задействование рыночных механизмов. Приоритетной задачей считается финансовая стабилизация, в целях со­кращения денежного предложения (платежеспособного спроса). Экономическая роль государства минимизируется как применительно к сфере управления хозяйством (особенно на микроуровне), так и в плане обладания собственностью на средства производства, в связи, с чем форсируется массовая приватизация. Для обеспечения бездефицитности госбюджета и противодействия инфляции резко сокращаются, а затем и ликвидируются все формы бюджетной поддержки предприя­тий. Проводится линия на максимальную открытость экономики в отношении мирового рынка, включая минимизацию препятствий экспансии импортеров (мотивируемую необходимостью обо­гащения товарного набора на внутреннем рынке и создания конкурентного давления на отече­ственных производителей). Отношения в экономике строятся по принципу естественного отбора.

Эта теория исходит из всеобщего господства рыночных отношений, когда производитель и потребитель взаимодействуют как независимые агенты. Согласно теории спрос и предложение уравновешиваются в результате свободной конкуренции. Выпуск продукции увеличивается до точки, когда предельные издержки сравниваются с продажной ценой. Цена находится под влиянием спроса: его рост ведет к увеличе­нию цены, а она ставит пределы спросу. Сторонники этой модели ис­ключают влияние государства на принятие субъектами рынка хозяйст­венных решений. Среди современных неолибералов широко распро­странено мнение, согласно которому экономика развивается успешно именно в те периоды, когда государство в нее не вмешивается.

Еще один важный момент: реальный сектор экономики вообще выводится из-под регулирующего действия государства, его функцио­нирование рассматривается как вторичный результат финансовой ста­билизации и применения монетаристских методов.[5 стр.23]

Институциональная модель.

Этот подход предполагает, прежде всего, преобразование системы институтов, экономических, а также социальных отношений, выработ­ку правил поведения и взаимодействия этих институтов. Ключевая роль отводится государству и системе законодательства, которые и форми­руют институциональные основы рыночной экономики.

Теоретическая основа рассматриваемой модели рыночных пре­образований - «институционализм», основоположниками которого считаются американец Т. Веблен (1857-1929) и англичанин Д. Гибсон (1858-1940), - не представляет собой вполне целостную, монистиче­скую теорию. К этой школе причисляются многие экономисты и со­циологи (У. Митчел, М. Вебер, Дж. Гэлбрейт, Д. Норт, Р. Коуз и др.), взгляды которых по конкретным проблемам существенно различаются. Однако при всем многообразии имен и разнонаправленности выпол­ненных исследований здесь могут быть выявлены некие общие суще­ственные черты: предмет анализа, трактуемый как проблемы эволюции общества, и исследовательская цель - выработка практических реко­мендаций; отношение к экономической системе как к системе институтов, прежде всего; нешаблонность в обосновании мер экономической и социальной политики и т. д.

Эта модель нацеливает экономическую политику на решение долгосрочных структурных вопросов развития реального сектора, прежде всего с помощью государства. Сторонники модели счита­ют, что именно система институциональных преобразований создает условия для экономической стабилизации, в том числе для финансово­го оздоровления.

Ордолиберальная модель.

Рассматривая модели социально-экономического развития, следует остановиться на ордолиберальной модели, которую можно назвать, гармоничным синтезом либерально-монетаристской и институциональной моделей. Эта модель основана на теоретических идях В. Ойкена.

Она была разработана и успешно реализована в Германии в послевоенный период в ходе реформ Л. Эрхарда (с 1948 г.). Это был переход от авторитарной военной экономики к социальному рыночному хозяйству. Примечательная черта реформы, начатой в 1948 г. и проводимой в последующие годы социально-экономической политики, - заблаго­временно и обстоятельнейшим образом обоснованная теоретическая база. Ее ключевые элементы были разработаны еще в довоенные годы. [5 стр.27]

В основе этой модели лежит представление В. Ойкена о двух идеальных типах хозяйства: централизованно управляемого и рыночного (менового). По его мнению, «они никогда не встречаются в чистом виде, но всегда в виде некоторой смеси с преобладанием одного из них»[3 стр.209] Концепция социального рыночного хозяйства Л. Эрхарда включает тезисы, содержание которых утверждает, что современный либерализм не может допускать заметной роли государства в экономических процессах. Во-первых, необходимо ограничение деятельности монополий; во-вторых, «безгосударственная» рыночная экономика порождает чрезмерный разрыв в доходах, необеспеченность положения отдельных социальных групп, что ведет к политической и социальной нестабильности. Поэтому государство должно осуществлять частичное перераспределение доходов в пользу малоимущих и финансировать ряд социальных программ.

В исключительных случаях государство может даже регулировать цены на критически важные товары и услуги (продовольствие, энергия, транспорт). [3 стр.211]

Другими словами данная концепция утверждает активную роль государства в восстановлении рыночной экономики и ее эффективном функционирова­нии. Государство формирует определенный хозяйственный порядок. Не вмешиваясь в практическую работу предпринимателя, берет на себя ответственность за минимизацию последствий возможных кризисных явлений, поддержание стабильности денежной единицы и за недопу­щение господства монополий. [5 стр. 27]

Анализируя ордолиберальную модель и результаты внедрения ее принципов, А. Мюллер-Армак и другие немецкие ученые предложили теоретическое решение, модель, в которой должны сочетаться рынок, государство и, особо, механизмы решения социальных проблем. Это сочетание отражено в концепции «социального рыночного хозяйства»[2 стр.95] или в концепции социально ориентированной рыночной экономики.[6] Во-первых, такая система должна вытекать из объективных потребностей общества, во-вторых, опираться на мировой опыт, а не являться искусственно конструируемой, навязываемой обществу. Диалектическая концепция данной модели состоит в том, что в ней социальные цели играют такую же важную роль, как и экономические[3 стр.210]. Нет сомнений, что достижение высокого уровня социального развития и удовлетворения социальных требований общества возможно лишь в условиях достаточно развитой экономической базы. В случае «гипертрофированного» развития социальных функций государства возникает явная опасность ослабить стимулы общества к экономическому прогрессу.

Таким образом, девиз ордолиберализма: «свобода и порядок». Рыночное хозяйство - не спонтанно возникающий в итоге либерализа­ции экономических «нравов» феномен, а «сформированное общество», четко структурированное институционально. Именно институционализм - второй (наряду с приверженностью к либерализму) краеуголь­ный камень ордолиберализма.

Ордолиберализм и концепция социального рыночного хозяйства оказались плодотворным научным синтезом неоклассических пред­ставлений о либеральной экономике институционализма, провозгла­шающего решающее значение формирования соответствующих ры­ночных институтов в ходе рыночной трансформации, а также взглядов социал-демократического характера (это третий краеугольный камень ордолиберализма)[5 стр.28].

Таким образом, следует отметить, что накопленный в мире значительный и весьма разно­образный опыт теоретического обоснования моделей экономической трансформации экономики, характеризует их многообразие. Применявшиеся на практике модели ры­ночной трансформации имеют немало общих элементов, но различа­ются их комбинациями, политическими и социальными акцентами, ранжированием мер по их логической и временной приоритетности, по характеру и социальной цене их осуществления. Все это и ряд других факторов ставит нашу страну в обособленное положение, обязывающее использовать индивидуальный методологический подход к исследованию и формированию собственной модели социально-экономического развития.
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