**1.1 Краткий обзор исторических форм государства.**

Предыдущий ход истории человечества дал миру 3 основные формы государственного правления: монархию, республику и диктатуру. Монархия характеризуется передачей власти над государством по наследству. Как правила при монархическом правлении высшая государственная власть принадлежит одному лицу. Однако у этого правила существуют исключения. Так, например, в древней Спарте одновременно правили два царя из различных династий. В ряде государств правители часто делили трон с соправителями. Так было в древнем Египте, когда своего сына при жизни наделял царской короной фараон Аменемхет I, в XVI в. до н.э. египетскими царями одновременно являлись Тутмос II, Тутмос III и царица Хатменсут, в государстве Урарту в конце IX в. до н.э. соправителями являлись царь Ишнуини и его сын Менуа. Имелись случаи совместного правления и в России. Так в начальный период царствования Петра I ему приходилось довольствоваться ролью второго царя при брате.

Другим правилом характеризующим монархию есть правило передавать власть члену своей семьи. Чаще всего это сын, реже старший брат, ещё реже отец (в 1955 году король Камбоджи Нородом Сианук передал власть отцу Нородому Сурамариту). Немало случаев передачи власти дочери, жене или другому лицу женского пола. Интересен пример ранний Римской империи, где существовал порядок усыновления императором будущего наследника. В эпоху поздней Римской империи были примеры наследования не родственнику и без усыновления, а заодно и раздел власти при жизни императора.

Историческими формами монархии являются деспотическая (Египет, Китай. Вавилония, Ассирия, Персидская держава), раннефеодальная сословно-представительная, абсолютная, конституционная (современная монархия Европы), теократическая (Ватикан). Для монархии более характерно унитарное государственное устройство, например Австро-Венгрии, Германской империи показывает возможность сочетания монархии и федерации.

При оценки монархического правления с точки зрения соответствия идеальной модели государства бросается в глаза вопиющая несправедливость в принципе замещения должности главы государства по принципу наследования без учёта его реальных возможностей и заслуг. Однако в монархии есть и положительные моменты :

Во-первых, правитель государства получает надлежащею подготовку с детских лет и в этом смысле является профессиональным лидером.

Во-вторых, при заключении династического брака происходит своего рода генетический отбор, селекция лидеров.

В-третьих, монарх воспринимается как символ единства нации, гарант законности, настоящий хозяин своего государства.

В-четвёртых, монархия отличается значительной внутренней стабильностью.

Диктатура – сравнительно редкая форма правления. Однако примеры диктатуры начинают появляться уже в период античности. Это прежде всего тирания в греческих городах – государствах. Писистрата в Афинах, Набиса в Спарте, Агафокла и Дионисия в Сиракузах. Поликрата на острове Самос и мн.др. В Риме диктатура существовала в период правления Суллы и Цезаря, а также во времена второго триумвирата (Антоний, Октавиан, Лепит). Образцами средневековой диктатуры были тирания Медичи во Флоренции, или Московская «семибоярщина» (1610-1612). Типичная диктатура нового времени это протекторат Кромвеля в Англии, или якобинская диктатура периода Великой Французской буржуазной революции.

Особенно плодовит диктатурами XX век. Гитлер в Германии, Муссолини в Италии, Пиночета в Чили, Пилсудского в Польше, Хорти в Венгрии, Пол Под в Камбоджи и т.д. В современном мире диктатура встречается достаточно редко и обычно лишена ярких характерных атрибутов, таких как массовые репрессии.

Особым свойством диктатуры является сокращение монархического или республиканского прикрытия. Так при Гитлере существовал рейхстаг, а Муссолини уживался с итальянским королём. Создаётся впечатление, что диктатура не является особой формой правления, речь идёт лишь о политическом режиме. В действительности это не так. Для диктатуры характерно отсутствие как главного признака монархии, так и главного признака республики. То есть власть не передаётся по наследству, но и не формируется в результате выборов хотя бы малой частью населения.

Власть захватывается и удерживается силой, замещение высшей государственной власти является прерогативой правящей элиты. Диктатура не основана на законе, наоборот она устанавливает и меняет с лёгкостью любое законодательство.

Самая распространенная ныне форма правления – республика, т.е. такая форма, где власть формируется в результате волеизлияния населения или его определённой части. Никогда в выборах не участвует всё население, во всех странах мира действуют избирательные цензы – возрастной, образовательный, имущественный и др. Кроме того в истории были распространены избирательные ограничения основанные на признаках пола, национальности, веры, происхождения, профессии, социально –классового положения. Более жёсткие ограничения чем к избирателям как правило предъявлялось кандидатам на государственные должности.

Республика может быть аристократической или демократической. Примером первой является древний Карфаген, Рим, часть перечисленных государств, большинство республик периода начала нового времени. Демократическая республика берёт начало в древних Афинах и является ныне доминирующей формой правления в мире. Критерием деления в данном случае является доля граждан законом к формированию органов власти в основном по имущественному принципу.

Можно подразделить республики на президентские и парламентские в зависимости от соотношения двух ветвей власти. Типичные президентские республики это Франция, Россия, парламентские – Германия, Италия. Президентская республика хороша большей монолитностью, мобильностью принятия решений. Парламентская форма лучше играет роль народного представительства. Оптимальное сочетание двух властей залог бескризисного функционирования государства.

Республиканская форма правления более всего соответствует принципу равенства граждан перед законом, разделение властей социальной и политической справедливости, народовластия, ответственности должностных лиц перед избирателями. Это наиболее демократичная форма правления. К отрицательным моментам республик относится нерасторопность власти в принятии решений, подверженность политическим кризисам, борьба ветвей власти, громоздкий управленческий аппарат, нецелесообразность ряда органов и процедур, неполный демократизм государственной власти.

По формам государственного устройства можно выделить унитарное и федеративное государство. Промежуточным звеном является государство включающее автономные образования. В данном случае речь идёт о распределении властных полномочий между центром и регионами.

Федерации возникают если имеются следующие основания.

1. этнические (Чехословакия, Югославия, Россия)
2. религиозные (Югославия, Германия, Индия)
3. исторические(Германия, США, Австрия)
4. культурные (Испания)
5. статистические (США)

Федерация позволяет лучше учитывать интересы и особенности отдельных регионов, этнических и профессиональных групп. Нарушение принципов федерализма иногда приводит к распаду государства (Чехословакия, Югославия, СССР). В любой федерации имеет место как унитарные, так и центробежные тенденции. Даже в таком стабильном государстве как США имеются организации выступающие за отделение Юго-восточных (населённых неграми) или Юго-западных (с большой долей мексиканцев) штатов от федерации.

Автономии имеются как правило в странах с наличием небольшого но компактно живущего этноса. Иногда в зависимости от численности этноса в одной стране имеются несколько рангов автономии. Пример Россия бывший СССР.

Выбор формы государственного устройства в целом отражает исторический путь пройденный государством.

* 1. **. Обзор исторических форм государств.**

Государство как особый аппарат управления впервые сложилось на Древнем Востоке. Характерной особенностью восточных государств древнего мира является сочетания деспотической царской власти с самоуправлением общин, совмещение нескольких ветвей власти в одном лице, развитие бюрократического и карательного аппарата.

В VIII-XI в.в. до н.э. в Юго-западной Азии существуют Ассирийская, а затем Персидская державы являвшиеся древними образцами многонациональных империй. Эти империи были военно-административными объединениями. Отдельные их области отличались этническим, религиозным составом населения, культурно-хозяйственными особенностями, уровнем развития. С приходом на Восток войск Александра Македонского появился новый элемент управления государством – сочетание деспотической монархии с существованием вольных городов – полюсов. Однако и это не удержало державу Македонского и государства, возникшие на её развалинах от сепаратизма. Историки сделали вывод: для прочности государства необходимо наличие регулярных внутренних экономических связей, внутреннего рынка.

Что касается Китая, то здесь попытки удержать единство страны крутыми мерами (и др. императоры) дали лишь временный эффект. В целом обращает на себя внимание опыт восточных деспотий в отношении преступности.

Законы всех государств – Хаммурапи в Вавилонии, Ману в Индии, Цинь Ши-хуанди в Китае отличается исключительной жестокостью.

В дальнейшем на Востоке продолжала развиваться деспотическая форма правления государства или пути укрепления военно-административного объединения своих регионов, наращивания бюрократического аппарата.

Гораздо более интересны государства античности. Наиболее яркие примеры – Афины и Рим. В Афинах при общеизвестности их государственного устройства выделим следующие положительные моменты.

1. Прямое народовластие через народное собрание, в котором могли участвовать все граждане ( было возможно в воду небольшой территории).
2. Замещение государственных должностей путем жеребьевки.
3. Отбор кандидатов на должность - проверкой их политической грамотности и моральных качеств.
4. Наличие суда присяжных.
5. Коллегия руководства.
6. Раздел властей (военной, судебной, исполнительной, законодательной ).
7. Мягкость уголовных наказаний.

Многие из этих моментов применимы к модели идеального государства. Разумеется, необходимо учитывать неравноправие в Афинах женщин, неафинян и наличие рабов.

Древний Рим для мира образец высокого развитого права, особенно гражданского. В Риме отмечается обилие органов государственной власти (народное собрание, различные виды коллизий, сенат) и должностных лиц (консул, квестор, диктатор, цензор и др.). Более четко просматривается разделение властей. Рим образец государства, где решения принималась консенсусом и родилось право вето.

По мере роста территорий государственное устройство изменялось. Отдельные города , области и общины пользовались различным набором прав и полномочий. В период империи сохранялись автономные царства. Однако Рим шёл по пути унификации государственного устройства, становления унитарного государства. В той исторической обстановке это было невозможно. Римская империя фактически стала федерацией, а затем рухнула.

В средневековье были проверены на прочность такие формы отношений внутри государства как феодальная лестница. Пример стран Европы и Азии показал временность таких форм.

Куда более жизненными оказались сословно-представительская и абсолютная монархия. В средние появились и дожили до наших дней такие изобретения законодателей как парламент и суд присаженных в его современном обличии. В целом средневековое общество далеко от идеала ввиду, прежде всего, неравноправия различных слоев населения, его неучастия в государственном управлении.

В новое время государственность отличается большим многообразием форм. Не занимаясь анализом каждого конкретного государства постараемся выделить основные положительные моменты.

1. Великобритания- удачное сочетание парламентаризма и монархии. Реальная власть у правительства подотчетного парламенту. Королева выступает символом единствам государства содружества.
2. США- четкое разделение властей, верховенство закона, доведенный до совершенства федерализм, решение сложных этно-расовых проблем.
3. Индия- решение лингвистической проблемы путем 3-язычия в штатах.
4. Швейцария- внешнеполитическая стабильность, федерализм, учет языковых особенностей.
5. Россия- учет региональных особенностей.
6. Испания- этнокультурных особенностей.

В целом о Европе можно отметить, что здесь в настоящее время мы видим картину справедливости границ, за исключением случаев имеющих частное значение.

Недостатком современных государств в целом является большие расходы на политические мероприятия и государственные структуры, «неповоротливость», «негибкость» государственной машины, участие населения в политической жизни лишь в момент выборов, референдумов, неясность населению судьбы их налоговых отчислений, несовершенство социальной структуры общества, несоответствие преступления и наказания, некомпетентность ряда лидеров партий и государств и т.д.

2.1 **Государственная власть.**

В истории человечества существовало большое количество идей по созданию «идеального» государства. Часть этих идей была реализована на практике, но в силу ограниченных технических возможностей человечества эти идеи не могли быть претворены в жизнь в полной мере.

Я считаю, для основания идеального государства требуется соблюдать следующие основные принципы.

1. Верховенство прав человека.
2. Равенство всех перед законом
3. Ответственность должностных лиц перед народом.
4. Справедливость
5. Безопасность
6. Прямое народовластие

Следующим этапом, я думаю, нужно усовершенствовать аппарат управления государством.

Как такового президента не будет, не будет также и парламента, эти два органа вылились в один – президиум, который будет состоять не более чем из 10-20 человек, и они будут выбираться достаточно часто. Это делается для того чтоб сократить огромный парламент. Небольшой по количеству человек, президиум заменит собой дорогостоящий и мало эффективный парламент. Президиум будет принимать законы, предложенные правительством (министрами) или изобретать свои. Возможные же споры между президиумом и правительством будет решать население путём голосованием по сети. Суд же стоит на отдельном уровне, причём никак независящий от президиума или правительственных органов. Верховный судья также будет избираться населением, но только один раз и до конца жизни или его добровольной отставки, или совершения преступления.

### Верховный суд

## Президиум государства

Возможные споры

Правительство

В любой государственный орган власти может выбираться любой гражданин. Но он предположительно должен пройти этапа. Причём при выборе человека на данную государственную должность и возможно любую другую будет соответствовать определённый тест, который в себе будет содержать не только умственные, но и психологические задания, а также задания на определения профессиональной компетентности. При выборах этот процент прохождения теста будет писаться рядом с фамилией кандидата на данную должность. Тоже самое касается и выборах в парламент. Итак, предполагаемые пункты. Исторический прецедент создали древние афиняне.

1. Заявка. Программа. Поддержка приблизительно 100 человек.
2. Тестирование.
3. Окончательные выборы в органы власти.

Закон принимаемый президиумом зависит от числа голосов отданных ему представителей президиума, причём учитывается количество голосов отданных данному участнику на выборах в процентном соотношении, то есть аналогично голосование акционеров. Органы местного самоуправления не должны быть многочисленны, как и все остальные, и не нести за собой огромную бумажную волокиту (это создаёт множество поводов для коррупции).

Возможно, создание независимого правительственного органа, который будет следить за расходами и доходами граждан, и сопоставлять их. Это позволит быстро выявить незаконные доходы. Неплохо бы было, если этот орган также следил и за расходами федеральных средств. Работу этого и многих других структур намного упростила система так называемых электронных денег. Пример. Предполагается что у каждого человека есть пластиковая карта номер который соответствует номеру счёта в банке, причём доступ к нему можно получить, только вставив её в специальное устройство. Свободно переводить деньги разрешается только членам семьи. Если человек заработал на работе деньги, то у него увеличивается кредит в банке, которым он может распоряжаться как хочет. Когда захочется что-то купить, то при вставлении карты в кассовый аппарат просто уменьшается сумма на счету. Эта схема должна упростить и убыстрить операции по оплате налогов, а также исключить, например незаконную продажу техники, наркотиков и прочие, так как налоговый орган будет точно знать, сколько денег ты можешь израсходовать и сколько потратил. Также я думаю возможным замену множества налогов одним, налога с продаж. Также гражданин сможет распоряжаться в какую сферу пойдут его налоговые выплаты, но какое то количество их будет обязательно идти на определённые сферы налоговых выплат.

Выборы будут проходить по гораздо упрощённой схеме. Представьте себе. Вы сидите у себя дома, не отрываясь от любимого кресла. При помощи компьютера заходите на сайд выборов и подаете свой голос за любимого кандидата, при этом оставляете свои инициалы, рядом же будет автоматически записан номер вашей кредитной карты для невозможности подделки. Выборы же будут определяться по абсолютному большинству голосов т.к. многие просто не захотят уделять ежедневно по часу времени на выборы проходящие в это время. Выборы же высших органов власти должна проходить по этой же схеме, но чаще чем у на сейчас. Неплохо чтоб существовал сайд по количеству отрицательных голосов всех членов правительства.

**2.2 Государственная политика.**

Международные отношения, точней сказать основой для них является военная мощь страны, но это не означает, что должна быть огромная армия по численности. Гораздо выгодней иметь вооружение громадной разрушительной силы и спец. войска. Если у государства этого нет ни огромных войск, ни высоко-технологического оружия я не думаю что государство кто-нибудь будет уважать на международной арене. Но есть ещё один способ утвердить своё положение. Вступить в какой-то блок, который будет выступать в твою защиту, но ты должен независимо от времени и обстоятельств выплачивать определенную сумму постоянно через определённый срок. Итак, можно пойти двумя наиболее выгодными путями.

1. Иметь собственную военную промышленность и не очень большие войска.
2. Вступить в какой-нибудь блок.

Конечно, любое государство захочет выбрать первый пункт развития. Так как при втором варианте уважение на международной арене к тебе будет уделяться меньше. Но у этого варианта есть свои минусы. Расходы на военную промышленность будут слишком велики. Тут самое главное не перегнуть процент выделяемых на это средств из всего бюджета. Может произойти такое же, что и с бывшим Советским союзом.

Вся собственность должна находиться в частных руках. Но это не исключает и собственность государства на крупные заводы оборонной промышленности и прочие объекты. Детали же нужные государству будут заказываться у частников. Государство должно регулировать экономические отношения и оказывать поддержку предприятиям, в прочем оказывать поддержку предприятиям не запрещается и другим предприятиям. Помощь будет оказываться и фундаментальным наукам, а прикладную будут развевать те, кому это будет нужно. Возможно ещё такая идея. Каждая фирма, которая занимается научной деятельностью на территории государства, отдаёт свои работы государству. Взамен же получает освобождение от налогов частично или полное, возможно даже что государство будет спонсировать проект. Государство обязуется не использовать их изобретения в целях производства для продажи. Если же получен отказ, государство запрещает производство или применяет иные санкции.

Военная служба для всех будет одинакова. По желанию можно идти в армию, а можно на альтернативную гражданскую службу. Причём время службы ты можешь выбрать сам. Например, с 18-25 лет , но не так что сегодня день рождения, исполнилось 18 лет, завтра обязательно идешь в армию. Примером может служить прецедент ЮАР, но службу проходить за один раз, а не в несколько заходов. Причём всё это должно комбинироваться так чтобы армия была малочисленна, но хорошо вооружённая и подготовленная. С теми, кто прослужил в армии с отличием, заключить с ним контракт на более продолжительный срок. Хотелось упомянуть, что сама служба, на мой взгляд, должна быть более коротко временная, например 1 год. Выгодно будет разделить воинскую службу на две части. Первая территориальная, то есть проходит по месту жительства, вторая регулярная должна проходить там, где нужны уже подготовленные служащие (пограничные и др.). Такая структура вооружённых сил сможет решить многие проблемы: иинтенсификация воинской подготовки, искоренение дедовщины, землячество, адаптация.

Государство будущего пойдёт по пути уменьшения численности войск, при повышении их технической оснащённости. Это будет более выгодно, чем содержать большие никому не нужные войска.

Национальный вопрос – это вопрос о причинах возникновения недоверия, вражды и конфликтов между нациями и существующей системой власти в многонациональном обществе. С другой стороны, о формах и условиях его решения в интересах мирного сожительства и добрососедства, прогресса жизни на основе равноправия, суверенности и демократизма. На разных этапах в процессе формирования наций главным содержанием национального вопроса было свержение феодализма и ликвидации национального гнёта. По этому традиционное содержание национального вопроса сводилось к угнетательским и эксплуатационным отношениям и считалось, что преодоление классового онтогенеза внутри нации исчезнут враждебные отношения между ними. Считалось также, что с установлением политической демократии в многонациональном обществе национальный вопрос исчезнет, как бы испаряется. Политическое самоопределение и есть демократизм в национальных отношениях. Но новейшая практика показала, что национальный вопрос возникает, и даже приобретает острые формы в странах, где все нации стоят приблизительно на одном уровне социально экономического развития, где не только нет национального гнёта, но и все живут в условиях политической демократии. В Англии, например, причиной обострения национального вопроса выступает в основном проблема культурно-исторической самобытности, Шотландии и Уэльса. В Канаде – культурно-языковые проблемы между англоязычными и франкоязычными общинами. В связи с этими доводами я считаю что трудно предсказать возможные проблемы в идеальном государстве, не зная проблем невозможно предложить решения. Но наверняка они всё-таки возникнут. Если какая ни будь нация захотела отделиться от государства я бы разрешил. Останется лишь цельное ядро полностью преданное государству. Возможно и вариант что всё население будет одно национальное или другие национальности будут смешиваться с местными особенностями культуры, то есть становиться одноциональным (на примере США).

Во главу угла в идеальном государстве ставиться личность и её интерес, вмешательство государства в различные формы деятельности минимально, как говорят в некоторых государствах - хорошее правительство это то, которого не замечают.

Наказания должны исполняться примерно также как сейчас в США. Только не следует отменять смертельную казнь, её отмена будет способствовать увеличению преступности.

Медицинская помощь и другие услуги будут оказываться платными. Бесплатным же будет первая медицинская помощь и начальное образование. Далее платным, и необязательно классным и конечно не обязательно в государственном учреждении. Можно заниматься: самому, по сети, с репетитором, а если ты захочешь получить диплом государственного образца, то сдай экзамены. Возможно при поступлении в университет поступающий должен будет предъявить справку о том что эти деньги заработал он сам, с целью понятия цены этого образования.