МОДЕЛЬ ИЗУЧЕНИЯ ДЕНЕЖНОГО ЗНАКА ПРИ РАССЛЕДОВАНИИ ФАЛЬШИВОМОНЕТНИЧЕСТВА

Проблема определения следственного осмотра постоянно привлекала внимание процессуалистов и криминалистов. Наиболее полным представляется определение, что под следственным осмотром необходимо понимать процессуальное действие следователя, при котором он с участием указанных в законе лиц обнаруживает, непосредственно воспринимает, исследует, оценивает и фиксирует состояние, свойства и признаки материальных объектов, связанных с расследуемым событием, с целью выявления фактических данных (доказательств) и выяснения обстоятельств, имеющих значение для установления истины по делу. С криминалистической точки зрения денежный знак представляет собой один из видов материальных носителей зафиксированной в нем информации, имеющей значение для решения правовых, организационных, поисковых и познавательных задач в уголовном судопроизводстве[[1]](#footnote-1). Поэтому приведенное определение, как представляется, вполне соответствует целям осуществления следственного осмотра денежного знака. Любое следственное действие представляет собой процессуальную форму реализации определенной совокупности методов познания или конкретного метода исследования с целью выявления, проверки правильности построения модели прошлого преступного события в целом либо его отдельных элементов. Разработка модели целей следственного действия включает в себя: познание новых обстоятельств дела; проверку уже имеющихся фактов; выявление дальнейших путей проверки фактов, устанавливаемых в ходе данного следственного действия; продолжение сбора сведений о личности обвиняемого; оказание воспитательного воздействия на обвиняемого и других участников процесса.

При расследовании уголовных дел о фальшивомонетничестве денежный знак выполняет различные функции и выступает в различных качествах. Следует помнить, что в одних случаях он может быть продуктом криминальной активности (при незаконном изготовлении банкнот). В других, являясь изначально результатом правомерной деятельности, в дальнейшем подвергается воздействию в преступных целях (частичная подделка купюры путем увеличения ее номинала для дальнейшего сбыта). В любой ситуации денежный знак выступает вначале в качестве объекта следственного поиска, предполагающего выявление и фиксацию факта фальсификации банкнот. С обнаружения денежного знака, подлинность которого вызывает сомнение, как правило, начинается формирование перечня обстоятельств, подлежащих доказыванию по уголовному делу. Кроме того, он становится объектом исследования и может рассматриваться в качестве средства решения познавательных и даже идентификационных задач. Информация, полученная при изучении банкнот, используется для установления всех обстоятельств содеянного, личности правонарушителя, его виновности в инкриминируемом деянии, а также выбора направления осуществления профилактической деятельности. При осмотре и описании денежного знака перед следователем всегда стоит цель выявить и правильно зафиксировать признаки подделки. Данное следственное действие предполагает реализацию системы знаний, необходимых для успешного расследования фальшивомонетничества.

Это знание способов печати подлинных денежных знаков, системы защиты того или иного образца банкнот от подделки, видов и способов фальсификации, их признаков и приемов обнаружения фальшивомонетничества. Для достижения поставленной цели необходимо знание технических возможностей, которые могут и должны быть использованы при осмотре. В каждом конкретном случае следователь определяет, с помощью каких технических средств (лупы, микроскопа, различных источников освещения, электронно-оптического преобразователя, ультрафиолетового осветителя) надлежит осматривать данный денежный знак. Достижению этой же цели служат выбор и участие специалиста в осмотре изъятой банкноты. Определение необходимости и своевременности назначения экспертизы - самостоятельная цель осмотра. По его результатам следователь решает, какого вида экспертные исследования денежного знака целесообразно назначить и провести: технико-криминалистическое, химическое, почерковедческое, полиграфическое, а возможно, и комплексное. В зависимости от вида назначаемой экспертизы формулируются вопросы, подлежащие разрешению в процессе ее проведения. От обстоятельств, выявленных при осмотре банкнот, зависит выбор образцов для сравнительного исследования денежного знака, что в свою очередь определяет полноту и объективность назначаемой и проводимой экспертизы. Например, когда речь идет о фальшивых купюрах, изготовленных с использованием полиграфического оборудования, для проведения сравнительного исследования понадобятся образцы печатной продукции, выполненной на этом же оборудовании.

При расследовании фальшивомонетничества, как уже отмечалось, могут складываться различные следственные ситуации. Независимо от того, какая ситуация является исходной, основанием для принятия решения о возбуждении уголовного дела будет являться наличие признаков, позволяющих сомневаться в подлинности денежного знака. Каким бы путем ни поступила информация, сотрудник, осуществляющий ее проверку, обязан сам непосредственно обозреть обнаруженный денежный знак и убедиться в наличии на нем признаков фальсификации. Иными словами, необходимо осуществить осмотр сомнительной банкноты, который будет иметь процессуальное значение только в случае его надлежащего оформления, дающего возможность реализовать такую цель, как выявление фальшивого денежного знака. Именно с выявления начинается процесс расследования любого преступления. Это обусловливает необходимость формирования модели деятельности по осмотру обнаруженных банкнот. Если информация о вызывающем сомнение денежном знаке поступила от гражданина или кассира торгового предприятия либо сбытчик задержан при попытке реализовать поддельные банкноты, следователь выезжает для ее проверки на место обнаружения фальшивой купюры или задержания подозреваемого. Осмотр обнаруженного при этом денежного знака осуществляется в процессе осмотра места происшествия, производство которого в соответствии с ч.2 ст. 203 УПК Республики Беларусь допустимо до возбуждения уголовного дела. Процессуальная фиксация такого исследования денежного знака не вызывает затруднений у лиц, производящих проверку по поступившему сообщению. Результаты его осмотра будут отражены в протоколе первоначального следственного действия. Выявленные при этом признаки подделки могут быть расценены в качестве достаточного основания для возбуждения уголовного дела по конкретному факту. Если же заявитель доставляет фальшивую банкноту в орган внутренних дел и сообщает о своих сомнениях и обстоятельствах ее приобретения, у лица, осуществляющего проверку такой информации, нет возможности процессуально оформить результаты произведенного им осмотра доставленного денежного знака. Подобный осмотр, являясь следственным действием, недопустим до возбуждения уголовного дела. Следовательно, результаты фактического осмотра денежного знака нигде не находят отражения[[2]](#footnote-2).

Убедившись, что имеются признаки подделки, следователь принимает решение о возбуждении уголовного дела. Случается, что в ходе такого предварительного фактического осмотра денежного знака не удается в условиях служебного кабинета обнаружить явные признаки фальсификации. Например, при обнаружении суперподделки, качество изготовления которой столь высокое, что не позволяет обнаружить необходимые признаки способа изготовления банкнот вне лабораторных условий. Следователь назначает технико-криминалистическую экспертизу денежного знака в соответствии со ст.226 УПК Республики Беларусь или приходит к решению о необходимости его предварительного исследования.

Сравнить - значит поставить рядом, сопоставить для установления сходства или различия, образно уподобить, приравнять. В процессе познания окружающего нас материального мира сравнение - одна из самых значительных операций, которую постоянно применяют как в познавательном процессе, так и в повседневной деятельности. О значении сравнения в познании сущности вещей Г.А. Подко-рытов пишет: “Сравнение - могучий двигатель научного познания. Бессвязный конгломерат научных фактов в результате сравнения превращается в стройную картину руководимых единым мотивом элементов знания”.

Вопрос о сущности сравнения издавна интересовал философов и психологов. С позиции диалектического материализма проблему единства сходства и различия в процессе сравнения впервые осветил Ф. Энгельс в работе “Диалектика природы”. Он писал: “... факт, что тождество содержит в себе различие, выражен в каждом предложении, где сказуемое по необходимости отлично от подлежащего... Само собой разумеется, что тождество с собой уже с самого начала имеет своим необходимым дополнением отличие от всего другого”[[3]](#footnote-3).

Объективной основой сравнения как процесса отражения в сознании человека существующих между предметами и явлениями отношений сходства, тождества и различия являются объекты и явления реального мира, находящиеся во взаимосвязи, взаимозависимости и взаимообусловленности. В силу того, что многообразные отношения реального мира отражаются в человеческом сознании, сравнение всегда субъективно. Физиологическое объяснение процесса сравнения раскрывается в учении И.П. Павлова о высшей нервной деятельности и в работах И.М. Сеченова[[4]](#footnote-4).

И.П. Павлов считал, что при сравнении основными являются физиологические процессы возбуждения и торможения, находящиеся во взаимодействии и представляющие собой единый процесс Деятельности одной и той же нервной ткани мозга. Он указывал, что в физиологической основе лежат анализаторная и синтетическая деятельность и образование временных нервных связей. В результате концентрирования нервного процесса в корковой части анализатора осуществляется высший анализ, тончайшее различие предмета[[5]](#footnote-5).

И.М. Сеченов отмечал, что человек с раннего детства и всю свою жизнь окружен группами предметов. Признаки этих предметов не только отражаются у человека в памяти, но и сопоставляются друг с другом по форме, величине и т.д. Он придавал большое значение памяти человека и считал, что только благодаря ей человек может осуществлять сопоставление вещей, явлений, сравнивать чуть ли не все на свете, даже на первый взгляд вещи, совсем несоизмеримые. Он писал: “... память можно назвать едва ли не самым изумительным механизмом в мире... способность ее сравнивать встречное с запоминаемым независимо от времени и пространства следует назвать самым драгоценным умственным сокровищем человека”[[6]](#footnote-6).

Высказываемое отдельными авторами мнение, что отражение связей и отношений между объектами и явлениями происходит только на рациональной ступени познания, не дает основания считать, что сравнение имеет место исключительно на ступени рационального познания. Практика естествознания и общественных наук, практическая деятельность людей в различных областях опровергают мнение о том, что обе ступени в человеческом познании строго изолированы друг от друга - в чувственной ступени нет ничего логического, а в логической нет ничего чувственного. В процессе человеческой деятельности ни чистое чувственное, ни чистое рациональное познание не встречаются. На чувственной ступени познания отношения сходства, тождества и различия осознаются человеком только в самом общем виде. На рациональной ступени познания эти отношения с помощью логических приемов - анализа, синтеза, абстрагирования и др. - вычленяются из общего восприятия и осознаются более глубоко. Исследователь поэтому ясно представляет, в чем именно сравниваемые объекты сходны или различны, по каким признакам. Таким образом, различие между чувственной и абстрактно-теоретической ступенями процесса познания объектов и явлений состоит в том, что познание на каждой из ступеней характеризуется определенным качеством, объемом, глубиной.

Отражение отношений сходства, различия, тождества есть единый процесс, протекающий как на чувственном, так и на абстрактно-теоретическом уровнях познания. Выдающиеся ученые К.Д. Ушинский и И.М. Сеченов признавали сравнение главным и решающим фактором познания и мышления. К.Д. Ушинский писал: “Сравнение есть основа всякого понимания и всякого мышления. Все в мире мы узнаем не иначе, как через сравнение”. И.М. Сеченов указывал: “Там, где исчерпывается предел сравнений... там предел науки о реальном мире”[[7]](#footnote-7).

При сопоставлении взглядов о значении сравнения, высказанных различными учеными, обнаруживается их единодушие в оценке гносеологической сущности сравнения, которое они признают необходимым и существенным фактором познания. Это позволяет считать сравнение гносеологической категорией и определять его как метод познания, в процессе применения которого исследователь устанавливает сходство, тождество, различие объектов и явлений, личных для дела объектов не приближает к установлению истины, не служит целям доказывания. Второе условие применения сравнения в процессе доказывания касается значения сравниваемых свойств или признаков. Сравнение должно осуществляться по таким признакам или свойствам, которые существенны и позволяют следователю или суду прийти к определенным выводам. К примеру, вещи должны сравниваться по устойчивым и характерным признакам, показания - по их содержанию.

М.С. Строгович к способам проверки доказательств относит сопоставление их с другими доказательствами, имеющимися в деле. Он пишет: “Каждое доказательство для его проверки необходимо сопоставить с другими доказательствами, сравнить его со всеми установленными по делу обстоятельствами, обнаружить их совпадения и противоречия и разъяснить эти противоречия”[[8]](#footnote-8).

О значении сравнения для решения криминалистических задач писали Р.С. Белкин, А.И. Винберг, А.В. Дулов, В.П. Колмаков, И.Д. Кучеров, И.М. Лузгин, Н.А. Селиванов и др. Они отмечали предпосылки и условия, необходимые для осуществления сравнения, возможность использования его результатов в качестве основания для принятия процессуального и тактического решения при расследовании уголовного дела. Во всех учебниках по криминалистике, в том числе и в новых изданиях, сравнению как методу познания отводится особое место.

Проблемам применения сравнения в качестве метода экспертного исследования посвящены многие работы. В их числе труды Т.В. Аверьяновой, А.И. Винберга, Н.Т. Малаховской, Л.А., А.В. Дулова, В.Я. Колдина, А.Р. Шляхова и других ученых. Без сравнения как криминалистического метода сегодня не обходится практически ни одно экспертное исследование. Возникает вопрос: применимо ли сравнение в качестве метода в деятельности следователя? Возможность осуществления сравнения следователем при осмотре предметов и документов отмечали А.Н. Васильев, В.П. Колмаков, И.М. Лузгин, Б.И. Пинхасов, Г.А. Шумак и другие авторы.

В.М. Николайчик допускает при осмотре сравнение объекта исследования с имеющимися справочными данными, но утверждает, что процесс такого сравнительного изучения и его результаты выходят за границы следственного осмотра и поэтому не подлежат фиксации в протоколе следственного действия.А.Н. Копьева также считает сравнение при осмотре документов возможным. Она утверждает, что в протоколе такого сравнительного осмотра не находит отражения только оценка результатов сопоставления, которая осуществляется следователем по “личному восприятию”[[9]](#footnote-9). И с этим утверждением, как представляется, можно согласиться. Анализ перечисленных источников позволяет прийти к выводу о возможности и необходимости применения сравнения в процессе расследования уголовного дела, обусловливает включение модели сравнения в структуру модели расследования в целом.

Модель сравнения - это система теоретических положений, позволяющих описать деятельность по сопоставлению в процессе расследования двух и более объектов и фиксации хода и результатов такого сопоставления. Модель сравнения, как элемент модели расследования фальшивомонетничества, позволяет описать деятельность по изучению следователем фальшивого денежного знака. Тактическим средством реализации модели сравнения является сравнительный осмотр. При этом, как отмечает С.Ф. Бычкова, речь идет не о замене эксперта следователем или наоборот, а о повышении уровня осведомленности следователя в вопросах специфики исследования криминалистически значимых объектов, подготовки и назначения экспертиз, оценки результатов экспертных исследований[[10]](#footnote-10).

В текущем году ситуация, складывающаяся по линии фальшивомонетничества в Беларуси, остается напряженной. Вызывает тревогу не только высокий общий уровень преступности, связанной с изготовлением и сбытом поддельных денег (за 8 месяцев 2006 года зарегистрировано 1399 фактов), но и, особенно, тот факт, что многие из них совершаются несовершеннолетними из числа учащихся и студентов, ранее не привлекавшимися к уголовной ответственности. Имеют место факты, когда несовершеннолетние совершают данные преступления совместно с лицами ранее судимыми. Особую озабоченность вызывает изготовление и сбыт поддельных денежных знаков Национального банка Республики Беларусь. За истекший период текущего года зарегистрировано 140 таких факта, в большинстве случаев, которые раскрыты. Анализ этих преступлений позволяет судить о том, что в большинстве случаев причастность к ним имеют несовершеннолетние. За 8 месяцев текущего года в поле зрения сотрудников органов внутренних дел попало более 70 учащихся и студентов учебных заведений республики сбывавших фальшивки, в отношении которых возбуждено 24 уголовных дела.

Хочется остановиться на ряде примеров указанных преступлений совершенных несовершеннолетними за последние три года.

Так, 18 января 2003 года в г. Гродно задержана группа, состоящая из местных жителей: Клемовича И.Т. и Сергея И.М., ранее судимых, не работающих, Осьмака Ю.И., студента БГУ, Лазовикова Е.С., учащегося Гродненского торгового колледжа, Станкевича Ю.И., учащегося Гродненского политехнического колледжа, Маркевича Д.Е., учащегося СШ-28 и Нестеренко В.В., учащегося СШ-9, которые изготавливали и сбывали на территории Гродненской области поддельные купюры номиналом 10 тысяч рублей Нацбанка Беларуси. При задержании и по месту жительства указанных лиц изъяты 4 заготовки и 5 фальшивых купюр номиналом по 10 тысяч рублей Нацбанка Республики Беларусь, 2 по 100 долларов США,3 компьютера, сканер, 2 принтера, большое количество поддельных бланков и печатей ведомств и учреждений г. Гродно. В ходе расследования уголовного дела установлено более 30 фактов сбыта указанной группой аналогичных фальшивых купюр. По решению суда Лазовиков Е.С., Станкевич Ю.И., Нестеренко В.В. приговорены к 5 годам лишения свободы, Клемович И.Т. и Маркевич Д.Е. – к 3 годам лишения свободы, Сергей И.М. – к 2 годам исправительных работ.

24 марта 2003 года в г. Минске сотрудниками Октябрьского РОВД задержаны ученики 7 и 9 классов СШ-110 г. Минска, состоящие на учете в ИДН, у которых изъято 150 фальшивых денежных купюр номиналом по 5 тысяч рублей каждая.

9 марта 2004 года в г. Волковыске задержана группа в составе местных жителей Журавкова О.С., Кардаша В.В., ранее судимых, Щиглинского С.В., неработающих и Тарасова М.Ю., жителя г. Гродно, студента 5 курса Гродненского государственного университета, которые изготавливали и сбывали на территории Гродненской области поддельные купюры номиналом 20 тыс. рублей Нацбанка Беларуси. У них изъято 18 указанных поддельных купюр и компьютерная техника. В отношении задержанных, которые в дальнейшем арестованы, возбуждено уголовное дело по ч.2 ст.221 УК Республики Беларусь. В ходе расследования уголовного дела установлено более 20 фактов сбыта указанными лицами аналогичных поддельных купюр. По решению суда Щиглигский С.В., Тарасов М.Ю. приговорены к 5 годам лишения свободы, Журавков О.С. и Кардаш В.В. – к 3 годам лишения свободы.

27 мая 2004 года в г. Жабинка, Брестской области задержаны учащиеся Брестского ПТУ-27 и учащийся Брестского государственного профессионального лицея легкой промышленности, которые изготовили с использованием компьютерной техники 18 фальшивых денежных купюр США, различного номинала.

23 сентября 2004 года в г. Гродно в магазине задержан уроженец Азербайджанской Республики, без определенного места жительства и рода занятий, который при расчете за продукты питания предъявил фальшивую купюру номиналом 50 тыс. рублей. Следственно-оперативной группой установлено, что купюру с целью сбыта он приобрел у неработающего, ранее судимого за кражу, местного жителя, у которого при задержании изъято 9 фальшивых аналогичных купюр. Установлено, что данные купюры изготовил ученик 9 класса гимназии № 4 г. Гродно, в квартире своей одноклассницы. По месту жительства изъяты: два системных блока, принтер, по одной фальшивой купюре номиналом 50 долларов США, 50 и 10 тыс. рублей Национального банка Республики Беларусь, лист бумаги формата А-4 с изображением лицевой стороны купюры номиналом 50 000 рублей Национального банка Республики Беларусь.

24 сентября 2004 года в г. п. Шумилино Витебской области в магазине “Скарб” обнаружено 10 фальшивых денежных купюр номиналом по 10 тыс. рублей каждая. Установлено, что купюры сбыли учащийся аграрно-технического колледжа и ученики 10 класса СШ-2. Указанные купюры с использованием компьютерной техники изготовил ученик 11 класса указанной школы. Изъята компьютерная техника, на которой изготовлены фальшивки.

В г. Гомеле 20 января 2005 года задержаны учащийся Гомельского политехнического техникума и учащийся ПТУ-144, которые с использованием компьютерной техники изготовили и сбыли на рынках города 15 фальшивых денежных купюр номиналом по 10 тыс. рублей каждая. По месту жительства задержанных изъяты 7 аналогичных купюр, компьютер, сканер и 2 лазерных принтера. Указанные лица осуждены к 7 годам лишения свободы.

В г. Минске 27 декабря 2005 года задержаны ученики 10 и 11 классов СШ-115 и ученик 10 класса СШ-63, минчане, которые в декабре 2005 года с использованием компьютерной техники изготовили и реализовали более 20 фальшивых денежных купюр номиналом 5 и 10 тыс. рублей. Изъяты 2 системных блока, сканер и принтер.

5 января 2006 года в г. Орше задержаны неработающий и ученик 9 класса СШ-12, которые в декабре 2005 года изготовили и сбыли 10 фальшивых денежных купюр номиналом 10 тысяч рублей. При проведении обысков по месту их жительства изъяты 233 аналогичные купюры.

19 мая 2006 года вблизи д. Цвермы Лидского района задержаны учащиеся ПТУ-196 г. Лиды, у которых изъяты фальшивые денежные купюры номиналом: три по 5 и одна 20 тыс. рублей Нацбанка Беларуси. Установлено, что они в апреле т. г. с использованием компьютерной техники изготовили и сбыли более 20 аналогичных купюр. По месту жительства изъята компьютерная техника.

Имеется ряд таких же примеров по всей республике. Следует отметить, что, как правило, для изготовления поддельных денежных знаков Национального банка Республики Беларусь, указанная категория лиц использует имеющиеся в собственности их родителей компьютеры и цветные капельно-струйные принтеры. В тоже время, установлены случаи, когда для изготовления фальшивок используются компьютеры, находившиеся на балансе учебных заведений. Так, 30 июня 2004 года в г. Копыле, Минской области задержан учащийся Копыльского сельскохозяйственного профессионального лицея, который, совместно с учеником 11 класса Копыльской СШ-2, в компьютерном классе данной школы изготовил и сбыл в торговой сети более 20 фальшивых купюр номиналом 10 тысяч рублей. Данные лица осуждены к 2 годам лишения свободы условно. Представляется, что такое положение дел во многом обусловлено неосведомленностью учащейся молодежи о правовых последствиях, наступающих для лиц, изобличенных в подделке денег и бесконтрольностью со стороны родителей и педагогов.

Рост фальшивомонетничества может привести к таким последствиям, как неконтролируемое увеличение наличной денежной массы, в результате чего возникает обесценивание денег и инфляция, а также обогащение криминальных элементов и развитие преступности в других сферах (торговля оружием, наркотики и т.д.).

Если в Беларуси до 1990г. регистрировались единичные факты изъятия поддельных купюр, то в 1993 году их насчитывалось уже 955, в 1994-м – 1784, в 2001 году – 2324, в 2002 – 2456, в 2003 – 2761, в 2004 - 2844, в 2005 - 2820, за 8 месяцев текущего года – 1399 фактов.

Однако, несмотря на усилия, предпринимаемые правоохранительными структурами в борьбе с фальшивомонетничеством, в последнее время отмечается увеличение числа подобных преступлений и количество стран, валюта которых подвергается подделке, а в стремлении затруднить подделку своих денежных знаков государства вынуждены постоянно осуществлять мероприятия по совершенствованию средств защиты своей национальной валюты. Но ни “ныряющая” металлизированная нить и вкрапление шелковых волокон строго определенных цветов, и “киппэффект” – скрытое изображение букв, ни использование различных голографических знаков и люминесцентных чернил, свечение которых не воспроизводится при ксерокопировании не останавливают любителей “художественного воспроизведения” различных валют мира.



В истекшем году на территории нашей республики из оборота изъято фальшивых денег на сумму 127 тыс.25 долларов США, 19 тыс.780 евро, 282 тыс.100 рублей Центробанка Российской Федерации,5 млн 830 тыс. рублей Национального банка Республики Беларусь. В России по некоторым данным номинальный объем фальшивых долларов в последнее десятилетие возрос с 83 до 205 млн. По мнению специалистов, только в Москве чуть ли не каждая десятая долларовая банкнота поддельная.

Обсудив практику рассмотрения судами дел об изготовлении, хранении с целью сбыта или сбыте поддельных денег либо ценных бумаг и принимая во внимание, что при применении законодательства у судов возникли вопросы, требующие разъяснения, Пленум Верховного Суда дает следующие разъяснения.

Обратить внимание судов, что изготовление или хранение с целью сбыта, а также сбыт поддельных денежных знаков, находящихся в обращении на территории Республики Беларусь, монет, государственных или иных ценных бумаг или иностранной валюты и ценных бумаг в иностранной валюте (фальшивомонетничество) нарушают денежно-кредитную систему республики, а также денежные системы иных государств и представляют повышенную общественную опасность. Рассматривая дела данной категории, необходимо всесторонне исследовать обстоятельства дела, устанавливать всех лиц, причастных к совершению преступления, выяснять причины и условия, этому способствующие, не допускать назначения виновным неоправданно мягких мер наказания.

Разъяснить судам, что предметами фальшивомонетничества являются: - официальная денежная единица Республики Беларусь - находящиеся в обращении, а также изъятые и изымаемые из обращения, но подлежащие обмену белорусские рубли в виде банковских билетов (банкнотов) и монеты Национального банка Республики Беларусь; - государственные ценные бумаги - облигации, государственные векселя и их разновидности, гарантируемые государством и отнесенные им к числу ценных бумаг; - иные ценные бумаги - выпущенные в обращение юридическими лицами денежные документы (акции, облигации) и иные финансовые активы, признанные ценными бумагами или их производными в соответствии с законодательством Республики Беларусь и зарегистрированные в Комитете по ценным бумагам при Министерстве финансов Республики Беларусь; - иностранная валюта - - официальная денежная единица в виде банкнотов, казначейских билетов, монет, находящаяся в обращении и являющаяся законным платежным средством в соответствующем иностранном государстве или группе государств, а также изъятая или изымаемая из обращения, но подлежащая обмену официальная денежная единица иностранных государств; - ценные бумаги в иностранной валюте - платежные документы (чеки, векселя, аккредитивы и др.), фондовые ценности (акции, облигации) и другие долговые обязательства, выраженные в иностранной валюте.

Изъятые из обращения и не подлежащие обмену денежные знаки Республики Беларусь в виде банковских билетов (банкнотов) и монет, а равно денежные знаки иностранных государств в виде банкнотов, казначейских билетов, монет, не зарегистрированные в установленном порядке акции и облигации юридических лиц, а также лотерейные и приравненные к ним билеты, марки госпошлины, почтовые марки и банковские пластиковые карточки не могут быть предметами фальшивомонетничества. Изготовление или хранение с целью сбыта, а также сбыт поддельных денежных знаков, находящихся в обращении на территории Республики Беларусь, монет, государственных или иных ценных бумаг или иностранной валюты и ценных бумаг в иностранной валюте может совершаться только с прямым умыслом. Субъективная сторона преступления характеризуется целью сбыта. Отсутствие цели сбыта при изготовлении или хранении поддельных денег и ценных бумаг исключает уголовную ответственность.

Состав преступления образует как полное изготовление любым способом поддельных денежных знаков и ценных бумаг, так и подделка подлинных денежных знаков и ценных бумаг (переделка номинала, подделка номера, серии и других реквизитов), а также их хранение с целью сбыта либо сбыт.д.ля квалификации деяния по ст.221 УК необходимо установить, являются ли денежные знаки или ценные бумаги поддельными и имеют ли они существенное сходство по форме, размеру, цвету и другим основным реквизитам с находящимися в обращении подлинными денежными знаками или ценными бумагами. В случаях, когда явное несоответствие фальшивой купюры подлинной, исключающее ее участие в денежном обращении, а также иные обстоятельства дела свидетельствуют о направленности умысла виновного на грубый обман потерпевшего, такие действия подлежат квалификации как мошенничество. Изготовление поддельных денежных знаков или ценных бумаг является оконченным преступлением, если с целью последующего сбыта, изготовлены хотя бы один денежный знак или ценная бумага, независимо от того, удалось ли осуществить их сбыт. Под хранением поддельных денежных знаков либо ценных бумаг с целью сбыта следует понимать умышленные деяния, связанные с нахождением таких денежных знаков либо ценных бумаг во владении виновного (при себе, в помещении, в тайнике, в транспортном средстве и других местах). Ответственность за хранение наступает независимо от его способа и продолжительности. Поскольку хранение поддельных денежных знаков или ценных бумаг с целью сбыта образует состав оконченного преступления, то последующая попытка их сбыта не требует дополнительной квалификации по ч.1 ст.14 и ст.221 УК. Приобретение заведомо поддельных денежных знаков или ценных бумаг с целью их последующего сбыта под видом подлинных следует рассматривать как уголовно наказуемое хранение и квалифицировать по ст.221 УК без ссылки на ст.14 УК.

Сбытом является выпуск в обращение поддельных денежных знаков либо ценных бумаг. Он состоит в использовании их в качестве средства платежа при оплате товаров и услуг, размене, дарении, даче взаймы, продаже и т.п. Ответственность за сбыт поддельных денежных знаков или ценных бумаг наступает независимо от того, кто является непосредственным их изготовителем. Умыслом виновного при сбыте таких знаков или бумаг должно охватываться осознание того, что они поддельные. Изготовление, хранение или сбыт денежных знаков и ценных бумаг, изъятых из обращения (монеты старой чеканки, деньги, отмененные денежными реформами, и т.п.) и имеющих лишь коллекционную ценность, не влечет ответственности по ст.221 УК и должно, при наличии к тому оснований, квалифицироваться как мошенничество. Совершение лицом перечисленных в ст.221 УК альтернативных действий, охватываемых единым умыслом и направленных к одной цели, по изготовлению, последующему хранению, а затем и сбыту поддельных денежных знаков или ценных бумаг должно рассматриваться как единое преступление, не образующее повторности. Повторность как квалифицирующий признак состава преступления имеет место в тех случаях, если поведение лица не охватывалось единым умыслом, а представляло самостоятельную деятельность по изготовлению, хранению либо сбыту различных партий поддельных денежных знаков или ценных бумаг. Повторность отсутствует, если ко дню совершения нового преступления истекли сроки давности привлечения к уголовной ответственности за названные действия либо судимость за данное преступление снята или погашена в установленном порядке. Незаконное приобретение лицом имущества в результате проделанных им операций с поддельными денежными знаками или ценными бумагами охватывается ст.221 УК и дополнительной квалификации не требует.
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