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# Введение

В социологии под термином “модернизация” подразумевается переход от традиционного аграрного общества к светскому, городскому и индустриальному обществу.

Эволюцию человеческой цивилизации, начиная с ее предыстории, можно подразделить на три общих этапа. На первом этапе наблюдалось появление примитивных обществ и общин. На втором этапе примитивные общества начали объединяться и трансформироваться в цивилизации. Третий этап берет начало в XVIII в. с наступлением промышленной революции и продолжается до настоящего времени. Для современного этапа характерно распространение индустриальной культуры по всему миру.

Сила современности всегда была отчасти реактивной силой, обретавшей значимость и движущий импульс только за счет сравнения или отрицания предшествующих современности процессов. Это положение обусловливает общий взгляд на модернизацию как на процесс индивидуализации, специализации и абстракции. Во-первых, структуры современного общества полагают своей базовой единицей индивида, а не группу или общину, что было характерно для аграрных или крестьянских обществ. Во-вторых, современные институты предназначены для выполнения ограниченных, специализированных задач в рамках социальной системы с высокоразвитым разделением труда. В-третьих, вместо того чтобы предоставлять права и прерогативы конкретным группам и лицам или ориентироваться на обычаи или традиции, современные институты управляются общими правилами и нормами, легитимность которых определяется научными методами и открытиями. Условия трансформации общества, приведшие к модернизации, выросли из европейских социально-экономических условий. Главным среди этих условий было развитие коммерческого капитализма в средневековой Европе. Впервые цели экономики сместились от потребления к производству. Появился новый тип валютного рынка, основанный на механизме предложения и спроса. Экономика начала формироваться в соответствии с будущими потребностями в производстве, что вызвало к жизни капиталовложения.

Европа эпохи Возрождения стала первой цивилизацией, создавшей условия для непрерывных изменений. Впервые интересы городов, центров торговли перевесили аграрные интересы. Владение землей уже не имело такой социальной ценности, как в древние времена; исключительное положение землевладельца постепенно узурпировалось купцами и ремесленниками. Прежнее социальное разделение между землевладельцами и безземельными крестьянами сменилось новым разделением – между работодателем и рабочим. Класс военных утратил свое значение, поскольку центральное место в обществе заняли торговля и промышленность.

Новая буржуазия стала основным двигателем и создателем городского общества. Купечество лишилось своего высокого социального статуса и уже не обрело его вновь. Новая денежная экономика привела к ликвидации старой социальной системы.

С самого начала современность имела два лица: одно – динамическое, устремленное вперед и прогрессивное, обещающее невиданные доселе изобилие, свободу и достижения; другое, столь же ясно видимое лицо, предвещает новые проблемы – отчуждение, бедность, рост преступности и загрязнение окружающей среды.

Модернизация – непрерывный и бесконечный процесс. Исторически период модернизации следует исчислять столетиями, хотя можно привести и примеры ускоренной модернизации. В любом случае модернизация – это не раз и навсегда достигнутое состояние. Очевидно, в ткань современных обществ, вплетен динамический принцип, не дающий обществам достигнуть равновесия. Развитие обществ, всегда отличается нерегулярностью и неравномерностью. Каким бы ни был уровень развития, в обществе всегда существуют “отстающие” регионы и “периферийные” группы. Они составляют источник постоянной напряженности и противоречий. Это явление связано не только с внутренним развитием отдельных государств. Оно наблюдается во всемирном масштабе, по мере того как модернизация выходит за первоначальные рамки западных стран и начинает продвижение по всему земному шару. Наличие стран с неоднородным и неодинаковым развитием вносит существенный элемент нестабильности в мировую государственную систему. Как представляется, модернизация имеет две основные фазы. До определенного момента своего развития процесс модернизации сохраняет институты и ценности общества и вовлекает их в то, что обычно рассматривается как прогрессивное движение к совершенствованию.

Начальное сопротивление процессу модернизации может быть резким и продолжительным, однако обычно оно обречено на провал. После достижения определенной точки в своем развитии модернизация начинает вызывать все большее недовольство. Это частично объясняется завышенными ожиданиями населения, которые были спровоцированы быстрыми первоначальными успехами и динамизмом современного общества. Группы имеют тенденцию предъявлять обществу повышенные требования, которым становится все труднее и труднее соответствовать. Достигнув ускоренного уровня и мировых масштабов, модернизация вызывает новые социальные и материальные проблемы; они могут стать угрозой для тех принципов роста и расширения, на которых и базируется современное общество. Во время этой, второй фазы современные общества оказываются лицом к лицу с рядом новых проблем, решить которые традиционным национальным государствам часто оказывается не по силам. Но в мире преобладает система именно таких суверенных национальных государств с неодинаковым развитием и конфликтующими интересами. Однако суть современного общества составляют вызов и ответная реакция на него. При рассмотрении природы и развития современного общества на первое место все-таки выходят не трудности и опасности, а тот успех, с которым современному обществу удалось осуществить самую кардинальную и далеко идущую революцию в истории человечества.

# Модернизация

Проблемам современного общества посвящена огромная как отечественная, так и зарубежная литература, касающаяся социологических вопросов глобализации, постиндустриального общества, постмодернити и модернизации, в том числе работы Д.Белла, И.Валлерстайна, Э.Гидденса, Дж.Лотара, М.Арчера, П.Драка, М.Фазерстоуна, Дж.Майера, Р.Робертсона, Т.Фридмана, У.Грейдера, Д.Харвея, С.Хантингтона, Б.Гранотье, Ф.Фукуямы, Ж.Атали, М.Фридмана, Н.Смелзера, Э.Тирикьяна и др.

# Теоретическое представление модернизации

Понятием “модернизация” в мировой социологии описывают переход от доиндустриального к индустриальному, а затем и к постиндустриальному обществу.

Термин “модернизация” относится не ко всему периоду социального прогресса, а только к одному его этапу – современному. То, что в отечественной историографии называют Новым временем, в большинстве европейских стран звучит как модернити, т.е. современность. Она датируется от середины 17 в. до середины 20 в. В переводе с английского “модернизация” означает “осовременивание”.

Современность – не только Новое время, историческая эпоха, охватывающая нынешний этап развития западной цивилизации. Это также нечто передовое, лучшее. Английское "modernity" указывает не просто на только что произошедшее, существующее сегодня, но характеризует еще и высокие стандарты, наивысшее качество процесса или состояния. Выражение "современная техника" означает не только созданную сегодня технику, но и самую передовую. Подобно этому понятие "современное общество", с точки зрения европейских представлений, означает наилучшее и самое передовое общество.

Наиболее полное определение модернизации дал в 1960-е годы Ш.Эйзенштадт: "Модернизация - это процесс поступательного развития общества в направлении той социально-экономической и политической системы, которая сформировалась в Западной Европе и Северной Америке в период с XVII по XIX век, затем распространилась на другие европейские страны, охватив в XIX и XX веках южноамериканский, азиатский и африканский континенты". М.Леви трактовал модернизацию как социальную революцию, заходящую столь далеко, насколько это возможно без разрушения самого общества.

Модернизация предполагает создание рыночного общества западного, т.е. капиталистического типа. Начало тому было положено еще в эпоху Реформации и достигло пика в эпоху Просвещения. В те времена происходит рождение капитализма, индустриального общества и новой, основанной на рационализме и протестантских ценностях, культуры.

В Западной Европе и США модернизация закончилась в 1970-80-е годы, когда развитые страны перешли на более высокую, постиндустриальную фазу развития, основным содержанием которой выступают информационное общество и культура постмодернизма. Однако во всех других уголках планеты, а это большинство стран мира, приобщение к современному миру продолжается. Стало быть, продолжается и процесс модернизации.

Таким образом, это более широкий социальный и более длительный исторический процесс, чем индустриализация или переход к капитализму. Для развитых западных стран, составляющих так называемый первый эшелон модернизации, этот процесс начался 400 лет назад и завершился 30 лет назад, а для большинства остальных стран модернизация началась позже и продолжается по сей день. Как только они завершат процесс обновления и для них наступит эпоха постмодерна. Слово "модернизация" обозначает технические, социальные и культурные усовершенствования, которые делают общество соответствующим современным требованиям, отказ от старых форм и поиск новых.

Теория модернизации опирается на понятие социального прогресса, ибо предполагает, что все общества, в какую бы эпоху они ни существовали и в каком регионе ни располагались, вовлечены в единый, всепоглощающий, универсальный процесс восхождения человеческого общества от дикости к цивилизации. Некоторые специалисты полагают, что ее методологической основой выступает однолинейная теория Т.Парсонса, которая сводит эволюцию человеческого общества к поступательному движению от примитивного и архаичного состояния к современному.

Культурный аспект модернизации связывался в 1960-е годы с рационализацией сознания людей на основе научных знаний и отказом от традиционных моделей поведения. Большинством сторонников новой социологической парадигмы формирование нового менталитета считалось чуть ли не единственным стержнем, на котором держится весь процесс модернизации. К примеру, Ф.Гарбисон полагал, что центральная задача модернизирующихся стран состоит в формировании человеческого капитала.

Культура “модернити”, вот уже четыре века определяющая развитие европейской цивилизации, основывается на идее прогресса и общечеловеческих ценностях, которые ныне дороги сердцу каждого европейца: демократическую политическую систему, экономическую свободу, профессиональное мастерство, автономию личности, институты гражданского общества и правовое государство.

Поскольку современный период человеческой истории датируют с момента зарождения, а затем и расцвета капитализма, суть модернизации связывают с повсеместным распространением ценностей и достижений капиталистического общества. Но раз уж капитализм создали западные страны, то модернизация окрашивается в соответствующие тона, причем для всего мира и для всех стран, вступивших на этот путь. Сквозь них яркими красками проступает собственная палитра, но такое общество, по одежке современное, а по существу традиционное, представляет собой нелепое зрелище, напоминающее лоскутное одеяло. Если раньше осовременивание отставших стран называли европеизацией и вестернизацией, то сегодня по имени мирового лидера США такой процесс называют американизацией, а иногда макдонализацией. Подобные названия - обидные ярлыки модернизации, обозначающие перекосы в ее распространении, уродливые или неправильные формы. Хотя сторонники западной модели модернизации считают иначе, полагая, что приобщение отсталых стран к достижениям цивилизации (civilizing) и вестернизацию (westernizing) – одно и тоже.

Содержательное ядро модернити составляют рационализм, расчетливость, урбанизация и индустриализация. Неотъемлемым элементом новой жизни является также изменение политических отношений на основе уважения прав человека, установления принципа разделения властей, обеспечения свободы слова и всемерного вовлечения граждан в политический процесс. Лидеры модернизации - США и Западная Европа - целиком и полностью приобщились к ним и добились потрясающих экономических результатов. Казалось бы, ничего не мешает отставшим в своем развитии странам Азии, Африки и Латинской Америки догнать, используя западные технологии, капиталовложения и опыт, как это сделала Япония. Так рассуждают авторы теории модернизации.

Они советовали правительствам слаборазвитых стран прилагать максимум усилий для того, чтобы форсировать у себя процесс индустриализации, до известной степени копируя эволюцию западных обществ. Ускоренная индустриализация предполагает использование новых технологий, эффективных источников энергии, углубление разделения труда, развитие товарного и финансового рынков. В ее орбиту должны были включиться все без исключения отрасли экономики, а не отдельные экспортоориентированные производства. В качестве превентивной меры требовалось отказаться от практики подбора госслужащих по признакам их статуса, происхождения и личных связей.

Большинство экспертов полагали, что, во-первых, развивающиеся страны не могут обойтись без притока капиталов извне, во-вторых, на пути к рыночной экономике им придется пройти свойственную раннему капитализму фазу резкой социальной дифференциации. Вот почему суть экономических рекомендаций сводились, с одной стороны, к необходимости активного привлечения иностранных инвестиций, с другой – к поощрению ценностей максимального сбережений, целесообразности сдерживания потребления, отказа от принципов имущественного равенства ради формирования социально неоднородного общества, позволяющего создать национальную буржуазию. Некоторые специалисты, в частности Г.Мюрдаль, призывали Запад значительно увеличить, пока еще не поздно, помощь развивающимся странам и даже установить международную систему дополнительного налогообложения, которая могла бы стать источником необходимых для этого средств.

Однако насаждение, иногда принудительное, западных ценностей на восточно-европейскую, мусульманскую или африканскую почву приводит к множеству конфликтов, порождает такие общественные движения, которые противоборствуют модернизаторским устремлениям, пытаются вернуть общество вспять. Они получили название фундаментализма. Это общественное движение, принявшее в исламском мире экстремистские формы, выступает против всего, что несет местной культуре западная цивилизация. При полном отвержении и подавлении традиционных укладов процесс модернизации может замедлиться и даже пойти вспять, как это случилось в 1978 г. в Иране

Поток иностранных инвестиций в слаборазвитые страны напоминает тонкий ручеек, поскольку для частных вкладчиков они не всегда выгодны. Если нет инвестиций, а деньги экономике нужны, их приходится брать в долг. Долговая кабала перед международным сообществом, невозможность вовремя проплачивать ссуду неибежно ведет к еще большему обеднению населения. А там, где бедность, там создается благодатная почва для экстремистских движений. Таков порочный круг бедности, долгов и терроризма.

В странах, совершивших резкий вираж в сторону капитализма, по мнению видного социолога М.Кастельса, основательно проработавшего все факты, “после того как краткосрочные выгоды от либерализации (например, массированный приток нового капитала в поисках новых возможностей на появившихся рынках) растворятся в реальной экономике, обычно за потребительской эйфорией следует шоковая терапия, как это было в Испании после 1992 г., а также в Мексике и Аргентине в 1994-1995 гг.” Установка сложной техники в отсталых обществах часто оборачивается скрытым неоколониализмом. Как считают специалисты, развитие техники здесь надо начинать с деревни, где проживает большинство населения, т.е., а не с города. Производство должно базироваться на местном сырье и быть нацелено на местное потребление. Технический уровень производства не должен сильно превосходить технический уровень развития местных кустарных промыслов и требовать больших капиталовложений. Тогда не будет безработицы и необходимости в серьезной переквалификации рабочей силы. Чрезмерно высокий уровень импортированной техники приведет к разрыву в уровне квалификации рабочих, в структуре местных потребностей, к перенаселению городов, оскудению деревни, миграции и безработице. Ориентация должна быть на "среднюю технику", которая пригодна для производства строительных материалов, одежды, домашней утвари, сельхозпродуктов.

Слепая вера в научно-технический прогресс и западную демократию, в их способность решить любые проблемы общества, в конечном итоге оборачивается дорогой в никуда и забвением культурного своеобразия своей страны. Если она пытается найти собственный путь в общем потоке обновления, в так называемом мэйнстриме, то поиски оборачиваются приостановкой, задержкой в пути, а потом и отставанием. В частности, Россия, пытающаяся двигаться "особым путем", вот уже три века интенсивно догоняет Запад - и отстает от него все больше. Сегодня специалисты вынуждены говорить о том, что Россия двигается во втором эшелоне модернизации.

Таким образом, модернизация - всемирно-исторический процесс, узаконивающий институты и ценности современности: демократию, рынок, образование, разумное администрирование, самодисциплину, трудовую этику и т.д. Это единственный поезд, на который стремятся попасть все страны, неважно делают они это с запозданием или как-то по-своему. Если в самом начале движения на поезде модернизации было всего несколько пассажиров (Англия, Голландия и некоторые другие), то сегодня осталось лишь несколько пассажиров из многих сотен, кто отказывается брать билеты или кому не зарезервированы места (Куба, Северная Корея и некоторые другие).

Делая социологическое обобщение сказанному выше, выразимся так: модернизация - это в первую очередь культурное, во вторую - социально-экономическое и в третью - политическое становления современного европейского (а затем уже всех других) общества в течение последних 400 лет. Таково общественное содержание данного исторического периода с социологической точки зрения. Поскольку на этот период приходится начало, расцвет и увядание[330] капитализма классического образца, поскольку все три фазы совершались в границах так называемого западного мира (Западная Европа плюс Северная Америка), то модернизацию, когда она выходит за пределы этого самого мира и распространяется на остальную ойкумену, именуют еще (хотя это и неофициальные ее звания) европеизацией и американизацией. Термин модернити или современность употребляется социологами, историками и культурологами в весьма широком смысле, поскольку подразумевается, с одной стороны, наименование целой исторической эпохи длиной в четыре столетия, с другой - особый тип мировой культуры, которого до того времени на планете не существовало.

Таким образом:

* модернити - название исторической эпохи и мировой культуры,
* модернизация - процесс становления, а затем распространения западного (рыночного и демократического) типа общества на незападные общества.

С социологической точки зрения важно отметить три фундаментальные характеристики современного общества. Во-первых, рыночный характер экономических отношений, принявший конкретно-историческую форму - капитализма. Во-вторых, демократический характер политических отношений, возникший в античные времена, затем исчезнувший на 2000 лет и вновь вернувшийся в странах западного мира. В-третьих, классовый характер социальных отношений, пришедший на смену рабству, кастам и сословиям как наивысшее проявление открытого общества (разумеется, по сравнению с предшествующими историческими типами социальной стратификации).

Очень важно выделить именно эти, назовем их сущностными, черты модернизированного общества. Когда речь заходит о том, что отставшие в своем развитии страны ныне втягиваются в орбиту модернизации, социолог точно должен знать, каковы обязательные признаки нового общества и что такому обществу придется делать, для того чтобы его признали модернизированным. Ему придется в обязательном порядке стать а) рыночным, б) демократическим, в) классовым обществом. Технические критерии играют второстепенную роль.

Таким образом, сделаем еще один чрезвычайно важный вывод о том, что необходимо различать два явления:

Модернизацию в содержательном смысле - появление в обществе главных признаков, а именно рынка, демократии и классов;

Модернизацию в формальном смысле - появление в обществе второстепенных признаков, а именно индустриализации и урбанизации, при отсутствии или невыраженности главных критериев.

Отсюда следует, что индустриализация - это не базовый, а надстроечный признак модернизации. Выражение звучит довольно странно, поскольку речь идет об изменении технико-экономической базы материального производства, всегда составлявшего основу любого общества. Однако в данном случае речь идет о социологической классификации признаков модернизации. С этих позиций индустриализация, если в стране отсутствуют рынок (а вслед за ним и капитализм), демократия и классы, выполняет совсем иную, вовсе не первоначальную, предназначенную ей историей функцию, а именно способа догнать передовые страны. При этом воплощение индустриализации принимает самые разные, нередко уродливые и нелегитимные формы, например, посредством промышленного шпионажа у промышленно развитых стран воруются передовые технологии, которые на местных фабриках тиражируются под другим именем, в другой упаковке или под иной формой. разумеется, у технических клонов резко падают качество, прочность, функциональные характеристики. Компьютеры так называемой "желтой сборки" представляют тому наглядный пример: сама компьютерная технология разрабатывается в знаменитой Селиконовой долине, американские же фирмы выпускают высококачественные оригинальные компьютеры, которые позже тиражируются, т.е. полулегально клонируются в азиатских и восточноевропейских странах.

# Разработка учения модернизации

С методологической точки зрения мы будем различать два явления - концепцию (учение) модернизации как широкое научное движение, начавшееся в 19 в., и теорию модернизации как узкое явление, характеризующее научные модели, созданные в середине 20 в., - а также три этапа в становлении идеологии и концепции модернизации: классический (19 в - первая четверть 20 в.), современный (середина 20 в.) и постклассический (конец 20 в. - начало 21 в.). На первом этапе были заложены предпосылки социологической модели модернизации, на втором - сформулирована сама теория, на третьем наблюдались ее критика и попытка ревизии.

Учение или концепция модернизации описывает переход от традиционного к индустриальному обществу, теория модернизации призвана объяснить то, каким образом запоздавшие в своем развитии страны могут достичь индустриально-капиталистической стадии и решить внутренние проблемы, не нарушая очередности этапов. Постклассические воззрения описывают модернизацию как многополярное и поликультурное явление мирового масштаба, указывают разные способы вхождения в мировое сообщество, под которым понимается мировая экономическая система уже посткапиталистического образца.

Корни теории модернизации специалисты видят в классической социологии. В свое время этот процесс анализировался Марксом через противопоставление "первичной" (архаической) и "вторичной" общественных формаций, традиционных естественных, непосредственно личных отношений - и отношений отчужденных, материально-вещных, опосредованных разделением труда и товарным обменом. Конт анализировал этот процесс через противопоставление военного и промышленного общества, Дюркгейм - через дихотомию "механическая" - "органическая" солидарность, Вебер - через понятие "рационализация", Теннис - "общность" и "общество".

Возникновение "современности" подробно проанализировано М.Вебером. Логически завершенное определение современного общества через его сравнение с традиционным дано в работах Т.Парсонса. Описывая черты современного общества (рыночная экономика, верховенство закона, достижительная ориентация индивида и т.д.), К.Поппер обобщил все это под названием "открытое" общество.

Сегодня нам понятно, что в рамках классической социологии были проанализированы что называется генеральные тренды модернизации, общая направленность изменений, которая характеризуется переходом от жестких социальных структур, аскриптивных статусов, сословной иерархии, натурального хозяйства, авторитарных политических режимов, локальной замкнутости к демократии и рыночному обществу, социальной анонмности и открытому обществу, индустриальному прогрессу и классовой системе.

Тем не менее рождение собственной теории модернизации произошло в середине 20 в. Выдающийся вклад в развитие теории модернизации внесла статья У.Ростоу "Этапы экономического роста: Некоммунистический манифест", опубликованная в 1960 г. Согласно его воззрениям, переход от традиционного к современному индустриальному обществу возможен только на пути экономических преобразований, роста массового потребления и развития институтов западной демократии. Одной из центральных фигур в современной теории модернизации является Сирил Э.Блэк. В своем учебнике "Динамика модернизации: Изучение в сравнительной истории" он рассматривал модернизацию как приспосабление традиционных институтов к новым функциям, вытекающим из беспрецедентного возрастания роли знаний, как широкомасштабный процесс интеллектуальной трансформации. Политическая перестройка общества создает такую прослойку лидеров, которые способны мобилизовать человеческие ресурсы для экономического подъема и заинтересовывать нацию в необходимости проводить непопулярные реформы. Бережливость и капиталовложение являются энергетическим ресурсом для экономической трансформации. Социальная трансформация общества сопровождается не только изменением ее социальной структуры и общественных институтов, но также повышением контроля за окружающей средой, быстрой урбанизацией, углублением общественного разделения труда и специализации. Наконец, психологическая трансформация поддерживает этику индивидуализма, стремление к саморазвитию личности, философию успеха.

Если сравнивать классический и современный периоды развития теории модернизации, то можно видеть причины того, почему во времена Маркса и Вебера не могло появиться термина "модернизация". Классики социологии застали эпоху первоначального накопления, сегодня называемую "первичной модернизацией", исторически совпавшую с процессом генезиса западно-европейского капитализма. Тогда еще первый этап модернизации не был завершен, он был ограничен частью Западной Европы и к нему не присоединились остальные страны. Сегодня картина прояснилась. Оказалось, что модернизация - это не региональное, а глобальное событие, стало быть социологам надо сравнивать разные общества, отмечать не только позитивные, но и негативные явления.

Современная теория модернизации знакома с новой ситуацией, получившей название "вторичной", или "догоняющей" модернизации. Часто такая модернизация понимается как вестернизация, т.е. процесс прямого заимствования (или насаждения) западно-европейской либеральной культуры без учета специфики страны-реципиента. По сути такая модернизация представляет собой всемирный процесс вытеснения локальных, местных типов культуры и социальной организации "универсальными" (западными) формами современности.

Распространение во второй половине 20 в. модернизации на незападные страны и первые успехи ее на азиатском континенте заставили социологов осмыслить это явление во всем его многообразии, построить целостную теорию модернизации. Этот, назовем его вторым, этап в развитии концепции модернизации разворачивался в атмосфере некоторой приподнятости и эйфории. Однако в 1970-80-е годы в разных регионах мира стали проявляться сбои и нарушения в налаженном механизме модернизации. Росло недовольство теми способами, какими западная культура прививалась, насаждалась или внедрялась в незападном мире.

В течение 40 лет после второй мировой войны ни одна из развивающихся стран, несмотря на гигантские усилия и оптимистические заверения США, не стала похожей и не приблизилась к развитой западной державе. На роль очередного кандидата в золотой миллиард, который, как казалось, уже догнал или даже обогнал Запад, выдвигались Бразилия, Мексика, Иран, Индия, Нигерия и др. Обычно все это кончалось национальными банкротствами, военными переворотами и бунтами бедноты. Правда, небольшая кучка людей успевала сказочно разбогатеть на нефти, экспорте природных ресурсов либо разворовывании иностранных займов.

В 1970-е годы школа модернизации начинает переживать кризис, а в 1980-е годы формируется альтернативное ей направление, представленное колониальной школой и школой анализа мировых систем. Начинается третий этап в развитии концепции модернизации.

Первая школа опиралась на опыт бывших колоний, а вторая - на опыт развития незападных страны. Та и другая критически оценивали прежние достижения теории модернизации как на научном, так и на практическом фронте. Некоторые авторы полагали, что политика США, лидера нынешней модернизации, ничего хорошего странам Третьего мира, вставших на этот путь, не принесла. Напротив, вместо желаемого процветания Латинская Америка стоит у порога экономического краха, в ней углубляются нищета и социальное неравенство, возрождаются отсталые формы эксплуатации. В своих книгах "Мировое накопление: 1492-1789 гг." и "Колониальное накопление и развивающиеся станы" А.Франк доказывал, что за четыре последних столетия развитые страны Запада использовали механизмы модернизации для того, чтобы еще больше усилить свое господство в мире и колонизировать Третий мир. Насаждая капиталистическую модель экономики, США и Европа не учитывают национальные особенности стран-реципиентов. Работы Франка послужили отправной точкой для кросс-культурных исследований мировой истории Иммануила Валлерстайна, многотомный труд которого "Современная мировая система" отразил влияние колониальной школы.

# Заключение

Модернизация – общественно-исторический процесс, в ходе которого традиционные общества становятся прогрессивными, индустриально развитыми. В классической социологии этот термин осмыслялся Дюркгеймом как процесс социальной дифференциации, посредством которого осуществлялось общественное разделение труда; М. Вебером - как процесс рационализации, в ходе которого хозяйствующие субъекты стремились максимально повысить собственную экономическую отдачу; Марксом - как процесс товаризации, в ходе которого товары и услуги все более и более производились для рынка.

Решающим фактором модернизации, выступает преодоление, а также замена традиционных ценностей, препятствующих социальному изменению и экономическому росту, на ценности, мотивирующие хозяйствующих субъектов на инновационную деятельность – разработку, создание и распространение новых технологий и генерирование новых организационно-экономических отношений.

В отечественной экономике и социологии сложилось представление о феномене модернизации, согласно которому, модернизации , во-первых, трактуется не столько как развитие современных производственных мощностей, сколько как преодоление технологической зависимости. Речь идет в первую очередь не о создании новых сверхсовременных предприятий, а о способности генерировать передовые научно-технические идеи и экспортировать результаты научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ. Во-вторых, в условиях глобализации для модернизации необходимы включение страны в мирохозяйственные связи и использование научно-технических достижений партнеров и соперников. Модернизация на основе изоляции национальной экономики, как это было в Советском Союзе, сейчас обречена на неудачу. В-третьих, модернизация сегодня требует не столько роста выпуска отдельных видов товаров, даже важнейших, сколько создания возможностей для быстрого переключения с одних информационных технологий на другие.

Современная модернизация подразумевает, таким образом, не наращивание масштабов экономической деятельности, а достижение равноправного положения по отношению к ключевым, "сердцевинным" экономикам, которые служат импульсом технологических и социальных перемен в мире. Государство играет важную роль в модернизационных процессах (иногда - большую, как в Германии и Японии, иногда - меньшую, как в США и Великобритании). Но особенность современной наукоемкой экономики в том, что она сопровождается созданием институтов свободного предпринимательства и частной собственности.

Модернизация - это создание современной социально-эконо-мической системы, предполагающей индивидуализацию трудовых усилий, повышение роли творческого начала в производственной деятельности и, самое главное, формирование институтов роста (частной собственности, конкуренции, банков и др.), которые обеспечивают развитие экономики без государственного принуждения. М. можно рассматривать на трех уровнях: макроуровень - развертывающаяся на основе совокупности базисных инноваций смена лидирующих технологических укладов (примерно раз в 50 лет); мезоуровень - происходящая с периодичностью примерно в 10 лет смена поколений техники, обновление активной части основных фондов; микроуровень - постоянно происходящие обновление моделей и модификация продукции, совершенствование ее параметров на базе улучшающих инноваций в рамках промышленных предприятий.

Соотношение способов производства, технологических укладов и поколений техники в структуре продукции общественного воспроизводства получило название технологической структуры экономики. Она выражает удельные веса прогрессивных, традиционных и реликтовых укладов в составе инновационного и производственного потенциалов той или иной страны, предопределяет эффективность и адаптивность к переменам ее экономики, темпы и масштабность процесса М. Технологическая структура, выступая предпосылкой М., меняется во времени, с волнообразной сменой поколений технических систем и научно-технических направлений. Каждый научно-технический цикл включает пять последовательно сменяющихся фаз: зарождения, становления, распространения, зрелости, старения.

Основой структурных сдвигов как источника модернизации является инновационный потенциал государства. В развитых странах до 80% прироста валового внутреннего продукта (ВВП) достигается за счет инноваций. Наука обеспечивает экономическое воспроизводство на новой технологической основе, сберегая природные ресурсы, сама превращаясь в основной ресурс развития. Тенденции роста наукоемкости общественного производства стали объективной реальностью современной модернизации. Для успешной модернизации любому государству, независимо от его территориальных размеров и природных условий, необходимо иметь значительный уровень развития науки в качестве собственного источника технологических нововведений и среды для ассимиляции приобретаемых технологий. Этот уровень определяется структурой и состоянием науки и экономики в целом, политическими и социально-экономическими целями развития общества.
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