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# Введение

Интерес к философии должен неизбежно  
 возрастать по мере того, как жизненные  
 практические вопросы обостряются.

В повседневной суете, хлопотах, заботах порой мы задаем себе вопросы: а зачем мне все это нужно? верно ли то, что я трачу свое время на что-то? а чего я действительно хочу? Так уж есть, что мы выражаем себя в вопросах. Их количество многократно превышает число людей. Но есть и другая сторона – обилие ответов. Множество последних, кажется, не уступит ответам.

Нас мучает много загадок. Нам неприятно сознавать, что они есть. Но парадоксу из парадоксов, видимо, всегда быть: отними, кто у нас – и как сменится вмиг знак отношения. И мы немедленно начнем требовать себе то, что отринуть возжелали бы – из того, что вот уже столько веков и лет беспобедно хотим.

Отчего же так? Да потому, что сам человек – тоже загадка! Он все делает, чтобы не делать. Начиная от – живет, чтобы умереть, и, заканчивая по – говорит, чтобы слышать. И всякие головоломки ему нужны с целью, наконец-то, с ними разделаться.

Аристотель считал, что философов порождает безделье. Он был прав, т. к., действительно, не руками гнуться вопросы. Но как глубоко он заблуждался. Где еще есть более тяжкий труд – видеть то, что постигаешь, и никогда не иметь окончание *смысла* этому видению?! (2,*1*,6)[[1]](#footnote-1)٭

Философию нередко представляют как некое абстрактное знание, оторванное от реальности повседневной жизни. Это не совсем верное представление. В действительности все свои проблемы она черпает из жизни и решает их с единственной целью – помочь человеку совершенствоваться и выработать мировоззренческие, духовно-нравственные, эстетические установки, идеалы и ценности личности, с помощью которых возможно переживать жизненные невзгоды и добиваться успеха. Для этого философия дает изучающему как богатый фактический материал для размышления, так и весьма эффективные инструменты мыслительной деятельности. Изучение философии – это апробированная многовековым опытом человечества лучшая школа разумного мышления, которая позволяет свободно оперировать понятиями, выдвигать, обосновывать и подвергать критике те или иные суждения, отделять существенное от несущественного, раскрывать взаимосвязи всех явлений действительности. (10,6)

Наиболее кратко и содержательно определение философии можно дать, как *поиск и нахождение человеком ответов на главные вопросы бытия (наиболее существенные, фундаментальные, всеохватные, не знающие исключений, объединяющие жизнь людей в единое целое, в поле действия которых попадает каждый человек).* (1,5)

К философии в разные времена, разные люди относились по разному, но сходились они в одном – философия всегда была и будет, не смотря на времена. «Философия, несмотря на все свои видоизменения, в сущности постоянно имеет одну главную задачу, распадающуюся на многие частные вопросы, из коих то одни, то другие более интересуют умы в данное время». (С. С. Гогоцкий) (2,*1*,50)

«Цель философии – логическое прояснение мыслей. Философия – не теория, а деятельность. Философская работа состоит по существу из разъяснений. Результат философии – не некоторое количество «философских предложений», но прояснение предложений. Философия должна прояснять и строго разграничивать мысли, которые без этого являются как бы темными и расплывчатыми…» (Людвиг Витгенштейн) (2,*1*,128)

Каждый человек имеет свое субъективное мнение, хотя мировоззрение также зависит и от общества, и от времени, в котором он живет. «Каждая философия есть выражение своего и *только* своего времени… Различие философских учений заключается не в том, что одни из них бессмертны, а другие преходящи, а в том, что одни из них были жизненными в течение известного времени, а другие никогда не были жизненными. Непреходящие философские истины – иллюзия. Существенны не они, а человек, который нашел в них свое отражение. Чем крупнее человек, тем истинее философия – в том смысле, в каком мы говорим о внутренней истине всякого великого произведения искусства, истине, совсем не зависящей от доказуемости, от отсутствия противоречий между отдельными положениями». (Освальд Шпенглер) (2,*1*,107)

Философия различных культур, обществ имеет также свою историческую ценность. Мы имеем возможность взглянуть на мир глазами других народов, другого времени; согласиться или оспорить мнение; сделать для себя какие-то выводы.

У человек есть сознание, форма психики, которое в чувственной, рациональной и в эйдетической форме усваивает различные явления, процессы, т. е. выступает как результат познания, и способом его существования является знание. Мы сравниваем, анализируем, делаем выводы; признаем или н признаем что-то для себя. В любом случае, используем философские вопросы. И. Кант выделил 4 основных вопроса философии:

1. Что я могу знать
2. Что я должен делать
3. На что я смею надеяться
4. Что такое человек

Однозначно ответить на них, конечно, невозможно. Всегда можно поспорить и изменить свою точку зрения, но подумать над ними все же стоит.

# Что я могу знать

В философии наряду с вопросами о том, в чем заключается сущность мира, конечен мир или бесконечен, развивается ли он и т. п., важное место занимают вопросы, связанные с познанием окружающих человека предметов (вещей, отношений, предметов, процессов). Теория познания – это есть гносеология, среди центральных задач которой можно выделить следующие:

* обоснование возможностей достоверного познания и явлений, и сущностей предметов;
* раскрытие многообразия средств познания действительности;
* выявление познавательных возможностей различных форм и методов познавательной деятельности;
* критика агностицизма, доказательство его теоретической несостоятельности.

«Познаваем ли мир?» – таков традиционный вопрос, возникший еще в древнюю эпоху, когда философия делала свои первые шаги, стремясь быть доказательным, рационально обоснованным мировоззрением.

Вопрос о том, познаваем ли мир в научной гносеологии, имеет следующую формулировку: как относятся наши мысли об окружающем нас мире к самому этому миру? В состоянии ли наше мышление познавать действительный мир, можем ли мы в наших представлениях и понятиях о действительном мире составлять верное отношение действительности?

Суть вопроса заключается в том, можно ли *достоверно* познавать предметы, их сущности и проявление сущности. Это и есть подлинная философская проблема.

В истории философии сложились две позиции: познавательно-оптимистическая и агностическая.

Поставив проблему «Что я могу знать?», И. Кант развернул ее в «Критике чистого разума» в вопрос: «Как возможно априорное (доопытное) знание?», который распался потом на ряд других вопросов. Он полагал, что наблюдение и анализ явлений непрерывно расширяют опыт и объем знания, но прогресс знания всегда имеет границы, всегда перед человеком будут находиться «вещи сами по себе».(11,*3*,326) Сколько бы мы ни проникали в глубь явлений, наше знание все же будет отличаться от вещей, каковы они на самом деле. И. Кант был решительным противником познавательного скептицизма, считая его ложным подходом к проблеме познания: вместе с тем он выступал и против догматического предрассудка о всесилии научного знания.

Древнегреческий философ Протагор (480 – 410 до н. э.) разделял материалистические убеждения, сомневался в существовании богов: «О богах невозможно знать ни того, что они есть, ни того, каковы они по виду; а причины тому: неясность вопроса и краткость человеческой жизни».(2,*1*,348) Касаясь возможности познания окружающих явлений, он обосновывал взгляд, согласно которому «как оно кажется, так оно и есть». Философ делал выводы о невозможности достоверного, т. е. общезначимого («однозначного»), знания о существе окружающих явлений: «Ведь все подобно всему в каком-нибудь отношении».

В школе софистов отождествляли мудрость со знанием, умением, способностью доказывать все, что они считали необходимым, выгодным. Пользуясь энциклопедическими знаниями и искусством красноречия, они опровергали, казавшиеся непоколебимыми истины и обосновывали порой необычные воззрения.

Основатель античного скептицизма Гиррон (ок. 365 – 275 до н. э.) считал достоверными чувственные восприятия: «Возможно, что вещи обладают и такими качествами, о которых мы не знаем из-за отсутствия у нас соответствующего органа ощущения… Если же чувства не могут воспринять внешнего мира, то и мышление не может рассуждать о нем должным образом, а потому нам более подобает воздержание от суждений о внешнем мире».(2,*1*,404)

Сближение философии и гуманитарной традиции, предчувствование еще итальянскими гуманистами в Эпоху Возрождения, становятся у философа Дж. Вило (1668 – 1744) вполне осознанным принципом: «Философия рассматривает Разум, из чего проистекает Знание Истины; Философия наблюдает Самостоятельность Человеческой Воли, из чего проистекает Сознание Достоверного…»(4,76) Эта характеристика знания, достаточная для принятия практического решения, хотя и не удовлетворяющего всем требованиям научности. Вило различает несколько видов такого рода знания: «благоразумие», основанное на прошлом опыте, «искусство», предполагающее владение правилами манипулирования вещами для достижения желаемой цели, и, наконец, «науку», которая представляет собой обобщение правил практического действия, но не доходит до познания «первых принципов» – так сказать, наука в ее зачаточной форме.(3,56)

В новое время на основе прогрессирующего развития сложились представления Д. Юма и И. Канта о возможностях познания.

Английский философ Д. Юм (1711 – 1776) показал, что в научном эксперименте, да и в обыденном опыте, следствие отличается от причины, а потому не может быть в ней выявлено. Из этого, по его мнению, следовало, что доказать существование причинно-следственных связей невозможно: они не выводимы из опыта, т. е. не выводимы «апостериорно», но они не устанавливаемы также и логическим выведением следствий из причин, т. е. «априорно».

«Природа, - утверждал Д. Юм, - держит нас на почтительном расстоянии от своих тайн и предоставляет нам лишь знание немногих поверхностных качеств объектов, скрывая от нас те силы и принципы, от которых всецело зависят действия этих объектов».(5,*2*,35)

Внимание родоначальной немецкой философии И. Канта (17224 – 11804) привлекла активность субъекта в научно познавательной деятельности, созидание субъектом форм, отсутствующих в природе. Не сомневаясь, в отличие от Юма, в существовании вне сознания материальных «вещей самих по себе»; И. Кант, однако, считал их в принципе непознаваемыми. Воздействуя на человека, они вызывают в нем множество ощущений, упорядоченных посредством априорных форм живого созерцания. Представления далее упорядочиваются посредством категорий рассудка и трансформируются в явления. В процессе познаваемости деятельности субъект раскрывает мир феноменов и развивает научное знание.

Человек по натуре существо любопытное и стремится узнать как можно больше. Прежде всего разобраться в самом себе. Познать истину мира. Хотим мы этого или нет, мы постоянно сталкиваемся с чем-то новым, размышляем над увиденным, и в нашем сознании откладывается какое-то впечатление, мнение и выводы. Мы ощущаем, видим, воспринимаем, представляем – и постепенно, кирпичик за кирпичиком у нас складывается наше знание. Конечно, это хорошо, но далеко от идеальной нормы.

Мы хотим быть первыми, чего-то добиться. Но как? Вот от сюда уже и исходят множество вопросов, на которые мы пытаемся найти ответы. У нас есть множество способов расширить свои возможности и знания. Это размышления, опыты других людей, на которые можно опираться.

Прежде всего, нужно научиться прежде всего в психологии людей, уметь находить подход к каждому, хотя не спорю, это очень сложно, каждый человек слишком индивидуален. Мы можем стремиться узнавать новые и новые вещи, разбираться в них, домысливать. В принципе, человеку ничего не мешает…Здесь уже зависит от желания.

# Что я должен делать

Всепоглощающая тяга к знанию – это одна из самых возвышенных потребностей мыслящего человека, мощная идеальная побудительная сила человеческой деятельности. По словам Энштейна, демон научных проблем безжалостно сжимает ученого в своих когтях и заставляет предпринимать отчаянные усилия в поисках истины. Под влиянием этой силы люди настойчиво занимаются накоплением знаний, художественным творчеством, совершенно не думая о практических целях и расчетах. (6,458)

Движущей силой поведения и сознания людей является потребность – состояние неустойчивости организма как системы, его нужды в чем-то. Такое состояние вызывает влечение, поисковую активность, волевое усилие. Когда потребность находит свой предмет, то влечение переходит в хотение, желания. Воля – это психический процесс, направленный на удовлетворение потребности. Причина действия лежит в потребностях человека.

Человек существо активное, деятельное (что соответствует греческому слову «практикос»). Деятельность человека - это и есть практика во всех ее проявлениях.

В античном обществе физическая деятельность была уделом рабов. Учение о практике (праксиология) выступает как этика, учение о добродетели. Этика – характерная черта как античной, так и древнеиндийской философии. В последней жизнь рассматривается как трагедия и страдание. Попытка вывести человека из бездны отчаяния, дать шанс на спасение, выражена в законе КАРМЫ. Она не стесняет свободы человека действовать, а говорит, что причины нашего страдания в незнании. Освобождение от страдания достигается через познание истины и действий в практической жизни. Чтобы познать истину, необходимо применять технику сосредоточения посредством самоконтроля. Следует воздерживаться от нанесения вреда всему живому, лжи, воровства, стяжательства.(8,48)

Христианство первоначально рассматривало труд как проклятие, наложенное богом. Главная форма деятельности связывается со служением Богу, человек стремится к постижению божественного света и истины, что освобождает его от дьявольских пут.

В Новое время деятельность рассматривалась как мыслительная. Заслуга этого времени было признание автономии человеческого разума в деле познания собственной сущности. Рассматривались вопросы свободы и необходимости. Так Герцен А. А. писал: «Человеку *необходимо сознавать себя свободным*».(7,*2*,206) Гоббс Т. О. неразрывно связывает действия и мышление: «Ни об одном действии человека нельзя сказать, что оно было совершенно без обдумывания, сколь бы внезапно оно ни произошло, что в течение всей свой предшествующей жизни этот человек имел достаточно времени, чтобы обдумать, должен ли он совершать такого рода действия или нет».(7,*2*,178)

Действительно, практика и познание непрерывно связаны. Вырастая из практики, познание в ходе развития превращается в относительно самостоятельную потребность, в настоящую жажду знания, в любознательность как мощную силу души, в бескорыстный интерес к знанию и творчеству.

Человек часто действует согласно своим инстинктам. Исследователи указывают число инстинктов от нескольких до 15 тысяч. По Фрейду два главных инстинкта: это инстинкт жизни – ЭРОС и инстинкт смерти – ТАНАТОС. Борьба этих инстинктов на фоне гиперсексуальности человека лежит в основе социального бытия. Решения, мораль, социальные чувства ослабляют инстинктивную агрессивность человека.

Я считаю, что человек существо общественное, и многие его действия связаны, влияют и подвергаются воздействию окружающих людей. Пожалуй, я придерживаюсь сторонников теории ролей, и мне нравятся слова Шекспира:

…Весь мир – театр,  
В нем женщины, мужчины – все актеры.  
У них свои выходы, уходы,  
И каждый не одну играет роль.

Дело в том, что человек за день (не говоря уже обо всей жизни) меняет много масок, ролей и ведет себя в соответствии с ситуацией, в которой он находится. Он может быть заботливым ребенком, другом, помогая близким; рискованным, «сумасшедшим» водителем; просто незаметным прохожим и т. д. Но одна из самых интересных ролей – это выступление на сцене профессиональной деятельности. Мы преследуем разные цели – кто-то ради азарта, победы; кто-то хочет самоутвердиться, почувствовать себя лидером; кто-то просто хочет приобрести материальное благосостояние. И в этом нет абсолютно ничего плохого, важнее каким способом мы этого добиваемся. Так и. Кант обосновал основы правильных действий: «Поступай так, чтобы ты всегда относился к человечеству и в своем лице, и в лице также всякого другого как к цели и никогда не относился бы к нему как к средству».(2,*1*,344) Этот основной принцип менеджмента применим ко всем сферам жизнедеятельности. Наша свобода заканчивается там, где она соприкасается и пересекается (ущемляет) со свободой другого человека. Ведь, чем больше свободы, тем больше и ответственности за наши деяния.

Человек должен постоянно развиваться, ставить перед собой задачи и стремиться к их достижению, а также самосовершенствованию. А успех в достижениях главным образом зависит от имеемой в нашем распоряжении информации, знаниях, а также в умении правильного их использования.

Все же важное в жизни – это само движение, развитие, действие, а цель – это лишь образ, стимул, который не всегда соответствует реальным возможностям. «Движение – все, цель – ничто» (Эдуард Бернштейн) (2,*1*,18)

# На что я смею надеяться

Человеку свойственно всегда во что-то верить, придерживаться определенных норм. Согласно И. Канту, человек разумное существо и может подчинить свою жизнь категорическому императиву («Поступай так, чтобы максима твоей воли, могла стать основой всеобщего законодательства» (2,*1*,348)). Но он имеет и чувственную природу, проявляющую себя как стремление к счастью, и требует вознаграждения за моральное поведение, гарантий на его получение. Вступление на путь морального поведения и следование по этому пути для человека обеспечивается принятием постулатов практического разума – веры в реальность: идеи абсолютной свободы (эта идея обуславливает веру в возможность в любой момент начать новую – моральную – жизнь, свободную от определяющего влияния своего прошлого), идеи бессмертия души (эта идея позволяет надеяться на получение вознаграждения з моральное поведение в загробной жизни, если его нет в земной), идеи Бога (эта идея является основанием для веры в морального законодателя мира – гаранта получения воздаяния за моральное поведение). (8,95)

Для многих людей вера (надежда) связана с поклонением и перекладыванием каких-либо обязанностей на кого-либо другого. Знаменитый шведский психолог Карл Юнг много размышлял о стремлении человека поклоняться чему-либо. Он назвал людей «богоискателями». Жажда веры – неотъемлемая часть природы человека. Всегда существует опасность, что, не веря в Бога, люди могут начать поклонятся идолам – государству, деньгам, нации и т. д. По мнению Юнга, так проявляет себя неудовлетворенный психологический инстинкт. Это можно сравнить лишь с нереализованной сексуальностью, которая часто оборачивается садизмом.

Конечно, многие не верят в Бога. Но это неверие тоже различно. Некоторые говорят: «Я не верю в такого Бога, который (например) сидит на облаке и слушает, как ангелы играют на арфах». Веру можно определить как что-то самое главное, что живет в каждом из нас.

Французский философ Блез Паскаль считал, что мы можем сердцем почувствовать Бога. Это чувство помогает нам уйти от дурных мыслей и неправильного образа жизни – всего того, истинной жизни сердца. (9,47)

По И. Канту же, за религиозной верой скрывается ощущение человеком собственного морального несовершенства, осознание необходимости нравственного принуждения.

На основе исследования того круга вопросов, которые входят, как считал И. Кант, в сферу интересов прагматической антропологии, т. е. являются мировоззренческими, он приходит к выводу, что естественный ход человеческой истории ведет к становлению правовых государств отдельных народов, вступающих в союз, обеспечивающий вечный мир. Развитие цивилизации, т. е. наук, искусств, метафизики, если не прямо, то косвенно способствует развитию и распространению морального образа мыслей. Поэтому человек может надеяться, что требования практического разума не противоречат естественному порядку вещей, что должное реализуется в сущем, хотя никогда не воплотится в нем полностью. (8,96)

Очень часто человек совершает те или иные действия, полагаясь на интуицию. Интуицией, по Бергсону, называется род интеллектуальной симпатии, посредством которой человек переносится внутрь предмета, чтобы слиться с тем, что есть в нем единственного, и, следовательно, невыразимого, интуиция позволяет проникнуть в самую суть вещей. Бергсон характеризует интуицию как основу Духа, в известном смысле, как самое жизнь. Это тождественное с Духом состояние он называет первоначальной интуицией. С гносеологической точки зрения, эволюция представляет собой процесс, в ходе которого первоначальная интуиция разделяется на инстинкт и интеллект. В первом случае она лишается самосознания, во втором – способности проникать в сущность реальности. У человека интуиция почти целиком отдана в жертву интеллекту. Однако считает Бергсон, утрата человечеством первоначальной интуиции не была полной. В «пограничных» ситуациях, когда речь идет о жизненных интересах первостепенной важности, интуиция освещает человеческое «я», его свободу, судьбу и место во Вселенной. К остаткам интуиции Бергсон относит также эстетическую способность, с наибольшей силой проявляющуюся у творцов произведений искусства. (10,238)

Помимо интуиции, которая, конечно, играет далеко не последнюю роль в жизни человека, важное место занимает знание и понимание. Когда человек владеет определенными знаниями и навыками, он уже может надеяться на уместное применение им, и в потребности других людей в его способностях.

Конечно, хотелось бы верить в справедливость, мораль, какие-то нравственные ценности. Но дело в том, что очень многие люди пренебрегают вышеперечисленными качествами и стараются использовать все возможные и невозможные шансы для удовлетворения своих потребностей. Стоит добавить, что, как правило, оказывая какую-то помощь, поддержку, человек преследует свою корыстную цель. Нет, я не хочу сказать, что все люди злые, хитрые, паразитирующие существа. Я очень люблю людей. Но, к сожалению, таких очень много. Поэтому, полагаться и надеяться стоит только на свои силы и возможности. Соответственно, чтобы было больше возможностей, необходимо совершенствовать ресурс своих знаний, навыков, опыта.

Человеку свойственно всегда во что-то верить, это дает ему какую-то надежду, почувствовать себя не одиноким в какой-то трудный момент жизни. Здесь, пожалуй, стоит привести слова Августина: «Что я понимаю, тому и верю, но не все, чему я верю, я понимаю. Все, что я понимаю, то и знаю, но не все то знаю, чему верю… Поэтому, хотя многие предметы я не могу знать, я все же знаю, как полезно им верить». (2,*1*,15)

# Что такое человек

При мысли великой, что я человек,  
Всегда возвышаюсь душою.  
 В. А. Жуковский

Первые три рассмотренных вопроса сводят все к последнему, главному, что такое человек. Подходить к понятию человека можно с четырьмя разными его измерениями: биологическим, психическим, социальным и космическим. Биологическое выражается в анатомо-физиологических, генетических явлениях, а также в нервно-мозговых, электрохимических и некоторых других процессах человеческого организма. Под психическим понимается внутренний душевно-духовный мир человека – его сознательные и бессознательные процессы, воля, переживания, память, характер, темперамент и т. д. Но ни один аспект в отдельности не раскрывает феномен человека в его целостности. Человек, мы говорим, есть разумное существо. Что же в таком случае представляет его мышление? Можно рассматривать с биологической точки зрения, но его содержание, наполненность – это переплетение психического и социального.

Человек – это загадка. И чем больше мы пытаемся проникнуть в нее, тем больше мы понимаем неисчерпаемость и глубину этой тайны. Однако бездна этой проблемы не только не отпугивает от нее, а, напротив, все сильнее притягивает к себе, манит. Человек есть тайна и в том смысле, что к нему не могут быть вполне применены рожденные в недрах рационализма формулы «понять предмет, – значит, построить его» (Спиноза), «понять – значит выразить в понятиях» (Гегель) и другие того же рода. Более реалистичны констатации, одной из которых является вывод М. М. Бахтина: «человек не может быть понятием». За ним стоит понимание того, что логико-понятийная дискурсия носит вещный характер, она способна до конца исчерпать в знании вещь, объект, но не субъект. Главное в субъекте не то, что выражает его общность с другими субъектами, а то, что отличает его от них.(8,217)

Человечество всегда стремилось к построению целостного философского образа человека. Что же входит в состав философского знания о человеке? *Философский подход к человеку предполагает выявление его сущности, конкретно-исторической детерминации форм его активности, раскрытие различных исторически существовавших форм его бытия.*(6,338)

В различные исторические эпохи эта проблема «высвечивалась» неодинаково: менялись приоритеты и аспекты осмысления. Философская мысль в определенные периоды то растворяла человека в природе (Космосе) или в обществе, то относилась к нему как существу самодовлеющему, противопоставляя его природному и социальному.

В *античной философии* человек рассматривался преимущественно как микрокосмос, в своих человеческих проявлениях подчиненный высшему началу - судьбе. *Платонизм* понимает человека как комбинацию души и тела. Согласно *Аристотелю* человек есть политическое животное, центральное место отводилось справедливости. Справедливость, по его мнению, состоит в равенстве, но не для всех, а для равных, а неравенство также представляется ему справедливостью, но опять-таки не для всех, а для неравных. Неравенство – это нормальное состояние людей.

В системе *христианского мировоззрения* человек стал восприниматься как существо, в котором изначально неразрывно связаны два начала: душа и тело, а также человек и Бог. Этому воззрению чужда мысль о конечности человеческого бытия: вера в бессмертие души скрашивает зачастую суровое земное бытие.

Философия *Нового времени видела в человеке прежде всего его духовную сущность. Декарт* рассматривает мышление как единственное достоверное свидетельство человеческого существования. Разум важнее сердца, он господствует над страстями. Тело и душа не имеют ничего общего. По *Канту* особенности человека определяются трансцедентальными принципами, способностью к эстетическим суждениям и этикой долга. *Маркс*  считает определяющим в понимании человека трудовую деятельность.

*Философия Х1х – начала ХХ в.* гипертрофировала духовное начало в человеке, сводя в одних случаях его сущность к рациональному началу, а в других – к иррациональному. Хотя понимание действительной сущности человека часто уже просматривалось в различных теориях, более или менее адекватно формулировалось теми или иными философами (например, Г. Гегелем), но целостного учения о человеке еще не было.

Я считаю, что человек прежде всего природное существо, живой, чувственный предмет с руками и ногами, предметно относящийся к предметному миру. Он всегда имеет дело с предметами и действует предметным способом. Он материалистичен и в какой-то степени в этом его ограниченность, т. к. он находится в некоторой зависимости от материального мира и потребностей, которые вынуждают его к предметным действиям.

Но человека также окружает и непредметный мир, общественный. Последний, и создается самим человеком, и формирует его. У нас есть духовно-практические чувства, к которым относится, например, воля и любовь.

Человек сам по себе уникален, он сочетает в себе внутреннее и внешнее. Внутренний мир, духовный мир, очень разнообразен, здесь человек может дать полную свободу своим чувствам, желаниям, эмоциям. Этот мир может также проявляться и внешне, например, в его деятельности, творчестве. Которое так или иначе воздействует и на окружающих. Соответственно человек социальное существо. Он не может жить в полном одиночестве, изоляции от внешнего мира, он постоянно контактирует с ним, получая информацию и возможность реализации самого себя. Человек на протяжении всей жизни формирует и себя и свои ценности, только у каждого свой взгляд на них, иногда из-за этого возникает конфликтная ситуация.

Человек свободен, но смотря, что подразумевать под свободой. Свобода – это когда есть выбор. Но свобода – это также и ответственность, и человек должен отвечать за свои поступки; но не нужно путать свободу и анархию.

# Заключение

И мир , и человечество огромны, и одним словом все в целом можно назвать Вселенной. Человек является лишь звеном в этой огромной системе. Философия выявляет место человека в мире и его отношение к миру, анализирует вопрос о том, чем человек может стать, развертывая свои возможности, какова структура личности и т. п. Философия – это мировоззрение, а также история.

Важной особенностью нашего времени является уход с исторической сцены доминировавших в недавнем прошлом тоталитарных режимов, прошедшая и проходящая деколонизация, тенденция к переходу к социально ориентированному, демократическому и правовому обществу, катастрофическое падение материального и социального статуса человека в нашей стране, имеющее своим следствием внимание к смысложизненной проблематике.

Предпринимаются попытки создать понимающую психологию, психологию личности и другие, ориентированные на субъекта научные дисциплины, снижается интерес к гносеологической, методологической и онтологической проблематике в самом корпусе философии. Немаловажную роль играет сохранившееся со времен господства представление о философии как «науке наук», ее понимание как основы наук, особенно тех которые имеют непосредственное дело с человеком.

Наука формирует так называемую «картину мира», философия же есть теоретически выраженное мировоззрение, в котором «картина мира» является лишь моментом. Для «картины мира» характерен объективный подход. Он является холодной сводкой данных о мире, взятым самим по себе, без человека как человека. Они – в слепом пятне современной науки.т Философия же как стержень выражает отношение человека к миру. Это не простое знание, но знание, облаченное в ценностные формы. Она исследует не мир, как таковой, а смысл бытия человека в мире. Философия помогает разобраться и помочь построить последовательные шаги цивилизации к совершенствованию.
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1. ٭ Здесь и далее в скобках сначала дается номер источника в списке литературы, помещенным в конце работы; потом курсивом – номер тома, если издание многотомное; затем – страницы источника. [↑](#footnote-ref-1)