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**Введение.**

Тема “Монархия как форма правления” интересна тем, что она многовековая. На протяжении нескольких столетий многие выдающиеся люди описывали формы государственной власти. Первым из них был Аристотель. Он описал многие разновидности форм власти. Особое внимание из этих форм вызывает монархия – власть одного (что верно лишь в принципе. В истории мировых монархий не редкость - соправительство, когда правят вдвоем. А в Риме (правда, кратковременно) правили одновременно даже пять императоров). “Монархия отличается от аристократии, и от демократии тем, что при них необходимо установление места и времени для того, чтобы создалась возможность обсуждать и принимать решения, то есть реально осуществлять власть, при монархии же такое обсуждение и принятие решений возможно в любое время и в любом месте”.[[1]](#footnote-1)

 Монархия – одна из самых древних форм правления. Можно с полным правом утверждать, что вплоть до начала XIX века монархия была правилом для всех государственно-организованных народов. Даже в современном мире, не смотря на то, что республика является исторически более прогрессивной формой правления спор между ней и монархией продолжается.

 В чем заключается форма правления монархии? “Монархия – форма правления, где высшая государственная власть принадлежит единоличному главе государства – монарху (королю, царю, императору, шаху и т.д.), который занимает престол по наследству и не несет ответственности перед населением”.[[2]](#footnote-2) Во всех монархических странах монарх является неприкосновенной особой.

 С большими оговорками можно выстроить следующую схему развития монархической формы правления от ее зарождения до наших дней. Исторически первой была раннефеодальная монархия, за ней следовала монархия сословно-представительная, превратившаяся затем в монархию абсолютную. В результате буржуазно-демократических революций абсолютная монархия была ликвидирована и заменена монархией конституционной (также называемой ограниченной). Конституционная монархия, в свою очередь, прошла две фазы развития: от дуалистической монархии до парламентской. Парламентская монархия является заключительной стадией развития этого института.

1. **Понятие и сущность монархии.**

 Монархия наряду с республикой является одной из двух форм правления, известных теории государства и права. Власть монарха, как правило, является пожизненной и передается в порядкепрестолонаследия.

 Престолонаследие – переход власти монарха от одного представителя царствующего дома (династии) к другому в установленном законом порядке. В настоящее время существуют три основные системы престолонаследия. Салическаясистема сводится к тому, что наследование осуществляется только по мужской линии. Женщины из круга престолонаследников исключаются полностью (Швеция). Кастильскаясистема не исключает женщин из очереди престолонаследия, но отдает предпочтение мужчинам: младший брат исключает старшую сестру (Великобритания). Австрийская система не исключает женщин, но дает мужчинам и мужским линиям преимущество во всех линиях и во всех степенях родства. Женщины наследуют престол лишь при полном пресечении всего мужского потомства и всех мужских линий.

 В некоторых арабских странах существует так называемая "клановая" форма престолонаследия, когда наследника избирает правящая семья.

Другой важной формой правления является регентство – временное коллегиальное или единоличное осуществление полномочий главы государства в монархиях в случае продолжительной болезни, малолетства, или временного отсутствия монарха.

В зависимости от принципа наследования власти монархия может быть династической, родовой и выборной.

В династической монархии действует строгий принцип, в соответствии с которым престол передается от отца к сыну или от брата к брату, как это было на Руси.

Гораздо чаще нам встречается родовая монархия, где действовал принцип принадлежности к царскому роду. Царь должен был происходить из царского рода, но это вовсе не означало, что он автоматически наследовал престол.

Особая разновидность монархии – выборная, сочетающая элементы монархии и республики. Выборная монархия была и в Византии. Она не является редкостью. В Экваториальной Африке до сих пор совет старейшин избирает племенных королей сроком на год, а через год этот совет вновь подтверждает или не подтверждает полномочия избранного короля. В настоящее время выборная монархия существует и в Малайзии, где главой государства является монарх, избираемый на пять лет особым совещанием из представителей монархических штатов, входящих в федерацию.

1. **Достоинства и недостатки монархии.**

Достоинства монархии.

Одним из главных достоинств монархии является способность сохранять неформальность отношений монарха и подданного. Возможно, в силу этого монархия является более действенным символом единства. Правильно устроенная монархия может быть символом единства многонационального государства, в том числе империи. Монархия также может являться символом единства нации, общественной стабильности. Даже формально конституционные, а фактически декоративные монархии (вроде современной монархии в Великобритании) продолжают исполнять эту миссию - символа и инструмента единства.

В сфере социальных отношений монархия проводит исключительно благородные принципы. Это, например, верность - один из самых благородных критериев в отношениях между людьми.

Одним из важных достоинств монархии является возможность принятия оперативного решения в тех случаях, когда времени на обсуждение просто нет.

Еще одним важным достоинством монархии является способность эффективно выдвигать наиболее талантливых людей на руководящие посты. В монархической системе эта способность гораздо выше, нежели в республиканской. Президент или премьер-министр (даже самый порядочный) будет видеть в талантливом министре или генерале конкурента, а следовательно, будет всячески придерживать его. Монарх социально выведен из конкуренции и сам заинтересован в выдвижении талантливых людей, так как для него поражение страны - это угроза отречения, а гибель страны - гибель династии и скорее всего личная гибель монарха.

Недостатки монархии.

Главный недостаток династической монархии - случайность рождения. При династическом наследовании нет гарантии, что не родится умственно неполноценный наследник. Очень часто династические наследники являли собой противоположность своим родителям. Взять, например, царствование Екатерины II и ее сына Павла. Екатерина царствовала сосредоточив вокруг себя все величие. К. Валишевский пишет в романе о Екатерине II – “Победоносная за границами империи, Екатерина внушала и внутри ея сперва уважение, за тем и любовь к себе”.[[3]](#footnote-3) Павел был полной противоположностью своей матери. “Павел принес с собой на престол не обдуманную программу, не знание дел и людей, а только обильный запас горьких чувств”.[[4]](#footnote-4) Установленный незыблемый порядок вещей остался отрадным воспоминанием о екатерининской эпохе, тогда как правление Павла “запечатлелось ощущением тяжкого гнета, безысходного мрака, обреченности”.[[5]](#footnote-5)

Еще одним широко распространенным недостатком монархии является фаворитизм, склонность к выдвижению любимцев. На Руси во второй половине XVIII века фаворитизм стал почти государственным учреждением.

Оба эти недостатка можно устранить составными политическими системами, в которых монархия - не единственная форма, а действует в сочетании с другими формами –аристократией или демократией.

1. **Исторические разновидности монархий.**

Монархия как форма правления весьма неоднородна и показала на протяжении веков свою гибкость и изменчивость, благодаря которым ей и удалось «выжить» в современных высокоразвитых демократических государствах. Рассмотрим самые древние разновидности монархий.

Патриархальная монархия (традиционная)**.**

Она характерна для традиционных обществ и прямо происходит из развития семейного принципа (традиционный монарх воспринимается как отец своих подданных).

Патриархальная монархия, так же как и сакральная имеет один древний обычай – принесение царской жертвы. Царь добровольно приносит себя в жертву во имя спасения своего народа. Мифологическое наследие подобного рода изложено в классическом труде Р. Грейвса "Греческая мифология". Он пишет, что память о жертвоприношении царя достигла времен греческой и римской цивилизаций, но уже в замещенной форме (т.е. сохранились символические обряды).

Серьезность царской жертвы, память о которой сохранялась в сознании людей в течение тысячелетий, наилучшим образом подтверждает царская жертва, принесенная Иисусом Христом - так она и воспринимается в христианском богословии.

Сакральная монархия.

Сакральная монархия - это монархия, где первенствующие функции монарха жреческие. Она нередко связана с патриархальной монархией. Из библейского и римского материала явствует, что глава патриархальной семьи был и семейным жрецом. Сакральные монархии часто связаны с традиционными обществами. Такова сакральная монархия в Древнем и Среднем царстве Египта, где основной функцией фараона была жреческая.

Многовековая история сакральных монархий привела к относительной сакрализации любой монархической власти: сложению принципа священности особы царя и даже королевской крови. В Средневековье у французов королевская кровь считалась настолько священной, что даже не законнорожденные королевские потомки признавались принцами крови. И наплодили они этих принцев крови видимо-невидимо. Впрочем, среди них бывали и очень достойные люди. Для монархической традиции это не свойственно.

Деспотическая монархия.

По-гречески, слово "деспот" означает "владыка", "повелитель". Деспотическая монархия складывается в военизированных обществах. Если сакральный монарх по происхождению - жрец, то деспотический - генерал. В деспотических монархиях мы видим реально сильную монархическую власть в сочетании с ограждением чувства собственного достоинства и прав подданных. Как уже говорилось, подданные в таких монархиях - народ-войско.

Классическими деспотическими монархами были ассирийский царь, армянский царь Древности и Раннего Средневековья, а также хан тюркской или монгольской орды (выборный деспотический правитель).

Сословно-представительная монархия.

Их в истории мы видим чаще всего. Сословно-представительная монархия действует в сословных обществах, представляет собой принцип организации представительной власти, где действуют закрытые социальные группы - сословия, от которых избираются непосредственно депутаты. В Западной Европе первые сословно-представительные монархии появились еще в ХII веке. Во многих государствах Европы эта монархия просуществовала вплоть до начала ХХ в., когда окончательно уступила место национальному представительству.

Для восточно-арийских обществ характерно включение царя в сословие, только не в высшее, а во второе - в воинское.

Напротив, в западной традиции сословных обществ монарх был надсословен. Можно даже предполагать, что в ахейских обществах аристократия была сильнее монархии, и все же царский род выделялся и обособлялся.

Точно так же в традиции Домонгольской Руси князья являлись своеобразно обособленным сословием, отстраненным от аристократии - бояр.

Надо отметить, что сословным обществам монархия безусловно полезна, потому что монархический принцип позволяет главу государства сделать надсословным, а следовательно, сделать арбитром в случае межсословных конфликтов.

В лучшие периоды отечественной истории мы можем наблюдать у нас монархию сословную. С созданием единой России мы перешли к сословно-представительной монархии (в XVI-XVII вв. царь правил с аристократической Боярской думой и сословным представительством - Земским собором).

Распространенно мнение историков, что сословное представительство и тем самым сословно-представительные монархии складываются в процессе борьбы за объединение государств против феодальной раздробленности. Нередко встречаются упоминания (это характерно для Западной Европы), что короли боролись с крупными феодалами, опираясь на парламент мелкого дворянства и горожан (бюргеров).

Отсюда следует, что парламенты появились в процессе борьбы за единство государства. Первый датируемый в Западной Европе парламент - Кортесы Кастилии (1185 г.). Первый датируемый опыт парламентаризма в отечественной истории - Земский собор кн. Всеволода III Большое Гнездо (1211 г.), т.е. наш парламент на 54 года старше английского, созванного впервые в 1265 г. Сословно-представительные монархии преобладают в Западной Европе XIII-XVI вв. В отечественной истории эта форма правления держится с середины XVI и до конца XVII вв. Впрочем, строго говоря, сословно-представительная монархия - это уже составная политическая система.

Абсолютные монархии.

Абсолютная монархия представляет собой разновидность монархической формы правления, характеризующуюся юридическим и фактическим сосредоточением всей полноты государственной власти (законодательной, исполнительной, судебной), а также духовной (религиозной) власти в руках монарха (по формуле Петровского Воинского устава — “ самовластный монарх, который никому на свете о своих делах ответу дать не должен”).

Принцип абсолютизма генетически связан с тремя заметными историческими явлениями: с бюрократизацией, отходом от христианских основ и этатизмом.

Большому государству свойственна либо монархия с аристократией, либо монархия с демократией. Если же они отсутствуют то, неизбежна монархия с бюрократией. Франция в качестве бюрократического государства была лидером Западной Европы. В XVII столетии она стала страной классического абсолютизма.

Абсолютная монархия связана с антихристианскими тенденциями эпохи Возрождения, а эпоха Просвещения вся была посвящена дехристианизации западноевропейской культуры. Существовал так называемый "просвещенный абсолютизм", который означает лишь одно: на троне сидит абсолютный монарх, которому на ухо нашептывает умные советы один из просветителей.

В эпоху Просвещения существовал принцип общественного договора в варианте Т. Гоббса (принцип Левиафана). Суть его в том, что в интересах дворянства или других сословий полномочия раз и навсегда делегируются государству, и подданным остается только повиноваться. Именно этот принцип был реализован в абсолютизме.

В настоящее время в мире сохраняются 8 абсолютных монархий: Бахрейн, Бруней, Ватикан, Катар, Кувейт, ОАЭ, Оман, Саудовская Аравия, Кувейт, Катар. В последние десятилетия в некоторых из этих стран были проведены реформы, но и они пока не изменили абсолютного характера монархий.

Особую разновидность абсолютной монархии представляет абсолютная теократическая монархия - особая форма организации государственной власти, при которой последняя принадлежит церковной иерархии. Примером такой монархии. является Ватикан, где законодательная, исполнительная и судебная власть принадлежат Папе, пожизненно избираемому коллегией кардиналов.

Конституционные монархии.

Конституционная (ограниченная) монархия является особой разновидностью монархической формы правления, при которой власть монарха ограничена конституцией, имеется выборный законодательный орган - парламент и независимые суды. Такая монархия впервые возникла в Великобритании в конце ХVII в. в результате буржуазной революции. Характерными институтами данного вида монархии являются т.н. контрассигнатура и цивильный лист.

Контрассигнатура представляет собой скрепление акта монарха подписью главы правительства или министра, означающее, что юридическую и политическую ответственность за данный акт несет скрепивший его министр. Формально она объясняется тем, что монарх как глава государства неответственен за свои действия. Контрассигнатура была введена в Англии в начале XVIII века как эффективное средство ограничения власти короля. Именно появление контрассигнатуры можно считать моментом окончательной победы конституционной монархии в Англии, как и в других странах.

Цивильный лист - сумма денег, ежегодно выделяемая на содержание монарха в конституционных монархиях. Размер этой суммы устанавливается законом в начале каждого царствования и в дальнейшем может быть увеличен, но не уменьшен.

Дуалистическая монархия.

Дуалистическая монархия является исторически переходной формой от абсолютной монархии к парламентарной. Власть монарха ограничена конституцией. При дуалистической монархии правительство несет формально двойную ответственность перед монархом и парламентом, но реально подчиняется, как правило, воле монарха. Именно как дуалистическую монархию можно охарактеризовать форму правления, существовавшую в Российской империи с 17 октября 1905 г. до февральской революции 1917 г., а также в кайзеровской Германии (1871-1918). В настоящее время дуалистическая монархия существует в Марокко, Иордании, Таиланде, Непале, Малайзии.

Парламентарная монархия.

Парламентарная монархия - более прогрессивный вид конституционной монархии. Характеризуется тем, что монарх чисто номинально выполняет свои функции. Даже если конституция наделяет его большими полномочиями (как напр., в Нидерландах, Дании), он не может ими самостоятельно воспользоваться. Все исходящие от монарха акты нуждаются в официальном одобрении министров. В ряде парламентарных монархий (Япония, Швеция) монарх по конституции даже формально не имеет сколько-нибудь значительных полномочий.

Тирания.

По Аристотелю: искажение монархии есть “тирания”.

Тирания – власть эгоистического правителя. Тирану свойственны жестокие методы правления (весьма важная черта, по которой в последующие эпохи опознавали тирана). Аристотель отмечает, что тиран оказывается в некотором смысле вне общества. Ему принадлежит тезис: "Законного царя охраняют граждане, тирана охраняют наемники".

Тирании - часто следствие социальных потрясений. Они характерны, когда надламывается и повреждается традиция. Именно в силу этого два периода в истории дали неимоверное количество тиранов. Первый - период борьбы демократий с аристократиями в греческих полисах. Второй - эпоха итальянского Возрождения.

 Рассмотрим несколько примеров тирании.

В истории Руси было всего два тирана. Это совсем не много в сравнение хотя бы с Италией, где их были десятки.

Первый русский тиран - Иван IV. Законность его прихода к власти можно было бы поставить под сомнение в силу обстоятельств его рождения, но другого претендента на престол не было, и формально он к власти пришел вполне законным путем как наследник. Тиранический опыт его правления начинается с опричнины. Провокацией он развязал Левонскую войну (классическая методика тирана) - отряд Алексея Басманова явочным порядком захватил Нарву. В результате, война началась, причем в крайне невыгодной для нас ситуации - с сильным риском вызвать создание коалиции нескольких сильных держав, что и произошло впоследствии, когда в войну вслед за Польшей вступила Швеция.

Вторым тираном на Руси был Петр I. А. Толстой в романе “Петр Первый” обращает самое серьезное внимание на формирование характера Петра и возникновение его жестокости объясняет объективными причинами. “Его постоянным учителем была сама жизнь. Именно она вызвала его на противодействие старому режиму, старому укладу русской жизни… Петру во всем виделось запустение, воровство, отсталость, и это вызывало у него страшный гнев”.[[6]](#footnote-6) “По существу вся Петровская эпоха пронизана героической борьбой русского народа за свое национальное существование, за свою независимость”.[[7]](#footnote-7)

Наличие тиранов в нашей истории неоднократно использовали в антирусской пропаганде, заявляя, что русские, де, - вечные рабы и очень любят тиранов. На самом же деле есть более и есть менее тираноустойчивые системы, однако ни один народ в своей истории тиранов не избежал. Так, Англия, еще в Средние века создавшая демократию не только муниципальную, но и парламентарную, получила своего тирана чуть раньше нас. Это был Генри VIII, типичный тиран эпохи Возрождения. Кстати, в Англии при нем даже действовал Парламент и послушнее любого Верховного совета единодушно голосовал за все предложения тирана.

Успех тирании основывается на том, что тиран превосходит допустимый в данном обществе в данную эпоху уровень жестокости. Сказав, что тиран жесток, мы не скажем ничего, потому что жестокость - понятие в определенной степени историческое. Начав сажать на кол, Иван IV резко перешагнул через представления общества о возможном уровне жестокости, и общество оцепенело от ужаса.

Такое оцепенение в истории наблюдалось неоднократно и в итальянских тираниях, и в китайских. Стоит отметить, что ни один полноценный тиран не был свергнут. Они либо умирают своей смертью, либо их убивает какой-нибудь герой, но низложения тиранов не получается. Любой тиран боится своих подданных.

Однако даже классическая полноценная тирания (когда имеет место весь набор характеристик тирана - и способ прихода к власти, и жестокость правления, и эгоистичность) не наследуется. После правления тирана всегда следует мягкое правление или цепь мягких правлений.

После Генри VIII было мягкое правление Эдварда, а затем было длинное и довольно жесткое правление Елизаветы Английской, но оно было предельно националистическим, т.е. проводилось в интересах Англии и англичан (неразделимые понятия!), и поэтому никак не может рассматриваться, как тираническое.

После Ивана IV было мягкое правление Федора. Кстати, несмотря на общеизвестность доброго нрава Федора, стоило только тирану Ивану IV умереть, сословия потребовали процедуры избрания царя, и Федору пришлось-таки ее пройти, как и всем последующим царям вплоть до Петра I.

Первым масштабным тираном в китайской истории стал Цинь Ши или Цинь Ши хуанди (конец III в. до н.э.). Это - первый китайский император (он первым сумел построить империю, объединив китайские царства и княжества). Он возвел Великую китайскую стену, а также неимоверное количество дворцов. Однако Цинь Ши так боялся собственного народа, что никто заранее не знал, в каком из них он сегодня будет ночевать. В конце концов он свихнулся и несколько позже умер своей смертью. Его преемник Эр Ши решил не от большого ума, что ему дозволено править теми же методами - в результате, месяца через полтора его убили.

В настоящее время термин "тирания" в обиходе потерял свой первоначальный смысл. Его применяют главным образом в переносном смысле, оценочно, как характеристику жестокого правителя или правительства.

Рассмотрев формы правления, мне особо хотелось бы выделить абсолютную монархию. По-моему это наиболее приемлемая и справедливая форма правления. Ее не следует путать с тиранией. Во-первых, все абсолютные монархии принимали принцип неприкосновенности частной собственности. Никто из абсолютных монархов не решился на массовые конфискации, на что запросто решались тираны. Во-вторых, абсолютные монархи старались не разрушать традиции. Соблюдение собственной культуры – безусловно, достоинство, сохраняемое абсолютной монархией.

Заключение.

В последние годы процесс «республиканизации» заметно замедлился. Государства, имеющие монархов, не спешат расставаться со своими традициями и институтами. Наоборот, во многих регионах мира, где давно уже утвердились республики усиливается ностальгия по монархической системе. Многие люди связывают с ней ту стабильность и преемственность политической власти, которой так не хватает многим молодым демократиям. Сказанное касается таких стран как Румыния, Болгария, а в какой то степени и России. В некоторых странах, истерзанных гражданской войной на восстановление монархии смотрят как на последний шанс достичь национального примирения. Именно с этой целью впервые за многие годы была восстановлена монархия в Камбодже в 1993 г. Всерьез рассматривается вопрос о возвращении власти афганскому королю в изгнании Захир-Шаху. В отдельных случаях попытки восстановить монархию предпринимаются и диктаторами-авантюристами (классический пример - провозглашение в 1976 г. императором Бокассы в ЦАР). Свои монархические движения существую во Франции, Италии, Греции и ряде других стран.

Я считаю, что в настоящее время в нашей стране может быть более приемлемо правление монарха. За последние годы при правлении президента в России произошел сильный упадок экономики, практически полностью были парализованы промышленность, сельское хозяйство и многие другие отрасли. Процветает бандитизм, все чаще встречаются коррумпированные власть и правоохранительные органы. Постоянно идет борьба за высшие должности. В такой обстановке страна развиваться и прогрессировать не может.

По-моему для того чтобы поднять страну на высокий уровень требуется сильный и преданный государству монарх. Возможно монархия могла бы расставить все по своим местам, ведь как уже упоминалось, авторитет монарха полностью зависит от его государства.

Но тем не менее, я, все-таки, согласен со многими политиками, что возвращение монархии потребует перестройки всего социального уклада в России и чревато новыми потрясениями.
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