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**Введение**

Динамическое развитие социальной системы в Российской Федерации свидетельствует о ее возрастающей востребованности. Согласно статье №39 Конституции Российской Федерации каждому гарантируется социальное обеспечение по возрасту, в случае болезни, инвалидности, потери кормильца, для воспитания детей и в иных случаях, установленных законом. Государственные пенсии и социальные пособия устанавливаются законом.

Одним из важных политических и социальных событий 2004 года стало принятие Федерального закона №122 от 22.08.2004 года. В данном законе речь шла о замене льгот денежными компенсациями. Но даже в самом Правительстве Российской Федерации поняли, что данный закон поспешили привести в действие. Как высказался сам председатель Правительства РФ Михаил Фрадков: "Мы забежали немного вперед, стартовали с позиции, что все нормально. Монетизация льгот несколько преждевременна. Ситуация требует тщательного анализа, чтобы решить существующие проблемы". Ни общество, ни даже сама власть не были готовы к такому "эксперименту". Основной целью нового закона являлось - «обеспечение прав и свобод человека и гражданина, повышение материального благосостояния граждан, обеспечение экономической безопасности государства и приведения системы социальной защиты граждан, которые пользуются льготами и социальными гарантиями и которым предоставляются компенсации». Суть закона сводилась к замене льгот ежемесячными денежными выплатами - то есть монетизации.

Актуальность данной работы обусловлено тем, что монетизация льгот стала одним из важных событий в социальной и политической жизни общества, затронув своими реформами не только пожилых людей, но и всех жителей нашей страны не равнодушных к проблемам в социальной политике.

Цель работы состоит в том чтобы рассмотреть тему монетизации льгот, как важное событие в корне изменившего социальную политику государства; Задачи: рассмотреть порядок принятия ФЗ №122, проанализировать ход реализации данного закона, изучить мнения людей, провести анализ результатов реализации данного закона.

Предполагалось, что при замене льгот в натуральной форме на денежные компенсации будут вводиться «эффективные правовые механизмы», направленные на обеспечение «сохранения и возможного повышения ранее достигнутого уровня социальной защиты граждан с учетом специфики их правового, имущественного положения, а также других обстоятельств».

А как реализовывался данный закон на практике подробнее рассмотрим далее.

**1. Порядок принятия закона**

Инициатором реформы выступило само правительство. Поэтому имеет смысл остановиться на политической повестке. Решение шло сверху, и было нацелено на реформирование системы социальных льгот изнутри. На рассмотрение Государственной думы РФ закон поступил 31 мая и был принят 5 августа 2004 года. 8 августа 2004 года он был одобрен Советом Федерации ФС РФ. В законе содержатся концептуальные изменения более чем 155-ти федеральных законов, около 40 законов признаны утратившими силу. 1 января 2005 года Федеральный закон N2 122 "О внесении изменений в законодательные акты РФ" вступил в силу.

События начала января стали, как ни странно, полной неожиданностью для федеральной власти. Массовые акции протеста прошли практически во всех регионах: в Подмосковье (Дубна, Солнечногорск, Мытищи, Химки, Подольск), Санкт-Петербурге, Петрозаводске, Екатеринбурге, Нижнем Новгороде, Ярославле, Арзамасе, Тольятти, У фе, Волгограде, Ижевске, Владимире, Самаре, Курске, Барнауле. Здесь стоит отметить,' что общество, привыкшее к льготам, получавшее их на протяжении долгого времени, не было инициатором реформы. Тем более что реформы такого рода всегда болезненно воспринимаются обществом. Выступления начались еще летом 2004 года, когда законопроект находился на рассмотрении. Так, 29 июля 2004 г., перед вторым чтением закона, в центре Москвы состоялся митинг «против отмены социальных льгот». Но основная волна реакции началась уже после принятия законопроекта. Проблема получила широкий резонанс еще и благодаря СМИ.

В СМИ проблема получила широкое обсуждение также в ходе принятия законопроекта. В связи с тем, что проблема «монетизации» была обществу во многом не ясна, а цели реформы не прозрачны, в печатных СМИ шло обсуждение того, зачем и кому нужна реформа и нужна ли она вообще. К обсуждению активно присоединялись многие аналитики, правозащитники и общественные деятели, в результате чего «монетизация льгот» стала одним из наиболее обсуждаемых сюжетов 2004 года.

**2. Взгляд населения на реализацию данного закона**

К обсуждению реализации данного закона активно присоединялись многие аналитики, правозащитники и общественные деятели, в результате чего «монетизация льгот» стала одним из наиболее обсуждаемых сюжетов 2004 года.

С точки зрения Евгения Гонтмахера (научный руководитель Центра социологических исследований и инноваций): «Реформа системы льгот, безусловна, была нужна, но не в таком виде. Необходимы поправки в законодательстве по монетизации льгот».

Станислав Бобицкий, журналист: «Льготы становятся смертельно опасными. Мне очень страшно дожить до пенсии в России. Пожалуй только в нашей стране власть так сильно не любит пенсионеров. Монетизация льгот могла бы стать благим делом. Всего-то нужно было чиновникам подумать заранее о простой вещи: как пенсионеров не напугать. Как объяснить пользу реформы пожилым людям, которых в новейшей истории России только и делали, что «кидали». Самое главное – как уважить стариков. Бедных стариков заставляют часами томиться в душных коридорах пенсионных фондах и социальных служб. Но кто мешает представителям власти вынырнуть из служебных иномарок и хотя бы раз выстоять льготную очередь? Нет, власть о народе не думает!»

Валерий Бутаев, журналист: «Новая безльготная жизнь оказалась не такой сладкой, как в «захлеб» обещали чиновники. Разрекламированные компенсации в замен льгот власти поторопились вручить до нового года, но многим, особенно региональным льготникам, достались гроши, которых только и хватило на килограмм – другой колбасы к праздничному столу. А когда пришло время тратить льготные деньги по прямому назначению, тратить не чего. Люди, ранее пользовавшиеся примерно одинаковым набором одинаковых услуг, теперь получают разные компенсации. Их суммы колеблются от 150 – 2-х с лишним тысяч рублей. На какие расчеты опиралось правительство? В спешке и неразберихе с какой проталкивали «льготную революцию», времени на подсчеты особо не было чиновники отстегнули из бюджета 170 млрд. рублей. А когда разделили на более чем 30млн. льготников, оказалось, что каждому достанутся копейки. Народ от этого замитинговал, президент РФ В.В. Путин такими цифрами тоже был не очень доволен, расчеты переиграли – часть льготников списали на бюджет регионов. Тем самым людей разделили на два сорта: «федеральные» и «региональные» льготники. Но регионы – то у нас в стране разные, есть богатые, а есть и не очень, и как теперь объяснить ветерану из Самары и Читы, чем он хуже ветерана, который живет в столице? Ведь москвичи компенсацию получают и в транспорте по прежнему ездят бесплатно. Затеев радикально социальную реформу, власть не удосужилась людям все как следует объяснить. Реформа нужна, но не такая. К тому же власти «удачно» приурочили к монетизации льгот еще и повышение тарифов на коммунальные услуги, проезд в транспорте. И те жалки компенсации, которые достались людям, тут же оказались на половину съеденными ростом цен».

Михаил Леонтьев политолог, обозреватель первого канала: «Технически идея монетизации льгот, нормальная, но бесповодность этого мероприятия заставляет думать, что это сделано специально, что это провокация. Или же она просто легла в грефовскую доктрину шоковой терапии, самодостаточную псевдорелигиозную либерализацию, которую не нужно мотивировать ни расчетами, ни целями».

Виктор Геращенко, председатель Совета директоров НК «ЮКОС»: «в принципе заменить льготы на деньги правильная, но в том, что пройдет это безболезненно для простых людей, я сильно сомневаюсь».

**3. Федеральный закон № 122. Процесс пошел**

Закон о монетизации льгот вступил в силу в России с 1 января 2005 года. Отныне вместо большинства предусмотренных ранее льгот социально незащищенным слоям населения будут выплачиваться денежные компенсации - ежемесячные денежные выплаты. Их размер по стране составляет от 150 до 1550 рублей в месяц в зависимости от категории. В частности, инвалиды войны будут получать 1550 рублей; участники - 1050 рублей; блокадники - 650 рублей; инвалиды первой группы - 950 рублей; второй группы - 550 рублей; третьей группы - 350 рублей; дети-инвалиды 550 рублей. Средний размер компенсаций "рядового среднестатистического пенсионера" составит 250 - 200 рублей.

Первые денежные выплаты начались в 20-х числах декабря, они не вызвали общественного резонанса. Реакция началась в новом 2005 году. С 1 января 2005 г. в регионах начались массовые волнения граждан, которые должны были получить денежные компенсации вместе с пенсией только в конце месяца. Основными группами граждан, которых затронула реформа, были в основном пенсионеры, которым сложно приспособиться К новым условиям жизни. В некоторых случаях органы власти расценили выступления как провокацию и пытались привлечь организаторов акций к административной ответственности.

Председатель Пенсионного фонда РФ г. Батанов заявил, что с 1 марта базовый размер пенсии будет увеличен до 900 рублей. Это позволит пенсионерам компенсировать расходы, связанные с принятием закона о монетизации льгот. Кроме того, с 1 апреля была проведена индексация денежных выплат в соответствии с инфляцией. Повышение пенсий в обошлось Пенсионному фонду дополнительно в 115 млрд. рублей.

20 января председатель Государственной Думы РФ Борис Грызлов, говоря о ходе реализации закона на пресс-конференции в Саранске, заявил, что закон о монетизации льгот правильный. Он отметил, что многие люди ранее не могли реально воспользоваться положенными им льготами, а теперь они получат вместо них денежные компенсации. Вместе с тем, он считает, что механизмы реализации закона не отточены. По мнению спикера Госдумы, виновата в этом исполнительная власть.

Власть ищет виноватых. Премьер Фрадков заявил, что средства массовой информации «излишне будируют этот вопрос». Также премьер объявил, что, по сути, все вопросы, связанные с монетизацией льгот, сейчас находятся «в рамках ответственности администраций регионов».

Региональные и местные власти в свою очередь обвиняют федеральный центр: закон принимался в Москве, да и бюджеты областей и городов не имеют тех доходов, которые позволяют заменить все льготы полноценными денежными выплатами. Дальше всех, пожалуй, пошел губернатор Московской области Борис Громов, пообещавший привлечь организаторов акций протеста к уголовной ответственности. Уже сейчас можно говорить о некоторых политических последствиях.

Несмотря на то, что главная «заслуга» принятия закона N 122 принадлежит главе Минэкономразвития г. Грефу, главе Министерства здравоохранения и социального развития г. Зурабову, депутатам «Единой России», монетаризация льгот сильнее всего ударила по престижу президента. Как сообщил ряд СМИ, некоторые пенсионеры уже отослали по 200 рублей «компенсационных выплат» на имя Владимира Путина. В Петербурге местные студенты создали движение «Идущие без Путина». Фактически по России про катил ась волна протестов масштаба, сопоставимая с августом-сентябрем 1998 года. Напомним: тогда «запаса прочности» Бориса Ельцина хватило менее чем на полтора года, в течение которых сменилось четыре премьера: Сергей Кириенко, Евгений Примаков, Сергей Степашин и, наконец, Владимир Путин. Некоторые аналитики уже сейчас проводят аналогию с событиями шестилетней давности, предсказывая, что и парламентские, и президентские выборы будут досрочными.

Сергей Глазьев, депутат Государственной Думы, в интервью газете «Комсомольская Правда», в ответ на критику Президента Владимира Путина министра здравоохранения и социального развития Зурабова заявил, что у Президента была масса возможностей удостовериться в том, что задуманный правительством переход от льгот к денежным выплатам работать не будет. Но он не пожелал прислушиваться к мнению многих видных деятелей оппозиции. Напротив, министр Зурабов, выдавая желаемое за действительное, пытался убедить президента в подлинности и в эффективности предлагаемой им системы. Однако она себя не оправдала, и фактически, заявляет г-н Глазьев, министр обвел президента и общественное мнение вокруг пальца. Более того, все делалось для того, чтобы пропагандировать эту систему. Достаточно вспомнить сюжеты на двух федеральных каналах, в которых горе-журналисты показывали обрадованных предложениями Зурабова пенсионеров, которым предварительно неплохо заплатили.

Сергей Юрьевич Глазьев в интервью той же газете так прокомментировал сложившуюся ситуацию в стране: «Трудности с выплатами денежных компенсаций связаны, прежде всего, с тем, что на реализацию закона у регионов нет денег изначально. Уже тогда, когда эта идея была только озвучена, стало ясно, что у регионов необходимых средств не окажется, и страна встанет на пороге социального кризиса, что мы и наблюдаем сейчас. Кроме относительно благополучной Москвы и разве что Тюменской области ни один регион не может справиться с выплатами. А тот распухший от нефтедолларов стабилизационный фонд, который, по идее, должен финансировать внутренние государственные обязательства, работает исключительно на выплату внешних долгов».

**4. Что получили Читинские пенсионеры в связи с монетизацией льгот?**

Можно без преувеличения говорить о том, что тема перехода ежемесячным выплатам волнует и посей день получателей льгот более, чем какая – либо другая проблема. Люди до сих пор стараются разобраться, что они приобрели, а что потеряли после 1 января 2005 года.

Монетизация льгот обрела не только сторонников, но и противников. Безусловно жители сел, не пользующиеся пригородным и городским транспортом, телефонной связью приветствовали новую систему. А вот мнения горожан разделились: одни ругали нововведения, другие одобряли. Справедливости ради нужно заметить, что многие льготы ранее только декларировались, но не предоставлялись (например перевозки воздушным транспортом, бесплатная установка телефона и др.) В Чите жители микрорайонов КСК и ГРЭС, имевшие права на льготный проезд в городском транспорте, не могли пользоваться им. Армия льготников достигла абсурдных размеров. Причем власть, гарантируя льготы, далеко не всегда обеспечивала их финансовыми ресурсами. Это приводило либо к тому, что льготники не могли воспользоваться своим правом, либо к нешуточным финансовым проблемам предприятий обязанных предоставлять льготы. Многим при поездке на троллейбусе доводилось видеть одну и ту же картину: практически каждый второй, а то и большинство пассажиров предъявляли кондуктору документы дающие право на льготный проезд. В памяти многих свежи позорные факты, когда водители маршрутных такси выбрасывали из салонов ветеранов Великой Отечественной Войны, имеющих право бесплатного проезда, но не могущих воспользоваться им. Но, наверное, не менее унизительно, когда получающий хорошее жалование высокий чин из правоохранительных органов или старший офицер армии качал права перед кондуктором, требовавшим оплатить проезд, - таких сцен бывало предостаточно.

Если обратиться к бесстрастным цифрам то мы проследим, что в 2003 году на предусмотренные законодательством льготы 220 тысячам инвалидов и ветеранов в Читинской области было выделено 250 миллионов рублей, или по 1136 рублей на одного человека, а в 2005 году в связи с монетизацией льгот на 210 тысяч льготников было выделено 1,5 миллиарда рублей, или по 7142 рубля на одного человека.

Конечно у авторов идеи монетизации льгот были и просчеты. Например льготникам, проживающим в дали от железной дороги, следовало бы выплачивать какую – то сумму из соцпакета. Таким же образом нужно было выплачивать долю соцпакета на санаторно-курортное лечение и на проезд к месту лечения и обратно тем льготникам, которые не воспользуются этим правом. Мы понимаем, что и сторонники и противники монетизации льгот смогут привести не мало аргументов за и против.

**5. Результаты реализации реформы**

Сегодня закон находится на стадии своей реализации. Рассмотрим более подробно результаты реформы и сделаем выводы о необходимости дальнейших мероприятий. Общепризнанными критериями оценивания наиболее часто выступают следующие индикаторы: действенность, эффективность и целесообразность. Под действенностью обычно понимается степень соответствия наблюдаемых взглядов и поведения целевой группы населения нормативной модели, то есть отношениям и нормам поведения, предписанным законодателем. Эффективность законодательства сводится к степени достижения законом поставленной цели. Под целесообразностью подразумевается соотношение между затратами и выгодами законодательных действий.

Но прежде чем приступить к непосредственной оценке закона, необходимо отметить следующее. В случае с законодательством про ведение предварительной, перспективной оценки при вступлении закона в силу возможно практически всегда, более того, рекомендовано про водит такую оценку во избежание негативных последствий. В нашем случае с монетизацией льгот такая оценка была также возможна. Во-первых, необходимо было тщательно проанализировать реакцию основной целевой аудитории, на которую направлено действие закона - его реципиентов (инвалиды войны, участники войны, ветераны боевых действий, инвалиды, граждане, пострадавшие от воздействия радиации). Анализ реакции данной группы населения был возможен с помощью проведения опросов.

Посредством сравнения мнений граждан можно было бы сделать выводы для более точного прогнозирования воздействия закона. Такой анализ проведен не был.

Сегодня, когда закон уже вступил в силу, нам остается оценивать те эффекты, которые наличествуют.

1. Действенность закона

Если вспомнить то, что, по оценкам экспертов, в акциях протеста в январе-апреле 2005 года приняли участие более 1,2 млн. человек, действенность определяется скорее со знаком «минус». Кроме митингов, на которые выходили тысячи пенсионеров, было написано множество писем, адресованных правительству, Государственной Думе и Президенту, с требованиями индексации пенсии, пересчета денежных выплат, возвращения натуральных льгот.

2. Эффективность закона

Под эффективностью мы имеем в виду «степень достижения законом поставленной цели». Как уже говорилось ранее, одной из задач проведение реформы было увеличить благосостояние граждан. Для того чтобы в полной мере оценить эффект «увеличения благосостояния» нужно не полгода и не год. Чтобы говорить об успехе или неуспехе реформы, нужен более длительный период. Тем не менее, вот лишь некоторые цифры. Что касается военных, размер компенсации за паек составил лишь 20 рублей при его реальной стоимости 59 рублей. По данным ВЦИОМ, сегодня каждый третий пенсионер вынужден отказываться от самых необходимых продуктов питания из-за нехватки денежных средств, а каждый второй - от покупки необходимой одежды и обуви. Однако, есть те, у кого благосостояние действительно улучшилось. Это касается тех людей, кто льготами, предоставляемыми государством, ранее попросту не пользовался. У этой категории граждан. Кроме того, выросли доходы у инвалидов ВОВ - с 4665 рублей (12.2004) до 7350 рублей (03.2005), с учетом денежных выплат - до 8300 рублей. Пенсия участников ВОВ возросла с 2665 до 4486 рублей.

Таким образом, решение вопроса о росте доходов и благосостояния зависит от его интерпретации, хотя в целом «рост» крайне неоднозначен и подлежит более детальному анализу.

3. Целесообразность закона

В нашем случае - насколько оправданы затраты и выгоды, полученные в ходе реализации проекта под названием «монетизация льгот»? В том, что касается финансовых показателей - реформаторы явно оказались в убытке. В июне 2005 года были озвучены следующие цифры: реформа обошлась казне более чем в 300 млрд. рублей, причем запланированные траты были в два раза меньше. Из федерального бюджета на нее ушло в 4,6 раза больше, чем было потрачено на льготы в прошлом году. Из чего можно сделать неутешительные выводы относительно финансовой целесообразности. Важно еще и то, что расчеты оказались неверными: федеральных льготников оказалось больше запланированных. В декабре 2004 года количество льготников сводилось к цифре 12 млн., после составления к июню 2005 года реестра льготников их число составило 15 194 млн. человек. Естественно, на выплату дополнительных денежных пособий потребуются огромные деньги.

Здесь важно также сказать о лекарствах, важной составляющей реформы монетизации льгот. Как известно, раньше лекарства предоставлялись бесплатно. В первом квартале 2005 года в регионы было поставлено около 8 млрд. рублей на лекарственные средства. По данным Счетной Палаты РФ, граждане предъявили более 23,5 млн. рецептов, из которых обслужено было 95%. 4% находятся на отсроченном обслуживании. Уровень отказа около 1 %. Но в действительности же 60% нуждающихся в лекарственных средствах не способных их получить.

Также негативно реформа сказалась еще на одном аспекте медицины.

Закон о монетизации льгот лишил Россию доноров. По мнению врачей, недальновидность государственной политики в области донорства и реализация печально знаменитой "льготной" реформы привела к тому, что стране теперь катастрофически не хватает крови. С нового года почетным донорам, самым активным "поставщикам" крови, многочисленные натуральные льготы заменили на 500 рублей в месяц. За последнее время уже несколько москвичей заразились СПИДом при переливании крови. В условиях тотального дефицита доноров кровь превратилась в высокодоходный объект бизнеса. Частные фирмы отправляют в российскую глубинку экспедиции за кровью, а затем перепродают ее в крупных городах.

Доход от подобных "сделок" достигает полутора тысяч процентов. При этом контроля за этой незаконной деятельностью практически нет.

Кроме того, по сведениям правительства, количество регионов, которые реализуют реформу монетизации в полной мере, составило 38 регионов (т.е. менее половины), 14 регионов оставили все льготы в натуральном выражении, остальные регионы перешли на смешанную систему - то есть оставили часть льгот в натуральном выражении, часть заменили денежными выплатами.

С другой стороны, реформа достигла целей в повышении доходов государства. Приведем данные. Наряду с ростом расходов пенсионеров, доходы государства выросли: по оплате жилья и жилищно-коммунального хозяйства на 30%, телефон - 75%, городской общественный транспорт 25% (Федеральная Служба Государственной Статистики).

В начале декабря состоялась конференция "Монетизация льгот: итоги года", на которой выступил заместитель министра здравоохранения и социального развития РФ Владимир Стародубов. На этой встрече была дана оценка процесса монетизации и рассмотрены вопросы, связанные с этой реформой.

В частности В. Стародубов отметил, что в стране значительно - с 31 % до 54% увеличилась численность людей, позитивно относящихся к монетизации льгот. Возросло и число льготников: к концу году их стало больше почти на миллион. При этом 16 из 145 млн. россиян - федеральные льготники, еще 35 млн. - региональные. Но выплаты в связи с этим увеличатся незначительно: от 167 млрд. рублей в 2005 году до 209 млрд. в 2006 году. В текущем году впервые был введен электронный учет льготников. По словам В. Стародубова, созданная информационная база позволит лучше обеспечить граждан необходимыми средствами. Самая "болевая" область реформы - лекарственное обеспечение, где накопилось набольшее количество претензий с начала года. Из бюджета на эти цели выделено 36,2 млрд. рублей, выписано 117, 5 млн. льготных рецептов, из них обслужены - 11,2 миллиона льготников. Всего по регионам количество льготных рецептов выросло в четыре раза. Услугами санаторно-курортного лечения в текущем году воспользовались 1 млн. 50 тыс. человек, или 7% от общего числа льготников. За 11 месяцев транспортными льготами воспользовались 280 млн. человек. Ключевой критерий эффективности реформы, по мнению Стародубова, это число оставшихся в системе льготного обеспечения. В 2005 году систему натуральные льготы предпочли 54% граждан, остальные выбрали денежный эквивалент. По его словам, в основном, денежные льготы предпочитают регионы с низким социально-экономическим развитием.

Таким образом, можно сделать следующие выводы. Реформа не является в полной мере целесообразной, так как требует значительных, превышающих запланированные затрат. Финансовые показатели четко указывают на недочеты, проявившиеся уже в первом полугодии реализации ФЗ-122.

Относительно реализуемости реформы в различных регионов также виден первоначальный недоучет всех факторов, влияющих на про ведение программы. Перспективный анализ и оценка сыграли бы важную роль и позволили бы просчитать и избежать многих недочетов, но применены не были.

**Заключение**

В заключение хотелось бы отметить, что реформа системы льгот нужна была, но не в таком виде, в каком ее осуществили. Законопроект предусматривает, что с 1 января 2005 года льготники смогут выбрать между социальным пакетом и получением денежной выплаты. У данного закона было немало противников не только среди, тех, кого этот закон коснулся напрямую, но и на уровне администраций городов. Прошли пикеты, подписывалась обращения, высказывались возмущения и прочее. А возмущались и пикетировали не зря. Если обратить внимание на некоторые положения документа, станет понятно, что за заботой об обделенных льготами сельских жителях были забыты многие прочие категории льготников. Не сложно было предположить, что ждало инвалидов в связи с этим законом. Если бы при прохождении обязательного переосвидетельствования человек не получит справку о степени трудоспособности, то он потеряет льготы (их теперь нет в законе об инвалидах), а денег в замен не получит. По сути, произойдет уменьшение официального числа инвалидов в стране.

У многих льготников возникал резонный вопрос по поводу стоимости санаторно-курортного лечения, включенного в соцпакет, размер которого всего 450 руб. Экономика такая: стоимость путевки 15000 руб. разделив это на 3 года, так как за период 3-х лет и положено льготнику подлечиться за государственный счет. 5000 руб. делим на 12 месяцев и получаем 416 с небольшим рублей. Вот ее-то и необходимо накопить льготнику каждый месяц, чтобы воспользоваться своим правом, а сколько из этих 450 рублей пойдет на оплату проезда на электричке, сколько на лекарства, вопрос так и остается пока открытый.

Принятый закон до сих пор остается «рамочным», т.е. требующим доработок и принятий дополнительных подзаконных актов.

Как отмечал бывший и.о. премьер министра России Егор Гайдар, это "верная по направлению реформа, но бездарная по тактике и реализации". "Правительство не было скоординировано. Правительство не посчитало цену. Были неточные расчеты необходимых финансовых ресурсов. Были неточные расчеты возможностей региональных бюджетов. Правительство демонстрировало слабость и при этом получило колоссальную волну скоординированного протеста", - сказал министр.

Одной из наиболее весомых ошибок, допущенных при разработке ФЗ №122, стало игнорирование мнений людей, которые разбираются в лекарственных, жилищных, транспортных и других вопросов, касающихся реализации реформы, имело крайне негативный эффект, за результатами которого мы имели возможность наблюдать весной 2005 года.

Таким образом, можно подвести итог, что такие реформы должны проводиться, несмотря на то, что они крайне болезненны, но своевременный расчет итогов и необходимых средств, значительно снижает многочисленные политические и экономические риски, возникающие как следствие монетизации льгот.
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