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*ВВЕДЕНИЕ*

Соотношение политики и морали – это проблема, которая вызывала и вызывает многочисленные дискуссии в литературе. Обсуждение этой темы имеет весьма солидную традицию. В различные исторические эпохи с той или иной степенью актуализации и проблематизации те или иные ракурсы проблемы получили определенное освещение и разработку.

Можно утверждать, что уже в рамках античной философской и политической мысли обозначились некоторые грани, некоторые развороты обсуждения обозначенного вопроса. Античные мыслители уделяли большое внимание проблемам наилучшего государства, отдавая предпочтение тем формам политического устройства, которые, по их мнению, являлись в большей мере соответствующими интересам достижения счастья индивидов.

Развивая теоретическую сюжетную линию категорий лиц, допущенных к участию в политической деятельности, Сократ, Платон и Аристотель ставили вопрос о нравственных добродетелях индивидов, наделенных властными полномочиями. Определение и классификация форм государства, рассмотрение механизмов перехода от одной формы правления к другой, размышления об основных принципах полисной организации заключали в себе значительный нравственный подтекст. В целом в рамках античной классики интересующая нас проблема решалась в русле парадигмы «прекрасной нравственности», т.е. предполагалось, что политическое и нравственное находятся в состоянии гармонического равновесия, ибо государство является ни чем иным, как воплощением общего блага. «Все общения стремятся к тому или иному благу, – писал Аристотель, – причем больше других и к высшему из всех благ стремится то общение, которое является наиболее важным из всех и обнимает собой все остальные общения. Это общение и называется государством, или общением политическим»[1].

*1.Понятие политики*

В современные языки и культуру термин “политика” вошел как заимствование с древнегреческого (politika). Он основывается на древнегреческих понятиях, связанных с государством, властными отношениями, наукой руководства и управления людьми и обществом: “полис” (город-государство), “политес” (гражданин), “политикос” (государственный деятель), “политейя” (конституция).

Индоевропейская (индийская) традиция использует также более древний, санскритский термин – “артха” (полезное управление, правление с пользой). Отсюда происходит название и одного из наиболее известных трудов по политологии на индуистском Востоке – “Артхашастра” или Наука о политикеэ Политика – многообразный мир отношений, деятельности, поведения, ориентации и коммуникационных связей между людьми по поводу власти и управления обществом; основными факторами политики выступают прежде всего большие социальные группы (классы, нации, народы, цивилизации), выражающие их интересы политические организации, институты, движения и лидеры.

Политика включает в себя отношения между классами и социальными группами по поводу завоевания и удержания власти; управление общественной жизнью; систему принципов, норм и традиций по регулированию жизни общества в целом и его больших и малых социальных групп. Политика неотделима от психических состояний и свойств человека, модифицирующихся в процессе взаимодействия с властью, от понимания и осуществления ее людьми. Она формируется и реализуется в определенной институциональной, социокультурной и цивилизационной среде, испытывает воздействие разнообразных факторов. Нравится это человеку или нет, он не может находиться вне сферы определенного типа политической системы. В этом смысле мир политики – неизбежен.

Политика выступает как выдающееся культурно-историческое явление. Ее становление и развитие предстает как всемирно-исторический процесс, связанный с формированием, функционированием, хранением и трансляцией политических ценностей, с критическим преодолением и становлением новых форм политических отношений, управления и опыта, со сложными системами корреляции многообразных проявлений политической деятельности человека в различных обществах. Она во многом зависит от своего времени, от конкретно-исторических и цивилизационных условий, от господствующих в обществе идеологии, моральных и религиозных норм, от уровня развития самого человека, его миропонимания и культуры. Политика – это человеческая деятельность, связанная с принятием и проведением в жизнь решений, наделенных достоинством уполномочия со стороны общества, для которого и от имени которого они принимаются. Каков человек, каково общество людей, каковы в нем господствующие политические институты, нормы и традиции – такова и политика в целом.

Содержание политики определяется интересами ведущих социальных групп, классов или сил общества. Любая общественная проблема приобретает политический характер, если ее решение прямо или опосредованно связано с проблемой власти. Содержание политики выражается в ее целях, программах и ценностях, в проблемах и задачах, которые она решает, в мотивах, механизмах, способах и методах принятия и реализации политических решений. Соответственно политика может быть демократической и авторитарной, передовой и традиционной, революционной и реформаторской. публичной и закрытой, проводимой от имени того или иного класса или социально-политического блока и т.д.

По сути дела политика представляет собой регулирование общественных отношений посредством их ориентирования, направления развития во многих областях или во всей их совокупности. Какова будет политика, то есть в каком направлении, с какой целью и с использованием каких средств будут осуществляться властные усилия, зависит от степени развития каждого общества, от его социальной структуры, соотношения классовых сил, особенностей исторического развития, традиций и культуры. Политика дифференцируется по видам: внутренняя – курс государства, партии, деятельность субъектов политики внутри государства; внешняя – курс государства, партии, деятельность других субъектов политики в международных делах; международном проводится международными государственными и негосударственными объединениями. Направления политики: экономическая, социальная, национальная, демографическая, молодежная, студенческая, женская, аграрная, культурная, образовательная. коммунальная, техническая, научная, экологическая, военная, геополитика и др.

В основе политики лежат либо сотрудничество, кооперация и взаимопомощь людей, либо их конфронтация, вражда, насилие и конфликты между ними, а также организациями, выражающими их интересы. В самом широком смысле политика включает процессы принятия решений и процессы принуждения в любых группах, которые создают и реализуют правила для своих членов. Соответственно, политику можно и нужно рассматривать, как своеобразную науку об изучении и разрешении конфликтов. Известный российский философ политики И.А. Ильин в этой связи отмечал: “Истинная политика ведется там, где царит солидарность между гражданами и между отдельными классами. Она возникает из солидарности и взаимности; она исходит от идеи целого, народного единства, родины; она считается с духом, справедливостью, с естественным правом, с общими задачами и целями; она требует, чтобы гражданин отождествлял себя со своей родиной, чтобы он принял интерес своего государства и все справедливые интересы своих сограждан”[[1]](#footnote-1).

Политика является наукой и искусством. Наукой она считается с тех пор, как человечеству стали известны законы общественного развития, зная которые можно целенаправленно влиять на политическую жизнь. В то же время политика является и искусством, поскольку имеет дело с субъективной стороной политических процессов и предполагает использование опыта, интуиции, творческой смелости и фантазии.

Политика проявляется через людей. Она адекватно отражает их качества, ценности. Содержание политики выражается в ее целях, в проблемах, которые она решает, в мотивах, правилах и механизмах принятия политических решений. Политика выявляет смысл существования общности людей, определяет общие интересы всех субъектов политики, то есть участников данной общности, вырабатывает приемлемые для них правила поведения, распределяет между ними функции и роли, наконец, создает общепонятный для всех субъектов язык. способный обеспечить эффективное взаимодействие и взаимопонимание между всеми участниками данного сообщества. “Правь так, – советовал властителям известный хорватско-русский политический деятель и ученый XVII в. Ю. Крижанич в своем фундаментальном произведении “Политика”, чтобы не захотели перемен. Для этого надо обеспечить благочестие, справедливость. покой, изобилие, веру, суд, мир и дешевизну”[[2]](#footnote-2) .

Политика – в высоком смысле этого слова – не карьера, не тщеславие и властолюбие, а истинное служение интересам народа, не определенной группе или классу, но всему народу в целом. Русский просветитель XVIII в. Н.И. Новиков писал, что “политика – это наука царствовать, устраивать счастье и благоденствие не только государя, но и всего народа” [[3]](#footnote-3).

Если же политика служит низким помыслам и целям, основывается на лжи, коварстве и преступлениях, то она, естественно, превращается в “грязное дело”. Помешать такой политике может только честная политика, основывающаяся на порядочности, иных добродетелях, высокой нравственности

*2. Взаимное влияние политики и морали в истории.*

На взаимосвязь политики и морали решающее влияние оказывает характер общества, переживаемая эпоха, господствующая социокультурная среда. Одно дело политика и мораль в традиционном обществе, где главное – это инерция сознания и поведения. Совсем другая ситуация возникает с переходом в эпоху техногенных цивилизаций. Иными словами, и в морали, и в политике живут эпохи особенности культурного наследия и традиций, раскрываются биологические черты наций и рас. В традиционном обществе нет отдельных групп, все слиты коллективно. Осознание человека личностью, членом группы, противопоставления морали одного морали другого еще не происходит. Различие личного и общественного отсутствует, и все, что было вне традиционного общества, было вне закона. В эпоху традиционных обществ была характерна неразделенность политики и морали. Особенно четко это проявилось, да и продолжает проявляться в наиболее устойчивых районах традиционализма – на Востоке. Конфуций видел в самосовершенствовании основу хорошего управления, не верил в регулирующую силу закона. Он считал, что народ будет избегать его, при этом не испытывая стыда. Добродетель объявлялась единственным, что может подчинять людей порядку, так как с добродетелью народ будет знать стыд. Лао Цзы классифицировал типы правления на основе критериев, объединяющих нравственность и результативность. Лучшим называлось правление, которое как бы не замечается, настолько оно плавно и естественно. Уступает ему правление, поддерживаемое восхвалениями мудрости решений правителя. Плохое правление основано на страхе подчиненных. И совсем негодное если вызывает презрение. Идея полного слияния политики с народной моралью дошла до

наших дней. Симптоматично в этом отношении двенадцать правил Хо Ши Мина (шесть запретов и шесть наставлений) по работе коммунистов среди населения. По сути, это кодекс поведения в народе, уважения его обычаев, даже кажущихся предрассудками, и пути просвещения и ослабления предрассудков и завоевания политиком авторитета среди простых людей.

Для западной культуры, особенно с накоплением потенциала индивидуализма и динамизма, характерно нарастание разграничения сфер политики и морали, их взаимодействие как различающихся форм сознания и деятельности. Спорят, сближаются и расходятся две основные позиции: единство морали и политики и разделение границ политически значимого, определение собственно политических критериев политической деятельности.

***Плутарх*** предъявлял нравственные требования к правителю: доверять бесчестному власть подобно безумному дать меч. Для ***Аристотеля*** очевидно, что в политике должны участвовать достойные**.** Аристотель развил идеи о формах государства. В основе его классификации этих форм лежат, с одной стороны, количественный критерий, т.е. количество лиц, осуществляющих правление в государстве, а с другой, качественный критерий, т.е. цели государственного правления. В итоге формы государства подразделялись им на три «правильные»— монархия (правление одного), аристократия (правление немногих) и полития (правление большинства), при которых власть преследует цель достижения общего блага, и соответствующие три «неправильные» формы — тирания, олигархия и демократия, когда у власти находятся те, кто правит в интересах личной выгоды. Олигархия (власть богатых) и демократия (власть бедных) рассматривались в этой связи как основные формы, из которых образуются другие.

Симпатии Аристотеля на стороне политии, ибо она, как смешанная форма, «золотая середина» сочетает в себе преимущества других форм: добродетели от аристократии, богатства от олигархии, свободы от демократии. Власть в политии принадлежит воинам. Примерами ее тогда могли служить аристократическая Спарта и Крит. Причину смены различных форм правления в результате переворотов Аристотель видел в одностороннем преувеличении места и роли тех или иных черт и принципов, лежавших в основе различных государственных форм, и в связанном с этим нарушением принципа справедливости.

Выдающийся государственный деятель Древнего *Рима Марк Туллий* ***Цицерон*** (106-43 до н.э.) соединил в себе мыслителя и политического деятеля. Свои политические взгляды он изложил в работах «Республика», «О государстве», «О законах» и др.

Как Аристотель, Цицерон исходил из того, что государство создается для блага людей. Оно есть «достояние народа», объединенного общими интересами, и возникает из потребности людей жить вместе[[4]](#footnote-4). Это, по его мнению, глубоко отвечает природе человека как существа общественного (animal sociale).

Цицерон считал, что основное назначение Государства заключается в гармонизации отношений между отдельными людьми, а также между различными слоями общества. В этих условиях будут более полно удовлетворены различные потребности людей, что само по себе есть большое благо.

Цицерон не отдает предпочтения ни одной из известных ему форм Государства - монархии, аристократии, демократии. Каждая из них имеет свои положительные стороны, позволяющие выполнять то или иное назначение государства. Так, монархия, или царская власть, привлекает к себе благоволением (царь заботится о своих подданных как о своих детях), аристократическая власть мудростью, а демократия - свободой[[5]](#footnote-5). Одновременно Цицерон обращается к религии как к некоему духовному основанию осуществления государственной власти.

Цицерон ставит и по-своему решает проблему справедливых законов, указывая, что справедливость должна выступать в качестве социально-нравственного основания всякого законотворчествa. Он всесторонне pacкpывaeт социальное значение справедливых законов, которые могут и должны «исправлять пороки», а также «наставлять в доблестях, побуждать к ним». Более того, из справедливых законов «следует выводить правила жизни»[[6]](#footnote-6), что звучит актуально и в наше время.

Как бы подводя итог своим размышлениям, Цицерон утвepждает, что законы создаются государственными деятелями «ради блага граждан, целостности государств, спокойной и счастливой жизни людей»[[7]](#footnote-7).

Г. Мабли называл политику общественной моралью, а мораль – частной политикой. Хорошая политика, по Мабли, не отличается от здоровой нравственности. Руссо взывал к соединению политики и морали: кто захочет изучать отдельно политику и мораль, тот ничего не поймет ни в той, ни в другой, и все, что является нравственным злом, является злом и в политике. Т. Джефферсон считал, что все искусство управления состоит в искусстве быть честным.

Древняя традиция единства политики и морали приходит в новое время, в ранний марксизм, во все современные идеологии, хотя понимание самой морали и политики дается разное. Так, в Учредительном Манифесте I Интернационала, подготовленном К. Марксом и Ф. Энгельсом, войны, которые вели европейские государства, называются грабительскими, цели их внешней политики – преступными. Широко известно деление войн Гроцием на справедливые и несправедливые.

Одновременно для западной культуры было характерно и противоположное направление политической мысли и практики: разделение политики и морали и спор об их первенстве. В этом нашло выражение сложного и противоречивого процесса деления власти, контроля и оценки одной власти другой и предотвращение абсолютной власти в обществе, а также способности западной культуры к движению и истоков драматизма ее развития.

В жизни уже античного мира стали различаться “архе” и “анархе”, т.е. порядок, обеспечиваемый властью, и отсутствие власти и порядка. Общественный порядок в свою очередь имел как бы два уровня, регулируемый публичным правом и частным правом. Политика идентифицировалась с деятельностью публичной власти и определением основ функционирования частного права. В политике регулирование идет с акцентом на функцию, приобретаемую носителем власти благодаря консолидации разъединению групп, лидерству, рождению социальных структур. В морали – акцент делался на требования к индивиду на основе представлений о добре и зле, о долге, справедливости, чести, бесчестии.

Во времена перерождения феодальных отношений в буржуазные и формирования новой культуры политика и мораль еще больше расходятся. Образуются свои сферы влияния и средства воздействия. Появление светских государств означало узаконивание освобождения политики от религиозных догм.

В теории разделения политики и морали был Н. Макиавелли, К. Маркс и Ф. Энгельс писали, что начиная с Макиавелли “теоретическое рассмотрение политики освобождало от морали, и по сути дела, был выдвинут постулат самостоятельной трактовки политики”.

***Карл Маркс*** (1818 - 1883), ***Фридрих Энгельс*** (1820 - 1895) - теоретики коммунистического общества. Основным теоретическим положением ***марксизма*** является учение о классовой борьбе. Вся история человечества, утверждали классики марксизма, была историей классовой борьбы рабов с рабовладельцами, крестьян с феодалами, рабочих с капиталистами. Рабочий класс под руководством своей партии возьмет посредством революции власть в свои руки. Эта власть – «диктатура пролетариата», с помощью которой будет построено социалистическое общество. Государство диктатуры пролетариата предполагало жесткую централизацию власти в одних руках, разделение властей отвергалось, что обуславливало ограничение демократии, прав и свобод человека. Однако утверждалось, что социалистическое общество постепенно разовьется в общество коммунистическое, в котором на основе общественной собственности и других преобразований исчезнут классы. А производительность труда свободных и высококвалифицированных граждан обеспечит общество всеми благами жизни по принципу: «от каждого по способностям, каждому по потребностям». Государство диктатуры пролетариата, выполнив свою роль, постепенно отомрет. Время показало иллюзорность и утопичность большинства из этих взглядов, проектов, планов.

Великий флорентинец ***Н. Макиавелли*** (1469 - 1527) первым стал рассматривать политику как особую сферу научного исследования. Никколо Макиавелли первым стал рассматривать государство как результат деятельности не Бога, а людей, их разума и воли, т.е. придал государству светский характер. Он рассматривал и определял политику как завоевание и удержание политической власти. В своей книге «Государь», он сформулировал и изложил различные способы и методы удержания государственной власти. Для безопасности нового государства, считал он, лучше всего уничтожить всякое упоминание о старом, особенно в отношении тех, кто мог претендовать на трон, включая физическое устранение возможных противников, в частности, дворян. «Подобная порода людей – пишет Макиавелли, – решительный враг всякой гражданственности». Поэтому он советует просто искоренить дворян. Одновременно он доказывал, что народные массы честнее и умнее государя. Государь, чтобы удержать власть, должен быть, подобно льву и лисице, сильным и хитрым, скрытно проводить свою политику. При этом надо использовать религию, которая, как социальный институт, совершенно необходима для построения и функционирования государства. Задача властителя – повернуть энергию религиозного фанатизма на благо себе и государству, сделать ее созидательной. Для реализации политических интересов, по мнению Макиавелли, пригодны любые средства, даже самые аморальные, так как цель оправдывает средства. Этот аргумент получил название «макиавеллизм» и используется для выражения безнравственной политики.

Суть традиции, заложенной Н. Макиавелли, заключалась в том, что политические цели достигаются политическими средствами. Политик, руководствующийся только принципами абсолютного добра, пропадет, так как живет среди людей, ориентирующихся на другие принципы. Надо выбирать меньшее зло в ситуации конфликта с нравственными ценностями, но использование зла неизбежно. Для достижения выбранной политической цели общепринятая мораль не может быть препятствием. Макиавелли пришел к выводу, что средства должны соответствовать цели. В его идее обращения к любым средствам воздействия выражено осознание обусловленности средств достижения цели характером цели. В наше время очевидным стало и другое: в макиавеллистском откровении скрыт имморализм, опасный и даже непредсказуемый по своим последствиям. Цель может провоцировать обращение к неправым средствам, если цель неправомерна, утопична.

Абсолютизация политических утопических целей ведет к тому, что целеустремленность, решимость становятся основой нравственного уродства личности политика. Л. Троцкий, например, относил к революционерам тех, у кого нет внутренних препятствий, есть только внешние. Куда заводит свобода от морали – большевики показали во времена красного террора, организации концлагерей, всеобщей коллективизации, по отношению к тем, кто оказался в плену у немцев или на оккупированных территориях. При коммунистическом режиме в России мораль оказалась в основном подчиненной политике и под влиянием авторитарной власти деформировалась, становясь односторонней. Подчинение норм морали политике – результат особого ветвинравственно-политического развития, характерного для запаздывающей модернизации. Чем больше в господствующей морали предпосылок для этатизма, эгалитаризма, тем легче устанавливается единая морально-политическая система, основанная на культе одной, якобы найденной истины, которая будто бы интегрирует все общественные процессы, подчиняет политику и мораль воле самозванных носителей некоего единственно верного учения.

Идейной основой политизации морали в советском обществе была ленинская постановка вопроса о коммунистической морали. Для коммунистов, считал *Ленин*, нравственность подчинена интересам классовой борьбы пролетариата, созидающего новое общество.

Политизация морали открывает путь к героизму, сплоченности, самоотверженности части общества, особенно части молодого поколения. Но вместе с тем она сосредотачивает энергию не на человеке, его внутреннем мире и мотивах, а на внешних для человека целях, способствует раздвоению личности, насаждает ложь, терпимость ко лжи, безразличие и даже жестокость к тем, чьи интересы не вписывались в политическую цель.

Коммунистическая идеология в нашей стране оказалась настолько мощным явлением, что в корне изменила общий ряд нравственных норм; большая их часть, особенно регулирующая отношения человека с обществом, деформировалась, была подчинена целям строительства далекого коммунизма у себя в стране и во всем мире. На практике это привело к попранию общечеловечности, автономии человека, атрофии внимания к человеку как основы общественных отношений. Развивавшиеся в России основы либерализма, свободы совести искоренялись самым жестоким образом.

Попытки заменить мораль политикой, нравственные авторитеты политическими частично удались. Исчезла индивидуальность, начавшая быстро развиваться в капиталистической России. Она выкорчевывалась единой для всех идеей коммунизма, борьбой с постоянными врагами, враждебностью к “несоциалистическому”, всеобщим обожанием и восторгом перед вождями. Нравственная ценность человека как основа образа жизни оказалась затоптанной. Но то, что считалось победой во времена становления тоталитаризма, обернулось в конечном счете не только трагедией, но и тяжелейшим положением общества, ограниченностью возможностей выйти на дорогу цивилизованности. Вековые основы нравственности были заменены классовой ненавистью и личной зависимостью от вождей. Под предлогом борьбы за чистоту идеологии искоренялось все, что несло первенство общечеловеческого над классовым. Утверждалось, что производственный коллектив – основная ячейка в обществе. Это означало, что его власть распространяется лишь на личные, семейные отношения. Нравственно было вторгаться в личную жизнь, указывать, что можно читать и смотреть. Нравственно было растранжиривание народного богатства в помощь военным режимам в разных странах. Военная поддержка служила предметом гордости и способом оправдания “временных трудностей” внутри страны.

Как реакция на попрание политиками норм общечеловеческой морали появились нравственные максимы, абсолютизация нравственных ценностей. Уже Сенека – свидетель деградации нравственности римских правителей – высказывает мысль, близкую к утверждению абсолютного первенства морали над целями и средствами властвования. Ответом на крайности макиавеллизма в политической практике и бесовщину в революционном и массовом движении является популярность идей и авторитет таких личностей, как Достоевский, Ганди, Камю, Сахаров, Солженицын. По Достоевскому, лучше всем погибнуть, если спасение зависит от мук ребенка. Этот же вопрос ставит и Камю: имеем ли право убить человека или даже согласиться с тем, чтобы он был убит? Отказ от насилия, учил Ганди, поднимает морально обе стороны. Доступной и приемлемой формой протеста является, по Ганди, голод. Те, кто проповедует такую философию, при жизни много страдает, после смерти обретает ореол великомученика или святого.

В политике дело обстоит иначе. Часто, чтя моралистов, политики все же идут своим путем. Нравственное противостояние проводимой политики основывается не на структурах, но на устойчивых представлениях и, как правило, выражается в поведении героев. Но если для нравственного противостояния достаточно мужества, духа одиночки, то для политического лидерства нравственного максимализма недостаточно. В политике быстро наступает расплата за нравственный максимализм, потерю чувства меры в данной социальной и политической среде, ослабление связей политика с реальными государственными структурами. Поучителен в этом отношении советский опыт. Политическая система 70-х – начала 80-х годов, отличалась от системы сталинских времен, в целом оставалась все той же тоталитарной по своей сути. Перемены могли наступить только в результате сигналов с самого верха. Какие-либо попытки изменить систему по инициативе политика не самого высокого ранга означали бы одно – конец карьеры этого политика. Только оказавшись на вершине политической иерархии, после относительной либерализации и гласности М. Горбачев смог стать пропагандистом общечеловеческих ценностей. В условиях перестройки возможно было появление Б. Ельцина – лидера другого типа, который завоевал огромную популярность на антикоммунистическом прорыве, противостоянии партийной верхушке.

***3.Мораль и политика***

Мораль (от лат. moralis – нрав, нравственный) – одна из форм общественною сознания и его реализации на практике, утверждающая общественно необходимый тип поведения людей. В отличие от правовых норм, соблюдение которых поддерживается и контролируется государственными органами, нормы морали опираются на общественное мнение и воздействие, на убеждение, традиции и привычку. Мораль находит выражение в поступках человека по отношению к обществу, властным структурам, коллективу. семье и т.д. Ценности морали меняются с течением времени и различны у разных народов и слоев населения. Основными проблемами в морали являются вопросы о том, что такое “хороший обычай, поведение, деятельность”, что “прилично, порядочно, достойно” и т.д. К господствующей морали, кроме социальных ценностей и оценок, принадлежат также и те, которые расцениваются религией как “благое поведение”. Мораль – это составная часть индивидуального мировоззрения, она во многом определяет для личности картину социально-политического мира.

Поскольку политика является одной из важнейших сфер человеческой деятельности то ее нежелательно отделять от морали и этики. Моральные ценности и нормы, имеющие отношение к политическому миру, к его институтам, отношениям, политическому мировоззрению и поведению членов того или иного сообщества, в совокупности составляют политическую этику, используются в виде оценки политического курса в целом и политической деятельности отдельных лиц, в частности. Мораль удерживает человека от крайних форм поведения, способствует разрешению противоречий между индивидом и всей общностью. В древности первичные человеческие коллективы во многом регулировали взаимодействие людей с помощью обычаев, традиций, табу и вырастающей на основе всего этого морали, а также таких институтов социального контроля, как семья и община. С возникновением сложных общностей и ослаблением традиционных форм социального контроля возросла как роль политических институтов, которые стали осуществлять основные властно-регуляционные функции в развитии общества, так и морали – в воспитании общества. Мораль может так или иначе характеризовать политическое действие, но сама стоит вне его и лишь вступает с ним в те или иные отношения. Мораль ограничивает политику, свободу бесконтрольного политического действия, поэтому политика часто стремится освободиться от нее. Именно правила нравственности и добродетели и служат основанием истинной политики.

И мораль, и политика представляют собой организационные, регулятивные, контрольные сферы общества, но их существование и функционирование в нем существенно различаются.

В отличие от других организационно-контрольных сфер, мораль не имеет вещественных форм, не материализуется в аппаратах управления, институтах власти, лишена центров управления и средств связи и объективируется лишь в языке и речи, но прежде всего – в отражении, в признаках и свойствах других общественных явлений. Вместе с тем, она охватывает все феномены политики. “Когда ясно, в чем заключается истинная нравственность, – говорил Конфуций, – то и все остальное будет ясно”.

***Общее между политикой и моралью*** заключается в том, что и политика, и мораль относятся к наиболее ранним регуляторам общественной жизни, к сфере социального выбора, в силу чего они подвижны и изменчивы; являются регуляторами поведения людей;

***Различия между политикой и моралью:***

1. Политика представляет собой деятельность, направленную на урегулирование групповых социальных конфликтов, затрагивающих все общество и требующих применения власти. Мораль же характеризует повседневные индивидуальные отношения между людьми, частным случаем которых являются конфликты, обычно не достигающие политической остроты.

2. Источником политики являются экономические и другие насущные интересы и потребности людей. Непосредственным же источником морали выступают общечеловеческие, а также другие коллективные ценности, следование которым не сулит индивиду личной выгоды.

3. Многие императивы морали носят характер идеалов, с которыми следует сообразовывать свои действия, но которых в реальной жизни едва ли кому-нибудь удается достичь. Мораль оценивает субъективное, внутреннее переживание поступков. Политика же целесообразна, т.е. ориентирована на достижение определенных целей, результатов. Политические деятели обычно не руководствуются любовью или ненавистью, их направляют интересы, а не чувства.

4. Мораль всегда индивидуальна, ее субъект – отдельный человек делающий свой нравственный выбор. Политика же обычно носит групповой, коллективный характер.

5. Важнейшей отличительной особенностью политики является ее опора на силу. использование принудительных санкций за невыполнение требований. Мораль же в принципе осуждает насилие и опирается главным образом на “санкции” совести. “Кто двигается вперед в знании, но отстает в нравственности, – учил Аристотель, – гот больше идет назад, чем вперед” [[8]](#footnote-8)

***Можно выделить три основных варианта взаимодействия между моралью и политикой:***

1) полное подчинение моралью и религией политики (например, в средневековье);

2) серьезный разрыв между политикой и моралью (так, в условиях диктатуры морально лишь то, что служит диктатору);

3) сохранение аутентичности или разумного взаимодействия политики и морали (в демократическом, правовом обществе).

***Выделяются следующие подходы к взаимоотношению политики и морали:*** морализаторский, ценностно-нейтральный и компромиссный.

*Морализаторский подход* предполагает, что политика должна иметь не только высоконравственные цели (общее благо, справедливость), но и при любых обстоятельствах не нарушать нравственные принципы (правдивость, благожелательность к людям, честность) используя при этом лишь нравственно допустимые средства.

*Ценностно-нейтральный подход* основывается на игнорировании политикой нравственных ценностей. Такой подход делает ее аморальной. В “Артхашастре”, работе Н. Макиавелли “Государь” и других трактатах описаны способы формирования твердой государственной власти по принципу “цель оправдывает средства”.

*Компромиссный* подход преобладает среди большинства ученых и нравственных политиков. Он исходит из признания необходимости учета нравственных норм в политике, учитывая специфику последней. Вот почему “хорошая политика” не отличается от “хорошей морали”.

В современном мире центральными направлениями институциализации нравственных требований к политике являются соблюдение прав человека, социальная направленность политики, утверждение демократических принципов жизнедеятельности, укрепление правовых основ общества. Подлинное искусство политики – это искусство делать так, чтобы каждому было выгодно быть добродетельным.

Политика может быть моральной и аморальной, но она не может быть безморальной, поскольку всегда выражает конкретные интересы людей, имеет определенные, оценочные результаты, использует соответствующие методы и средства, осуществляется с различным уровнем профессионализма. В силу значимости своего функционирования и его последствий, политика всегда была, есть и будет сферой особо значимой моральности и особенно опасной социальной безнравственности. Без союза с моралью политика лишается компаса, указывающего ей цель и направление движения к ней, а также ответственности, без которых она, подобно вышедшей из-под контроля людей науке и технике, грозит превратиться в средство массового поражения, в антигуманный механизм завоевания и сохранения власти, в орудие порабощения людей, а не их освобождения и защиты.

Известная газета “Московский комсомолец” провела среди известных политиков и политологов опрос на тему: “Совместима ли политика с моралью и нравственными ценностями?” Были получены следующие интересные ответы:

В. Игрунов (директор Института гуманитарно-политических исследований): “Я абсолютно убежден, что политика и мораль совместимы. Наоборот, политика, не основанная на морали, – вещь недопустимая. Политик обязан руководствоваться нормами и права и морали”.

А. Мигранян (политолог): “Мораль и политика – принципиально разные сферы. В сфере морали недопустимы компромиссы. Сущностная характеристика сферы политики и особенно демократической политики – согласование интересов, поиск компромиссов, преобладание технологии над идеологией и системой ценностей. Поэтому выбор “меньшего зла” при принятии политических решений является основой функционирования всех демократических обществ”.

В. Семаго (депутат Госдумы): “Политическое “лицо” любого политика прямо пропорционально моральным и нравственным ценностям, которыми он руководствуется”[[9]](#footnote-9) .

В современных условиях возрастает роль нравственных критериев и координат политики, в силу того, что многократно увеличивается “цена” многих политических решений, повышается значение воздействия общественного мнения на политику и политиков. Можно сказать, *что мораль без политики бесполезна, а политика без морали бесславна и грязна.*

Интересно рассуждение А. Шопенгауэра о роли морали в обществе и причинах отказа человека делать зло, осуществлять злонамеренные действия. Он полагал, что “человек, не делающий зла, которое, однако, он способен сделать, побуждается к тому следующими мотивами: 1) страхом наказания или мести; 2) страхом загробного возмездия; 3) состраданием; 4) честолюбием, т.е. страхом позора; 5) честностью, т.е. объективной преданностью и верностью, вместе с решимостью свято соблюдать эти священные основы человеческого общежития. Это чувство имеет огромное значение. Оно-то и побуждает честного человека отворачиваться с презрением от бесчестного, но корыстного дела, с возгласом: «Я честный человек!»[[10]](#footnote-10).

***ВЫВОД***

Влияние нравственности на политику может и должно осуществляться Это – постановка нравственных целей, выбор адекватных им и реальной ситуации методов и средств, учет в процессе деятельности моральных принципов, обеспечение эффективности политики. Выполнение всех этих требований зависит от методов и средств, используемых в процессе их достижения. Политика – это не только и не столько личная власть, а осуществление поставленных лидером политических целей -например, торжество демократии, предотвращение национальных конфликтов, обеспечение экономического роста, благосостояния и процветания населения страны, подлинное величие государства. Демократический политик, в отличие от политикана, борется за власть не для того, чтобы насладиться ею, а чтобы с ее помощью решать общественно важные задачи. Поэтому подлинный успех политика – это, прежде всего, успех программы его деятельности, высокая оценка общества и истории.

В конечном счете, нравственное решение общественного деятеля и политика, помноженное на знания, опыт и интуицию, является самым верным.
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