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Введение:

*Две вещи наполняют душу всегда новым и все более сильным удивлением и благоговением, чем чаще и продолжительнее мы размышляем о них, - это звездное небо надо мной и моральный закон во мне.*

*И.Кант*

Совесть, честность, доброта… Понятия, которые всегда так много значили для человека. Без них немыслимо представление о нравственности и нравственном идеале. Во все времена народ превыше всего ценил верность долгу, любовь к Родине, душевную чистоту и бескорыстную помощь. Человек в своем духовном развитии проделал долгий и чрезвычайно сложный путь. Однако наивысшим выражением развития человеческого духа всегда становилось прежде всего нравственное сознание в самых его гуманистических, исторически прогрессивных проявлениях. Иначе говоря, историческое становление личности можно рассматривать и как становление ее нравственного сознания – специфического и свойственного только человеку способа понимания им своего места в мире, в обществе, его отношений с другими людьми.

Какова природа нравственности и в чем сущность нравственных исканий человека? В чем суть истинного человеколюбия? Эти вопросы особенно остро встали в XX веке, но стремление дать на них ответы известно человечеству с очень давних времен.

Сегодня проблема нравственной природы человека вышла на уровень широкого гуманистического осмысления и оказалась теснейшим образом связанной с проблемой исторического будущего человечества.

Таким образом, в своей работе я поставила перед собой цели выяснить, что такое мораль с разных точек зрения, а также определить роль морали в жизни человека и общества.

# Для чего нужна мораль?

## Слово «мораль» (от латинского mos, mores – нрав, нравы, обычаи) означает в современном языке то же самое, что и слово «нравственность». Поэтому большинство специалистов не проводят строгого разграничения между моралью и нравственностью и считают эти слова синонимами.

Для того чтобы раскрыть природу морали, нужно попытаться выяснить, как, какими способами она согласует личный и общественный интересы, на что она опирается, что вообще побуждает человека быть моральным.

Если право, например, опирается прежде всего на принуждение, на силу государственной власти, то мораль – на убеждение, на силу сознания, общественного и индивидуального. «Можно сказать, что мораль держится как бы на трех «китах».[[1]](#footnote-1)

Во-первых, это – традиции, обычаи, нравы, которые сложились в данном обществе, в среде данного класса, социальной группы. Формирующаяся личность усваивает эти нравы, традиционные формы поведения, которые входят в привычку, становятся достоянием духовного мира личности.

Во-вторых, мораль опирается на силу общественного мнения, которое с помощью одобрения одних поступков и осуждения других регулирует поведение личности, приучает ее соблюдать моральные нормы. Орудиями общественного мнения являются, с одной стороны, честь, доброе имя, общественное признание, которые становятся следствием добросовестного выполнения человеком своих обязанностей, неуклонного соблюдения им моральных норм данного общества; с другой стороны, стыд, пристыжение человека, нарушившего нормы морали.

Наконец, в-третьих, мораль основывается на сознательности каждой отдельной личности, на понимании ею необходимости согласования личных и общественных интересов. Этим определяется добровольный выбор, добровольность поведения, что имеет место тогда, когда прочной основой морального поведения личности становится совесть.

Таким образом, я могу сделать вывод, что для личностного отношения к морали существенно не только то, что от ее усвоения зависят сам склад личности и поведение человека, а следовательно, отношение к нему других людей в обществе, его положение среди них, но и то, что усвоение человеком морали, тип его моральности в громадной степени зависят от него самого, от его активности, от его жизненной позиции.

Человек моральный отличается от аморального, от того, у которого «ни стыда, ни совести»[[2]](#footnote-2)1, не только и даже не столько тем, что его поведение гораздо легче регулировать, подчинять существующим правилам и нормам. Сама личность невозможна без морали, без этого самоопределения своего поведения. Мораль из средства превращается в цель, в самоцель духовного развития, в одно из необходимейших условий становления и самоутверждения человеческой личности. Но нужно сказать и о тех, которые пренебрежительно отзываются о морали. Да и пренебрежительность эта не так безгранична, как может показаться. Во-первых, отвергая одни нравственные ценности, тот или иной человек, даже не всегда то сознавая, принимает другие, ориентируется на них. Ведь «нередок феномен «неосознанного сознания» – сознания, которое человек имеет и которым руководствуется на практике, не отражая этого в своем сознании».[[3]](#footnote-3)2 Во-вторых, нарушения кем-либо нравственных норм происходят не всякий раз, когда ситуация ставит его перед выбором, а лишь время от времени и в целом в рамках «терпимого» для окружающих. Выход за пределы «терпимого» ведет к разрыву социальной средой связей с данным лицом, к его остракизму, изгнанию из среды. В-третьих, нарушая нравственность, человек обычно не приемлет ее нарушений другими, особенно по отношению к нему самому, и таким образом остается под ее воздействием, признает ее, чувствует ее необходимость.

Содержание духовно-нравственных исканий человека – тема вечно актуальная. И надо помнить, что высокая мораль трудна, но также радостна и вдохновляюща для мировосприятия, жизнеощущения человека и понимания им его собственного места среди людей.

Религиозная мораль

Понятие религиозная мораль встречается в нашей жизни довольно часто. К этому понятию давно привыкли, его широко используют ученые, публицисты, писатели и пропагандисты.

Чаще всего под «религиозной моралью» понимают систему нравственных понятий, норм, ценностей, которые обоснованы религиозными идеями и представлениями.

Мораль и религия – это социальные явления, каждое из которых имеет качественное своеобразие. Говоря о «религиозной морали», необходимо соотнести это понятие и с религией и с нравственностью как формами общественного сознания, со свойственным каждой из них специфическим способом регуляции социального поведения человека.

Наиболее расширительное толкование «религиозной морали» сводится к тому, что под ней понимают вообще нравственное сознание верующего. Так, В.Н.Шердаков, например, замечает: «Религия в полном смысле слова органически включает в себя учение о том, как следует жить, что считать добром и что злом; мораль составляет существенную сторону любой религии». Но ведь за поступками, намерениями, мыслями верующего далеко не всегда стоят именно религиозные мотивы. Поэтому я согласна с мнением многих ученых, что близость морали и религии по ряду внешних признаков не дает еще полного основания говорить о целесообразности использования в научной и пропагандистской литературе понятия «религиозная мораль» как внутренне логичного и теоретически адекватно отражающего в себе известное явление.

Для того чтобы лучше понять смысл толкования «религиозной морали» попытаемся выяснить значение «религиозной заповеди» и «нравственности».

Религиозные заповеди предполагают у верующего соображения только внешней целесообразности, которые выступают как мотивы религиозного поведения. Понятно, что такого рода мотивация противоречит самому духу нравственности. Так, отношение к добру в религии представляется весьма противоречивым. С одной стороны, добро объявляется высшей ценностью, и добро совершается ради него самого. И в этом невольный шаг навстречу морали, невольное ее полупризнание, которое, однако, не может быть признано религией целиком, так как тогда самой религии не осталось бы места.

В морали же в специфическом характере мотивации следования нравственной норме и заключается своеобразие собственно морального момента.

Таким образом, обусловленность так называемой «религиозно-нравственной» нормы идеей бога, сверхъестественная санкция «религиозной морали» лишает ее собственно нравственного содержания. «Поэтому следует согласиться с мнением В.В.Клочкова, что «нормы, которые обычно рассматриваются в нашей атеистической литературе как «религиозно-нравственные», на самом деле являются нормами специфически религиозными». Другими словами, речь идет о том, что одни и те же общественные отношения могут регулироваться различными видами социальных норм, каждая из которых воздействует на них своими, только ей присущими способами»[[4]](#footnote-4)1.

Санкции и критерии религиозной и нравственной норм отличаются, равно как и побуждения к их осуществлению. Обоснование правомерности употребления понятия «религиозная мораль» не может строиться лишь на констатации ряда черт внешнего сходства между моралью и религией. «Понятие «религиозная мораль» нельзя признать удачным, ибо в нем смешивается то, что как раз должно различаться. Не случайно Г.В.Плеханов брал понятие «религиозная мораль» в кавычки, а А.Бебель утверждал, что «мораль не имеет ровно никакого отношения ни к христианству, ни к религии вообще»[[5]](#footnote-5)2.

Нравственные аспекты общественного поведения и активность личности

На основе сочетания ряда признаков есть смысл различать общественное и индивидуальное поведение, с одной стороны, общественное и антиобщественное – с другой. В первом случае внешним признаком общественного поведения становится его массовидность, своего рода многосубъективность. Но это только внешний признак. Главным же является то, что термин «общественное» указывает на отношение к социальным нормам, обычаям, традициям, системе ценностей. Во втором случае термин «общественное», как и «антиобщественное», указывает на соответствие или несоответствие поведения объективно существующим системам норм, ценностям, т.е. берется в положительном или отрицательном смысле слова. Таким образом, под общественным поведением понимаются такие типичные массовидные человеческие действия, которые характеризуются социальной значимостью, их отношением к социальным институтам, нормам, нравственным ценностям и в то же время обусловлены определенными экономическими, политическими и другими социальными мотивами.

Если сосредоточить внимание на зависимости общего от единичного, то здесь, прежде всего, бросается в глаза непременная зависимость между практическими действиями индивидов и их сознанием или его подструктурами: знаниями, убеждениями, чувствами, привычками. Поведение складывается из поступков, хотя это верно лишь в самом общем теоретическом смысле. Что касается массовидного поведения, то оно может рассматриваться как одна из существенных черт конкретно-исторического образа жизни.

Довольно часто разделяют и противопоставляют средства социального контроля и механизмы внутреннего самосознания индивидов на том основании, что первые оказываются внешними по отношению к самоопределению человека, сковывают его свободу и обеспечивают только адаптивно-приспособительное поведение. Такое положение имеет место, но оно не является всеобщим, особенно в социалистическом обществе.

Что касается социальной активности личности, то она является специфическим свойством формы движения материи; с одной стороны, она есть родовое понятие по отношению к деятельности, с другой – означает меру интенсивности социальной деятельности, меру ее реального осуществления.

Чрезвычайно важным условием качественной оценки социальной деятельности является ее направленность. С этической точки зрения это может быть коллективистская или индивидуалистическая направленность, что выступает одновременно наиболее общей характеристикой общественного поведения и его субъектов.

В целом, нравственными побудителями общественно-политической активности масс, конечно же, являются: сознание общественного долга, чувство ответственности, вера в справедливость.

Заключение:

«…Мораль, - писал немецкий мыслитель, - собственно говоря, есть учение не о том, как мы должны сделать себя счастливыми, а о том, как мы должны стать достойными счастья».

Я согласна с этим изречением и понимаю, что для достижения счастья необходимы не только знания, но и воля, твердый характер, высокие идеалы и благородные чувства. Нужно не только понимать, не только знать правила поведения, но и уметь, хотеть, сметь им следовать, то есть иметь то, что дает практическая жизнь, а не только «практическая философия». Мораль – лишь часть жизни, а не вся жизнь, но каждая часть важна, особенно если это часть необходимая, без которой невозможна гармоничная деятельность целого. А мораль как раз такая часть.

Становление морали и ее развитие – процесс длительный и еще весьма далекий от своей кульминации. Можно сказать, что мораль в собственном смысле этого понятия еще находится в процессе становления. Ее торжество как общественного явления, когда ее исторические связи с религией будут забыты, когда она станет повсеместным и определяющим законом межчеловеческих отношений, - еще впереди. И в этом нет ничего обескураживающего. Более того, это говорит о необычайной сложности и длительности становления в человеке собственно человеческого, о грандиозности и неизмеримой глубине исторического процесса.
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