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 Вопрос о возмещении морального (неимущественного)вреда на сегодня достаточно актуален. Это новый институт, который требует как проведения теоретических исследований, так и проверки практикой. Проблема основывается в определении того, что именно является моральным вредом, как исчисляется размер его возмещения.

 Согласно разъяснениям Пленума Верховного Суда Украины под этим вредом следует понимать потерю неимущественного характера вследствие моральных или физических страданий или других негативных явлений, причиненных физическому или юридическому лицу незаконными действиями или бездействием других лиц. Некоторые специалисты понимают под моральным вредом утрату имущественного характера, причиненную моральными или физическими страданиями, которые возникли в следствии действий (бездействий), и посягают на принадлежащие лицу от рождения или в следствии защиты права и интересы.(Шимон С.И. Гражданско-правовые способы защиты конституционных прав человека.)(К понятию морального вреда Конституция Украины основа дальнейшего развития Законодательства: Сборник научных трудовК.,"97 - с.275.)

 Однако такие определения, не являются безукоризненными, поскольку в понятии "моральные страдания" отделяются от понятия "физические страдания". Если с тем, что моральный вред может возникнуть вследствие физических страданий можно согласиться, то утверждение, что он может быть причинен моральными страданиями, то есть психологического равновесия, вызывает сомнение. Потому, что моральные страдания являются моральным вредом, его проявлением. Кроме того в последнем определении отсутствует возможность применения термина "моральный вред" к правоотношениям, где неимущественный вред причинен юридическому лицу, в частности, понижение его деловой репутации.

 Если определить понятие морального (неимущественного) вреда для физических и юридических лиц, необходимо отойти от определения моральности в причинении вреда(и в законодательстве безусловно, тоже),заменить понятие "моральный вред" понятием "неимущественный вред".

 Последнее может иметь такое определение: неимущественный вред-это негативные последствия морального или другого неимущественного характера, которые возникали вследствие физических страданий, нарушений неимущественных или тесно связанных с имущественными прав или других негативных явлений, вызванные неправомерными действиями.

 В соответствии с п.2 постановления Пленума Верховного Суда Украины " О судебной практике

в делах о возмещении морального (неимущественного) вреда", споры по вопросам о возмещении морального вреда рассматриваются судами в случаях, когда право на его возмещение предусмотрено специальным законодательством.

 Однако такое ограничение не совсем соответствует нормам действующего законодательства. В частности ст.440 ГК Украины, не содержит каких - либо ограничений о применении возмещении морального вреда. Видим, что закрепление такого положения в постановлении Пленума Верховного Суда Украины обусловлено отсутствия на время принятия постановления широкой практики приме- нения этой нормы в судебной деятельности.

 Наиболее правильным являются разъяснения Высшего арбитражного суда Украины от 29 февраля 1996 года "О некоторых вопросах практики разрешения споров, связанных с возмещением морального вреда "в котором, в отдельности указано, что действующее законодательство не содержит исчерпывающего перечня обстоятельств, по которым юридическое лицо может считать, что ему причинен моральный вред.

 Таким образом, в соответствии со ст. 440 ч.1 ГК физическое или юридическое лицо имеет право требовать возмещение морального (неимущественного) вреда, в случае нарушения его права, неправомерными действиями в каких-либо правоотношениях.

 Самыми распространенными случаями, когда решается вопрос о возмещении морального (нематериального) вреда являются :

 а)распространение, в том числе чрез средства массовой информации, сведений, которые не соответствуют действительности или изложены не правдиво, порочат честь, достоинство, деловую репутацию;

 б)Нарушение прав потребителей ;

 в)Не правомерные действия должностных или служебных лиц органов государственной власти, дознания, следствия, прокуратуры, суда ;

 г)повреждение здоровья, связанное с исполнением трудовых обязанностей;

 д) нарушение авторских прав ;

 Моральный (неимущественный) вред является спутником какого - либо правонарушения. Поэтому некоторые специалисты считают, что факт его совершения не требует доказательства : он становится очевидным, как только будет доказано противоправное поведение. (Анисимов А.А. Честь, достоинство, деловая репутация: гражданско-правовая защита 1994 г. с.57 ; Эрделевский А. Ответственность за причинение морального вреда Российская юстиция 1994 год №7).Однако, это утверждение является спорным. Итак, соответственно со ст.30 ГПК Украины каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается, как на основание своих требований и протестов.

 Освобождение лица от доказательства факта морального(неимущественного) вреда не соответствует приведенной правовой норме.

 При этом следует иметь в виду, что моральный (неимущественный) вред проявляется по разному.

 Споры, связанные с его возмещением, имеют свои особенности. Однако они должны рассматриваться на основании общих норм и принципов гражданского судопроизводства. Именно это нашло подтверждение в п.17 постановления Пленума Верховного Суда Украины "О судебной практике в делах о возмещении морального (неимущественного) вреда "где указано, что судья должен "... в зависимости от конкретных обстоятельств дела, требовать от истца предоставления доказательств о нарушении его законных прав и причиненный этим моральный вред..."

 Предметом доказательства должна быть и глубина морального (неимущественного) вреда, от которого в конечном результате зависит размер и формы возмещения последнего.

 В соответствии со ст.440 ч.1 ГК Украины моральный (неимущественный) вред возмещается на основании решения суда, который также устанавливает размер возмещения.

 Ограничения на возмещение данного вреда лишь судом вменяются такими которые входят в противопоставление с другими правовыми нормами. Соответственно со ст. 2 ГК Украины этим Кодексом регулируется отношение юридических лиц между собой. Ст. 6 ГК Украины признаёт, что защита гражданских прав совершается не только судами общей юрисдикции, но и арбитражными и третейскими судами, а также устанавливает, что одним из путей такой защиты, является компенсация морального вреда. Поэтому в ст.440 ч.1 ГК Украины должен быть расширен круг органов, которые могут определять размер и формы возмещения морального (неимущественного) вреда, в отдельности такое право должно быть присуще арбитражным и третейским судам.

Тем более как свидетельствует практика, возмещение данного вреда одним юридическим лицом другому совершается на основании решений арбитражных судов. Соответственно с разъяснениями Высшего арбитражного суда "О некоторых вопросов разрешения споров, связанных с возмещением морального (неимущественного) вреда "юридическое лицо имеет право требовать возмещение этого вреда соответственно со ст.7 и 440 ч.1 ГК Украины, других специальных законодательных актов.

 Возмещение морального (неимущественного) вреда одним юридическим лицом другому в связи с неисполнением или с ненадлежащим исполнением договорных обязательств по решению арбитражного суда невозможно. Соответственно с письмом Высшего арбитражного суда Украины от 27 апреля

1995 года " О некоторых вопросах практики применения отдельных норм действующего законодательства при решении споров" обязанность по возмещению морального (неимущественного) вреда предусмотренного ст.440 ч.1 ГК Украины, связанный с обязательствами, которые возникают вследствие причинения вреда, а не с обязательствами, которые возникают из договора или из

других оснований (ст.4 ГК Украины ).Если одной из сторон спора по возмещению морального (неимущественного) вреда выступает физическое лицо, такой спор рассматривается лишь в суде.

 Среди органов, которые имеют право решать вопросы о возмещении морального неимущественного)вреда, кроме судов и арбитражных судов, вопреки ст.440 ч.1 ГК Украины некоторыми нормативно-правовыми актами предусмотрены собственник предприятия, учреждения, организации; профсоюзный орган; комиссии по рассмотрению трудовых споров; органы государственного социального страхования.(п.п.11,33 "Правил возмещения собственником предприятия, учреждения, организации или уполномоченным им органом вреда, причиненной работнику повреждением здоровья, связанным с исполнением им трудовых обязанностей, утвержденных постановление Кабинета Министров Украины от 23 июля

1993 года № 472; п.6 постановления Пленума Верховного Суда Украины " О судебной практике по делам о возмещении морального (неимущественного) вреда".

 Вместе с тем при решении вопроса об органов, которые могут решать проблемы возмещения морального (неимущественного) вреда, следует исходить из Конституции Украины, которая предусматривает возможность защиты гражданами своих прав по каким-либо правоотношениям непосредственно в судебных органах. Обращение в несудебные органы (комиссии по рассмотрению трудовых споров, профкомов) не является обязательным. Именно это нашло подтверждение в п.7 постановления Пленума Верховного Суда Украины от 12 ноября 1996 года "О применении Конституции Украины при совершении правосудия".

 Практика возмещения морального (неимущественного) вреда показывает, что в этих вопросах есть много спорного. Это обусловлено коллизиями действующего законодательства.Итак,ст.440 ГК Украины установлен лишь минимальный размер возмещения данного вреда - пять минимальных размеров заработной платы. Максимальный размер данной правовой формой не ограничивается. И это правильно, поскольку вопрос о определении максимального размера возмещения морального вреда в каждом конкретном случае должен разрешаться с учётом физических страданий, уровня нарушения душевного покоя, деловой репутации и других критериев. Одновременно некоторые законодательные акты устанавливают возможность применения иного минимального размера возмещения морального (неимущественного) вреда. В частности, согласно со ст.13 Закона Украины " О порядке возмещения вреда, нанесенного гражданину действиями органов предварительного следствия, прокуратуры и суда" и п.17" Положения о его применении возмещении морального (неимущественного) вреда во время нахождения под следствием или судом производится исходя не меньше чем из одного минимального размера заработной платы за каждый месяц нахождения под следствием или судом. Если учитывать, что следствие или суд могут быть проведены менее чем за пять месяцев, то выявляется что минимальный размер возмещения может быть меньшим, чем это предусмотрено Гражданским Кодексом Украины.

 3 октября 1997 года постановлением Кабинета Министров Украины № 1100 внесены изменения и дополнения в Правила возмещения собственником предприятия, учреждения, организации или уполномоченным им органом вреда, причиненного работнику повреждением здоровья, связанным с выполнением им трудовых обязанностей которые изменили основу расчёта морального(неимущественного) вреда, предусмотренного ст.440 ч.1 ГК Украины. Если ст.440ч.1 связывает минимальный размер возмещения с минимальной заработной платой, то постановление Кабинета Министров Украины (подзаконный акт),устанавливая максимальный размер возмещения морального (неимущественного) вреда, исходит из необлагаемого минимума доходов граждан. Такая неогласованность норм, которые регулируют однородные правоотношения, существенно влияют на правоприменительную практику и загоняет в глухой угол участников этого процесса.

 Вскоре о минимальном размере возмещения морального (неимущественного) вреда является и положение п.9 постановления Пленума Верховного Суда Украины "О судебной практике по делам о возмещении морального (неимущественного) вреда, который обязывает суд определить размер такого возмещения в рамках заявленных требований. А как быть, если эти требования являются чисто символическими, то есть меньше установленного действующим законодательством минимального размера ?

 Безусловно моральный (неимущественный) вред невозможно возместить в полном объеме, поскольку нет(и не может быть) точных критериев имущественного выражения душевной боли, спокойствия, чести, достоинства лица. Какая-либо компенсация этого вреда не может быть адекватной настоящим страданием, а поскольку какой-либо ее размер может иметь условное выражение.

 В последнее время получила распространение практика обращения в суд юридических лиц, которые требуют очень большие денежные суммы для компенсации морального (неимущественного) вреда. Как правило пояснение требования денежной компенсации почти одинаковы: утрата деловой репутации среди граждан, иностранных инвесторов; деньги нужны для восстановления имиджа местной власти. Из этого видно, что возмещение неимущественного (именно его, а не морального) вреда юридическому лицу не должно получать проявлений в денежной форме.

 Например, если такой вред причинен деловой репутации юридического лица путем распространения сведений, которые не отвечают действительности, компенсацией (кроме опровержения данной информации), может быть и распространение позитивной о деятельности этого лица, проведение рекламной компании направленной на повышение имиджа пострадавшего юридического лица, т.е. публичной реабилитации. Предполагаем, что все иные требования о компенсации морального (неимущественного) вреда юридическому лицу имеют характер имущественных убытков и должны возмещаться по другим правилам, установленных именно для возмещения последних. К слову, понятия "убытки" и "вред" в украинском языке не разграничиваются. Это синонимы. Вред ("шкода") - убытки утраты, являются последствием каких-либо действий, поступков.

 Однако в теории права условно эти понятия принято разделять в зависимости от источника наступления негативных последствий. В частности убытки имеют место, если негативные последствия возникли через неисполнение договорных обязательтв; вред - когда такие последствия произошли не в связи с неисполнением договора, то есть в случае смерти, повреждения здоровья, уничтожения имущества.

 Критерии оценки, которыми можно руководствоваться при выполнении вопроса определения размера возмещения морального (неимущественного) вреда разнообразны.

 Главное в них - это глубина, продолжительность психологических страданий(для физического лица),утрата неимущественного характера(для юридического лица) которые возникли в результате противоправного деяния, и возможность наиболее возобновления этих утрат, достижения психологического равновесия.

 Важным элементом определения размера возмещения морального (неимущественного) вреда является сущность и вид (умысел, неосторожность) вины лица, которое причинило вред.

 Нужно также учитывать, что действующее законодательство по некоторым обстоятельствам освобождает виновное лицо от ответственности. В частности также обстоятельства приведены в ст.42 Закона Украины "О печатных средствах массовой информации (прессе) в Украине" и в ст.48 Закона Украины "О телевидении и радиовещании". Среди них, например, распространение информации, которая не соответствует действительности, которая помещается в официальных сведениях, были получены от информационных агенств или пресс-служб государственных органов и органов объединения граждан или является дословным отражением материалов, опубликованным другим средством массовой информации(с отсылкой на источник, т.е. на печатное издание либо на телеорганизацию), проводились в официальных выступлениях должностных лиц гос.органов, народных депутатов, ораторских выступлениях, которые передаются в эфир без предварительной записи. При определении размера и формы возмещения морального (неимущественного) вреда нужно также учитывать

функции, которые должно исполнять такое возмещение. Некоторые специалисты

определяют две его функции : сатисфакционную и компенсационную.

Первая может иметь место при незначительном или малом размере морального (неимущественного) вреда, когда она получила проявление раздражении, слезах, озлоблении, отчаянии, гневе, а также в случае причинения этого вреда юридическими лицами.

 Компенсационная форма может иметь место, когда моральный (неимущественный) вред наиболее существен. Это может определятся несколькими факторами: глубиной психологического дискомфорта, значительным нарушением душевного равновесия, долгим сроком страданий, дискомфорта, наличие физических страданий, повреждений.

 Пункт 9 постановления Пленума Верховного Суда Украины " О судебной практике по делам по возмещению морального(неимущественного) вреда" устанавливает, что на размер возмещения данного вреда влияет такие факторы, как характер и долговременность страданий, состояние здоровья потерпевшего, тяжесть полученной травмы, последствия телесных повреждений, сущность принудительных изменений в его жизненных и рабочих отношениях, уровень снижения престижа, деловой репутации (последнее зависит от характера деятельности потерпевшего, должности, времени и усилий, необходимых для возобновления предыдущего положения, намерения с которыми действовал причинивший вред).

 Доказательство наличия морального вреда, глубины последнего является важным фактором решения вопроса о его возмещении.

 Доказательство наличия морального (неимущественного) вреда, совершается в соответствующих юрисдикционных органах. Однако следует учитывать, что при составлении иска в эти органы необходимо привести доказательства, которые подтверждают наличие данного вреда. Тем более, что это требование ст.137 ГПК Украины. В случае его нарушения лицо, которое решает вопрос о возмещении вреда, имеет право на основании ст.139 ГПК Украины оставить иск без рассмотрения.

 Доказательство наличия морального(неимущественного) вреда совершается путем определения в исковом заявлении конкретных обстоятельств, при которых был причинен вред, а также определение того, какие неправомерные деяния были совершены в отношении истца, в чем состоит вред, что явилось основанием определения предложенного истцом размера или формы его возмещения, какими доказательствами это подтверждается.

 Соответственно со ст.27 ГПК доказательствами являются какие-либо фактические данные, на основании которых в определенных законом порядке суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, которые обосновывают требования и протесты сторон, и другие обстоятельства, которые имеют для правильного разрешения дела. Эти данные устанавливаются показаниями свидетелей, результатами экспертов, письменными доказательствами (например мед.справками, результатами СМЭ).

#  Особенностями в применении сроков исковой давности по делам о возмещении морального (неимущественного) вреда.

 Эти особенности обусловлены специфичностью правоотношений на основе которых возникают основания для возмещения морального (неимущественного вреда). Возможность защиты прав в принудительном порядке ограничивается исковой давностью - сроком, который дается для защиты в юрисдикционных органах прав и интересов лица, право которого нарушено. В соответствии со ст.83 ГК Украины на требования, которые вытекают из нарушения личных неимущественных прав, как правило, исковая давность не распространяется. Исключением из этого правила являются правоотношения, связанные с возмещением морального (неимущественного) вреда

 а) причиненного распространением информации, которая не соответствует

действительности и порочит честь, достоинство или деловую репутацию ( согласно ч.3 ст.7 ГК Украины срок исковой давности составляет 1 год).

 б)причиненной работнику в случаях, предусмотренных контрактом, заключенным между собственником предприятия, учреждения, организации или уполномоченным им органом и работником, или причиненного работнику в следствии небезопасных или вредных условий труда (в соответствии с ч.1 ст.233 КЗоТ Украины срок исковой давности составляет три месяца).Важное значение при решении вопроса о применении исковой давности имеет начало течения ее срока. По правилам ст.76 ГК Украины это течение начинается со дня возникновения права на иск, то есть со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права. В тех случаях когда срок исковой давности применяется для возмещения морального (неимущественного)

вреда, днем, с которого начинается его течение, может быть, например, день

публикации в печатном средстве массовой информации материала, который

не отвечает действительности, унижает честь ,достоинство, деловую репутацию, или день выхода такой информации в телерадиоэфир.

 При разрешении вопроса о применении срока исковой давности необходимо также учитывать и другие правила,установленные для исковой давности, в отдельности случай остановки или прерывания течения этого срока, возможность его возобновления. В каких-либо случаях требования о защите нарушенного права соответственно со ст.74 ГК Украины должны приниматься судом, арбитражным или третейским судом независимо от окончания срока исковой давности.

 ОСОБЕННОСТИ ПРОЦЕССА ВОЗМЕЩЕНИЯ МОРАЛЬНОГО ВРЕДА :

 Какие-либо требования по возмещению морального (неимущественного) вреда имеют свою специфику и особенности, присущей той группе, которая рассматривается.

 При решении вопроса о возмещении морального вреда, причиненного распространением ложной информации, можно выделить такие особенности :

 1.Для доказательства факта причинения морального вреда необходимо доказать факт распространения информации, которая не соответствует действительности или изложенной неправильно.

 Однако рассмотрение такой информации не достаточно. Требуется, чтобы она была не только такой, которая не соответствует действительности или ложная, унижала честь, достоинство, деловую репутацию или причинила вред интересам лица, которое требует возмещения вреда за ее распространение.

 Такое требование ст.7 ГК Украины обусловлено понятием чести, достоинства лица т.е. настоящей самооценкой своих социальных ценностей, общественной значимости и признания, оценкой этого лица обществом. Распространение сведений, которые унижают честь, достоинство, деловую репутацию лица, но способствуют действительности, не рассматриваются как правонарушение, неправомерные действия.

 2.Защита чести, достоинства, деловой репутации в гражданском судопроизводстве не зависит от вида вины лица (умышленно или по неосторожности). Однако нужно учитывать, что действующее законодательство устанавливает случаи, когда лицо, которое распространяло спорные сведения, освобождается от ответственности.

 3.Главным (существенным) является определение лица, которое должно отвечать за распространение информации, которая нами рассматривается. Особенность состоит в том, что при распространении таких сведений органом массовой информации ответственность несут как сам орган, так и автор этих сведений.

 Если орган массовой информации отказывается назвать фамилию автора (в случае, если она не указана в материале, или указан псевдоним),ответственность несет тот орган массовой информации, который распространил сведения, которые не соответствуют действительности, унижают честь, достоинство, деловую репутацию.

 Однако это условие не является обязательным. Право выбора ответчика принадлежит истцу, т.е. последний может предъявить требование о возмещении морального (неимущественного) вреда автору или лицу, которое распространило сведения.

 Относительно ответчика, то следует иметь в виду, что им может быть как физическое так и юридическое лицо. Специфика создания и деятельности средств массовой информации предусматривает их существование без создания юридического лица. В таких случаях ответчиком должно быть юридическое лицо, которое является издателем печатного органа массовой информации, или лицо которое занимает продолжительное время канал телерадиоэфира, через который происходит трансляция сведений, которые не соответствуют действительности.

 4.Особенностью этих и других категорий дел, связанных с возмещением морального (неимущественного) вреда, является то, что юрисдикционный орган, который их рассматривает, должен учитывать имущественное положение ответчика.

 5.На уменьшение размера возмещения морального (неимущественного) вреда могут влиять действия истца после его применения, направленные на возобновление нарушенного права (опротестование сведений, приведение дополнительной положительной информации о лице, право которого было нарушено).

 Особенности возмещения морального (неимущественного) вреда по другим правоотношениям, как правило, определяются в соответствующих нормативных актах.