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Мышление является высшим и наиболее слож­ным процессом среди различ­ных познавательных процессов, представляющих собой отражение в со­знании человека объективной реальности. Мышление активно влияет на форми­рование личности, и являет собою опосредованное отражение в сознании чело­века существенных свойств, связей и отношений предметов и явле­ний окружающего мира.

Ввиду того, что среди прочих психических процессов мышле­ние является одним из самых сложных познавательных процессов, благодаря которому в сознании человека отражаются не только форма, но и сущ­ность тех или иных объектов, их внутренние связи и закономерности развития. Благодаря мышлению мы может судить о предметах, явлениях по их внешним проявлениям.

В частности, не зная еще о том, кто совершил пре­ступление, следователь при осмотре места происшествия по результа­там преступной деятельности опосредованно составляет мнение о воз­можных свойствах личности преступника, определяет круг возможно причастных к совершенному преступлению лиц.

Процесс мышления не исключает перцептивных процессов. Более того, во многих случаях чувственное познание является своеобразным толчком к активизации мышления, которое начинает функционировать, когда чувственное познание оказывается бессильным и необходимо выйти за его пределы, решить более сложную, чем перцептивная, зада­чу, найти ответы на вопросы в сложной, проблемной ситуации, не ис­ключающей нескольких альтернативных вариантов решения.

Поэтому мышление можно определить еще и как процесс решения задачи, поиска выхода из проблемной ситуации, устраняющий неопре­деленность в деятельности субъекта познания. Ситуация неопределен­ности, кого бы она ни касалась — следователя или преступника, побуж­дает к активной мыслительной деятельности. Нестандартные задачи, допускающие различные варианты реше­ний, выбор оптимального пути достижения цели, пробуждают творчес­кое мышление как наиболее сложный вид мыслительной деятельности. В мышлении участников судопроизводства проявляется социальный опыт людей. Поэтому их мышление носит социальный характер.

В психологии принята следующая условная классификация видов мышления: наглядное, практическое (наглядно-действенное, наглядно-образное) и вербально-логическое (дискурсив­ное). Наглядное, практическое мышление. Оно чаще проявляется в практической деятельности людей. При опоре человека на приобретен­ные знания, навыки, опыт мышление помогает принимать различные ре­шения о том, как поступить в сложившихся условиях.

Данный вид мыш­ления лежит в основе многих репродуктивных действий, которые совер­шает человек, получивший определенный социальный и профессио­нальный опыт, например опыт совершения действий следователя, отыс­кивающего с помощью различных технических средств криминалисти­ки следы на месте происшествия. При наглядно-образном мышлении субъект познания чаще прибегает к образному представлению окружающего мира, мыслит образами. Важ­ную роль играет наглядно-образное мышление в процессе обучения. Вербально-логическое (дискурсивное) мышление.

Более сложной формой по сравнению с наглядно-образным, наглядно-действенным яв­ляется вербально-логическое мышление, «посредством которого чело­век, опираясь на коды языка, оказывается в состоянии выходить за пре­делы непосредственного чувственного восприятия внешнего мира, отра­жать сложные связи и отношения, формировать понятия, делать выво­ды и решать сложные теоретические задачи»1.

Данный вид мышления служит основным средством сложной позна­вательной деятельности человека, в том числе, разумеется, и юриста. Подчеркивая его важную роль, необходимо отметить, что вербально-ло­гическое мышление всегда связано с языком, речью, с понятиями, кото­рые имеют различные смысловые связи, скрытые за каждым нашим сло­вом. Вот почему, следя за тем, что и как говорит человек, мы нередко составляем мнение о характере его мыслительной деятельности, оцени­ваем уровень развития его мышления в целом. Прибегая к данному виду мышления, мы широко используем отвле­ченные понятия, обобщенные категории.

Путем рассуждений, постро­ения различных логических операций выявляем закономерности изуча­емых явлений, отношения между объектами, прогнозируем дальнейшее развитие событий, благодаря чему выходим за пределы непосредствен­ного, чувственного познания мира[[1]](#footnote-1).

Особенно велика роль дискурсивного мышления при доказывании виновности лица в совершении преступления, при установлении при­чин преступности, при решении других вопросов, требующих глубокого анализа, вскрытия внутренних связей и противоречий в исследуемых явлениях, фактах.

Одним из проявлений дискурсивного мышления в следственной практике являются рефлексивные рассуждения, основанные на анали­зе следователем собственных мыслей и сопровождаемые имитацией рассуждений и действий обвиняемого, подозреваемого, свидетеля. «Так, следователь отражает в динамической модели конфликтной си­туации и себя самого, и подследственного, имитирует ход его мыслей и его поведение и, оперируя этой моделью, принимает решение.

При этом он должен представить не только самого себя с точки зрения подслед­ственного, но и представления самого подследственного о себе в пони­мании следователя»[[2]](#footnote-2)1. Преимущество в ходе рефлексивных рассужде­ний позволяет следователю управлять процессом принятия своих реше­ний и решений подследственного. При этом не следует забывать, что к рефлексивным размышлениям прибегает не только следователь, но и обвиняемый. Поэтому следователь с помощью своего дискурсивного мышления должен превзойти его в ранге рефлексии.

Развитые в достаточной мере перечисленные выше виды мышления позволяют следователю, судье творчески решать сложные, проблемные задачи по уголовным делам, при разрешении гражданско-правовых спо­ров. Поэтому, когда специалист решает нестандартные задачи наиболее коротким и рациональным способом при наличии других возможных ва­риантов, говорят о его умении творчески мыслить, о выраженном у него творческом (эвристическом) мышлении, о его способности находить оптимальные решения, устанавливать совершенно новые закономернос­ти и свойства явлений, предметов. В настоящее время появилось само­стоятельное направление в науке — эвристика как совокупность зна­ний о творческих способностях человека, помогающих ему находить ис­тину не путем простого перебора различных вариантов решения, а дви­гаясь к цели наиболее кратчайшим путем.

Например, расследуется преступление в ситуации обнаружения трупа со следами насильственной смерти. При минимальной исходной информации можно заподозрить в причастности к убийству достаточно большое количество лиц и после долгих поисков путем их проверки выйти на того, кто совершил преступление. Однако это время можно значительно сократить, наиболее рационально определив последова­тельность проведения следственно-розыскных действий.

Исследования Н.Л. Гранат и Д.П Котова показали, что опытные следователи значительно сокращают путь к истине, не прибегая подоб­но ЭВМ к механическому перебору всех возможных вариантов1. Как пишет А.В. Петровский, «мышление никогда не работает по способу такого слепого, случайного, механического перебора всех или. некоторых возможных вариантов решения. По ходу мышления хотя бы в минимальной степени предвосхищается, какой именно признак рас­сматриваемого объекта будет вычленен, проанализирован и обобщен. Отнюдь не любое, не безразлично какое, а лишь определенное свойство объекта выступает на передний план и используется для решения. Ос­тальные же свойства просто не замечаются и исчезают из поля зрения...

Следовательно, хотя бы минимальное, самое приблизительное и совсем предварительное предвосхищение неизвестного в процессе его поисков делает излишним слепой, механический перебор всех подряд или мно­гих свойств рассматриваемого объекта»2. Аналогичную мысль в отношении следственного мышления выска­зывает и А.Р. Ратинов. «Концепция механического перебора вариантов по методу «проб и ошибок» не оправдывает себя, — считает он, — ибо полный перебор всех возможностей в сложных случаях неосуществим, неэффективен и не соответствует реальному процессу решения мысли­тельных задач человеком... Исследование методом перебора применимо лишь в процессе ориентировки в ходе первоначальных следственных действий при чрезвычайно ограниченном объеме информации»[[3]](#footnote-3).

И это тем более оправдано, если у следователя имеется достаточно знаний и профессионального опыта. В этом проявляется способность человеческого разума к свертыва­нию мыслительных операций, когда длинная цепь рассуждений заменя­ется одной обобщающей операцией, которую характеризуют направлен­ность, избирательность, детерминированность мышления. Как считают некоторые ученые, мысль исследователя в процессе познания должна не только углубляться в предмет познания, но и как бы скользить по его поверхности, задерживаясь не только на нем, но и около него. В подобных случаях, по аналогии с «боковым» зрением, го­ворят о так называемом боковом мышлении как о разновидности твор­ческого мышления. Такое мышление освобождает нас от привычных, ранее усвоенных суждений, принявших догматические формы, извле­кая из нашей памяти различные ассоциации, которые ведут нашу мысль в совершенно ином направлении, неожиданно подсказывая нужное ре­шение. «Боковое мышление оказывается действенным и помогает найти решение проблемы при одном непременном условии: проблема должна стать устойчивой целью деятельности, стать доминантной».

Только тогда, когда мысль о нераскрытом преступлении и возможных путях ус­тановления истины будет в сознании следователя постоянно активизи­ровать его мыслительную деятельность, только тогда можно рассчиты­вать на продуктивность такого мышления. Существенную роль в процессе творческого мышления играет ин­туиция, т.е. знание, возникающее как бы неосознанно за пределами тех или иных привычных стереотипов мышления, логических программ, принятых алгоритмов решения задач. Обычно интуиция проявляет себя в проблемных ситуациях, требующих нестандартных решений.

**2. Мыслительная деятельность, ее общая характеристика и стадии**

Когда в создавшейся проблемной си­туации возникает задача, не имеющая готового решения - появляется мышление. Такая задача может выступать как цель деятельности, например задача — раскрыть преступление, установить истину по делу. Чтобы активизи­ровать мышление, необходима соответствующая мотивация мыслительной дея­тельности. И чем она сильнее, тем более продуктивно мышление. Рассмотрим подробнее этапы мыслительного процесса.

Подготовительный этап. На данном этапе осознается определен­ная цель деятельности, формулируются вопросы, которые предстоит ре­шить. У следователя этот начальный этап мыслительной деятельности нередко предшествует возбуждению уголовного дела. Ориентирование в условиях задачи. За подготовительным этапом следует анализ возникшей проблемной ситуации, ее составных частей, их связей, предпринимаются первые попытки объяснить их причинную обусловленность. Поскольку исходных данных бывает недостаточно, эти объяснения чаще носят гипотетический (предположительный) ха­рактер. Данный этап мышления имеет место, например, в процессе изу­чения поступивших к следователю материалов, исходных данных о каком-либо совершенном преступлении.

В это время строятся гипотети­ческие суждения, выдвигаются версии о механизме происшедшего со­бытия, о возможно причастных к нему лицах и т.д Все эти суждения, версии соотносятся с имеющейся информацией, и те из них, которые не подтверждаются, отбрасываются.

Определение путей, средств и методов решения задачи. На дан­ном этапе определяется направления поисков, а также способы реше­ния частных задач, что обычно отражается в развернутом плане рассле­дования по уголовному делу.

Решение задачи. Решение познавательных задач по делу продол­жается на всем протяжении следствия. На каждом этапе расследования преступления следователь активно использует результаты всей своей предшествующей деятельности по делу, новую поступающую к нему ин­формацию.

Применительно к различным следственным ситуациям сле­дователь использует те или иные тактические комбинации, своеобраз­ную программу деятельности в виде определенной совокупности следст­венно-розыскных действий, нацеленных на раскрытие преступления.

Сопоставление полученных результатов с исходными условия­ми задачи. Если полученные результаты соответствуют объективным условиям задачи и получают доказательственное подтверждение, мыс­лительный процесс завершается; если же нет — продолжается до тех пор, пока не будет достигнут положительный результат, соответствую­щий поставленной задаче. В ходе мыслительного процесса широко используются различные операции: анализ, синтез, сравнение, обобщение, абстрагирование, ин­дукция, дедукция и др.

Многие вопросы, в разрешении которых при­нимают участие юристы, имеют остроконфликтный характер. Все это, безусловно, не может не оказывать определенного влияния на характер мышления юриста. Перечислим основные качества, которыми оно должно характеризоваться.

Познавательная активность, легкость генерирования идей. В этом свойстве проявляются поисковая активность сознания, отражение в нем различных явлений, их свойств и связей. Например, приступая к расследованию преступления, следователь активно стремится найти нужные доказательства, выдвигая различные идеи, объясняющие суть происшедшего. Важную роль в этом процессе играет желание и умение взглянуть на исследуемое событие под разными углами зрения, проана­лизировав различные варианты объяснения данного явления.

Познавательная активность мышления следователя проявляется также в способности к «сцеплению» идей — свойстве мышления объ­единять различные, порой ничем внешне не связанные сведения и на этой основе находить новые объяснения происшедшего. Глубина, широта мышления. Эти качества дополняют друг друга. Глубина мышления определяется степенью проникновения в сущность изучаемого объекта. Напротив, широта мышления характеризуется ох­ватом не только границ изучаемого явления, но и смежных с ним облас­тей познания. Если юрист не привык глубоко вникать в исследуемые события, у него вырабатывается поверхностное отношение к делу.

При отсутствии широты мышления, затратив много времени и сил на изуче­ние отдельных, частных вопросов, можно упустить главное Прогностичность, рефлексивность мышления. Данное качество тесно связано с активностью мышления, его глубиной и широтой. При­нимая решение по любому делу, опытный юрист всегда предвидит пос­ледствия своих действий, прогнозирует возможное поведение участни­ков процесса, иных лиц, заинтересованных в результатах рассмотрения спора, готовит соответствующие контрдоводы, аргументы для того, чтобы отстоять собственную точку зрения или вовремя от нее отказать­ся, предусмотрев заранее дополнительные, компромиссные варианты.

Гибкость, подвижность мыслительных процессов. То есть спо­собность увидеть изучаемый объект под новым углом зрения, обнару­жить его новые свойства, предназначение, способность своевременно переключаться с одного изучаемого явления на другое в противном случае говорят об инертности, ригидности мыслительных процессов.

Ригидность (скованность) мышления связана с функциональной фиксированностью, при которой субъект познания в изучаемом объекте упор­но видит только какие-то одни признаки, не замечая других. Такая фиксированность, например, нередко препятствует качественному осмотру места происшествия, иногда приводит к ошибочным оценкам личности заподозренного в преступлении, заставляет следователя длительное время заниматься проверкой бесплодных версий. Напротив, юрист, на­деленный живостью, гибкостью, критичностью мышления, в состоянии своевременно разглядеть допущенные ошибки и быстро перестроиться в своей поисковой деятельности, отказавшись от прежних стереотипов мышления.

Самостоятельность мышления. Данное качество мышления про­является в самостоятельном, критическом отношении юриста к различ­ным явлениям, в его умении невзирая на чужие мнения заметить в про­цессе расследования (рассмотрения любого дела в суде) неисследован­ные вопросы, по-новому взглянуть на установленные факты, дав им со­ответствующую правовую оценку. Напротив, склонность в своих суждениях и поступках не отличать­ся от других, боязнь показаться «белой вороной», недостаточно квали­фицированным специалистом, вызвать негативное к себе отношение из-за своих взглядов, а также повышенная тревожность — качества, суще­ственно снижающие эффективность мыслительной деятельности юрис­та, свидетельствующие о комфортности его мышления.

**3. Методы активизации мыслительной деятельности юриста**

Анализ методов активизации мыслительной деятельности, следует начать с метода стимуляции мотивов мыслительной деятельности. В любой де­ятельности, чтобы достичь поставленной цели, необходимо сильное же­лание, четкое осознание, актуализация потребности в достижении этой цели. Осознание того, что без активизации мышления не может быть до­стигнута цель, что поставленная субъектом задача должна быть решена, является важным стимулом мыслительного процесса. В частности, полу­чив сложное уголовное дело, следователь своим эмоционально-волевым настроем должен сформировать в своем сознании установку — раскрыть преступление. Осознанию этой необходимости придается личностный смысл, вербализируемый примерно в таких словах: «Я должен раскрыть данное преступление, я не имею права не выполнить поставленную зада­чу ..».

Переходя затем в подсознание, данная установка становится важ­ным стимулом, сильным побудительным мотивом, своего рода доминантой мыслительной деятельности, направленной на раскрытие преступления. Активное включение в поисковую деятельность. Известно, что плодотворные мысли чаще появляются тогда, когда человек увлечен своей работой. Важно сделать первый шаг. В последующем достигаются промежуточные результаты, которые вызывают положительные эмо­ции, стимулирующие дальнейшую познавательную активность.

Начинающему следователю, получившему материалы сложного уголовного дела, можно рекомендовать: активно включайтесь в рассле­дование, не откладывайте дело даже под самыми благовидными предло­гами «на потом». Необходимо приступать к выполнению следственных действий, какими бы трудоемкими они ни казались. После этого посте­пенно начнут вырисовываться и первые контуры отдельных фактов, по­явятся какие-то новые детали, придут и первые успехи. А это, в свою очередь, принесет удовлетворение работой, станет положительным фактором, активизирующим мышление.

Вербализация мыслительных процессов в сочетании с упорядо­чением информации. Нередко рассуждения вслух, обмен мнениями с коллегами по поводу изучаемого явления обостряют проблему, вскры­вают имеющиеся в ней скрытые противоречия и неполноту знаний о ней. Этому также помогают классификация, систематизация получен­ной информации.

Метод проигрывания ролей - применяется в целях раскрытия преступления, лучшего понимания поведения лиц, участво­вавших в исследуемом событии. Мысленно проигрывая роли различных сторон, на время отождествляя себя с ними, следователь пытается по­нять мотивы и поведение преступника, потерпевшего, старается найти ответы на другие вопросы. Эффективность метода повышается, если в мысленном моделировании принимает участие другой работник проку­ратуры в качестве собеседника. Данному методу сопутствуют рефлек­сивные рассуждения. Метод проигрывания ролей помогает также про­гнозировать процесс рассмотрения любого спора в суде.

Метод отсрочки - в процессе познания истины возникают ситуации, при которых, несмотря на большие усилия, задача все же остается нерешен­ной. В подобных случаях бывает полезно на короткое время отложить поиск решения, переключившись на другой вид деятельности. Иногда просто рекомендуется на время отвлечься, побывать в гостях, в театре, на выставке, посмотреть спортивные соревнования и т.п. Подсознатель­но мысли сами начнут возвращаться к предмету познания, неожиданно появятся и новые подходы к проблеме, нестандартные решения.

Метод группового стимулирования мыслительных процессов. Хотя обычно следователь самостоятельно расследует уголовное дело, в сложных случаях, когда расследование заходит в тупик, бывает целесо­образно передать дело для изучения другому, более опытному работни­ку прокуратуры, чтобы он поделился своими мыслями и суждениями по данному вопросу со следователем, в производстве которого находится это уголовное дело. В некоторых случаях, когда к обсуждению дела привлекаются другие прокурорские работники, оно может принять коллективный характер. Эффективность такого подхода во многом зависит от методики проведе­ния обсуждения.

Важно, чтобы стиль обсуждения способствовал раскре­пощению мыслительной деятельности всех его участников, чтобы опыт­ные работники своим тоном, манерой поведения не подавляли, не сковы­вали своих более молодых коллег, а наоборот, вовлекали их в дискуссию.

В литературе описан так называемый метод мозговой атаки, при­меняющийся при решении сложных проблем. Основные правила его сводятся к исключению категорических суждений, чем поощряется сво­бодное ассоциирование идей во время дискуссии всех ее участников. В этих случаях допускаются любые предложения.

Чтобы эти правила со­блюдались, участники обсуждения делятся на две независимые друг от друга группы: группа генерации идей и группа их оценки. Если участни­ки первой группы только предлагают идеи, то участники второй прово­дят после выдвижения идей их критический отбор. При этом руководи­тель обсуждения должен играть роль доброжелательного собеседника, одинаково проявляющего интерес к суждениям каждого участника не­зависимо от его служебного положения и опыта.

Конечно, речь не идет о полном копировании этой методики в рабо­те юристов, хотя некоторые ее приемы были бы полезны, особенно при групповом (бригадном) методе расследования, разрешении какой-либо сложной конфликтной ситуации правового характера.
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