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1. **Формирование наций**

Рассмотрим процесс формирования наций в различных исторических и социально-политических условиях. В основе многих современных наций, как уже говорилось выше, лежит территориальная общность, объединившая в своем составе несколько этнических групп. Однако это далеко не единственный способ нациестроительства. Формирование наций может происходить и внутри полиэтнических государств как следствие дискриминации по этническому и религиозному признаку. Так, в частности, шло формирование наций в Австро-Венгерской и Оттоманской империях. В этих государствах одна этническая группа была политически доминирующей, а остальные рассматривались как подчиненные. По отношению к ним (чехи, словаки, украинцы в Австро-Венгрии, болгары, сербы и др. в Оттоманской империи) осуществлялись различные дискриминационные меры — преследовались языки и культура, ограничивалось или не допускалось вовсе участие в политической жизни, колониальному грабежу подвергались территории, на которых проживали эти этнические общности, имели место религиозные притеснения и т.д.

Осознание своего неравноправия порождает у дискриминируемых общностей интересы, отличные от интересов страны, в состав которой они вошли по тем или иным причинам. Это не может не привести дискриминируемый этнос (этносы) к борьбе за свои права, в ходе которой и происходит формирование нации. Большое влияние на процесс формирования наций в обществах, где еще сохраняются сильные пережитки родоплеменного деления, может оказывать трайбализм (трибализм) - межплеменная рознь, стремление некоторых племен к отделению, обособлению. Трайбализм — серьезное препятствие на пути этнической и национальной консолидации, создания единой государственности, а, следовательно, и формирования нации. В этом смысле полезно сослаться на опыт бывших колониальных государств, для которых одной из серьезнейших проблем является трайбализм, как неразвитое состояние государственной нации, фрагментация населения по племенному и территориальному признакам и доминирование локального сознания над общегражданским, приоритет локальных интересов над государственными. Незрелость наций в этих государствах ведет к многочисленным проблемам, в том числе и к кровопролитным межэтническим столкновениям, к угрозе самому существованию государств. Подобное явление имеет место в некоторых государствах Средней Азии, возникших в результате распада СССР.

Сложным и неоднозначным был процесс формирования наций на территории нашей страны. К моменту крушения царской России на ее территории еще не сложилось единой общероссийской нации, хотя такой процесс, безусловно, шел. Россия никогда не была чисто русским государством. К февралю 1917 г. многие народы (мерь, весь, мещера, десятки других финно-угорских племен, некоторые народы Сибири) находились в составе России уже несколько столетий, органично вошли в состав русской нации, которая постепенно приобретала характер российской. Совместная жизнедеятельность в рамках единого государства неизбежно вела к образованию единой нации по западноевропейскому типу. Но для России характерна и имперская модель образования наций. В частности, по такому пути шло формирование украинской и белорусской наций. Как известно, украинцы и белорусы вместе с русскими составляли некогда единый древнерусский народ и государство (Киевская Русь). Формирование их в качестве самостоятельных народов началось после татаро-монгольского нашествия в составе Польши и Великого Литовского княжества. Процесс этот завершился в основном в конце XV — начале XVI в. Возвращение украинцев и белорусов в состав Российского государства началось в середине XVII в. и не было единовременным актом. Вначале в состав Московского государства вошла Левобережная Украина. Правобережная Украина и Белоруссия еще долгое время продолжали находиться в составе Речи Посполитой. Частью Российского государства они стали в XVIII в. в результате разделов Польши, но и после этого продолжали испытывать сильное влияние польской культуры и католицизма. Разность исторических судеб, культурные и религиозные отличия, естественно, тормозили процесс внутренней консолидации трех славянских этносов, осознание ими своего национального единства, положили начало формированию самостоятельных этносоциальных общностей в рамках единого государства.

Процесс формирования украинской и белорусской наций особенно ускорился в XIX веке как ответная реакция на дискриминационную полигику самодержавия. Белорусы и украинцы не рассматривались царизмом как самостоятельные этносы, их считали этнографическими группами русского народа. В 1839 г. в Белоруссии было ликвидировано униатство, в котором состояло до 75 % белорусов, в 1840 г. запрещено само название Белоруссия. Жестокие репрессии обрушились на белорусскую интеллигенцию после польского восстания 1863—1864 гг., в котором принимала участие значительная часть западных белорусов.

Не менее откровенно прослеживались тенденции имперского унитаризма и по отношению к украинскому народу. Отмена украинского самоуправления, передел ее территории по губернскому признаку, массовые высылки запорожских казаков на Северный Кавказ после волнений в Сечи в связи с ее ликвидацией, преследование униатской церкви в западных районах Украины, борьба с украинским языком, книгопечатанием и культурой - все это не могло не привести к росту противостояния.

По мере того как в Украине и Белоруссии усиливалась политика русификации, набирали силу и национальные движения. Возникают Кирилло-Мефодиевское братство, общество "Просвита", Союз освобождения Украины, белорусская "Народная Громада" и др. Первоначально их требования не выходили за рамки автономии в составе Российского государства, однако с падением самодержавия быстро радикализовались, что привело к провозглашению независимости украинского (декабрь 1917) и белорусского (март 1918) государств.

Национальная политика большевиков дала мощный импульс формированию наций-этносов на территории бывшей императорской России. В отличие от своих политических противников, выступавших за "единую и неделимую Россию", они с самого начала заявили о том, что гарантируют народам России право на самоопределение вплоть до отделения и образования самостоятельного государства. Национальная доктрина большевиков, нашедшая поддержку у национальных движений, сводилась к двум основным постулатам: признание этнической группы, обладающей определенными характеристиками (см. определение И. Сталина), в качестве основы нации и признание условием существования и развития нации наличия у нее собственной государственности. Этническая группа, в интересах которой создавалось государство, объявлялась "коренной нацией", остальные, живущие на этой территории, считались некоренным населением.

К середине 20-х годов эта доктрина начинает приобретать реальные очертания. Вслед за признанием самостоятельности Украины и Белоруссии создаются советские республики в Азербайджане, Армении, Грузии. Возникает новый этап этнотерриториальных образований внутри созданных государств — автономные республики. В результате появляется своеобразная иерархия этнонациональных образований. Этнические группы, отличающиеся более высоким уровнем модернизации, получают статус социалистических наций, более мелкие и менее модернизированные — социалистических народностей.

В соответствии с этнонациональной иерархией выстраивается и иерархия национальной государственности. Социалистические нации получают право иметь свои национальные государства с разным уровнем полномочий (союзные и автономные республики), социалистические народности - различные формы автономии.

Создание этнонациональных образований происходило на территориях, где проживали представители различных этносов. В силу этого в состав новых государственных образований во многих случаях были включены территории с преобладающим иноэтническим населением. Все это со временем не могло не породить конфликтные ситуации, которые особенно остро проявились в период перестройки, когда в союзных и автономных республиках стали популярными идеи независимой государственности.

1. **Нациестроительство в СССР и России**

Образование республик (национальных государств), пусть и с весьма ограниченными государственными функциями, стало решающим фактором формирования наций-этносов. Политика коренизации (подготовка, выдвижение и использование кадров специалистов коренных национальностей для работы в государственных и общественных органах и организациях, в промышленности, в науке, просвещении и т.п.), проводившаяся в республиках, создание и поддержка престижных институтов национальной государственности (академии наук, высшая школа, средства массовой информации, творческие союзы и т.п.), ликвидация экономической и культурной отсталости способствовали обновлению многих сторон этнической жизни, изживанию остатков феодализма, развитию консолидационных процессов, т.е. всему тому, что и ведет к формированию нации.

По мере того как в республиках и автономиях набирали силу модернизационные процессы, этнонациональная и национально-государственная иерархия не могла не породить ощущения неравенства. Особенно стремилась к повышению статуса своих образований этническая элита в автономных республиках и областях, поскольку это означало существенное повышение уровня ее самостоятельности, расширение прав и полномочий, открывало возможности для укрепления своей власти. Пока центральная власть, оставалась достаточно сильной, на местах вынуждены были мириться с существующим положением. С ослаблением власти центра повышение статуса стало осуществляться явочным порядком. Все автономные республики стали просто республиками. Объявили себя республиками Хакасская, Горно-Алтайская, Адыгейская и Карачаево-Черкесская автономные области. Титульные народы бывших автономных областей "превратились" в нации. Предпринимала попытки объявить свои территории республиками и политическая элита (в массе своей русская) в некоторых автономных округах.

Причиной возникновения наций-этносов может быть не только национальный гнет, но и корыстные интересы местной элиты, стремящейся освободиться от опеки и контроля центра. Подобный подход к пониманию нации дает некоторым исследователям основание рассматривать ее как чисто субъективное явление, обусловленное взглядами людей. В последние годы среди зарубежных и отечественных политологов крепнет убеждение, что за понятием "нация" вообще нет никакого конкретного содержания. Так, норвежский антрополог Томас Эриксен считает, что нация возникает с момента, когда группа влиятельных людей решает, что именно так должно быть. Судя по практике нациестроительства во многих странах мира, такая точка зрения не лишена оснований.

И все же при всей огромной роли элиты в формировании наций последние, тем не менее, не могут быть созданы лишь по ее желанию. "Как ни пытались интеллектуалы и политики Народного фронта Молдовы, - пишет Ю.И. Семенов, — убедить молдаван в том, что они на самом деле являются румынами, у них ничего не получилось. Молдаване в массе своей так и не изменили своего этнического и национального самосознания. В годы франкистского режима все население Испании было объявлено единой испанской нацией. Но, несмотря на все принятые властями меры, таковой она не стала. Не получается создать единую нацию в Турции. Попытки силового решения проблемы приводят лишь к усилению борьбы курдов за создание независимого государства-нации".

На современном политическом пространстве России формирование этнонаций продолжает оставаться ведущей политической тенденцией. Процесс этот нередко сопровождается серьезной напряженностью в межэтнических отношениях. На фоне резко возросшей во многих российских республиках этнической конфликтности ряд исследователей в конце 80-х годов выступили с идеей пересмотра понятия нации в пользу ее гражданского содержания. По мысли авторов, это могло бы нейтрализовать стремление политических элит к независимой государственности на эт­нической основе. Кроме того, в терминологическом отношении это приблизило бы понимание нации к международно-правовой практике и доктринальному языку большинства современных государств.

Сегодня в странах развитой демократии четко разграничиваются понятия «этнос» и «нация». Нация трактуется не как сообщество индивидов, объединенное по этническому принципу, а как политическое сообщество людей, объединенных общей территорией и государственным устройством, и поэтому к ней принадлежат все граждане данного конкретного государства.

Представление о нации как согражданстве разделяют далеко не все. Активно выступают против такого понимания Р. Г. Абдулатипов, Э.А. Баграмов, Ж.Т. Тощенко, М.О. Мнацаканян, многие другие ученые. По мнению Р.Г. Абдулатипова, требования ликвидации наций-этносов и утверждения наций политических есть, по сути, разрушительная идея. Если даже и идти к идее политической нации, то делать это надо, лишь обеспечивая величайшее уважение и гарантии сохранности основных атрибутов наций-этносов. Политическая нация прошлого действительно формировалась путем насыщенной ассимиляции и даже уничтожения наций этнических. Идти этой дорогой в начале XXI в. - значит проявлять идеи национальной дискриминации и даже геноцида. Такая точка зрения, безусловно, не лишена оснований. Во всяком случае, нет оснований сомневаться, что форсирование гражданского нациестроительства в современных условиях может серьезно осложнить состояние межэтнических отношений.

И все же трактовка нации как политической и гражданской общности начинает все заметнее доминировать не только в научном сообществе, но и в национально-государственной практике. В частности термин «нация» отсутствует в Концепции национальной государственной политики Российской Федерации.

Вместо него употребляются как синонимы понятия народы, "национальности", "национальные общности" и др. Большинство стран СНГ в декларациях о государственном суверенитете и конституциях опираются не на понятие "нация" в этническом смысле слова, а на широкую трактовку понятия «народ», отождествляя его со всем населением республики.

Исторический опыт и современная практика нациестроительства выявляют определенную закономерность в развитии полиэтнических стран: движение по пути формирования единой нации, состоящей из различных этносов и наций (такие образования называют иногда супернациями, а входящие в них нации — субнациями), сменяется движением в обратную сторону, когда супернация распадается на ряд составляющих. То, что на­зывалось в СССР новой исторической общностью — советским народом, было по сути своей супернацией. Одновременно шел обратный процесс — целый ряд этносов превращался (иногда естественноисторическим путем, иногда по воле элиты) в нации. На определенном этапе вторая тенденция стала господствующей, что и привело к распаду СССР.

Судьба СССР в этом отношении не исключение. Аналогичные процессы идут во многих странах мира. Некогда единая бельгийская нация, состоящая из двух этносов (валлоны и фламандцы), в последние десятилетия превратилась в супернацию, поскольку и те и другие стали нациями (субнациями). В какую сторону пойдет этот процесс, покажет будущее. Не исключено, что валлоны и фламандцы превратятся в полностью самостоятельные нации. В этом случае прекратит существование и бельгийская супернация. Тенденция к превращению в нации некоторых этносов со всей очевидностью просматривается во Франции. Все более реальным становится превращение в супернацию британской нации, уже сегодня состоящей из двух наций — англичан и шотландцев. В ближайшем будущем могут стать нацией и 2,5 млн. ирландцев, проживающих в Англии. Весьма похожая ситуация с трудно предсказуемым результатом складывается в Канаде, Испании, ряде других государств.
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