Предисловие

 Я долго выбирала тему. В журнале Полис их было большое количество, но решила остановиться именно на этой теме. Большинство тем казались мне поверхностными, узкими. А вот вопросы национальной безопасности принадлежат к числу наиболее острых. На них, так или иначе, замыкаются перспективы развития, а нередко выживания государств. В России с национальной безопасностью связана и выступает в многообразных проявлениях едва ли не главная из стоящих перед нею проблем - отношения государства и общества в стандартных и критических ситуациях. В том, как государство выстраивает приоритеты национальной безопасности, а общество санкцирует его видения и действия, сплетаются реальность и мифология, которая, проникая в пласты народного создания, тоже становится своеобразной частью реальности.

 Проблематика национальной безопасности многолика. Далее я представлю 40 цитат доктора исторических наук Виктора Леонидовича Шейниса. Он рассмотрел главные три аспекта национальной безопасности: развитие концепции НБ, как она представлена в официальных документах, основные угрозы и приоритеты НБ, как их видит, ранжирует и реализует в своей политике государство; механизм, призванный ее обеспечивать.

 Национальная безопасность России.

 Испытание на прочность.

 Автор отмечает, что - «главным субъектом обеспечения НБ выступает государство. Только оно обладает монополией на легитимное насилие и располагает для этого специальными силами и средствами, придает деятельности по обеспечению НБ политико-правовой характер».¹

 Автор информирует о том, что - « В СССР безопасность, которая никогда не называлась национальной и всегда интерпретировалась как безопасность государства, была возведена в ранг едва ли не национальной святыни».²

 «Российская Федерация, возникшая в условиях острого политического кризиса и распада СССР, должна была включить само понятие НБ в собственный правовой и политический дискурс. Первый шаг на этом пути обозначил Закон "О безопасности", принятый в 1992г. [Закон…1992]» - добавляет автор³.

 Таким образом, заключает автор - «Россия как государство, выделившееся из Союза ССР, уже в начале своего пути обрела закон общего характера, возможно, несколько декларативный, опериравший не вполне раскрытыми понятиями и недостаточно детализированный, но, несомненно, прогрессивный, порывавший с советской субординацией».⁴

 «Первым официальным документом, в котором был введен термин "национальная безопасность", было Послание Президента Федеральному Собранию РФ 1996г. [Послание…1996]. Содержание НБ по сравнению с законом 1992 было развернуто»,⁵- считает автор.

 Автор напоминает, что - «В 1997 была обнародована Концепция национальной безопасности Российской Федерации [Концепция…1997]. В 2000г. она была подвергнута коррекции, а в 2009 г. – заменена Стратегией национальной безопасности Российской Федерации до 2020г. [Стратегия…2009]. Концепция фиксирует понимание российским государством проблем НБ. А понимание это не просто уточнялось, оно изменялось, причем вектор изменений в четырех документах прочерчен вполне отчетливо».⁶

|  |
| --- |
| №1,2010г. стр.35¹№5,2009г. стр.141²№5,2009г. стр.142³№5,2009г. стр.142⁴№5,2009г. стр.142-143⁵№5,2009г. стр.143⁶ |

 Автор утверждает, что - «В России с ее давними всеподавляющими государственническими традициями выбор между преимущественной заботой о безопасности государства или общества и граждан в практической политике всегда решался однозначно – в пользу государства».⁷

 Автор отмечает, что - « Между тем, коль скоро безопасность государства включена как составная часть в национальную безопасность, интересы различных субъектов НБ, их поведение не только взаимодействует, но и сталкиваются, являются не только взаимодополняющими, но и не редко противоречащими друг другу».⁸

 Автор говорит, что - «Второе десятилетие Россия живет в новой политической реальности. Какая-либо непосредственная угроза ее конституционному строю, суверенитету и территориальной целостности не просматривается. О полномасштабной агрессии, аналогичной нападению гитлеровской Германии, вообще не приходится говорить. Это, конечно не означает, что никаких внешних трансграничных угроз, смыкающихся с внутренними, не существует. Терроризм, наркотрафик, организованная международная преступность, расползание оружия массового поражения и средств его доставки по миру, все это и многое другое - новые глобальные угрозы для всех стран».⁹

 Автор докладывает, что - «Перечень угроз мировому порядку и НБ России более или менее обстоятелен, но носит безадресный характер за одним примечательным исключением. Осуждению подвергнута "глобальная и региональная архитектура….. особенно в Евро-атлантическом регионе».¹⁰

 «Стратегия – 2020г. демонстрирует уже существенно иной подход ее разработчиков к проблемам НБ. Общая оценка положения дел, которая открывает документ, принципиально отличает его от всех предшествовавших» - считает автор.¹¹

 Также автор утверждает, что - «Силы обеспечения НБ, согласно стратегии -2020, это вооруженные силы РФ, воинские формирования и органы, в которых федеральным законодательством предусмотрена военная и правоохранительная служба, а также федеральные органы государственной власти, принимающие участие в обеспечении национальной безопасности государства на основании законодательства РФ».¹²

|  |
| --- |
| №5,2009г. стр.144⁷№5,2009г. стр.144⁸№1,2010г. стр.36⁹№1,2010г. стр.38¹⁰№5,2009г. стр.146¹¹№1,2010г. стр.35¹² |

 Автор повествует, что - «В стратегии-2020 сохранение экспортно-сырьевой модели развития национальной экономики и снижение ее конкурентоспособности названы среди главных рисков и угроз экономической безопасности России».¹³

 Автор отмечает, что - «Стратегия экономической безопасности была впервые заявлена в 1996 г. Время ее действия было ограничено периодом в 3-5 лет».¹⁴

 Автор утверждает, что - «Существенную эволюцию за истекшие годы претерпел взгляд на внешнюю и военную безопасность России».¹⁵

 Автор также добавляет, что - «Конструктивные предложения о проведении комплексной военной реформы не раз вносились представителями демократических партий. Эти предложения включали: ускоренный перевод ВС на контрактный принцип комплектования; резкое сокращение призыва; в военных расходах – изменение пропорции между содержанием и вооружением армии в пользу высоко – технологического оснащения; введение реального парламентского контроля положением дел в ВС [За что и как…2001:100-104;Либеральное послание 2001]. Однако демократические партии были вытеснены из парламента, а перевод комплектования ВС на контракт был сначала отложен, а затем снят с повестки дня».¹⁶

 «Военное руководство обычно консервативно, как правило, не любит реформ……» - констатирует автор. - « Но такая реформа неизбежна. Вопрос в том, удастся ли ее провести упорядоченно, с минимальными издержками или же на фоне углубляющегося кризиса формирования вооруженных сил».¹⁷

 « Стратегической целью обеспечения НБ объявлено перемещение России с седьмого на пятое место в мире по величине ВВП в среднесрочной перспективе». Автор предполагает, что даже если это получилось - само по себе оно имело бы чисто символический эффект. Колоссальный отрыв от лидера мировой экономики сохранится.¹⁸

|  |
| --- |
| №1,2010г. стр.46¹³№1,2010г. стр.45¹⁴№5,2009г. стр.146¹⁵№1,2009г. стр.43¹⁶№1,2009г. стр.43¹⁷№1,2009г. стр.45¹⁸ |

 Автор утверждает, что - «Принципиальным дефектом экономического развития страны, главным вызовом ее экономической безопасности в современную эпоху является система отношений власть-собственность, слитность бизнеса и государственных структур. Эта система отношений с невероятной быстротой утвердилась в постсоветской России».¹⁹

 Как полагает автор,- «Проблемы межгосударственных отношений, социальные противоречия в обществе, обострение которых может поставить под угрозу конституционный строй, организованная преступность делают необходимым существование в государственной системе специализированных служб безопасности».²⁰

 Автор напоминает о том, что - «В 1992 г. был издан общий закон. ˝О безопасности˝, а в 1995 г. - ˝О Федеральной службе безопасности˝, который в последствие не раз подвергался изменениям и дополнениям [Закон…..1995]. Прежний высокоцентрализованный монстр- КГБ был разукрупнен, на его месте появились ФСБ, Служба внешней разведки, Федеральная служба охраны и д.р.».²¹

 Автор докладывает, что - «С приходом новой администрации в Кремле в первые месяцы 2000 г. общая концепция НБ была обновлена и дополнена документами, уточняющими и развивающими ее положения».²²

 В продолжении автор добавляет, что - «С приходом в 2000 г. в Кремль нового руководства в государственной и общественной жизни была поднята роль органов безопасности. Во-первых, им были даны дополнительные права, расширенные функции. Во-вторых, шла инфильтрация чиновников, ранее проходивших службу в органах госбезопасности, в президентскую администрацию, правительство, СМИ».²³

|  |
| --- |
|  |

№1,2010г. стр.49¹⁹

№2,2010г. стр.80²⁰

№2,2010г. стр.80²¹

№1,2010г. стр.52²²

№2.2010г. стр.80-81²³

 «Содержательные вопросы безопасности государства переведены в сакральную зону. Правда, законодательное оформление, определенное расширение контрольной деятельности парламента имело место, после того как об этом высказался президент Д.Медведев. Но предпринятые шаги трудно оценить иначе, как микроскопические, не меняющие существо дела», считает автор.²⁴

 Автор отмечает, что - «Среди официальных документов по проблемам НБ особое место занимает Доктрина информационной безопасности [Доктрина….2000]».²⁵

 Как автор считает, - « В доктрине справедливо отмечена угроза девальвации духовных ценностей, пропаганда образцов массовой культуры, основанных на культе насилия, на духовных и нравственных ценностях, противоречащих ценностям, принятым в российском обществе».²⁶

 «В конституции РФ термина НБ нет. Но согласно статье 80, президент гарант Конституции, прав и свобод человека и гражданина. Он же определяет основные направления внутренней и внешней политики государства, принимает меры по охране суверенитета РФ. Кроме того, он располагает скрытыми, но предположительно вытекающими из его конституционных функций полномочиями разного рода. Опираясь на них, президент единолично принимает решения, которые обосновываются интересами НБ,- подчас исключительно острые, влекущие за собой далеко идущие последствия»,- как считает автор.²⁷

 «Причины, по которым общественного контроля над сферой безопасности в России фактически не существует, неверно было бы сводить к злокозненности государства»,- как считает автор.²⁸

|  |
| --- |
|  |

№2,2010г. стр.83²⁴

№1,2010г. стр.50²⁵

№1,2010г. стр.51²⁶

№2,2010г. стр.75²⁷

№2,2010г. стр.84²⁸

 Автор отмечает, что - «еще сложнее дело обстоит с общественным контролем. Непрозрачность власти, нарушения прав человека, неадекватное применение насилия по отношению к группам протестующих граждан- все это серьезно ограничивает участие негосударственных акторов в обеспечении НБ»²⁹

 Автор полагает, что - « быть может, всего отчетливее не совершенство механизма обеспечения НБ, трагические сбои в его работе проявляются перед лицом едва ли не самой острой угрозой НБ – терроризма».³⁰

 Автор подчеркивает, что - « современный терроризм быстро адаптируется к меняющимся условиям, меняет технологию и приемы борьбы и ставит силы правопорядка перед трудноразрешимыми проблемами».³¹

 Автор считает, что - « борьба против террористов исключительно сложна: их силы рассредоточены и мобильны, тактика изобретательства и резервы велики».³²

 Автор также добавляет, что – главное орудие в арсенале государств против преступников - сила правоохранительного и карательного аппарата. Но победить террористов одним массивным вливанием ресурсов в депрессивные районы, невозможно. Необходимы комплексные, целенаправленные действия, применение гибкой тактики и эффективное взаимодействие всех акторов НБ - государства, общества и граждан».³³

 Как полагает автор - « Чтобы ответ на вызов терроризма был внушительным и эффективным, необходимо чтобы государственные структуры превосходили террористов также необходимо шаг за шагом устремлено выстраивать общественно-государственную систему мер обеспечения безопасности».³⁴

|  |
| --- |
|  |

№2,2010г. стр.83²⁹

№2,2010г. стр.85³⁰

№2,2010г. стр.85³¹

№2,2010г. стр.86³²

№2,2010г. стр.86³³

№2,2010г. стр.88³⁴

 Автор излагает, что - «Важнейшая прерогатива парламентов во всех странах – утверждение военного бюджета. Нечто подобное имеет место и в России. Но для того чтобы парламент был действительно вовлечен в эту важнейшую сферу обеспечения НБ, он должен иметь возможность на основе детальной информации рассматривать приоритеты военной политики и обладать политической волей»³⁵

 Автор отмечает, что - «В России противоречие между условиями, обеспечивающими эффективность служб безопасности, и угрозами, имманентными их деятельности, разворачивается особенно остро».³⁶

 «Неверно полагать, что в российском обществе начисто отсутствует понимание вызовов и угроз НБ, их относительной значимости и средств, которые необходимо мобилизовать, чтобы встретить эти вызовы и ослабить угрозы»- считает автор.³⁷

 Автор думает что, - « едва ли возможно оспорить, что обеспечение НБ так или иначе замыкается на все главные проблемы общественного развития России в XІІ веке, а уязвимость России связана в определяющий мере с ее колоссальными внутренними проблемами».³⁸

 «Там, где отсутствуют независимые структуры гражданского общества, об их влиянии на постановку и решение задач НБ обсуждать не приходится. В силу этого декларативно заявленная в Концепции последовательность приоритетов НБ на практике перевернута, и на первом плане оказываются государственные интересы» - утверждает автор.³⁹

 Автор заключает, что – «как бы детально ни была разработана концепция Национальной безопасности, об обеспечении НБ говорить не приходится, если не работают механизмы, способные воплотить и то и другое в жизнь».⁴⁰

|  |
| --- |
| №2,2010г. стр.77³⁵№2,2010г. стр.80³⁶№2,2010г. стр.88³⁷№2,2010г. стр.88³⁸№1,2010г. стр.35³⁹№2,2010г. стр.75⁴⁰ |