Национальный характер: миф или реальность?

Вопрос о национальном характере вставал ещё перед мыслителями древности. Первые работы с упоминанием национального характера были написаны таким античным авторам, как Геродот и Тацит. Авторов средневековья вопрос национального характера, по всей видимости, не особо интересовал. Новый всплеск интереса к данному вопросу возник вначале XVIII века, когда им занялись, такие блестящие умы, как Дэвид Юм, Георг Гегель и Иммануил Кант. Вероятно, эта активность была связана с новым витком национального самоопределения народов Европы.

Позднее, когда начали формироваться научные дисциплины, в том виде, в котором мы их знаем сейчас, этим вопросом занялись антропология, психология, социология, в то время. как до этого вопрос национального характера носил философский характер. В дальнейшем ученые занимающиеся изучением национального характера начали стирать границы между науками, тем самым перенося вопрос в междисциплинарную плоскость.

По-новому вопрос был поднят и рассмотрен в начале ХХ века, когда в США зародилось новое, теоретико-методологическое направление "Культура и личность". В основе этого направления лежала концепция того, что каждая культура обладает специфическим, устойчивым типом личности, детерминируя который, по сути, определяется национальный характер. Данная методика, основанная на идеях фрейдизма, включала в себя изучение особенностей социализации и обучения детей.

Позднее отдельные группы ученых представили научной общественности новые отличные друг от друга по методологии, но схожие по сути, концепции: «основной структуры личности», «модальной личности», «мультимодальной личности».

Согласно концепции «основной структуры личности» разработанной Р. Линтоном в процессе взросления и адаптации в культуре каждый новый член общества (ребёнок), приобретает, некие, «психологические травмы», являющиеся едиными для всех представителей данной культуры. Таким образом, объектом исследования является, именно, ребенок в контекстуальной среде взросления.

Следующей концепцией, вовсе не исключающей предыдущую, а скорее дополняющей её, является концепция «модальной личности». Данная концепция имеет иную - статистическую методологию. В её основе лежит предположение, что существуют, так называемые, модальные личности, то есть личностные типы, статистически наиболее часто встречающиеся среди носителей определенной культуры. Для выявления частоты распространения модальных личностей в определенной культуре используются статистические методы, основанные на психологическом тестировании. Таким образом, национальный характер зависит и определяется модальной личностью наиболее часто встречающейся у представителей определенной нации.

Работы на этом поприще продолжили учёные из Гарвардского и Йельского университетов А. Инкельс и Д. Левинсон, поставившие под вопрос существование универсальных модальных личностей. В соответствии с ними национальный характер детерминируется некоторым числом модальных личностей, которые взаимодействуют, дополняя друг друга – «мультимодальной личностью». Мультимодальной личностью, в их понимании, является тип, к которому относится наибольшее количество взрослых представителей определенного общества.

Параллельно с проблемой определения национального характера в научной среде вставали вопросы, связанные с этической составляющей вопроса. Ведь в процессе научных изысканий могли быть допущены попытки стереотипизации национальных черт, что при неправильной интерпретации являлось бы отличной средой для возникновения националистических и расистских теорий.

Обобщая теоретический материал, явно, прослеживается тенденция, к более глубокому исследованию национального характера используя инструментарий не одной, а многих научных дисциплин.

Отвечая на вопрос, действительно ли, существует национальный характер, для начала необходимо дефинировать понятие. Национальный характер, на мой взгляд - эьл совокупность устойчивых психологических качеств, свойственных носителям определенной культуры, принадлежащих к определенной нации, сформированных под воздействием исторических, экономических, природных и социальных факторов.

На мой взгляд, понятие национального характера является изоморфным по отношению к понятию менталитета. Данное сравнение, кажется мне наиболее удачливым, в виду того, что под понятием менталитета подразумевается, нечто объединяющее большое количество людей – этнос, нацию, в то время, когда характер, чаще используется, определяя отдельную личность – индивида, что затрудняет понимание, даже, через введение таких понятий, как «модальная личность».

Менталитет, так же, как и национальный характер формируется под воздействием социально-экономических процессов, и аналогично последнему приобретается в процессе взросления, тем самым обеспечивая преемственность поколений. В виду того, что менталитет приобретается в процессе социализации, можно утверждать, что «носителем менталитета» является культура в целом и обычаи, традиции и коллективное бессознательное в частности. Иными словами в процессе онтогенеза личность приобретает стереотипы поведения. Выделив из вновь приобретенных устойчивых образцов поведения, заимствованные из опыта предыдущих поколений, то есть, типовое поведение можно описать национальный характер.

Таким образом, принимая факт существования национального менталитета, мы принимаем факт существования национального характера.

Артур Шопенгауэр как то сказал: «В национальном характере мало хороших черт: ведь субъектом его является толпа». На мой взгляд, это следует понимать, так, что не следует переносить черты свойственный национальному характеру, «модальной личности» или менталитету, на конкретную личность – индивида. Любой перенос при этом будет являться стереотипом и заведомо неверным. Данные понятия имеют место быть, только в контексте общества, этноса или нации.

Остается отметить, что проблема национального характера до сих пор является предметом научных дискуссий. До сих пор среди ученого сообщества не существует единого мнения по поводу природы, сути и сущности национального характера. Имеет ли национальный характер социальную или биологическую природу, на этот вопрос ответят ученые будущего. Например, проект «Геном 1000», ставящий перед собой задачу расшифровать генетическую информацию 1000 человек, возможно, им удастся выделить взаимосвязь между национальным характером и генетическим материалом людей принадлежащих к одной нации.
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