**Нация, её признаки и свойства**

**Введение**

Социальная структура общества вместе с другими аспектами характеризуется наличием и взаимодействием социально-этнических общностей. Социология изучает генезис, сущность, функции, общие закономерности развития этносов, межэтнические (межнациональные) отношения и разрабатывает основные методологические принципы их исследования. Этносоциологическое изучение современного общества имеет прежде всего практическую ценность. Исследования социологических аспектов этнических процессов, отношений, различий особенно значимы для полиэтнических, многонациональных государств, в том числе и для Российской Федерации.

К общностям социально-этнического типа относятся племя, народность, нация, этническая группа и другие этнические образования людей, возникшие в результате естественно-исторического процесса. Чтобы раскрыть сущность этих явлений, необходимо вначале рассмотреть содержание таких основных понятий, как «народ» и «этнос», поскольку с ними коррелируются все этнические единицы.

**1. Этносы**

Ясно, что в применении к сербам, англичанам, валлонам, белорусам, голландцам и т.п. слово «народ» имеет иной смысл, чем в том случае, когда говорят об индийском или пакистанском народах. Для выражения именно этого, а не какого-либо другого смысла в науке существуют особые термины. Ими являются слово «этнос» (греч. этнос — парод) и словосочетание «этническая общность».

Было время, когда в нашей науке считалось, что существуют три последовательно сменившиеся в процессе исторического развития формы этнической общности: племя, народность, нация. И даже годы спустя после XX съезда КПСС многие советские ученые, прежде всего философы и историки, придерживались определения нации, данного Иосифом Виссарионовичем Сталиным (наст. фам. Джугашвили, 1879 — 1953) в работе «Марксизм и национальный вопрос» (1912), согласно которому нация характеризовалась четырьмя основными признаками: общностью языка, общностью территории, общностью экономической жизни и общностью психического склада, проявляющейся в общности культуры. Определение это было далеко не оригинальным. Первые три признака И.В. Сталин позаимствовал из работ по национальному вопросу выдающегося теоретика марксизма Карла Каутского (1854 — 1938), среди которых прежде всего следует назвать: «Борьба национальностей и государственное право в Австрии» (1897 — 1898; русск перевод: Киев, 1906), «Кризис Австрии (язык и нация) » (1903; русск. перевод: Киев, 1905); «Национальность и международность» (1908; русск. перевод: К. Каутский. Национальные проблемы, 1918), четвертый — из труда другого крупного марксистского же идеолога Отто Бауэра (1882 — 1938) «Национальный вопрос и социал-демократия» (1907; русск. перевод: СПб., 1909)..В нашей науке считалось, что все эти четыре признака в той или иной степени были присущи и другим формам этнической общности: племени и народности.

Подобный подход не только не помогал понять сущность этнической общности, но, наоборот, закрывал дорогу к этому. В самом деле, поставим вопрос, что объединяет, скажем, всех итальянцев независимо от их социального положения, политических взглядов и т.п. и одновременно отличает их всех от всех русских, всех англичан, всех французов. Во всяком случае не пребывание в составе одного геосоциального организма, а тем самым и не общность территории и экономики. Итальянец, даже навсегда покинувший родину и переселившийся, скажем, в США, долгое еще время, а чаще всего до конца дней своих остается итальянцем. В этой стране к концу 80-х годов проживало 5000 тыс. итальянцев, 5100 тыс. немцев, 3800 тыс. поляков, 1000 тыс. русских и т.п.Первое, что, казалось бы, роднит всех членов дайной этнической общности и одновременно отличает от членов других таких же общностей, — язык. В известной степени это справедливо по отношению к русским, полякам, башкирам и многим другим этносам. В мире существует только одна этническая общность, члены которой говорят на польском языке. Это поляки. То же самое можно сказать о русских, башкирах, финнах и т. п.

Но это не может быть отнесено к англичанам, испанцам, немцам, французам, португальцам, сербам. Язык, отличая англичан от французов, не отделяет их от американцев, англо-канадцев, англо-австралийцев, англо-новозеландцев. Отличая испанцев, скажем, от шведов, язык не отграничивает их от мексиканцев, кубинцев, чилийцев, аргентинцев. На немецком языке говорят не только немцы, но также австрийцы и германо-швейцарцы. На французском языке, кроме французов, говорят валлоны, франко-швейцарцы и франко-канадцы. На одном языке говорят сербы, хорваты, черногорцы и боснийцы.

Однако различие не только между русскими и итальянцами, но и между англичанами и американцами, немцами и австрийцами, сербами и хорватами, французами и валлонами проявляется в культуре. Нет американского языка, но существует американская культура. Нет аргентинского языка, но существует аргентинская культура. Один язык, но разные культуры у сербов и хорватов.

Общая культура — вот что роднит всех англичан, пока они остаются англичанами, и отличает их от американцев, ирландцев, шотландцев и других такого же рода общностей людей, говорящих на английском языке. Что же касается языковой общности, то она, как в том случае, когда эта общность в общем и целом совпадает с культурной, так и в том, когда она значительно шире последней, является одновременно и важнейшим условием возникновения и развития культурной общности и существеннейшим компонентом последней.

Конечно, иногда различия в культуре между частями одной этнической общности могут быть не меньшими, чем между разными этносами. Например, различие в традиционной духовной и материальной культуре двух групп русских, которые в этнографии принято именовать северными великорусами и южными великорусами, не меньше, чем их отличие от белорусов и украинцев. И тем не менее эти группы этносами не являются.

Здесь перед нами предстает еще один важный фактор — этническое самосознание, т.е. осознание людьми, составляющими этническую общность, своей принадлежности именно к этой, а не к какой-либо другой общности. И северные великорусы и южные великорусы в одинаковой степени осознавали себя русскими. Таким образом, этническое самосознание состоит в том, что человек осознает себя русским, англичанином, норвежцем. Тем самым он осознает данную общность как «свою», а остальные как «чужие», данную культуру как «свою», а остальные как «чужие».

Наличие этнического сознания необходимо предполагает существования общего названия этноса — этнонима (от греч. этнос — народ и лат. nomina— название, имя). У этноса может быть несколько названий, одно из них — самоназвание, другие — имена, даваемые данному этносу людьми, принадлежащими к другим народам. Этническое самосознание невозможно без самоназвания.

Если члены той или иной культурно-языковой общности не обладают этническим самосознанием, то эта группа не является этносом.

Этнос есть общность социальная и только социальная. Но нередко она понимается не только как социальная, но и как биологическая. И это объяснимо. Члены этноса сосуществуют не только в пространстве, но и во времени. Этнос может существовать, только постоянно воспроизводясь. Он обладает глубиной во времени, имеет свою историю. Одни поколения членов этноса замещаются другими, одни члены этноса наследуют другим. Существование этноса предполагает наследование.

Но наследование наследованию рознь. Существует два качественно разных вида наследования. Одно из них наследование биологическое, через посредство генетической программы, заложенной в хромосомах, наследование телесной организации. Другое - наследование социальное, передача культуры от поколения к поколению. В первом случае принято говорить о наследственности, во втором — о преемственности.

Передача этнической принадлежности есть наследование чисто социальное, чисто культурное, есть преемственность. Но в нормальных условиях культурное, социальное воспроизводство человека неотделимо от биологического. Дети наследуют от родителей не только телесную организацию, но и культуру, и этническое самосознание. В результате неизбежно возникает иллюзия полного совпадения социального и биологического воспроизводства, биологического и социального наследования, более того — иллюзия производности социального наследования от биологического.

Отсюда вытекает представление, что этническая общность в своей основе есть общность происхождения, что этнос есть совокупность людей, имеющих общую плоть и одну общую кровь, что каждый этнос — особая порода людей. Таким образом, социальная по своему существу общность людей осознается как общность биологическая, что находит свое отражение в языке. Слово «народ», которым в обыденном языке именуют этнос, происходит от слов «род», «рождать», «порождать». И недаром, еще в XVII—XVIII, даже в XIX вв. для обозначения этноса нередко употреблялось слово «раса».

Когда перед человеком, который никогда не занимался теоретическими рассуждениями о природе этноса, встает вопрос о том, почему он принадлежит именно к этому, а не иному этносу, почему, например, он русский, а не татарин, англичанин и т.п., то у пего естественно напрашивается ответ: потому что мои родители принадлежали к данному этносу, потому что мои родители — русские, а не татары, не англичане и т.п. Для обычного человека его принадлежность к тому или иному этносу определяется его происхождением, которое понимается как кровное происхождение.По законам Государства Израиль евреем считает человек, рожденный матерью-еврейкой.

Когда же предки человека принадлежат не к одному, а к разным этносам, то нередко и он сам и иные, знающие об этом люди занимаются подсчетами, сколько в нем разных кровей и какова доля каждой из них. Говорят о долях русской, польской, еврейской и прочих кровей.

Поэтому сознание принадлежности к той или иной этнической общности до самого недавнего времени никогда не рассматривалось как что-то чисто субъективное, всецело зависящее от разума и воли человека. У человека именно такие, а не иные родители, именно такое, а не иное происхождение, именно такая, а не иная кровь.

Но сознание этнической принадлежности нельзя рассматривать как чисто субъективное явления даже в том случае, если понимать этнос в качестве социального и только социального образование, каковым он в действительности является. Оно включает в себя в качестве необходимейшего компонента чувство этнической принадлежности. А чувства человека, как известно, формируются в значительной степени независимо, а иногда и совершенно независимо от его разума, его рассудка. «Любовь зла, полюбишь и козла», — говорит русская пословица.

Сознание и чувство этнической принадлежности формируется под влиянием объективных условий жизни человека и, возникнув, существует уже во многом независимо от его сознания и воли. Этой независимости во многом, конечно, способствует осознания этнической принадлежности как принадлежности к особой биологической породе людей. Человек не может произвольно изменить сложившееся у него сознание принадлежности именно к этому, а не иному этносу, хотя, конечно, может скрыть его и объявить о свой принадлежности к другой группе.

Разумеется, сознание принадлежности к одной этнической общности может заместиться сознанием принадлежности к другому этносу, но это происходит не в результате волевого решения человека, а в силу определенных объективных условий.

Если человек навсегда попадает в иноэтничную среду, то он вынужден, чтобы нормально жить в новых условиях, овладеть языком, на котором говорят окружающие его люди. Шаг за шагом он начинает впитывать ранее чужую для него культуру и постепенно все больше забывать о той, что была для него родной. Этот длительный процесс, который именуется этнической ассимиляцией, этническим втягиванием или растворением, завершается изменением сознания этнической принадлежности. Но чаще всего это происходит только во втором или даже третьем поколении.

Полному завершению процесса этнической ассимиляции мешает, конечно, осознание этнической общности как общности происхождения. Не только человек, первым оказавшийся в иноэтничной среде, но и его потомки помнят, что хотя по языку и культуре они теперь ничем не отличаются от окружающих их людей, но по происхождению, по крови они иные. Так возникают такие характеристики, как американец ирландского, немецкого и т.п. происхождения. И память различных групп американцев о различии их корней мешает им стать одним единым этносом. Особенно это наглядно видно на примере афроамериканцев (негроидов), которые действительно по своей телесной природе отличаются от других жителей США, которые в большинстве своем принадлежат к европеоидам.

Культурно-языковой или только языковой ассимиляции могут подвергнуться не только отдельные индивиды, но целые группы людей, принадлежащих к тому или иному этносу. И если они при этом не утратили прежнего этническое самосознания, то продолжают оставаться членами исходного этноса. Но при этом они образуют в его составе особую группу. Таковы терюхане, которые полностью перешли на русский язык, но при этом сохранили память о своем мордовском происхождении. Наконец, на чужой язык могут перейти целые этносы, что совершенно не обязательно ведет к утрате их этнического самосознания. Так, например, практически почти полностью перешли на английский язык, но при этом сохранились как этносы валлийцы, шотландцы и ирландцы.

В связи с переходом на русский язык большинства белорусов некоторые белорусские писатели и поэты подняли крик о геноциде этого народа. Это более чем нелепо. Даже если белорусы потеряют свое прежнее этническое самосознание и будут считать себя частью русского, ни о каком геноциде не может быть и речи. Геноцид этноса в точном смысле слова — прямое физическое истребление его членов или обречение их на биологическое вымирание. Но, скорее всего, белорусы сохранятся в качестве этноса даже в том случае, если перестанут говорить на белорусском языке.

Подводя итоги, можно сказать, что этнос, или этническая общность, есть совокупность людей, которые имеют общую культуру, говорят, как правило, на одном языке, обладают общим самоназванием и осознают как свою общность, так и свое отличие от членов других таких же человеческих групп, причем эта общность чаще всего осознается как общность происхождения.

Этнос — это исторически сложившаяся на определенной территории устойчивая совокупность людей, обладающая едиными культурой (включая язык) и психологическим складом, осознанием своего единства и отличия от других подобных образований (самосознание). Формирование этноса обычно происходит на основе единства территории и хозяйственной деятельности. Признаки, выражающие системные свойства этноса и отделяющие его от других этносов, — язык, народное искусство, обычаи, обряды, традиции, нормы поведения, привычки, т. е. такие компоненты культуры, которые, передаваясь из поколения в поколение, образуют в итоге специфическую этническую культуру.

Этнос представляет собой определенное целостное образование, в котором на передний план могут выступать различные его объективные компоненты. В одних случаях это язык, в других — хозяйственно-бытовые особенности, в третьих — характерные черты поведения и т. п.

При характеристике этноса немаловажное значение имеет выяснение его этногенеза. Под этногенезом понимается процесс образования этнических общностей. В одних случаях этногенез рассматривают как синоним понятия «происхождение этноса», т. е. ограничиваются периодом формирования этноса вплоть до становления его самосознания. В других под термином «этногенез» объединяют происхождение и последующую этническую историю уже сложившейся общности. Оба подхода разнятся в деталях и имеют право на существование.

По мнению Л. Н. Гумилева, правомерно говорить об этногенезе как о процессе, движущими силами которого являются природные, биосферные факторы. Эти же факторы опосредованно определяют социальные формы жизни, которые создаются людьми разных этносов. Этнос сопряжен также с процессом взаимодействия человеческих рас. Практически все известные этносы складывались сложным путем из нескольких разнородных частей, пока не осознали себя единством и не приобрели единый этноним, т. е. его самоназвание.

Этнос — это основная единица этнической классификации человечества, наряду с которой существуют этнические общности различного порядка (племя, народность, нация и др.).

Этнос может иметь различную структуру. Он может состоять из 1) этнического ядра — компактно живущей на определенной территории основной части этноса, 2) этнической периферии — компактных групп представителей данного этноса, так или иначе отделенных от основной его части, и, наконец, 3) этнической диаспоры — отдельных членов этноса, рассеянных по территориям, которые занимают другие этнические общности.

Этнос может быть весь подразделен на субэтносы — группы людей, отличающиеся своеобразием культуры, языка и определенным самосознанием. В таком случае каждый из членов этноса входит в какой-либо из составляющих его субэтносов. Так, грузины делятся на картлийцев, кахетинцев, имеретин, гурийцев, мохевцев, мтиулов, рачинцев, тушин, пшавов, хевсуров и т.п. У членов такого этноса существует двойное этническое самосознание: сознание принадлежности к этносу и сознание принадлежности к субэтносу.

Основная часть русского этноса не подразделена на субэтносы. Северные великорусы и южные великорусы таковыми никогда не были, несмотря на культурные и языковые различия. Ни те, ни другие никогда не обладали собственным самосознанием. Это не субэтносы, а всего лишь этнографические группы. Несколько субэтносов существовало и в какой-то мере продолжает существовать в основном на периферии русского этноса. Это — поморы, донские, терские, уральские казаки, колымчане, русско-устьинцы на Индигирке и т.п. Но подавляющее большинство русских сейчас прямо входит в свой этнос, минуя и этнографические группы, и субэтносы.

**2. Нация**

В отечественной и зарубежной литературе можно встретить множество суждений о нациях как этнических общностях, сформировавшихся задолго до капитализма. Так, французский ученый Ж.Э. Ренан (1823-1892) считал, что нации существовали еще в начале Средних веков, "начиная с конца Римской империи или, лучше, со времени разложения империи Карла Великого…"

Что же такое нация? Отвечая на этот вопрос, Ренан справедливо утверждал, что нацию нельзя сводить к той или иной расе. Раса указывает "на родство по крови", а нации могут складываться в процессе совместной жизни и "перемешивания" представителей разных рас. "Самые большие страны – Англия, Франция, Италия – это те, в которых кровь наиболее перемешана". Именно данное обстоятельство характеризует нации этих стран. Поистине нет нации, все представители которой относились бы только к одной расе.

В нациях сочетаются природные и социальные свойства. Во всяком случае, нации нельзя сводить исключительно к природным явлениям, как это делают некоторые ученые. Даже если допустить, что одним из существенных признаков нации является общность ее происхождения от каких-то предков, то и в этом случае следует иметь в виду, что нация отнюдь не сводится к данному признаку. В качестве других ее признаков Ренан, а также немецкий историк К. Каутский (1854-1938) и другие исследователи называют общность языка, территории, экономической жизни, которая по утверждению К. Каутского, стала складываться еще в XIV в., т.е. в Средние века, и завершилась при капитализме.

Одним из признаков нации Ренан называет общность интересов входящих в нее людей. Общность интересов обуславливается, по Ренану, общими условиями жизни, общностью истории и судьбы и представляет собой могущественный фактор становления и развития нации. Со временем формируется более или менее богатый духовный мир нации, объединяющий всех ее представителей. "Нация – это душа", - заявляет Э. Ренан.

Духовные признаки нации отмечают многие мыслители. Так, французский социолог и социальный психолог Г. Лебон (1841-1931) исходил из того, что "каждый народ обладает душевным строем столь же устойчивым, как и его анатомические способности". Из этого "душевного строя" проистекают чувства народа, его мысли, верования, искусство, а также различного рода учреждения, регулирующие его общественную жизнь. Лебон говорил о "душе народа" и о том, что "только она…сохраняет нацию". Душа народа – это его нравы, чувства, идеи, способы мышления. Когда портятся нравы, нации исчезают, утверждал Лебон. При этом он ссылался на пример Древнего Рима. Римляне, по его словам, имели очень сильный идеал. Этот идеал – величие Рима – абсолютно господствовал над всеми душами; и каждый гражданин готов был пожертвовать для него своей семьей, своим состоянием и своей жизнью.

В этом была сила Рима. Впоследствии на первый план вышли стремление к роскоши, разврат, что ослабило нацию. "Когда варвары явились у его (Рима) ворот, его душа уже была мертва".

Идею "души народа" как "души нации" поддерживал и развивал психолог и философ Вильгельм Вундт (1832-1920). Он справедливо утверждал: чтобы понять душу народа, надо знать его историю. Полезными, по его словам, будут знания по этнологии, искусству, науке, религии, языку и обычаям.

Австрийский социолог и политик Отто Бауэр указывал на естественные и культурные признаки нации. Он писал, что нация как "естественная общность" исходит из "физически обусловленной наследственности, посредством которой детям передаются свойства родителей". Однако главными отличительными признаками нации Бауэр считал ее язык и культуру. "Общность происхождения без культурной общности всегда образует только расу и никогда не создает нации", - утверждал он. Национальное сознание трактуется им как сознание того, факта, что люди сходятся между собой "в обладании известными культурными ценностями", а также в направлении их воли, что и составляет особенности их национального характера. Теоретически национальное сознание есть сознание того, что я и мои соплеменники суть продукты одной и той же истории.

Развивая весьма актуальную сегодня теорию национально-культурной автономии, Бауэр видел основную задачу в том, чтобы "сделать национальную культуру…достоянием всего народа и таким, единственно возможным образом сплотить всех членов нации в национально-культурную общность".

Обобщая сказанное, можно утверждать, что нация – это особая историческая общность людей, характеризующаяся общностью ее происхождения, языка, территории, экономического уклада, а также психического слада и культуры, проявляющихся в общности ее этнического сознания и самосознания.

Национальное в любых своих проявлениях связано с уникальными этническими характеристиками нации. Эта связь может быть выражена в большей или меньшей степени, но она всегда имеет место. Так, экономические или политические отношения приобретают национальное содержание ровно настолько, насколько они связаны с решением этнических проблем жизни народов – наций. За этими пределами они могут оказаться социально-классовыми или какими-то другими отношениями, но не национальными. То же можно сказать и о нравственных, эстетических и других отношениях. Национальный характер они приобретают тогда, когда их социальное содержание органически соединяется с этническим, "переплавлено" с ним.

Становление нации — процесс сложный и длительный, и определяющую роль в этом процессе играют социально-экономические факторы. Вместе с тем выделение нации среди других социальных общностей возможно на основе ее собственно этнических свойств. Экономическая и политическая консолидация нации способствует образованию единого национального языка, на этой основе складывается общенациональная культура, формируются особенности национального характера, возникает национальное самосознание, которое включает в себя осознание этнической общности, приверженность к национальному языку, территории, культуре, чувство национальной гордости, а также вырабатываются определенные стереотипы отношения к своей нации и другим общностям. Нация относится к этносоциальному организму и считается высшей формой социально-этнической общности.

Большинство наций современного мира полиэтничны по своей внутренней структуре, включая различные субэтносы, т. е. входящие в состав этносов общности, где особые этнические свойства выражены с меньшей интенсивностью, чем в основных этнических единицах. Иначе говоря, в этническом отношении нации не гомогенны (не однородны). Типичным примером в этом отношении являются США, где американская нация состоит из множества этнических групп и представляет собой многоязычную нацию. Предками современных американцев были выходцы из 40 стран. Хотя английский язык является преобладающим в США, 7,7 млн. американцев считают своим родным языком испанский, 5,1 млн. — немецкий, 4,1 млн. — итальянский, 2,5 млн. — польский, 2,4 млн. — французский и 1,2 млн. — идиш. Это свидетельствует об этнонациональном многообразии американского общества.

**3. Национальный вопрос в современных условиях**

Национальный вопрос представляет собой систему взаимосвязанных проблем развитя наций (народов, этносов) и национальных отношений. Он интегрирует в себе основные проблемы практического существования и регулирования этого процесса, в том числе территориальные, экологические, экономические, политические, правовые, языковые, морально-психологические. Национальный вопрос не остаётся неизменным, его содержание меняется в зависимости от характера исторической эпохи и содержанию реально сложившихся межнациональных отношений. Представляется, что в современных условиях основное содержание национального вопроса заключается в свободном и всестороннем развитии всех народов, расширении их сотрудничества и гармоническом сочетании их национальных интересов.

Ярковыраженной особенностью современной эпохи является национально-этническое возрождение многих народа и их стремление самостоятельно решать проблемы своей жизни. Это происходит фактически во всех регионах мира и в первую очередь в странах Азии, Африки, Латинской Америки. Весьма активно это происходило и в СССР, а сегодня в Содружестве Независимых Государств (СНГ).

Среди основных причин этнического возрождения народов и повышения их политической активности называют следующие. Во-первых, стремление народов устранить все элементы социальной несправедливости, ведущие к ограничениям их прав и возможностей развития в рамках бывших колониальных империй и некоторых современных федеративных государств. Во-вторых, реакция многих этносов на процессы, связанные с распространением современной технологической цивилизации, урбанизации и так называемой массовой культуры, нивелирующие условия жизни всех народов и ведущие к утрате ин национальной самобытности. В ответ на это народы ещё активнее выступают за возрождение своей национальной культуры. В-третьих, желание народов самостоятельно использовать природные ресурсы, находящиеся на их территориях и играющие важную роль в удовлетворении их жизненных потребностей.

Указанные причины в той или иной степени проявляют себя в процессе современного этнического возрождения народов Российской Федерации. К ним относятся причины социально-политического характера, связанные со стремлением народов к укреплению и развитию своей национальной государственности, их реакция на разрушительные действия современной технической цивилизации и массовой культуры, а также решимость народов самостоятельно распоряжаться своими природными ресурсами. Они считают, что борьба за экономическую и политическую самостоятельность поможет им более успешно решать все жизненные проблемы. Практика, однако, показала, что, во-первых, веем народам необходимо очень взвешено пользоваться своими политическими правами, ибо каждый их них должен учитывать такие же права других народов, а во-вторых, следует всегда помнить, что национальное возрождение любого народа возможно только при его тесном сотрудничестве и реальном (а не мнимом) содружестве с другими народами, с которыми у него исторически сложились экономические политические и культурные связи.

Развивать взаимовыгодное сотрудничество между народами можно лишь на основе взаимного признания и уважения их основных прав. Эти права закреплены во многих документах международных организаций, в том числе Организации Объединённых Наций (ООН). Речь идёт о следующих правах всех народов:

Праве на существование, запрещающем так называемые геноцид и этноцид, т.е. уничтожение в какой-либо форме какого бы то ни было народа и его культуры;

Праве на самоиндификацию, т.е. определение самими гражданами своей национальной принадлежности;

Праве на суверенитет, самоопределение и самоуправление;

Праве на сохранение культурной самобытности, включая сферы языка и образования, культурного наследия и народных традиций;

Праве народов на контроль за использованием природных богатств и ресурсов территорий их проживания, актуальность которого особенно повысилась в связи с интенсивным хозяйственным освоением новых территорий и обострением экологических проблем;

Праве каждого народа на доступ к достижения мировой цивилизации и их использование.

Практическое осуществление названных выше прав всех народов означает существенный шаг на пути к оптимальному решению национального вопроса для каждого из них и все вместе. При этом необходимы глубокий и тонкий учёт всех связанных с этим объективных и субъективных факторов, преодоление многих противоречий и трудностей экономического, политического и чисто этнического характера.

На многих из этих противоречий и трудностей натолкнулась реформа политической системы в СССР и в его бывших республиках, в том числе и России. Так, естественное и вполне объяснимое стремление народов к самостоятельности при его практическом осуществлении породило сильные и во многом непредсказуемые центробежные тенденции, приведшие к неожиданному для многих (не только граждан, но целых республик) распаду Советского Союза. Сегодня они не могут благополучно существовать и развиваться без сохранения, как теперь говорят, единого экономического, экологического, культурного и информационного пространства. Быстротечный развал того, что складывалось столетиями и на чём было основано существование народов, не мог не отразиться на их сегодняшнем положении.

Многие негативные последствия в настоящее время непредсказуемы. Но некоторые уже видны и вызывают тревогу. Именно поэтому ряд входивших в СССР республик, а теперь членов СНГ, ставят вопрос о создании структур, которые регулировали бы межгосударственные отношения между ними в области экономики, экологии, культурного обмена и т.д. Такова объективная необходимость, которая находит своё понимание и в России. Ясно, однако, что налаживание равноправного и взаимовыгодного сотрудничества между государствами СНГ потребует решения многих вопросов, включая психологические и идеологические, связанные, в частности, с преодолением национализма и шовинизма в сознании и поведении людей, в том числе многих политиков, действующих на разных уровнях законодательной и исполнительной власти государств.

По-своему остро стоит национальный вопрос в РФ. Здесь есть свои достижения и пока ещё нерешённые проблемы. Фактически все бывшие автономные республики своими решениями изменили свой национально-государственный статус. Из их названий исчезло слово «автономия», и сегодня они именуются просто республиками в составе Российской Федерации (России). Расширился круг их компетенций, повысился государственно-правовой статус в составе Федерации. Ряд автономных областей также провозгласили себя самостоятельными и независимыми республиками в составе России. Всё это одновременно повышает и уравнивает их государственно-правовой статус со всеми республиками в составе Российской Федерации. Однако наряду с этими в целом положительными явлениями существуют и негативные. Прежде всего, повышение государственно самостоятельности и независимости субъектов Российской Федерации иногда соседствует с проявлениями национализма и сепаратизма как в идеологии, так и в реальной политике. Кое-кто из сепаратистов стремится нарушить единство и целостность российского государства, пытаясь организовать противостояние своей республики по отношению к центральным законодательным и исполнительным органам Российской Федерации. Такие действия осуществляются исключительно в своекорыстных интересах отдельных политиков и узких групп националистов, ибо большая часть населения от этого только пострадает. Как показывает опыт, националистическая и сепаратистская политика отдельных лидеров, политических группировок и партий наносит большой ущерб республикам, прежде всего их экономическому развитию, а также материальным, политическим и духовным интересам народов этих республик и всей России. Народы связаны между собой не только экономическими узлами, но и во многом общей судьбой, а то и кровным родством, если иметь в виду значительный удельный вес межнациональных браков фактически во всех частях России.

**4. 12 основных признаков гибнущей нации вРоссии**

В России уже сложились налицо как минимум двенадцать основных признаков погибающей нации, о которых безусловно знают, но делают вид, что не замечают её правители.Это:

1. Ликвидация в России Системы государственного управления страной как такового, которое бы было направлено на укрепление её экономической и оборонной мощи. Созданная в последнее десятилетие ситуация массового экономического, криминального и морально - нравственного (а правильнее - безнравственного) хаоса и вакханалии, беззакония и безнаказанности в государстве, ничего общего не имеет с понятием управления государством и выполняет лишь задачи по его полному разрушению и окончательному разграблению.

2. Отстранение от участия в управлении государством всех старых опытных кадров - управленцев - государственников, которые бы могли способствовать развитию и укреплению экономического потенциала страны в условиях даже тех же рыночных реформ и воспрепятствовали бы осуществлению преступных замыслов по разрушению российского государства.

3. Вымирание страны - устойчивое ежегодное, в течение 10 лет, уменьшение численности населения почти на один миллион человек.

4. Дискриминация, ущемление во всём, вплоть до скрытого и открытого геноцида в ряде субъектов федерации против представителей титульной нации России –русских

 5. 90 - процентное опустошение государственных доходов в результате преступной деятельности власти, установившей для этих целей все максимально благоприятные условия в исторически кратчайшие сроки.6. Снижение объёмов промышленного производства, капитального строительства, сельского хозяйства на 50 – 70 %, научных исследований и других видов деятельности вследствие их развала.

7. Захват в полное владение теневого сектора более 40 % экономического потенциала государства при попустительстве высших властей. Причём это цифры официальных данных по заниженным оценкам.

8. Глубочайшее проникновение во властные органы всех уровней, включая самые высшие, представителей криминала и олигархического капитала.

9. Распродажа всему миру последних остатков важнейших энергетических ресурсов - нефти и газа при их острейшем дефиците для собственных нужд, особенно для обороны и сельского хозяйства, и в то время, когда США и некоторые другие страны скупают их по всему миру в целях сохранения собственных запасов для потомков, для чего создают колоссальные подземные хранилища.

10. Ввиду угробления отечественной науки практически полное прекращение научных исследований и работ по созданию альтернативных источников энергообеспечения страны для компенсации огромных их потерь в самые ближайшие несколько десятилетий, что делает неминуемой общую катастрофу Российского государства.

11. Деградация нравственности, культуры, здравоохранения, образования.

12. Развал системы обороны страны: армии, ВПК, науки, воинской дисциплины.

Этих признаков в действительности и давно гораздо больше. Только одна часть населения их не замечает, т. к. продолжает дремать и ещё надеется на возврат самой гуманной в мире советской власти, которая по – настоящему заботилась о государственных и народных интересах и которая сможет быстро восстановить справедливость.

Другая же часть населения, из числа «новых русских», разбогатевших на несчастье России, а также её горе - правители просто, делает вид, что не замечает признаков грядущей гибели нации, т. к. им «до лампочки» судьба государства и его народа, потому что они не собираются жить в «этой стране», для чего и держат деньги в зарубежных банках.

Так, в число этих признаков можно включить такие явления когда Президент, Высшая власть страны и всё общество позволяют беспрепятственно и безнаказанно активно проводить, и причём за государственный счёт, работу по разрушению национальных и гражданских устоев этого государства.

Это - развиваемые Министерством культуры России новые направления его деятельности, преподносимые им в качестве культурной революции, а на самом деле являющиеся грубым, беспардонным растлением молодого поколения и всей нации - пропаганда расширения использования в русском языке мата, как фактора, якобы улучшающего взаимопонимание в обществе и секса, как якобы являющегося двигателем прогресса, а на самом деле - спекуляцией на низменных инстинктах.

Сюда же следует отнести и продвигаемую Министерством образования России так называемую реформу системы образования в стране, которая делает образование на 95 % платным и лишь 5 % бесплатным, что на 100 лет отбросит страну в уровне своего развития и по - существу является программой превращения России в ХХI веке в государство поголовной безграмотности, программой полной ликвидации всего того, что было достигнуто «плохой» советской властью в области народного образования.

**Заключение.**

Таким образом нация — тип этноса; исторически сложившаяся устойчивая общность людей, возникшая на базе общности языка, территории, экономической жизни, культуры и характера, развития национального самосознания. Возникновение наций исторически связано с развитием производственных отношений, преодолением национальной замкнутости и раздробленности, с образованием общей системы хозяйства, в частности общего рынка, созданием и распространением общего литературного языка, общих элементов культуры и т.д. Обычно нации возникают из народностей и сохраняют их названия.

На современном этапе развития человечества есть целый ряд национальных проблем, которые обострились во многих странах. Хотя, безусловно, имеются особенности проявления национальных и этнических отношений в разных странах, тем не менее есть общее, интересующее этносоциологию, — социальное положение человека как представителя нации, его национальное самосознание, национальная культура, язык, т.е. все то, что определяет национальную самобытность людей. Но особую значимость эти процессы приобрели для России и всех бывших союзных республик, ныне независимых государств, ибо обострение межнациональных и этнических противоречий грозит обернуться серьезными социальными потрясениями.

Рассматривая национальные и межнациональные отношения, следует отметить, что в духовной сфере нет незначительных вопросов. Игнорирование даже небольших, на первый взгляд, проблем способно при определенных обстоятельствах превратить их в серьезную конфликтную ситуацию. Локальность этих конфликтов несоизмерима с их значением в идеологическом аспекте: они быстро становятся достоянием всего общественного сознания и оказывают влияние на функционирование всей общественной жизни.
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